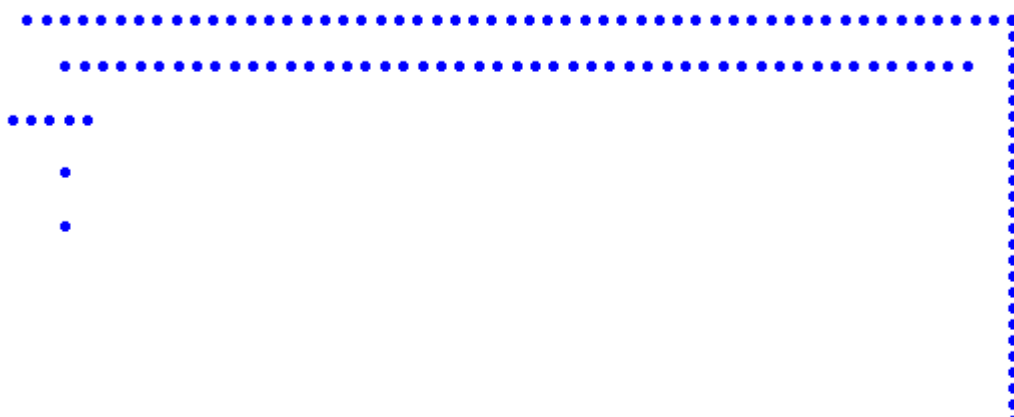


지역산업구조 변화의 지방재정력 확충에 대한 기여도 분석

Impact of Industrial Activities on Local Government Finance



- I. 서론
- II. 이론적 배경 및 선행연구 검토
- III. 연구방법과 변수정의
- IV. 지역산업의 지방재정력 기여도 분석
- V. 결론 및 정책제안

한국지방행정연구원

[Abstract]

The main purpose of this study is to obtain empirical evidence of differential effects of industrial sectors on the local government financial resource mobilization. At theoretical level, the relationship between industrial activities and local government financial capacity is well established. However, there is not much empirical evidence on this relationship. Effect of industrial activities on local government finance was analysed both revenue and expenditure sides.

Among manufacturing industries, intermediate goods manufacturing sector and capital goods manufacturing sector have a positive impact on local tax revenue increase, while consumer goods manufacturing sector has negative impact. This result suggests that not all the manufacturing industries contribute to increase in local tax revenue. In the service sector, producer services influence positively to raise the local tax revenue. One interesting finding is that service sector is relatively more important than manufacturing sector in promoting local revenue. That means service sector need to be considered as a source of local revenue.

I. 서론

본격적 지방자치시대를 맞아 다양한 행정수요를 충족하기 위해 지방재정력을 확충하고 지역경제기반을 강화할 필요성이 점점 더 높아가고 있다. 현재 많은 기초자치단체들의 재정여건은 주민들의 기본적 서비스 수요를 충족시켜나가기에도 부족한 실정이다.^{*)} 지방재정의 취약성으로 지방자치단체가 지역의 재정수요에 효과적으로 대응하지 못하고 있으며 재원의 상당부분이 중앙정부의 지방교부금, 양여금, 보조금 등에 의존하고 있는 현실이다. 지방자치의 기본원리에 입각하여 건전한 지방자치제도를 발전시키고 지방정부의 자율적 활동 범위를 넓혀가야 한다는 당위성 측면에서 볼 때 지방재정력의 강화와 확충은 중요한 정책적 과제가 되고 있다.

지방재정력은 인구, 부존자원, 산업의 입지조건, 지방세제 등 다양한 요인에 의해 결정된다. 이론적 관점에서 보면 지방자치단체의 세입능력에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 지역경제력으로 볼 수 있는데 이때 지역경제력은 지방자치단체에 속한 다양한 경제주체들이 자치단체의 재원을 공급해 줄 수 있는 총괄적인 잠재능력을 의미한다(Berne, R. & Schramm, 1986:179). 우리나라의 경우 지방재정력의 취약성은 많은 부분 산업정책의 추진과정에서 생긴 지역적 산업불균형에 기인하고 있지만 지역경제성장의 과실 중 상당 부분이 중앙재정으로 흡수되게 되어있는 중앙정부 중심의 현행 조세체제도 중요한 원인이 되고 있다는 지적도 있다(오연천, 1988:400). 현재 우리나라 지방세의 기본 구조에 의하면 인구, 건물, 토지, 자동차 등이 주요 세입원이 되고 있다. 이들의 지방재정 수입에 대한 기여도는 복잡하게 얽혀있어 분명하지 않고 다만 지역경제활동의 수준이 지방재정에 긍정적으로 영향을 미칠 것으로 짐작되고 있을 뿐이다. 이러한 막연한 기대감에서 지방정부는 지방재정력 확충을 위해 지역산업 유치를 위한 경쟁적 노력을 강화하고 있는 실정이다. 그러나 산업과 인구의 유입은 세입의 증가를 가져오는 측면도 있지만 지방정부의 세출측면에 대한 부담을 가중시킨다. 이는 산업활동의 증가 결과 발생하는 혼잡, 오염의 감소를 위해서 도로 건설, 환경관리 등에 지속적인 투자가 필요하기 때문이다. 따라서 다양한 지역산업이 지방재정에 미치는 차별적 효과를 체계적으로 분석할 필요성이 제기되고 있다.

본 연구는 지역산업의 지방재정력 확충에 대한 기여도의 경험적 증거를 제시하여 지방재정력 강화를 위한 지방정부의 산업정책 방향을 검토하고 시사점을 제시하는 것을 목적으로 하고 있다. 구체적으로 보면 지역 산업이 업종별로 지방재정에 미치는 영향이 다를 것이라는 가정 하에 산업 각 분야의 활성화 정도가 지방세수입, 세외수입, 세출에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 특히 최근 서비스산업의 성장을 특징으로 하는 산업구조 변화가 가속화되고 있다는 점을 주목하고 이러한 산업구조의 변화가 지방재정에 어떤 영향을 미치는지에 대한 분석을 시도하였다. 산업구조 변화를 고용의 측면에서 보면 전통적으로 지역 경제의 기반을 이루던 제조업이 차지하는 비중이 1990년 27.6%에서 1999년에는 19.2%로 크게 줄어들고 있다. 반면 서비스산업은 1990년 차지하던 비중이 54.5%에서 1999년에는 69.5%로 증가하여 제조업 부문의 고용 감소 이상을 흡수하고 있음을 볼 수 있다. 전통적으로 지역 산업기반을 이루던 제조업과 새로이 고용과 소득창출 산업으로 등장하는 서비스산업이 지방재정력 확충에 미치는 상대적 중요성을 평가할 것이다. 이러한 산업구조변화가

* 이 논문은 1999년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음 (KRF-1999-003-C00122)
 0 기초자치단체의 경우 1995년에 지방세가 일반회계 세입에서 차지하는 비중이 20%에 미치지 못하고 있음.

지방재정력에 미치는 영향에 대한 경험적 증거는 현행 조세체계아래에서 지방재정력 강화를 위한 자치단체의 산업육성 전략의 수립에 도움이 될 것이다.

〈표 1〉 산업별 고용비중의 변화, 1990 -1999

(단위: %)

	농림어업	광공업	기타 서비스업
1990	17.9	27.6	54.5
1994	13.6	23.9	62.5
1999	11.3	19.2	69.5

II. 이론적 배경 및 선행연구 검토

지역산업의 활성화와 지방재정력 확충의 관계에 관한 이론적 근거는 지역성장에 관한 이론 중 Myrdal, Richardson 등이 제시한 누적지역성장모형에서 찾을 수 있을 것이다¹⁾. 누적지역성장이론에 의하면 지역의 산업활동이 활발해지면 지역내의 고용이 증가하게 되고 경제활동 인구의 증가는 지역소득 증대로 연결된다. 지역의 상대적 구매력의 향상은 생산요소 수익을 높여서 지역 내 개인소득이 늘어난다. 그 결과 지역은 더욱 더 집적력을 형성하게 되고 지역의 성장이 이루어진다고 한다. 지방정부가 증가된 세입을 재원으로 지역생산활동을 지원하기 위한 각종 사회간접자본시설에 대한 활발한 투자를 계속하면 지역생산기반 및 생활환경 수준이 향상되어 더 많은 기업과 인구가 유입되게 된다. 이와 같은 지역경제와 지방재정간의 상호작용 과정이 되풀이되면서 지역의 지속적 발전이 이루어지고 지방재정력이 확충된다.

이 과정에서 특히 주목할 것은 신규산업의 지역 유입으로 발생하는 고용과 소득의 증가가 지방재정에 미치는 영향이다. 어떤 지역의 경제활성화는 주민세, 자동차세, 취득세, 등록세, 면허세 등 각종 지방세 수입과 사용료, 수수료 등의 세외수입 증가를 가져오는 등 전반적인 지방정부의 자체수입기반이 확대되는 결과를 가져오게 된다. 지방재정수입잠재능력의 결정요인으로 Berme와 Schramm은 소득요인, 인구요인, 노동력 요인, 고용요인, 생산성 및 자본집약도 요인 등 5가지를 제시하고 있는데 이들의 측정지표는 〈표 2〉와 같다 (Berme, R. & Schramm, 1986:179).

〈표 2〉 지방재정수입잠재력 요인 및 측정지표

1 G. Myrdal, *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, Duckworth, 1957, p.26.; H. Richardson, *Regional Economics*, University of Illinois Press, 1979, pp. 147-150.

요인	측정지표
소득요인	1인당 개인소득, 가구평균소득
인구요인	인구규모, 연령별 구조
노동력 요인	경제활동인구, 임금수준, 교육수준
고용요인	취업 및 실업인구, 산업별 취업인구 및 비율
생산성요인	1인당 생산 부가가치

지방

재정력이 지역경제가 갖고 있는 재정수입잠재력에 의해 영향을 받는 것은 사실이지만 실제 지방재정 수입의 규모는 현실적으로 각 국이 가지고 있는 지방재정제도 또는 지방세 관련 법에 따라 다르게 나타나게 된다(이계식 외, 1990: 152). 우리나라는 오랜 중앙집권적 행정체제를 유지해온 역사적 유산과 국가 주도의 발전정책의 추진 결과로 세원이 국세에 편중되어 있다(권형신 외, 1998: 80). 또 조세구조면에서 보아도 국세는 세수탄력성이 상대적으로 높은 소득과세와 소비과세를 중심으로 이루어진 반면 지방세는 탄력성이 낮은 재산과세를 중심 세원으로 하고 있어 지방세는 세원이 취약하고 신장성이 낮은 편이다. 결과적으로 현재 우리나라 기초자치단체의 지방세 수입이 전반적으로 낮고 지방자치단체간 지방세 수입의 격차가 큰 것이 특징이다. 이러한 제도적 환경적 여건 하에서 지역경제성장과 지방재정의 순환과정을 거치면서 지역산업활성화의 경제적 과실이 얼마나 해당 지역 지방정부의 재정력 확충으로 연결되느냐에 대한 이론적 관계는 명확하지 않다고 할 수 있다. 한편 그 지역에 입지한 기업의 규모, 업종, 분공장²⁾ 여부, 생산기술적 특성³⁾, 산업의 급여 수준 등을 포함한 지역산업의 특성과 산업구조도 산업활동의 활성화 정도가 지방재정력 확충에 미치는 정도에 영향을 미치게 된다(진영환, 1989). 일반적으로 지역의 고유한 자원이나 특성과 관련성이 적은 대기업이나 상대적으로 규모가 큰 공장이 많은 지역에서는 지역산업의 지방재정력 기여도가 낮고, 지역적 특성과 관련이 큰 비교적 소규모의 산업이 많으면 지역 산업의 활성화가 지방재정력 확충에 기여하는 정도가 크다는 것이다(오연천, 1988). 본사 또는 본공장이 입지한 지역은 지사 또는 분공장이 입지한 지역에 비해 그 지역의 지방재정에 기여도가 높고, 자본집약적 산업보다는 노동집약적 산업이 그 지역의 고용 또는 소득증대에 미치는 영향이 커서 지방재정에도 많은 기여를 하게된다고 알려져 있다(진영환, 1989; 최영출, 1994).

이러한 이론적 측면의 논의를 종합해 볼 때 지역산업의 활성화와 지방재정력 확충의 관계는 누적지역성장이론에서 제시하고 있는 상승적이고 순환적 상호작용의 단순한 관계로 볼 수 없다. 경우에 따라서는 지역경제활성화가 지방재정력의 확충보다는 지방재정의 악화를 초래할 가능성이 있다는 점을 고려해 볼 때 지역산업과 지방재정력의 관계는 실증적 차원의 연구를 통해 체계적으로 분석되어야 할 문제인 것이다.

이론적 차원에서 지역경제의 활성화와 지방재정의 관계에 대한 다양한 가능성을 제시하는 연구가 이루어지면서 경험적 자료에 의한 실증연구의 필요성이 일찍부터 제기되어 왔음에도 불구하고 경험적 차원의 연구는 아직도 미진한 실정이다. 경험적 자료를 통한 선행연구는 지역개발을 통한 지역경제의 활성화가 지역의 고용 및 소득에 미치는 영향에 관한 연구와 지역경제활동의 수준이 지방재정력 확충에 미치는 영향의 연구로 크게 나누어 볼 수 있다. 대부분의 연구는 지역 경제활동의 특성이 그 지역의 산업, 고용, 소득, 도시의 성장에 미치는 영향의 분석을 중심으로 이루어지고 있으며 지역경제의 활성화가 지방재정에 직접

2 본사(본공장) 혹은 지사(분공장) 등의 여부.

3 노동집약적 생산기술이 중심이 되는 산업 혹은 자본집약적 산업 등.

적으로 미치는 영향에 관한 분석은 매우 제한적이며 충분한 경험적 증거를 제시하지 못하고 있다.

지역산업의 활성화와 지역산업의 특성이 지역의 고용 및 소득에 미치는 영향에 관한 연구들은 지역산업의 활성화가 도시의 성장 및 발전에 영향을 미치고 이는 지방재정력의 향상에 긍정적 영향을 미칠 것이라는 전제하에 지역경제활성화가 지역의 고용 및 소득에 미치는 파급효과 분석에 논의의 초점을 두고 있다. 여러 산업분야의 경험적 연구들은 지역 내 산업활동의 증가가 지역의 고용 및 소득에 미치는 영향이 누적성장이론이 제시한 바와 같이 긍정적으로 나타나고 있지 않음을 보여주고 있다.

먼저 많은 지방자치단체들이 환경에 미치는 부정적 영향이 적으며 고부가가치를 창출하는 산업으로 관심을 보이고 있는 첨단산업이 지역의 고용 및 소득에 미치는 영향에 관한 연구로는 박삼욱(1989), 한표환(1990)의 연구를 들 수 있다. 박삼욱의 연구(1989)에 의하면 지방에 입지한 첨단기술산업이 그 지역의 경제에 미치는 파급효과는 매우 미약한 실정이며 오히려 지방입지첨단산업이 투입물자연계가 높은 수도권지역의 경제에 미치는 영향이 훨씬 크게 나타나고 있음을 보여주고 있다. 첨단 전자산업의 분산화 과정에서 지역경제발전에 미치는 영향을 분석한 한표환의 연구(1990)도 이와 유사한 결론을 보이고 있다. 즉, 수도권에 입지한 전자업체의 경우 역내물자연계 성향이 높아 지역경제발전에 상당한 기여를 하고 있는 반면 지방 전자산업체는 역외물자연계 의존도가 높아 지역경제발전에 별다른 기여를 하지 못하고 있음을 밝히면서 첨단전자산업의 지방분산화가 그 지역의 경제에 영향을 미치기보다는 부품조달업체나 관련업체가 입지한 수도권지역의 경제에 오히려 더 큰 영향을 미치고 있음을 보여준다. 첨단산업이 지역경제에 미치는 파급효과에 관한 선행연구 분석에서 발견할 수 있는 중요한 사실은 지역에 입지한 산업이 지역경제와 통합되지 못하고 다른 지역에 의존하는 성향을 보이게 되면 성장파급효과가 역외로 유출된다는 것이다. 따라서 최근 지역경제활성화를 위한 산업유치를 논의 할 때마다 관심을 끌고 있는 첨단산업의 유치도 지역관련산업 및 기술과 연계되어 상호 상승효과가 발휘될 수 있도록 첨단산업 기술산업의 기반확충과 하부시설의 구축 및 정책적 지원이 유기적 관계가 형성되지 않는다면 지역경제 및 지방재정에 미치는 파급효과를 기대하기 어렵다는 교훈을 보여 준다.⁴⁾ 엄영선, 안정화(1993)는 지역산업연관분석을 통해 수도권지역의 건설활동이 수도권지역 및 인근지역의 경제적 파급효과를 분석하면서 수도권지역의 건설산업이 수도권지역의 경제에 미치는 영향보다는 타지역에 위치하고 있는 제철, 철강제품, 비철금속광물제품 산업에 미치는 파급효과가 오히려 큰 것으로 보고하고 있다. 이는 산업의 집적도 그 자체가 도시 산업의 성장에 의미있는 영향을 미치지 못하는 결과를 보여준 김현민의 연구(1993)와 함께 지역산업의 지역경제에 미치는 파급효과가 수도권이나 지방을 막론하고 역내산업과의 연계성 또는 지역경제와의 통합성 정도에 의해 결정되고 있음을 분명히 보여준다. 사업체 규모면에서 보면 대기업이나 영세기업보다는 중소기업이 지역성장에 더 기여하고 있으며 제조업, 금융보험업, 건설업 등이 도시의 성장을 주도하고 있는 것으로 나타났다.

이러한 선행연구의 결과들을 볼 때 지역산업유치가 지역의 고용, 소득 및 지방재정력 확충

4 외국 사례의 연구도 첨단산업이 지역경제에 미치는 효과가 긍정적 측면과 부정적 측면의 양면성이 있으며 이러한 파급효과는 첨단산업의 집적유형, 규모 및 조직형태, 생산제품의 특성, 산업체간의 상호관계, 기술적하부구조의 축적정도 등에 따라 지역경제파급효과가 다르게 나타나고 있음을 보이고 있다. P. Haug, 'U.S. Technology Multinationals and Silicon Glen', *Regional Studies*, vol.20, 1986, pp. 103-116.; A. Markusen, et. al., *High Tech. America: The What How, Where, and Why of the Sunrise Industries*, Allen & Unwin, 1986.

에 기여하기 위해서는 관련산업의 연계성확보가 매우 중요하다는 사실을 분명히 하고 있다. 또 대기업보다는 지역적 통합성이 높은 중소기업이 지역경제에 미치는 효과가 크게 나타나고 있다. 따라서 지역산업이 지방재정에 미치는 영향은 산업별 특성을 감안한 분석을 통해 밝혀져야 하고 산업유치를 위한 지방정부의 정책적 선택의 기준으로 삼아야한다는 것이다.

지역산업과 지방재정력의 관계에 대한 직접적인 연구결과는 매우 제한적으로 수행되었다. 김정완(1994)은 각 지방세 수입의 잠재력을 그 지역의 소득 및 생산규모의 함수로 보고 지방세의 분포에 영향을 미치는 요인의 분석을 시도하였다. 이 연구는 지방세수 규모에 미치는 영향이 가장 큰 산업으로 제조업을 들고 제조업의 유치를 위해서는 재산세, 등록세, 취득세 등의 감면혜택을 주는 조세유인책 보다는 사회간접시설의 확충, 필요한 편의시설의 제공 등의 유인책이 더 효과적이라고 주장하고 있다.

최영출의 연구(1994)는 제조업의 업종별로 충북지역의 지방세 증가에 미치는 파급효과를 분석하였다. 최영출의 연구는 지역 제조업 생산액의 증가가 지방재정에 미치는 효과가 기대한 것보다는 크지 않은 것을 밝히면서 대부분의 세입증대가 지방세보다는 국세에 흡수되고 있음을 보이고 있어서 자치단체의 독자적 재정력 확충에는 기여하지 못한다고 주장하면서 현행 조세체제의 개편 필요성을 제기하고 있다. 대체적으로 노동집약적 성격의 제조업의 재정기여도가 높으며 종이, 인쇄, 1차금속, 기타제조업, 나무·목재업 등의 순으로 지방재정기여도가 높은 것으로 보고하고 있다. 반면, 석유, 화학, 석탄, 음식료품, 담배 등의 업종의 지방재정기여도는 낮게 나타나고 있다.

배인명·양기용(1995)은 기초자치단체 수준에서 지역경제활성화를 위한 노력이 주로 이루어지고 있음을 환기시키면서 지역산업과 지방재정력의 관계에 관한 경험적 연구가 기초자치단체인 도시정부를 분석의 단위로 하여 국세 및 지방세의 세목에 대해 산업별 영향에 대한 분석을 시도하였다. 지역경제활성화의 정도가 산업별 종사자수에 의해 측정된다는 전제하에 지역산업의 규모가 시정부의 지방세 수입에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다. 지방세수입에는 제조업, 건설업, 서비스업이 영향을 미치는 것으로 나타났으며 이러한 결과를 중심으로 제조업, 건설업, 서비스업을 중심으로 지역산업을 육성하는 것이 시재정의 확충에 유리한 것으로 해석하고 있다.

지역산업이 지방재정에 미치는 영향에 관한 선행연구는 모두 지방자치의 본격적 실시 이전의 자료를 바탕으로 이루어진 것으로⁵⁾ 지방자치제 실시 이후 지방자치단체의 지역경제활성화 노력의 결과를 반영한 것으로 보기 어렵다. 민선 자치단체장의 선출 이후 지역산업 유치 노력과 재정력 확충을 위한 다양한 정책적 시도의 효과를 알아보기 위해서는 1995년 이후의 자료에 근거한 분석이 필요하다.

최근 서비스산업의 비중이 크게 증가하고 있는 점을 감안하여 제조업과 서비스산업이 재정력 확충에 미치는 상대적 기여도 평가의 필요성이 제기된다. 또 선행연구들은 지역산업과 지방세수입의 관계에 초점을 맞추고 있어 세외수입에 대한 영향력은 분석에 포함하고 있지 않다. 이는 최근 지방자치단체가 세외수입의 증대를 위한 노력을 통해 지방재정확충을 시도하고 있다는 점에서 분석이 이루어져야 할 것이다. 지역산업이 세입뿐만 아니라 세출에도 영향을 미치므로 세출에 미치는 영향도 분석되어야 할 것이다.

분석모형의 구성에서 단순히 지역산업활동의 규모가 당해년도의 세수입의 크기에 미치는 영

5 최영출은 1977-1991년의 지방세 자료를 사용하고 있으며, 배인명·양기용도 1981-1993년을 분석의 시간적 범위로 설정하고 있다.

향만을 분석하고 있어서 지역산업활동의 규모의 변화가 지방재정수입의 변화에 미치는 영향을 파악할 수 없다. 지역산업의 지방재정에 미치는 효과는 지역산업활동 규모의 변화가 지방재정력의 변화에 미치는 영향을 통해서도 잘 파악될 수 있을 것으로 생각된다. 따라서 본 연구에서는 지역산업활동의 크기가 지방재정수입에 미치는 영향의 분석과 함께 지역산업활동규모의 변화가 지방재정수입의 변화에 미치는 동적인 영향을 측정함으로써 지역산업과 지방재정력의 관계가 분석되어야 할 것이다.

Ⅲ. 연구방법과 변수정의

1. 연구의 범위와 방법

본 연구는 우리나라 광역시를 제외한 79개 일반시를 대상으로 하며 1997년부터 1999년까지를 분석의 시간적 범위로 한다. 이 기간은 제2기 지방자치단체장 선거가 이루어지고 본격적인 지방자치시대가 열린 기간이다. 연구기간 중에 새로이 시로 승격된 도시와 광역시로 승격한 도시는 연구 대상에서 제외하였다.

연구방법은 집적시계열분석을 사용하였다. 집적시계열분석은 관찰값의 수가 많아져 자유도를 증가시켜 분석결과의 신뢰도를 높일 뿐 아니라 시간과 공간의 변이를 통제할 수 있다는 점이다.(Sayrs, 1989:7) 집적시계열분석에서 어떤 분석모형을 사용할 것인가는 중요한 이슈가되는데 본 연구에서는 LSDV(Least Square with Dummy Variables)모형을 사용하고자 한다.

2. 변수의 정의

본 연구에서 지역산업과 지방재정력의 관계의 분석은 크게 나누어 (1)지역산업의 세입에 대한 기여도 분석, (2)지역산업의 세출에 미치는 영향 분석, (3)지역산업구조 변화의 세입에 대한 기여도 분석, (4)지역산업구조변화의 세출에 미치는 영향분석 등 4가지 영역에 대해 이루어진다. 세입변수는 국세, 지방세, 세외수입 총액에 의해 측정되었으며 세출변수는 일반회계 결산액 중 일반행정비, 경제개발비, 사회개발비, 공공건설사업비에 의해 측정하였다.

독립변수는 크게 나누어 제조업, 전기가공업, 건설업, 서비스업 종사자 수에 의해 측정하였다. 제조업은 세분화하여 제조업은 기능에 의해 소비재 제조업, 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타 제조업 등 4개의 재조업군으로 분류하였다<표 3>. 서비스업은 업종별 특성을 중심으로 소비자 서비스업, 생산자 서비스업, 기타 공공서비스업으로 분류하여 지방재정에 미치는 차등적 효과의 측정을 시도하고 있다<표 4>.

〈표 3〉 제조업 기능별 분류

기능별 분류	산업중 분류
소비재 제조업	음식료품 제조업 섬유제품 제조업 의복 및 모피제품 제조업 가죽, 가방, 마구류 및 신발제조업 펄프, 종이 및 종이제품 제조업 출판, 인쇄 및 기록매체 복제업
생산재 제조업	목재 및 나무제품 제조업 코르크스 및 석유정제품 및 핵연료제조업 화학물 및 화학제품 제조업 고무 및 플라스틱 제조업 1차 금속산업
자본재 제조업	조립금속제품 제조업 기타 기계 및 장비제조업 사무, 계산, 회계용 기계제조업 기타 전기기계 및 전기변환장치 제조업 영상, 음향 및 통신장비 제조업 의료, 정밀, 광학기기 및 시계제조업 자동차 및 트레일러 제조업 기타 운송장비 제조업
기타 제조업	담배제조업 가구 및 기타 제조업 재생재료 가공처리업

〈표 4〉 서비스업 분류

서비스업 구분	분 류
소비자 서비스업	도소매 소비자용품 숙박 음식점업
생산자 서비스업	운수창고통신업 금융보험업 부동산 임대사업서비스업
기타 공공서비스업	공공행정, 국방, 사회보장 교육서비스업 보건사회복지사업 기타공공사회 개인서비스업

세입에 미치는 영향은 지방세 수입을 좀더 세분화하여 도세와 시세에 미치는 영향을 측정하고 이와 함께 6대 주요 지방세의 세입에 대한 영향을 측정하기 위하여 취득세, 등록세, 주민세, 자동차세, 담배소비세, 종토세 등 비중이 높은 세목들 각각에 미치는 영향을 분석하였다.

산업구조변화의 영향을 측정하기 위해 연구기간 중 산업별 종사자의 변동을 독립변수로 하고 세입·세출변수를 종속변수로 하여 LSDV모형을 통해 추정하였다.

IV. 지역산업의 지방재정력 기여도 분석

1. 지역산업의 국세, 지방세, 세외수입 기여도

지역 산업이 국세, 지방세, 세외수입에 미치는 영향은 <표 5>에 요약되어 있다. 분석결과에 의하면 국세에 긍정적 영향을 주는 산업은 중간재 제조업, 전기·가스업 이고 부정적 영향은 소비재 제조업, 기타 제조업, 건설업이다. 분석모형의 설명력은 종속변수 전체 변량의 68.3%를 설명하고 있어 양호한 것으로 평가된다.

<표 5> 지역산업이 세입에 미치는 영향

산 업	국 세	지 방 세	세외수입
Intercept	-119051	13996	30738
소비재제조업	-50.20 ***	-2.59 ***	-1.62
중간재제조업	77.24 ***	2.21 ***	0.21
자본재제조업	-2.68	1.00 ***	-0.33
기타제조업	-96.42 **	28.29 ***	45.28 ***
전기·가스업	282.839 ***	13.29 *	18.75 *
건설업	-37.88 ***	-0.98	-1.96
소비자서비스업	5.22	-5.22 ***	-1.40
생산자서비스업	3.84	7.00 ***	5.56 ***
기타공공서비스업	15.30	6.49 ***	2.46 *
Y98	561.49	-5791.67	-3291.04
Y99	17657	-18347 ***	-7762.52
R ²	0.6893	0.8915	0.7296
adj-R ²	0.6705	0.8857	0.7152

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

지방세에는 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타 제조업, 전기·가스업, 생산자서비스업, 기타 공공서비스업이 소비재 제조업, 소비자 서비스업은 부정적 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 지방세 평가모형의 설명력은 0.8915로 상당히 우수한 편이다. 중간재 제조업과 전기·가스업은 국세와 지방세 수입 모두에게 긍정적 영향을 주는 산업이고 소비재 제조업은 국세와 지방세 수입 모두와 부정적 관계에 있다. 세외수입에는 기타 제조업, 전기·가스업, 생산자 서비스업, 기타공공서비스업이 긍정적으로 기여하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이들 각 산업이 세입에 미치는 영향의 상대적 중요성을 평가하기 위해 표준회귀계수를 구한 결과는 <표 6>에 요약되어 있다. 국세에 긍정적으로 기여하는 산업을 상대적 중요성 순으로 보면 중간재 제조업, 기타 공공서비스업, 전기·가스업, 소비자 서비스업 순이고 부정적 영향이 큰 순서로 나열하면 소비재 제조업, 건설업, 기타 제조업, 자본재 제조업 순이다. 지방세에 대한 긍정적 기여도는 기타공공서비스업, 생산자서비스업, 기타 제조업, 자본재 제조업, 중간 제조업 순이고 부정적 영향이 큰 순서로 보면 소비자 서비스업, 소비재 제조업, 건설업 순이다. 세외수입에 대한 기여도는 생산자 서비스업, 기타 제조업, 기타 공공서비스업, 전기·가스업 순이고 부정적 영향은 소비자 서비스업으로 나타나고 있다.

제조업과 서비스업의 재정기여도의 상대적 중요성을 보면 국세에 대해서는 제조업 중 중간재 제조업만 긍정적으로 기여하고 나머지 제조업과는 부정적 관계에 있는 것으로 나타나고

있다. 이와는 대조적으로 서비스업은 국세와 모두 긍정적 관계에 있다. 이러한 결과를 볼 때 서비스 산업이 제조업보다 국세에 대한 기여도가 전반적으로 높다고 볼 수 있다.

〈표 6〉 지역산업의 세금기여도 표준회귀계수

산 업	국 세	지 방 세	세외수입
Intercept	0.00000000	0.00000000	0.00000000
소비재제조업	-0.33814909	-0.11658975	-0.07938259
중간재제조업	0.75319376	0.14881138	0.01575071
자본재제조업	-0.07382292	0.18053445	-0.06568811
기타제조업	-0.10831536	0.21596835	0.37608282
전기·가스업	0.17731297	0.05545721	0.08514945
건설업	-0.22641010	-0.04199906	-0.09180343
소비자서비스업	0.12721507	-0.85933808	-0.25001113
생산자서비스업	0.06068958	0.74731163	0.64579555
기타공공서비스업	0.27701684	0.79889175	0.32854977
Y98	0.00044255	-0.03083624	-0.01906119
Y99	0.01300283	-0.09768580	-0.04495933

지방세입에 대해서도 서비스업의 상대적 기여도가 제조업보다 전반적으로 중요하게 나타나고 있다. 이러한 현상은 세외수입에 대한 기여도에서도 유사하게 나타나고 있어 재정력 기여도의 측면에서 전반적으로 서비스업이 제조업을 능가하고 있다는 사실을 확인할 수 있다. 특히 주목할만한 것은 생산자 서비스업과 기타 공공서비스업이 지방세 수입과 세외수입에 대한 기여도가 상당히 크다는 점이다. 이와는 대조적으로 소비자 서비스업은 지방세 수입 및 세외수입과 강한 부정적 관계가 있다. 제조업 중에서는 중간재 제조업이 국세, 지방세, 세외수입 모두에 긍정적으로 기여하고 있는 것으로 나타나고 있고 소비재 제조업은 모두 부정적 관계를 보이고 있다.

이러한 결과를 놓고 볼 때 지방자치단체는 지방재정력 확충이라는 관점에서 생산자 서비스업, 기타 공공서비스업, 중간재 제조업, 기타 제조업을 육성하는 것이 도움이 될 것이다. 이와는 대조적으로 소비재 제조업과 소비자 서비스업은 지방재정의 관점에서는 산업의 성장을 억제하는 것이 바람직하다고 할 수 있다.

2. 지역산업의 도세, 시세 기여도

지역산업의 도세 및 시세에 대한 기여도 평가를 위한 회귀분석 결과는 〈표 7〉에 요약되어 있다. 도세에 긍정적으로 기여하는 산업은 자본재 제조업, 기타 제조업, 생산자 서비스업, 공공서비스업이고 부정적으로 기여하는 산업은 소비재 제조업, 소비자 서비스업이다. 지역산업의 시세에 대한 기여도를 보면 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타 제조업, 전기 가스업, 생산자 서비스업, 기타공공서비스업이 긍정적 관계에 있고 소비재 제조업과 건설업이 부정적 관계에 있다.

소비재 제조업, 소비자 서비스업, 건설업은 도세와 시세 모두에 부정적 관계를 갖고 있고 자본재 제조업, 기타 제조업, 생산자 서비스업, 공공서비스업은 모두 긍정적 관계를 보이고 있다. 전반적으로 보아 소비재 제조업, 건설업, 소비자 서비스업은 지방재정력 확충에 기여하지 못하고 오히려 지방재정력을 약화시키는 산업으로 볼 수 있고 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타제조업, 생산자 서비스업, 기타 공공서비스업은 긍정적으로 영향을 미치는 산

업으로 평가할 수 있다.

도세와 시세에 대한 기여도를 표준회귀계수를 기준으로 상대적 중요성 순으로 나열하면 도세에서는 기타공공서비스업, 생산자 서비스업, 기타 제조업, 자본재 제조업 순이고 시세에 대한 기여도 우선순위는 생산자 서비스업, 기타 공공서비스업, 중간재 제조업, 자본재 제조업 순이다.

〈표 7〉 지역산업이 도세·시세에 미치는 영향

산 업	도 세	시 세
Intercept	15916	-1669.93
소비재제조업	-200 ***	-0.54 **
중간재제조업	0.70	1.46 ***
자본재제조업	0.48 ***	0.51 ***
기타제조업	22.59 ***	5.47 ***
전기·가스업	3.36	9.59 ***
건설업	-0.14	-0.73 **
소비자서비스업	-5.08 ***	-0.04
생산자서비스업	4.16 ***	2.70 ***
기타공공서비스업	5.63 ***	0.87 ***
Y98	-10697 **	4198.11 ***
Y99	-17162 ***	-1808.29
R ²	0.72	0.96
adjR ²	0.71	0.96

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

〈표 8〉 지역산업의 도세, 시세 기여도-표준회귀계수

산 업	도 세	시 세
Intercept	0.0000000	0.0000000
소비재제조업	-0.16626721	-0.04682452
중간재제조업	0.08648572	0.18698776
자본재제조업	0.16026934	0.17683606
기타제조업	0.31783305	0.07974769
전기·가스업	0.02584239	0.07634281
건설업	-0.01115873	-0.05963104
소비자서비스업	-1.54284540	-0.01321122
생산자서비스업	0.81813556	0.54943431
기타공공서비스업	1.27608684	0.20523942
Y98	-0.10497023	0.04264444
Y99	-0.16840658	-0.01836858

3. 지역산업의 주요 지방세목에 대한 기여도

지역산업과 지방세 수입에서 차지하는 비중이 높은 주요 세목과의 관계를 분석한 결과는 〈표 9〉에 정리되어 있다. 소비재 제조업은 앞서 본 것과 마찬가지로 담배소비세를 제외한 모든 지방세 항목과 부정적이고 통계적 유의성을 보이고 있다. 여기에서도 소비재 제조업은 지방재정력 확충에는 부정적 관계에 있는 산업임이 다시 한번 드러나고 있다. 중간재

제조업은 주민세, 자동차세, 담배소비세, 종토세에 긍정적이고 통계적 유의성을 보이고 있어서 주요 시세에 기여하지만 도세에는 기여하지 않는 산업으로 나타나고 있다. 자본재 제조업과 기타 제조업은 주민세만 빼고 모두 긍정적이고 통계적으로 유의성이 있는 산업으로 나타나고 있어 지방재정에 기여하는 산업으로 볼 수 있다.

전기·가스업은 취득세, 등록세와 같은 도세에는 통계적 유의성을 보이지 않으나 주민세, 자동차세, 담배소비세, 종토세에는 긍정적이고 통계적 유의성을 갖는 산업으로 평가되고 있다. 건설업은 부호가 모두 음수를 나타내 음의 관계에 있지만 통계적 유의성이 없게 나타나고 있어 지방세 전체에 대한 모형에서 부정적인 관계에 있던 것이 주요 지방세 수입 각각의 항목과의 관계는 부정적이라고 단정할 수 없다.

소비자 서비스업은 취득세, 등록세, 주민세, 종토세에는 음의 관계를 보이며 통계적 유의성이 있으나 담배소비세에는 긍정적 관계로 나타나고 있어 소비자 서비스업이 활발한 지역의 담배소비세 수입이 많음을 알 수 있다.

〈표 9〉 지역산업의 주요 지방세입에 대한 기여도

산 업	취득세	등록세	주민세	자동차세	담배소비세	종토세
Intercept	4961.71 ***	3065.17 **	-1696.05 ***	-937.37 *	1065.28 ***	1036.15 **
소비재제조업	-0.58 ***	-0.53 **	-0.21 ***	-0.11	0.03	-0.15 **
중간재제조업	0.23	-0.14	0.61 ***	0.13 **	0.06*	0.23 ***
자본재제조업	0.16 ***	0.26 ***	0.18 ***	0.10 ***	0.04 ***	0.03 *
기타제조업	9.82 ***	10.67 ***	-0.36	2.03 ***	1.37 ***	1038 ***
전기·가스업	-0.11	2.21	2.60 ***	2.60 ***	1.66 ***	1.36 **
건설업	-0.13	-0.30	-0.09	-0.09	-0.01	-0.10
소비자서비스업	-0.94 ***	-0.89 ***	-0.43 ***	0.09	0.36 ***	-0.19 ***
생산자서비스업	1.92 ***	2.37 ***	0.80 ***	0.58 ***	0.20 ***	0.56 ***
기타공공서비스업	0.59	0.59 **	0.56 ***	0.16 *	-0.02	0.10
Y98	-4305.05 ***	-3787.12 **	1571.85 ***	1413.51 ***	931.41 ***	-225.63
Y99	-3769.74	-2006.26	371.54	-534.36	-288.00	-509.22
R ²	0.78	0.85	0.94	0.94	0.96	0.79
adjR ²	0.77	0.84	0.94	0.93	0.96	0.78

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

생산자 서비스업은 주요 지방세 항목 모두와 긍정적 관계를 보이고 통계적 유의성이 있어 지방세 수입에 대한 기여도가 높은 산업으로 평가된다. 기타 공공서비스업은 등록세, 주민세, 자동차세와 긍정적 기여관계를 보이고 있다.

4. 지역산업이 지방자치단체 세출에 미치는 영향

지역의 산업활동 활성화는 지방재정 수입을 늘리기도 하지만 공공 서비스 수요 증가를 수반하여 세출의 증가를 초래할 것이라는 전제아래 지방자치단체 일반회계 주요 세출항목과 지역산업과의 관계를 분석한 결과는 <표 10>에 요약되어 있다. 지방자치단체 세출의 분석은 일반회계 세출결산 총액, 일반행정비, 사회개발비, 경제개발비, 공공건설사업비 등으로

나누어서 실시하였다.

(표 10) 지역산업이 세출에 미치는 영향

산 업	세출총액	일반행정비	사회개발비	경제개발비	공공건설사업비
Intercept	64394 ***	14968 ***	25333 ***	25750 ***	38343 **
소비재제조업	-6.81 ***	-1.45 ***	-1.55 ***	-2.66 ***	-1.30
중간재제조업	6.20 ***	1.94 ***	1.75 ***	1.55 ***	0.36
자본재제조업	-0.40	-0.08	-0.37 **	0.16	0.27
기타제조업	23.09 ***	-2.57	13.25 ***	8.70 **	5.86
전기·가스업	43.18 ***	11.17 **	4.20	21.06 ***	-15.32
건설업	-4.82 ***	-1.65 ***	-1.05	-1.12	-0.77
소비자서비스업	2.47 **	0.35	1.04 *	0.78	0.02
생산자서비스업	-1.79	-0.73	-0.22	-0.32	-0.91
기타공공서비스업	6.01 ***	2.22 ***	1.77 ***	1.30 *	3.78
Y98	11505	-1230.13	9797.85 ***	3643.68	-15434
Y99	-4201.69	-4224.98	1800.55	264.48	-13885
R ²	0.79	0.68	0.72	0.60	0.11
adj-R ²	0.78	0.66	0.70	0.57	0.06

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

전반적으로 보면 소비재 제조업은 세입과도 부정적 관계를 보였던 것과 마찬가지로 세출에도 부정적 관계를 보이면서 통계적 유의성을 갖고 있다. 이는 소비재 제조업이 활발한 도시는 지방세 수입이 적은 경향을 보이면서 세출도 적은 경향을 보이고 있음을 의미한다. 이와 대조적으로 중간재 제조업은 세입과 세출 모두에 긍정적인 관계를 보이고 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 생산자 서비스업은 세입에 대한 기여도를 평가하는 모형에서 모두 긍정적으로 나타났지만 세출의 측면에서 비록 통계적 유의성이 없으나 음의 부호를 갖고 있다. 기타 공공서비스업은 긍정적이고 통계적 유의성을 보이고 있어서 지방재정 세입, 세출과는 중간재 제조업과 같은 관계를 갖는다고 볼 수 있다.

세출에서 관심이 있는 모형은 경제개발비, 공공건설사업비와 지역산업과의 관계에 관한 결과인데 중간재 제조업, 기타 제조업, 전기가스업, 기타 공공서비스업이 활발한 지역은 경제개발비 지출이 많은 경향을 보이고 있음이 드러나고 있다. 공공건설사업비와 지역산업과의 관계를 분석하는 모형은 설명력이 약하고 통계적 유의성이 있는 변수가 없게 나타나고 있어 지역산업과 공공건설사업비는 지역산업의 활성화 정도와 관련성이 없는 것으로 볼 수 있다.

5. 지역산업구조 변화와 지방재정수입 및 세출에 미치는 영향

지역산업활동의 활성화 정도와 지방재정력과의 관계를 분석하는 것과 함께 지역 산업구조의 변화가 지방재정력에 미치는 영향을 평가하기 위해서 각 지방재정 수입과 지역산업종사자 인구의 변화의 관계를 분석하고 결과가 <표 11>에 제시되어 있다. 중간재 제조업, 기타 제조업, 전기가스업, 생산자 서비스업은 종사자의 수가 늘어나면 국세 수입이 늘어나는 관계를 보이고 있다. 지방세의 경우는 중간재 제조업, 기타 제조업 종사자 증가와 긍정적 관계에 있고 자본재 제조업, 전기·가스업과는 부정적 관계에 있다.

(표 11) 지역산업구조의 변화가 국세, 지방세, 세외수입에 미치는 영향

산업	국세	지방세	세외수입
Intercept	49151	-2307.64	847267
소비재제조업	-3.83	-4.53	-26.06 ***
중간재제조업	168.14 ***	5.72 ***	14.51 ***
자본재제조업	1.34	-1.47 **	-3.85 **
기타제조업	322.16 *	22.36 **	79.85 ***
전기·가스업	304.63 **	-13.86 *	2.50
건설업	-27.72	-1.12	-3.03
소비자서비스업	-12.98	0.46	3.05
생산자서비스업	31.07 **	0.97	-2.66
기타공공서비스업	17.77	0.18	-6.65 ***
R ²	0.83	0.39	0.31
adj-R ²	0.80	0.30	0.20

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

세외수입은 중간재제조업, 기타 제조업 종사자 수의 증가와 긍정적 관계에 있고 소비재 제조업, 자본재 제조업, 기타 공공서비스업 종사자 수의 증가와는 부정적 관계에 있다. 지역산업구조 변화와 세출과의 관계는 <표 12>에 정리되어 있다. 중간재 제조업 종사자 수의 증가만이 세출총액에 긍정적으로 영향을 미치고 있다. 경제개발비는 중간재 제조업, 생산자 서비스업 종사자 수의 증가와 긍정적 관계에 있고 소비재 제조업, 자본재 제조업, 건설업 기타 공공서비스업 종사자 수의 증가와는 부정적 관계를 보이고 있다. 공공건설사업비는 소비재 제조업, 자본재 제조업, 건설업, 기타 공공서비스업 종사자 수의 증가와는 부정적 관계에 있고 중간재 제조업, 생산자 서비스업 종사자 수의 증가와는 긍정적 관계에 있다.

(표 12) 지역산업구조변화가 세출에 미치는 영향

산업	세출총액	일반행정비	사회개발비	경제개발비	공공건설사업비
Intercept	7376.76	-3451.19	5605.04 *	6646.69 *	-12812
소비재제조업	-12.27	5.31	1.22	-12.10 **	-87.83 ***
중간재제조업	8.93 *	-2.17	1.90	7.86 ***	23.63 *
자본재제조업	-2.05	0.65	0.13	-1.70	-11.55 *
기타제조업	53.53	15.53	12.76	3.98	140.40
전기·가스업	-29.19	-41.06 ***	15.04	-6.79	-96.46
건설업	-4.17	-1.71	0.45	-1.55	-17.29 **
소비자서비스업	-2.12	-2.93 *	-0.02	2.17	0.14
생산자서비스업	1.41	4.02 ***	-0.01	-2.27	28.23 ***
기타공공서비스업	0.35	2.95 **	1.16	-2.66 **	-13.50 *
R ²	0.14	0.37	0.16	0.26	0.21
adj-R ²	0.02	0.27	0.04	0.15	0.09

* p < 0.1, ** p < 0.05, *** p < 0.01

V. 결론 및 정책제안

본 연구는 지역산업활동이 지방재정력 확충에 얼마나 기여하고 있는지, 또 기여하고 있다면 산업별로 기여도의 차이는 어떻게 나타나고 있는지에 관한 경험적 증거를 얻을 목적으로 수행되었다. 제조업 중에서 지방세 수입에 긍정적 영향을 미치는 산업은 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타 제조업이고 서비스업에서는 생산자서비스업, 기타 공공서비스업이다. 이와는 대조적으로 소비재 제조업과 소비자 서비스업은 지방세 수입에 부정적인 영향을 주는 산업으로 나타나고 있다. 이러한 결과는 지방세 수입의 확충을 위해서는 중간재 제조업, 자본재 제조업, 기타 제조업, 생산자 서비스업, 기타 공공서비스업이 활성화되어야 하고 소비재 제조업과 소비자 서비스업은 오히려 지방세 수입에 부정적 영향이 있으므로 적극적으로 유치하는 것이 바람직하지 않다고 할 수 있다.

서비스산업과 제조업이 지방세 수입에 미치는 상대적 중요성을 알아보기 위한 모형에서는 기타공공서비스, 생산자 서비스업, 기타 제조업, 자본재 제조업, 중간재 제조업 순으로 기여도의 중요성이 나타나고 있다. 특히 서비스업이 제조업보다 지방세 수입에 대한 기여도가 4배 이상인 것으로 나타나고 있어 지방세 수입확충의 관점에서 서비스업의 중요성이 부각되고 있음을 알 수 있다.

세외수입에는 제조업 중 유일하게 기타 제조업이 긍정적 영향을 미치고 있으며 서비스업 중에서는 생산자 서비스업과 기타 공공서비스업이 긍정적 관계에 있는 것으로 나타났다. 세외수입 확충에 대한 상대적 기여도 분석결과는 생산자 서비스업, 기타 제조업, 기타 공공서비스업 순인데 생산자 서비스업이 기타 제조업보다 약 1.8배정도 기여도가 큰 것으로 보인다. 이러한 결과를 종합해 볼 때 운수·창고·통신업, 금융·보험업, 부동산 임대사업 서비스 등 생산자 서비스업과 담배제조업, 기타 제조업, 재생재료 가공처리업과 같은 기타 제조업이 지방재정 확충에 대한 기여도가 가장 높은 산업으로 재정력 확충의 관점에서 육성되어야 할 산업으로 밝혀졌다.

세출의 관점에서 보면 중간재 제조업, 기타 제조업, 전기·가스업, 소비자 서비스업, 기타 공공서비스업 등이 정의 관계에 있고 소비재 제조업, 건설업이 부의 관계에 있는 것으로 나타나고 있다. 이때 기타 제조업과 기타 공공서비스업은 지방재정 수입확충에 기여하기도 하지만 세출의 증가에도 기여하는 특성이 있는 산업이라는 점을 주목할 필요가 있다.

한편 소비재 제조업은 지방재정 수입에도 부정적 영향이 있지만 지방재정 지출에도 부의 관계에 있어서 소비재 제조업이 활성화 된 지역은 일반적으로 지방재정 수입이 적고 재정 지출도 적은 지역임을 알 수 있다. 산업구조 변화가 지방재정에 미치는 영향을 측정하는 모형에서는 중간재 제조업, 기타 제조업의 종사자 수가 늘어나면 지방세 수입과 세외수입 모두 늘어나는 것으로 드러났다. 반면 자본재 제조업, 전기·가스업 종사자 수의 증가는 지방세 수입의 감소로 연결되고 자본재 제조업과 기타 공공서비스 종사자의 증가는 지방세외 수입의 감소로 연결되고 있다.

세출과 산업구조변화의 관계는 중간재 제조업, 기타 제조업 종사자 수가 늘어날수록 세출이 증가하는 관계에 있고 소비재 제조업, 자본재 제조업, 기타 공공서비스업 종사자 수의 증가와 세출은 부의 관계에 있음이 드러났다.

이러한 결과는 지역산업의 성장이 지방재정에 미치는 긍정적, 부정적 영향은 지역의 고용 창출과 소득증가를 매개로 이루어지므로 단순하지가 않다. 더구나 지방세 체계, 지방재정

제도의 틀 안에서 재정력이 결정되므로 더욱 주의를 요한다. 결론적으로 지방재정확충을 위한 산업정책은 산업의 활성화 그 자체가 재정력 확충으로 바로 연계되기 어렵다. 따라서 지역의 특수한 여건과 기존 산업기반과의 연계성을 고려하지 않고 특정 산업의 유치를 추진하는 것은 단기적으로 효과를 기대하기 어렵다. 따라서 지방자치단체의 재정력확충은 장기적이고 계획적인 지역산업구조의 개편 노력과 함께 병행되어야만 기대한 효과를 거둘 수 있을 것이다.

【참고문헌】

- 권형신·이상용·이재성, (1998), 『한국의 지방재정』, 서울:해남.
- 김안제, (1981), “지역경제와 지방재정”, 『지방행정』, pp.77-78.
- 김정완, (1994), “지방세의 지역적 불균형도와 결정요인”, 『한국행정학보』, 28(3): 977-990.
- 김현민, (1993), “수도권 도시의 경제성장 분석:도시산업개발 정책방향 모색”, 『한국행정학보』, 27(3): 359-380.
- 노기성, (1990), 『세수추계 모형개발에 관한 연구』, 서울: 한국개발연구원.
- 박삼욱, (1989), “첨단기술산업의 입지와 지역경제발전”, 『지역연구』, 5(2).
- 배인명·양기용, (1995), “지역경제의 지방재정수입에 대한 효과분석: 시정부를 중심으로”, 『한국행정학보』, 29(3): 771-783.
- 서의택·최열, (1998), “지역산업이 지방재정에 미치는 영향분석: 6대도시를 중심으로”, 『한국지역개발학회지』, 제10권 제1호 pp.1-16.
- 오연천, (1988), 『지방재정론』, 서울: 박영사.
- 윤영선·안정화, (1994), 『건설활동의 지역경제파급효과분석: 지역산업관련분석』, 서울: 국토개발연구원.
- 이계식 외, (1990), 『지역발전과 지방재정』, 서울: 한국개발연구원.
- 진영환 외, (1989), 『산업기지개발의 파급효과 분석』, 서울: 국토개발연구원.
- 최영출, (1994), “지방기업의 지방정부재정에 대한 파급효과 분석: 지방자치단체의 기업유치와 관련하여”, 『한국행정학보』, 28(2): 575-591.
- 한표환, (1990), “첨단산업의 집적과 지역경제발전”, 『국토계획』 25(3).
- Bahl, Roy., (1984), *Financing State and Local Government in the 1980s*, N.Y.: Oxford University Press.
- Biehl, D.,(1980), “Determinants of Regional Disparities and the Role of Public Finance”, *Public Finance*, v. 35, pp.44-71.
- Bern, R. and R. Schramm (1986), *The Financial Analysis of Government*, New Jersey: Prentice-Hall.
- Fisher, Ronald C., (1984), *State and Local Public Finance*, Boston, Ma.: Irwin.
- Haug, P.,(1986), “U.S. Technology Multinationals and Silicon Glen”, *Regional Studies*, vol.20, 1986, pp.103-116.
- Hicks, U.K.(1961), *Development from Below: Local Government Finance in Developing Countries of the Commonwealth*, Oxford University Press.
- Hsiao, C.(1986), *Analysis of Panel Data*, New York: Cambridge University Press.
- Markusan, A. et. al., (1986), *High Tech. America: The What, How, Where, and Why of the Sunrise Industries*, Allen & Unwin.

- Myrdal, G., (1957), *Economic Theory and Underdeveloped Regions*, Duckworth.
- Richardson, H., (1979), *Regional Economics*, University of Illinois Press.
- Sayrs, Lois W., (1989), *Pooled Time-Series Analysis*, Newbury Park, Ca.: Sage Publications, Inc.