

주민자치센터 활성화방안에 관한 연구

- 의정부시를 중심으로 -

김 환 철*

〈 목 차 〉

- I. 서 론
- II. 주민자치센터의 이론적 배경
- III. 주민자치센터의 실태분석과 문제점
- IV. 주민자치센터의 활성화방안
- V. 결 론

본격적인 지방화시대를 맞이하여 새로운 주민참여의 방법론으로서 시작된 주민자치지역주민의 문화복지와 자치기능을 향상시킨 반면에 예상치 못한 문제점도 노출시 연구는 이러한 문제점에 대한 정책적 대응 차원에서 이론적 고찰과 함께 의정부사례로 실증조사 한 결과이다. 활성화방법으로는 구조·제도적인 측면에서의 주민자치센터제도적 재설정 및 운영시간의 조정과 인센티브제도의 도입 등을 주장하였고, 각 센터인력의뱅크구축 및 사후관리제도의 적극적 도입을 제안하였다. 운영적 측면에서는 율책임제 실행 및 주민자치센터의 공간 접근성의 재배치 등을 주장하였다. 또한 외부과의 분석적 함의로는 지역주민 다수를 포함시킬 수 있는 축제 등의 활성화방법을 제

□ 주제어 : 주민자치센터, 의정부시, 사례

* 경민대학 자치행정과 교수

I. 서론

1. 연구의 배경

1995년 주민의 직접선거로 지방자치단체장을 선출하게 된 것을 계기로 출발한 지방자치 시대가 벌써 8년을 넘기면서, 본격적인 지방화시대로 접어들고 있다. 이러한 지방행정의 새로운 패러다임은 중앙권한의 지방이양이라는 새로운 역학구조를 발생시켰으나, 지방자치의 본질인 주민자치는 아직 미흡한 실정이라 할 수 있다. 즉, 주민이 직접 참여하지 않고 위로부터 주어지는 자치는 진정한 자치라고 할 수 없으며, 주민자치는 주민의 직접적인 참여가 손쉬운 읍·면·동이라는 최소 행정단위로부터 출발하는 것이 바람직하다. 이러한 대안적 방법론으로서 주민자치센터는 기존의 읍·면·동사무소를 주축으로 하여 주민자치를 활성화시키기 위한 구체적인 실천 예라 할 수 있다. 행정자치부는 1999년 7월부터 도시지역의 278개동을 선정하여 시범사업을 실시하고 그 결과를 평가하여 문제점을 보완하고, 2000년 3월부터는 도시지역 전 동사무소에 확대 적용하여 주민이 스스로 참여하여 지역문제를 토론하는 공간으로서 주민자치센터를 운영하고 있다.¹⁾ 그러나 주민자치센터가 진정한 지역주민의 문화복지와 자치를 위한 공간으로 자리잡기 위해서는 지역주민의 적극적인 참여와 봉사의 자세가 필요한데, 이 부분에서 주민자치센터에 대한 많은 문제점이 노출되고 있다.

이러한 연구배경 하에 본 연구는 주민참여의 중요성과 더불어 주민자치센터의 모범사례 및 의정부의 사례를 내용적 측면과 더불어 설문조사를 실시하여 구조·제도적인 측면, 운영적 측면에서 활성화 방안을 제시하였다.

2. 연구의 목적과 방법론

주민자치센터제도의 도입은 지방자치의 실시와 교통·통신의 발달 등으로 인하여 지역사회를 둘러싸고 있는 정치·행정·사회·경제 등 모든 분야에 있어서의 환경변화에 효과적으

1) 도농복합시 및 군의 읍·면·동사무소의 기능전환은 2000년에 시범실시를 하였으며, 2001년에는 읍면과 동을 구분하여 추진하되, 읍면의 경우는 사무·인력조정은 전 읍면으로 추진하고 주민자치센터는 여건이 좋은 일부 읍면에만 주민자치센터를 설치운영한다. 또한 도농복합시의 경우는 전동에 대해서 사무와 인력 및 주민자치센터를 설치·운영하도록 하고 있다(행정자치부, 2001: 1).

로 대응하여 지역사회를 보다 바람직한 방향으로 발전시키기 위한 새로운 제도로서, 그 적용 과정에 있어서 나타난 문제점에 대해 정책적 대응이 절실히 필요하다고 할 수 있다. 이러한 문제에 대응하여 본 연구는 보다 실질적인 주민자치센터로서 활용되기 위한 구체적인 방안을 이론적·경험적으로 검증함으로써 보다 발전적인 대안을 모색하는데 연구의 목적이 있으며, 실증조사는 2002년 10월 9일부터 15일까지 7일 동안 의정부시 주민자치센터의 담당공무원과 주민자치위원회 위원, 프로그램 참여시민, 일반시민으로 나누어 조사하였다.

Ⅱ. 주민자치센터의 이론적 배경

주민자치센터를 연구하는데 있어 이론적 배경으로 다양한 내용이 포함될 수 있으나 주민참여제도라는 관점에서 주민참여의 개념 및 선행연구를 고찰하였다.

1. 주민참여의 개념

지방자치가 실시된 이후 가장 중요한 논의의 하나로 제기된 것이 주민참여의 문제이지만, 주민참여의 개념이 학문적으로 명확히 규정되고 있는 것은 아니다.²⁾ 이는 국가별 상황에 따라 주민참여의 형태가 다를 뿐만 아니라 주민참여의 실체적 유형 또한 매우 다양하기 때문이다. 주민참여의 개념정립에 대한 학자들의 다양한 주장을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 주민참여는 1960년대 이후 정치과정에서 소외되어 온 빈곤계층과 소수인종집단 등을 정치행정과정에 참여시키는 것에서부터 출발한 것으로, 안스타인은 주민참여를 정치적·경제적 과정에서 배제되고 있는 무산주민(have-not citizens)을 정치과정에 포함시키는 것을 가능케 하는 권력의 재분배라고 기술하고 있다(S.R. Arnstein, 1969). 둘째, 주민참여는 정책결정으로 인해 영향을 받는 사람들의 발언권을 널리 인정하는 것으로, 버크는 주민참여를 주민의사가 지역과 관련한 의사결정에 절대적인 영향력을 발휘하는 것이라고 보고, 동시에 주민은 그들의 운명에 영향을 미치는 결정을 분담해야 한다고 주장한다(Edmund M. Burke, 1968). 셋째, 주민참여는 보다 많은 대응성(responsiveness), 공개성(openness),

2) 지방자치에 있어서 단체자치는 지방분권을, 주민자치는 주민참여를 그 핵심으로 한다고 할 수 있다(최창호, 2001: 50).

접근성(access), 책임성(accountability)을 정부에 대하여 요구하는 것으로, 그레이브스는 주민참여를 본질적으로 모든 사람들, 특히 정부의 공식적인 정책결정과정에서 제외된 사람들의 요구에 정부가 응답하도록 하기 위한 장치라고 주장하고 있다(Clifford W. Graves, 1973). 넷째, 주민참여는 계획정책과도 관련된 것으로, 스케핑턴 보고서에서는 참여를 정책과 제안의 작성에 참여하는 행위라고 규정하고 있다(Skeffington Committee, 1970). 이러한 학자들의 주장의 초점은 공평성과 접근성, 공개성, 대응성 등이 주요 공통요인으로 작용하고 있는 것으로 나타나고 있으며, 이러한 학자들의 견해를 종합하여 보면 주민참여를 “지방자치단체 또는 그 기관의 정책결정 및 집행과정에서 공식적인 권한을 가지지 아니한 주민이 그 결정 및 집행에 직접 또는 간접적으로 영향력을 행사하는 일반적인 행동”으로 정의할 수 있으며, 이러한 의미에서 주민자치센터는 매우 전형적인 직접적 주민참여제도중의 하나로 분류할 수 있을 것이다.

2. 주민참여와 주민자치센터에 대한 선행연구

주민참여는 긍정론과 더불어 부정론³⁾도 제기되고 있지만, 오늘날의 지방행정에 있어서 주민참여는 주민에게 뿐만 아니라 행정기관에게도 유용한 제도로서의 긍정론이 우세하다고 할 수 있다. 즉 민주사회는 자유사회인 동시에 참여사회이기 때문에 지방행정에 대한 지역주민의 참여와 이에 대한 행정의 대응성은 국가의 민주발전을 이룩하는 중요한 요소라는 것이 일반적인 견해이다(한국지방자치학회, 2000: 205). 이러한 주민참여는, 행정참여를 통하여 지방자치단체의 중요결정에 민의가 반영되고 그 결정의 집행과정에 주민의 지지가 있게 되는 것이 주민참여의 핵심적 사항이다. 따라서 지방행정에서 주민참여가 있을 때 비로소 책임의식과 공공심이 함양되어, 정신적 측면의 자치능력이 육성된다는 것은 새삼 강조할 필요가 없을 것이다(한국지방연구원, 1986: 92). 이와 같은 견지에서 지방자치는 주민참여를 그 본질적 요소로 하며 지방자치의 廣狹은 바로 주민참여의 폭을 결정하는 중요한 척도의 하나인 것이다. 반면에 주민참여의 범위가 넓으면 넓을수록 또한 그 참여가 잦으면 잦을수록, 지방행정의 능률성과 경제성은 저하된다는 사실도 간과할 수 없다. 따라서 지방자치를 소생시키고 계속 발전시키고자 하는 지금 우리에게 주어진 문제는 어떻게 하면 주민참여를 지방행정의 민주성과 능률성을 잘 조화시키는 가운데 원활하고 효과적으로 도모해 나갈 것인가 하는

3) 인간은 대중매체나 집단논리에 쉽게 동요되는 존재(Cunningham, 1971)라는 견해도 있다.

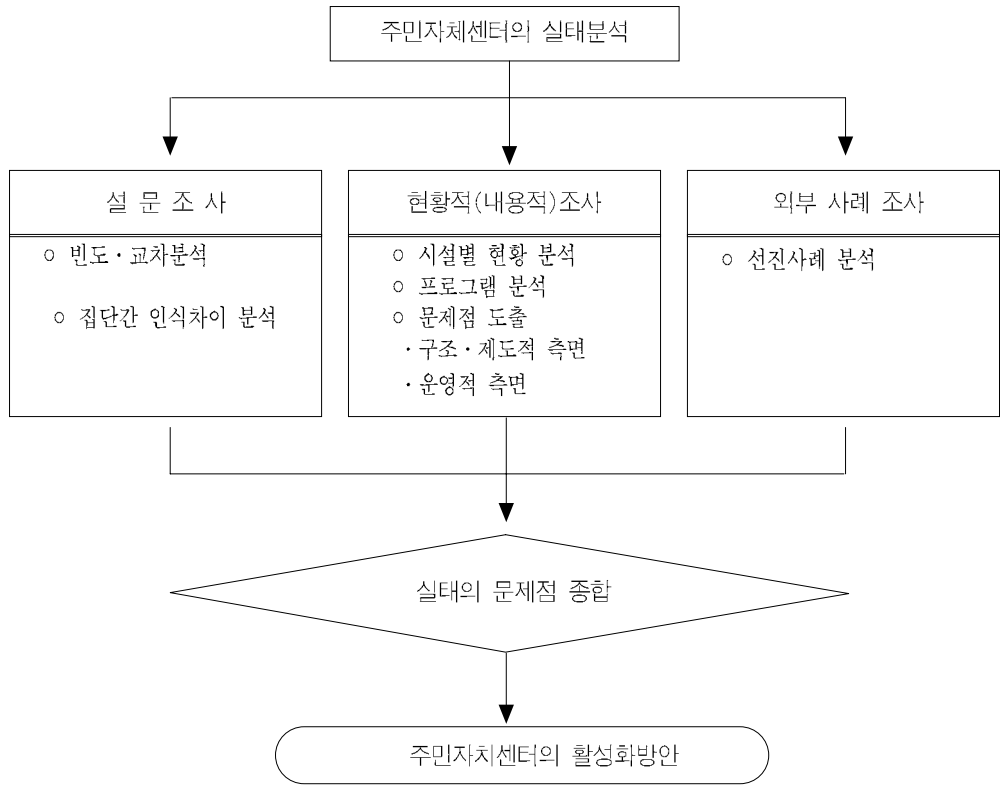
데 모아지고 있다(최창호, 2000: 678). 행정자치부는 형식적인 주민참여제도를 보완하기 위하여 1999년 7월부터 278개 동을 선정하여 시범사업 실시이후, 2000년 3월부터는 전체 동에 확대 실시하는 동시에 읍과 면에도 시범사업을 실시하였고, 현재는 대표적인 주민참여 제도로서 주민자치센터가 활용되고 있다. 이런 맥락에서 주민자치센터를 탄생시킨 원인으로 동의 기능전환의 핵심적 내용을 살펴본다면 크게 능률적인 대응성과 주민참여의 보장으로 요약할 수 있다(최근열, 2002: 139). 즉, 우리나라의 지방행정계층구조가 3-4개의 계층으로 이루어진 다층제를 채택하고 있어 능률적인 행정이 되지 못했기에 지방행정계층을 축소하는 차원에서 최일선 행정계층인 동의 기능을 축소한다는 능률성 목적의 달성이었다. 또한 지방화시대에 대응하기 위한 주민과 지역의 체감을 확보하는 커뮤니티 형성 및 주민참여의 제도적인 방안으로서 주민자치센터를 도입하게됨으로써 형식적인 주민참여제도를 보다 실질적이고 현실적인 제도로서 활용하게 되었다(주성수, 2001: 12).

주민자치센터에 대한 선행연구는 크게 사례를 통한 활성화 연구(최근열, 2002; 박홍순, 2001; 김필두, 2001)와 운영측면에서의 활성화(조선일·정순관, 2001; 류영춘, 2001; 장현일, 2001)연구로 구분할 수 있다. 선행연구에서 지적된 주민자치센터의 문제점은 사실 기관과의 비차별성, 공간의 협소, 자원봉사 참여의 저조, 주민자치센터의 홍보부족, 프로그램의 단조로움 등이 백화점식 나열로서 제시되고 있으나, 종합적이고 체계적인 연구가 미흡한 것이 사실이다.

Ⅲ. 주민자치센터의 실태분석과 문제점

1. 분석의 틀 구성

본 연구의 주민자치센터에 대한 실태분석은 의정부시를 중심으로 하며, 실태분석은 현황적 조사와 설문조사 및 사례조사로 구분하여 진행하였으며, 문제점을 도출하여 활성화방안의 기초자료로 활용하였다. 분석의 틀은 다음 <그림 1>과 같다.



〈그림 1〉 분석의 틀

2. 현황적 조사

1) 의정부시의 인구 및 주민자치센터의 현황

의정부시의 경우 경기도 한수 이북의 교통 및 행정의 중심도시로서 전통적인 도시기능을 수행하고 있으며, 특히 최근 들어 경기북부 출장소가 경기도 제2청사로 전환되어 의정부에서 그 기능을 수행함으로써, 향후 행정도시로서의 기능이 한층 강화될 전망이다. 인구측면에서 만 보아도 의정부의 15개 동⁴⁾에 39만이 넘는 인구가 거주하고 있으며, 최근 들어서는 각종

4) 2004년 1월부터 호원동이 호원 1동·2동으로 송산동이 송산 1동·2동으로 분동되어, 연구진행 시는 13개동에서 15개동으로 나뉘었으며, 아직까지 2개동의 경우 주민자치센터가 활성화되지 못하고 미비하여 본 연구에서는 13개동으로 한정하였다.

택지개발이 가속화되어 인구가 급증하고 있는 특징이 있으나, 이러한 변화를 뒷받침하는 제반 사회인프라가 부족하다는 문제점이 있다. 의정부시의 주요 인구지표는 다음 <표 1>과 같으며, 각 13개 동별로 주민자치센터를 운영하고 있는데 주요 지표를 정리하여 보면 <표 2>와 같다.

<표 1> 의정부시 인구 주요지표

동 구분	인구총수	남	여	01년12월말	인구증감
총 계	392,869	196,898	199,173	364,307	28,562
의정부 1동	18,893	9,468	9,425	20,474	-1,581
의정부 2동	28,927	14,405	14,522	29,502	-575
의정부 3동	14,583	7,272	7,311	15,191	-608
호원 1동	30,117	15,061	15,056	61,463	5,031
호원 2동	37,277	18,504	18,773		
장 압 동	18,463	9,047	9,416	20,367	-1,904
신곡 1동	45,015	22,362	22,653	46,818	-1,803
신곡 2동	47,802	23,549	24,253	29,791	18,011
송산 1동	32,568	16,283	16,285	47,981	18,607
송산 2동	34,110	16,832	17,278		
자 금 동	26,319	13,135	13,184	22,877	3,422
가 능 1 동	24,619	12,177	12,442	28,887	-4,268
가 능 2 동	11,560	5,778	5,782	12,379	-810
가 능 3 동	10,736	5,422	5,314	12,377	-1,641
녹 양 동	15,082	7,603	7,479	16,200	-1,118

자료: 의정부시청 민원봉사과, 2004년 10월 기준

<표 2>에서 처럼, 의정부시 13개 동에서 주민자치센터가 나름대로의 기능을 수행하고 있으나, 각 동별 면적과 시설의 편차가 매우 심하다는 것을 알 수 있다. 즉, 가 능1동의 경우는 인구가 약 3만여 명이나 됴에도 불구하고 17평 면적에 2개의 시설만을 구비하고 있는 반면에, 인구가 1만 6천여 명인 녹양동의 경우는 147평의 면적에 5개의 시설을 갖추고 있어 불균형이 매우 심각한 수준으로 나타났다.

2) 주민자치센터의 프로그램 비교

각 센터별 운영프로그램의 내용·특징·시간대를 정리하면 <표 3>과 같다. 센터별로 특징을 구조·제도적 측면과 운영적 측면에서 고찰하여 보면 다음과 같다.

〈표 2〉 의정부시 주민자치센터의 현황

동 별	개소일	총면적	시 설 내 용(평)
의정부1동	2000.10.15	105평	휴게실및안내대(9), 인터넷방(10), 문화창작실(10), 유아방(5), 독서방(5), 영상세미나(13), 다목적실(43)
의정부2동	2000.10.20	58평	인터넷방(6), 문화창작실(10), 휴게실(12), 다목적방(30)
의정부3동	2000.10.22	17평	인터넷방(7), 다목적방(10)
호 원 동	2000.10.22	40평	인터넷방(8), 다목적방(24), 주민대화방(8)
장 압 동	2000.10.25	85.8평	인터넷방(19.6), 영화감상실(9), 문화창작실(15.1), 휴게실(14.2), 다목적방(47)
신곡1동	2000.11.22	90평	인터넷방(15), 영화감상실(9), 문화창작실(9), 주민사랑방(9), 다목적방(47)
신곡2동	1999.8.12	90평	안내및자료보관실(10), 인터넷방(7), CD부스(5), 노래방(4), 문화창작실(12), 영화감상실(6), 휴게실(4), 다목적방(42)
송 산 동	2001.5.11	93평	인터넷방(32), 독서실(4), 영화감상실(9), 문화창작실(11), 다목적방(37)
자 금 동	2000.11.22	93평	인터넷방(32), 독서실(4), 영화감상실(9), 문화창작실(11), 다목적방(37)
가능1동	2000.10.22	17평	인터넷방(7), 다목적방(10)
가능2동	2000.10.14	66평	인터넷방(18.5), 문화창작실(12.3), 민원상담실(7), 안내(10), 다목적방(18.2)
가능3동	2000.10.25	19평	인터넷방(10), 다목적방(9)
녹 양 동	2001.5.7	147평	컴퓨터실(13.5), 독서실(26.6), 다목적실(38.8), 체력단련실(16.3), 대회의실(51.8)

자료: 의정부시청 민원봉사과, 2003. 12. 30 기준

〈표 3〉 주민자치센터별 운영프로그램과 특징

주소지	내용	주요 운영 프로그램	특 징	운영시간대
의정부1동		중국어반, 한자반, 한국화반, 서예반, 미술반, 컴퓨터기초반, 컴퓨터엑셀반	-7개 프로그램 -한국화 프로그램	10:00-12:00
의정부2동		시민정보화교육, 서예반, 선물포장, 퀼트, 도예반, 어린이미술, 어린이 바둑반	-7개 프로그램 -시민정보화교육	10:00-12:00
의정부3동		컴퓨터기초반, 크로키반	-2개 프로그램 -가장 적은 프로그램	10:00-12:00
호 원 동		선물, 한지, 일본어교실, 구슬, 풍선, 요가, 종이접기, 서예교실, 컴퓨터반, 에어로빅, 스포츠댄스, 기공, 노래교실, 글쓰기강좌	-14개 프로그램 -한지공예	10:00-18:00
장 압 동		발맞사지, 동양화교실, 서예교실, 영어교실, 단학기공체조, 한문서예, 스포츠댄스, 데생, 노래교실, 종이접기, 컴퓨터엑셀, 컴퓨터기초, 어린이바둑, 독서지도, 종이접기 아동미술, 구연동화, 에어로빅, 어린이극장, 월요극장	-20개 프로그램 -가장 많은 프로그램 -발맞사지	10:00-18:00
신곡 1동		에어로빅, 댄스스포츠, 한글서예, 한문서예, 중국어, 종이접기, 한지공예, 도자기, 노래교실, 정보화교실, 어린이바둑교실	-11개 프로그램 -단계별시행	10:00-17:00
신곡 2동		핸드니트, 댄스, 선물, 단학기공, 퀼트, 창작, 종이접기, 컴퓨터엑셀, 컴퓨터기초, 수지침, 노래교실, 요가, 인형만들기, 어린이한자, 아동미술, 데생, 영어, 일본어, 방통대스터디	-19 프로그램 -단학	10:00-17:30
송 산 동		퀼트, 서예, 꽃꽂이, 종이, 노래, 영어회화	-6개 프로그램	10:00-15:30
자 금 동		노래교실, 동양화, 한문서예, 꽃꽂이, 종이, 영어, 컴퓨터, 인터넷, 어린이한자, 아동심리	-10개 프로그램 -아동심리	10:00-18:00
가능 1동		컴퓨터중급, 컴퓨터기초, 서예, 수지침	-4개 프로그램	10:00-12:00
가능 2동		에어로빅, 단전, 선물, 인터넷, 꽃꽂이,글쓰기	-6개 프로그램 -글쓰기지도	10:00-12:00
가능 3동		정보화, 경기민요, 가요, 글쓰기, 손뜨개	-5개 프로그램(민요)	10:00-17:00
녹 양 동		컴퓨터, 에어로빅, 서예, 퀼트, 종이, 탁구, 국악, 노래, 발관리, 스포츠댄스, 한자, 어린이탁구, 생활도예	-13개 프로그램 -탁구	10:00-17:00

자료: 의정부시청 민원봉사과, 2003년 12월 30일 기준

첫째, 구조적인 측면에서는 전술한 것 처럼, 시설이나 면적 및 프로그램 개발 등에서 센터별 편차가 매우 심하다는 사실이다. 이러한 편차를 시정하기 위해서는 제도적인 측면에서 정

책적 배려가 필요하다고 판단된다. 또한 운영시간대도 문제를 나타내고 있다. 표에서 보듯이 프로그램의 운영시간대가 아침 10시부터 저녁 17시가 거의 대부분을 이루고 있는 바, 이는 공무원의 근무시간대에 모든 프로그램이 진행된다는 사실을 나타낸 것이다.

또한 각 센터를 이용하는 사람들의 이용계층과 연령대를 분석하여 보면 각 센터별 인구 및 규모변수가 이용자와의 상관관계가 강하지 않다는 점을 알 수 있었다. 둘째, 운영적 측면에서 각 센터별 개발된 프로그램이 특성화되지 못하다는 점이다. 사례에서 처럼 보다 많은 참여자를 유도하는 프로그램이거나, 시민단체들과 연계성을 갖는 프로그램 등이 전무한 실정이다. 또한 프로그램의 질은 차후의 문제로 하더라도 양적인 측면에서 많은 문제점이 나타나고 있다. 가장 많은 프로그램을 운영하는 곳은 장암동으로서 20개의 프로그램을 운영하는 반면에, 의정부3동의 경우는 2개의 프로그램 밖에 운영하지 않은 것으로 나타났는데, 전반적으로 아파트단지와 전통적 주거지역과의 차이에서 발생한 편차로 분석되어 진다.

3) 의정부시 주민자치센터의 문제점

의정부시 주민자치센터의 현황을 분석한 결과 여러 가지 문제점이 있으나, 이를 발전적 차원에서 구조·제도적인 문제⁵⁾, 운영상의 문제로 구분하여 고찰하여 보면 다음과 같다.

(1) 구조·제도적인 문제점

먼저 지적할 수 있는 점은 주민자치센터의 기능과 역할 등이 명확하지 않는 구조적인 한계가 있다. 여타 자치단체와 마찬가지로 의정부시의 경우도 동사무소 폐지가 공무원의 구조조정으로 이어질 수 있다는 사고방식이 남아있다. 이는 아직까지 부분적인 사무 및 인력조정만 이루어진 행정기관으로서 동사무소가 남아있으며, 주민자치센터가 구조적으로 문화·여가 기능에 치중되어 있다는 점에서 알 수 있다. 둘째, 의정부 사례에서 보듯이 프로그램 운영시간대를 신축성 있게 운영하지 못하고, 공무원 근무시간대에 100% 편성함으로써 시민들의 참여를 구조적으로 제한하는 문제를 안고 있으며, 이러한 시간대의 비탄력적 운영은 이용주민 및 프로그램자체를 제한할 가능성이 매우 높으며, 실제로 참여하는 이용층이 주부가 상당부분을 차지하고 있다는 지표가 이를 반영한 것이라 할 수 있다. 셋째, 주민자치센터의 배경

5) 인적인 문제점도 구분할 수 있으나 이를 구조·제도적 범주로 처리하였다.

및 목적 등에 대한 체계적인 홍보가 매우 미흡하며, 주민들 대상으로 교육이나 토론회 개최 등이 의정부시의 경우 전혀 이루어지지 않고 있다. 넷째, 현행 주민자치센터 운영에 관한 평가제도의 미흡을 지적할 수 있다. 현행 평가는 상급기관에서 담당하고 있으나, 객관성이나 신뢰성을 제고할 수 있는 객관적인 평가제도가 이루어지 못함은 물론이거니와, 잘 운영되고 있는 센터에 대한 인센티브제도가 개발이 시급하다고 할 수 있다.

구조·제도적인 측면에서 사람의 문제도 있는데 먼저 담당공무원의 문제를 들 수 있다. 주민자치센터의 운영을 동장을 중심으로 한 공무원들에게 일임함으로써, 동장의 리더십에 따라 주민자치센터가 좌지우지 되며, 주민들을 프로그램의 대상으로만 볼 뿐, 지방화시대의 동반자라는 인식이 약하다는 것을 알 수 있었다. 이는 지금까지 공무원 사회가 주민들의 행정적 편의를 위해 일한 경험이 많은 반면, 주민자치라고 하는 기능에 대해 낯설기 때문이기도 하다. 또한, 주민자치위원회의 구성원들의 선발이 아직도 정치성을 띄고 있어 전문성이 부족하고, 신규위원 확보 등을 현실적으로 어렵게 만들고 있다. 그리고 의정부시 사례에서 보듯이 프로그램 참여자의 경우는 30대 이상의 주부가 대부분이며, 모든 프로그램이 이러한 대상을 위주로 만들어지고 있다. 이제는 노인층이나 청소년층 및 중년층의 남자 등 보다 많은 참여자를 대상으로 구조적으로 바뀌어야 하는 문제점을 노출하고 있다. 인적인 문제에서 또 한가지 중요한 문제점으로는 강사 및 자원봉사자의 문제점이다. 강사들의 경우는 시간당 2만원의 강사비용을 지급받고 있으나⁶⁾ 그 대우가 열악하여 강의의 질 확보가 문제로 나타났고, 자원봉사자의 경우는 아파트단지 이외의 지역에서는 참여가 미비한 실정으로 나타나 이에 대한 제도적 보완이 필요할 것으로 판단된다.

(2) 운영상의 문제점

운영상의 문제로 가장 먼저 지적할 수 있는 점은 자율책임체제가 정착되지 못함으로써, 비효율적인 운영이 이루어지고 있다는 점이며, 주민자치센터 역시 공직사회의 전형적인 조직문화가 지배하고 있다는 점이다. 둘째, 주민자치센터의 시설은 제도가 최근에 시행됨으로써 비교적 현대화되어 있으나, 이용공간의 효율성이나 배치 등에 문제가 발생하고 있다. 특히 의정부시의 경우는 주민자치공간이 효과적으로 활용되지 못하고 있음을 알 수 있었다. 이는 과거의 청사를 급개조 하여 발생하는 문제로, 향후 지속적인 배치연구가 진행되어야 할 것이

6) 2002년까지는 시간당 1만원의 강사료를 지급받았으나, 2003년 이후 시간당 2만원의 강사료로 상향조정되었다.

다. 셋째, 의정부시의 사례에서 보듯이 개발된 프로그램이 정형화되어 있으며, 지역주민이 바라는 프로그램보다는 형식적인 프로그램 개발이 이루어짐으로써 주민들의 참여가 저해되고 있다는 점이다.

4. 의정부시 주민자치센터의 설문조사

1) 설문조사의 배경 및 방법론

설문조사는 주민자치센터의 담당자, 주민자치위원회 위원, 주민자치센터 프로그램의 참여 시민, 일반시민 등 4집단으로 구분하여 실시하였다. 본 설문의 분석틀은 크게 구조·제도적인 환경, 운영적 환경으로 구분하여 조사하였으며, 구조·제도적 환경으로는 문제해결성, 목적성, 운영주체의 다양성, 현행 운영구조의 만족성, 역할의 명확성, 지역주민과의 협력성, 인센티브제도의 도입, 주민자치위원회의 구성, 인선의 기준 등이 연구의 주요 지표로 활용되었다. 운영적 환경으로는 부정적 요인, 영향력, 새로운 시설 우선순위, 프로그램 만족도 등을 주요지표로 설정하였다.

이러한 분석틀에 근거하여 본 연구는 1차례의 조사를 실시하였는데, 조사는 2002년 10월 9일부터 15일까지 7일 동안 의정부시 주민자치센터의 담당공무원과 주민자치위원회 위원, 프로그램 참여시민, 일반시민⁷⁾으로 나누어 조사하였다. 조사대상자로는 먼저 의정부시 소재 주민자치센터의 담당공무원과 프로그램 참여시민, 일반시민, 주민자치위원회 위원으로 구분하여 응답을 받았다. 당초 설계한 설문대상자는 담당공무원 26인, 주민자치위원회 위원 39인, 프로그램 참여시민 39인, 일반시민 40인으로 유의할당 설계하였으며⁸⁾ 총회수는 담당공무원 20부, 주민자치위원회 위원 30부, 프로그램 이용시민 30부, 일반시민 30부 등 총 100부를 수거하였다

7) 일반시민의 경우는 주민자치센터의 경우를 대부분 인지하지 못한 관계로, 지역의 각종 현안에 적극적으로 개입한 시민단체 회원으로 설정하였다. 즉 의정부 YMCA, YWCA, 참여연대, 환경운동연합 회원들에게 설문을 배포하여, 주민자치센터 프로그램에는 참여하지 않으나, 정확하게 문제를 지적할 수 있도록 조작적정의를 하였다.

8) 유의할당의 경우는 담당공무원 26인은 13개 센터별로 2인씩 하여 26인, 주민자치위원회 위원은 13개센터 별로 3인을 할당하여 39인, 프로그램 참여시민은 13개센터별로 3인씩 39인, 일반시민은 40인으로 할당하였다. 주민자치센터의 담당공무원은 동장과 주무 2인으로 설정하였다.

2) 빈도 · 교차분석 결과

전반적으로 지역에서 안고있는 대표적인 목표를 묻는 문항에 제1순위가 지역의 문제를 스스로 해결해야하는데 높은 응답을 하였으며, 이는 지방화시대에 들어서서 모두가 안고있는 공통의 문제로서, 이를 해결하기 위한 다각적인 접근이 필요하다는 시사점을 제공하여 주었다. 또한 주민자치센터가 지녀야 할 중요한 목표로는 문화·체육시설의 확충이 다른 응답보다 매우 높게 응답하였다. 주민자치센터의 평가에 대하여 보통이 63%수준에서 응답하여 비교적 좋은 결과를 나타내었으나, 잘못되었다는 평가도 20%수준이어서 이에 대한 많은 보완이 필요할 것으로 판단된다. 주민자치센터가 이전보다 좋아졌다는 항목은 세부적으로는 주민과의 협력강화 및 자율성 증대, 새로운 지역문화의 창출이라는 측면에 응답하였으며, 특히 지역주민 입장에서는 나름대로 자치능력을 향상시키는 계기가 되었다. 주민자치센터 이전보다 나빠졌다는 항목은 자치위원회의 정치집단화가 가장 높았으며, 공무원의 통제, 예산사용의 비적절성을 지적하였다. 주민자치센터의 문제점의 순위로는 프로그램의 비다양성, 새로운 역할 및 기능의 비수행, 주민자치위원회의 정치집단화를 지적하였으며, 개선점으로는 새로운 프로그램의 개발, 예산의 지원, 주민과의 새로운 협력체제 구축 등을 지적하고 있다.

〈표 4〉 주민자치센터의 평가비교표

(응답자수)

평가항목	매우잘못됨	잘못됨	보통	잘됨	매우잘됨
1. 주민자치센터 운영에 대한 평가	3	20	63	7	2
2. 주민자치센터의 실질적 자치권	3	26	52	7	-
3. 주민자치센터의 역할 및 기능	-	25	48	12	1
4. 주민자치센터의 향후 비전제시	2	17	46	21	1
5. 지역주민과의 협력관계	2	26	45	9	4

효율적인 조직운영에 대해서는 지속적인 경영혁신의 추진과 더불어 동지원센터 등 주변 지원조직의 강화를 지적하였으며, 새로운 시설에 대해서는 컴퓨터 등 교육시설 공간, 휴게실 등 각종 편의공간, 탁아방 등 복지공간 순으로 응답하였다.

3) 집단간 인식차이 분석

주민자치센터라는 새로운 제도에 대하여 일반시민과 프로그램의 이용시민 및 각 센터별로 구성된 주민자치위원, 그리고 담당공무원의 인식차이가 있을 것이라는 가설하에, 구체적 어떠한 차이가 발생하고 있으며, 정책적으로 어떻게 대응하는지가 많은 관심거리였으며, 주요 결과는 다음과 같다. 첫째로 각 동별 공통의 해결문제 1순위로는 각 집단이 공회 문화시설확보를 가장 큰 목표로 인식하고 있다는 점을 발견하였으며, 교통문제 해결, 복지시설 해결, 환경문제 해결 등이 2순위로 지적되고 있는 바, 각 지역에서는 문화시설에 대한 요구가 가장 많다는 점은 의미 있는 결과라 할 수 있을 것이다. 둘째로, 주민자치센터에 대한 목표 인식에 있어서 시민과 자치위원, 공무원들은 지역문제를 해결하여야 한다는 점을 제1순위로 지적했지만, 실제 이용자 측면에서는 보다 많은 프로그램을 제공하는 것이 센터의 가장 큰 목표로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 셋째, 운영주체에 대한 인식차이도 집단간에 발생한 바, 주민대표와 공무원의 지적을 가장 많이 예측하였지만, 자치위원과 공무원은 실질적인 운영주체를 주민대표로 인식하고 있어 오히려 일반시민보다 자치에 대한 이해가 깊었고, 실제 시민과 이용자들은 주민대표와 공무원이 협력해야 한다는 점에 더욱 초점을 두고 있음을 알 수 있었다. 넷째, 주민자치센터의 문제점에 대한 인식도 각 집단간에 차이가 발생한 바, 시민은 역할의 모호성을, 이용자는 다양하지 못한 프로그램을 지적하였다. 또한 자치위원의 경우는 자치위원의 정치집단화 가능성을 지적하였다. 마지막으로 개선점에 대한 인식차이도 발생하고 있는 바, 가장 중요한 것은 다양한 프로그램개발을 지적하였다.

〈표 5〉 집단간 인식차이 분석표

독립변수 종속변수	빈 도(%)			
	시 민	이 용 자	자치위원	공 무 원
1)동문제해결 1순위과제	1.문화시설확보(76) 2.교통문제해결(13)	1.문화시설확보(33) 2.복지시설확보(15)	1.문화시설확보(26) 2.복지시설확보(63)	1.문화시설확보(40) 2.환경문제해결(15)
2)주민자치센터 목표순위	1.지역문제해결(59) 2.휴식시설제공(14)	1.교양프로그램(26) 2.직업교육제공(26)	1.지역문제해결(35) 2.휴식시설제공(25)	1.지역문제해결(22) 2.휴식시설제공(22)
3)운영주체 인식도	1.주민대표와 공무원(29) 2.주민자치위원회(23)	1.주민대표와공무원(25) 2.지역 시민단체와 공무원(19)	1.주민대표 (26) 1.공무원(26)	1.주민대표(27) 2.공무원(23)
4)주민자치센터 문제점	1.역할의 모호(22) 2.다양하지 못한 프로그램(16)	1.다양하지 못한 프로그램(26) 2.새로운 역할 미설정(13)	1.자치위원정치화 (22) 2.지역문화의 미창출(17)	1.장기적인 비전 제시 실패 (25) 2.다양하지 못한 프로 그램 (25)
5)주민자치센터 개선점	1.다양한 프로그램 개발(35) 2.조직관리효율(14)	1.다양한 프로그램 개발(48) 2.새로운 역할(9)	1.장기적 비전(29) 1.프로그램발 (29)	1.다양한프로그램 개발(29) 2.정치성배제(14)

5. 외부 사례 조사

1) 제도적 측면에서 사후관리제도 도입사례

자치센터 내의 프로그램 수강생으로 참여할 때에는 자치센터에서 선임한 강사로부터 단순히 기능만을 전수 받으나, 자치동아리가 된 이후에는 그 운영에 참여한 주민들이 자치적으로 운영하는 장점을 갖고 있다. 이에 기능이 더 필요한 경우에는 자신들의 회비로 자신들이 원하는 강사를 초청하기도 하고, 또한 자신들의 기능을 살려 지역사회 활동에 적극 나서기도 하였다.⁹⁾ 그리고 건강 발맞사지나 수지침 강좌를 수료한 주민들도 역시 자치동아리를 만들어 기능을 더욱 연마하는 한편, 독거노인들을 방문하여 무료로 진료하는 등의 활동을 벌이고 있으며, 어느 한 지역에서는 노래동아리가 불우이웃돕기 성금을 모금하기 위하여 지역 내에서 길거리 순회공연을 갖는 사례도 있다.¹⁰⁾ 그리고 이러한 공연과 무료 치료를 합하여 지역 내 소외된 주민들에게 종합적인 서비스를 제공할 계획을 갖고 있는 주민자치센터도 있다.¹¹⁾

이와 같이 자치적인 동아리를 통해 주민들은 지역내에서 주민들과의 유대관계를 높일 수 있고, 또한 그 운영을 공동으로 수행함으로써 자치능력을 강화하는 훈련을 쌓을 수 있다는 점에서 바람직한 사례라 할 수 있다.

2) 운영적 측면에서 다수 주민을 참여시킨 사례

운영적인 측면에서 보다 많은 주민을 참여시킬 수 있다면 이보다 좋은 프로그램은 없을 것이다. 많은 주민들을 참여시키는 프로그램의 사례로는 '사랑의 열무나누기', '엄마와 함께 하는 「출발! 군포의 명소를 찾아!」', '통별 대항 노래자랑대회', '주민등산대회', '찾아가는 작은 음악회', 주민과 함께 하는 마을축제¹²⁾ 등의 프로그램이 그 예이다(박홍순, 2001: 21). 이

9) 예를 들면, 풍물을 배웠던 주민들은 강좌 수료 후 풍물팀을 만들어 자체적으로 연습을 하고, 나아가서는 지역의 각종 행사시에 풍물공연을 함으로써 지역사회 활동을 통한 자긍심과 보람도 드높이고 있다.

10) 경기도 군포시 산본2동의 노래동아리는 현재 5개의 동아리가 운영되고 있다.

11) 제주 서귀포시 예레동의 경우 전통초가제작 교실 수강자들로 동아리를 결성하여 전통 초가의 모형을 만들어 2002 월드컵을 전후로 열리었던 각종 축제와 전시회에 전시 홍보를 하고, 나아가 월드컵 시기와 여름철 피서 시즌에 주요 관광호텔에서 전시 판매를 하여 호응이 좋은 것으로 나타났다(박홍순, 2001).

12) 인천광역시 연수구 연수2동의 주민과 함께하는 마을축제(술안말 축제)의 경우는 2001년 10월

러한 프로그램들이 성과를 거두기 위해서는 단순히 일회적인 프로그램의 배치와 홍보만으로는 한계가 있으며, 지속적이면서도 차별화된 프로그램을 진행해야 하는 문제를 안고 있으나, 먼저 차별화된 프로그램을 개발한 곳은 지명도가 상승함으로써 향후에도 지역축제화될 가능성이 높다. 이러한 프로그램을 잘 수행하는 곳의 경우, 주민자치센터를 담당하는 공무원들이 일상적으로 주민들과 유기적인 관계를 맺으며 활동하고 있다는 특징을 갖고 있다.¹³⁾ 지역 시민단체와의 연계프로그램의 개발사례로서는 인천시 연수구 연수2동의 경우에는 지역주민들과 일상적으로 만나는 사업을 준비하던 시민운동단체가 그 사업을 주민자치센터에서 시행함으로써 성공을 거둔 사례이다. 즉, 「인천여성의 전화」에서 준비하던 청소년 공부방을 연수2동에서 수렴하여 주민자치센터의 프로그램으로 위탁을 한 것이다. 이러한 연계는 기존의 주민자치운동을 수행하는 단체나 사람의 입장에서 공신력과 기반을 쉽게 확보할 수 있다는 장점이 있고, 주민자치센터에서는 주민들과 밀착되고 주민자치적 내용이 풍부한 프로그램을 확보할 수 있다는 장점을 갖는다.

3) 우수사례를 통한 시사점

전술한 모범사례들은 실상 아주 일부에서 실현되고 있는 사례들이라 할 수 있으며, 이러한 사례에 대한 연구는 주민자치센터가 어떻게 발전해야 한다는 당위적인 주장보다는 운영적 측면이 강조된 것이며, 이러한 모범사례들을 적극적으로 홍보하고 확산해 나가는 것이 바람직하다는 측면에서 예시하였다. 이러한 사례분석의 시사점은 다음과 같다. 첫째, 구조적이고 제도적인 측면에서 프로그램의 사후 관리체도나 평가제도를 두어야 할 것이다. 사후 담당 강사의 적극적인 지원으로 구성된 「노래동아리」의 사례에서 처럼, 담당공무원이 지속적으로 관리할 수 있는 제도적 뒷받침이 절실하다고 할 수 있다. 둘째, 운영적 측면에서 보다 많은 시민들을 참여하는 프로그램의 개발과 운영이 필요하다. 또한 운영적 측면에서 각종 시민단체와의 연계성이 필요하다. 주민자체센터가 주민들의 주체적인 활동공간으로 발전하기 위해서는 지역의 다양한 인적·물적 자원과의 긴밀한 연계가 이루어져야 하며, 이러한 연계성은 보다 좋은 프로그램을 개발하는데 도움을 줄 수 있다는 점을 사례를 통해 알 수 있었다.

20일 개최되었으며, 주체측 집계로 1,000명이 넘는 마을주민이 참여하였다(박홍순, 2001: 55).

- 13) 예를 들면, 학교의 학예발표회가 열리는 날짜에 작은 음악회를 같이 배치하여 학예발표회에 앰프와 각종 시설들을 제공해 주고, 학교 운동장에서 1부나 2부 순서로 작은 음악회를 개최함으로써 학부모와 학교의 긴밀한 연계를 통한 지원을 받는 것 등을 들 수 있다.

IV. 주민자치센터의 활성화방안

활성화방안은 현황조사와 설문조사 및 사례조사에서 나타난 결과를 중심으로 고찰하였다.

1. 구조·제도적인 측면에서의 활성화

먼저 의정부의 현황적 조사의 결과 나타난 활성화 방법으로서 주민자치센터 기능의 제도적 재설정이라 할 수 있다. 즉, 기존의 문화·여가 프로그램의 개발과 운영보다는 주민자치라는 당초의 목적대로 지역주민과의 교류 및 협동·봉사할 수 있는 공동체의식을 향상시킬 수 있는 방향으로 그 기능을 재설정 해야 할 것이다. 또한 주민자치센터 운영시간을 탄력적으로 운영하도록 하고, 야간에 개설되는 프로그램에 대하여서는 인센티브를 제공하는 제도 마련 등이 적극적으로 모색되어야 할 것이다.

설문조사의 결과에서 지적되어진 사항으로서 문화·체육시설에 대한 확충이 필요하며, 가장 큰 문제점으로 지적한 주민자치위원회를 동장의 책임하에 두더라도 일정한 기준을 제시해야 할 것이다. 주민자치위원회를 발전적인 구성해야 한다는 것이다. 지금보다는 보다 세부적인 선임기준을 제시해야 하며, 특히 대표성차원에서 직능별·직업별·연령별·성별 배정기준 등을 명확히 해야 할 것이다. 또한 이렇게 구성된 주민자치센터가 현재의 심의 및 자문의 수준에서 향후 운영권을 갖을 수 있도록 해야 할 것이다.

외부의 선진사례의 예에서 찾을 수 있는 대안으로서 각 센터가 보유한 인력의뱅크구축 및 사후관리제도의 적극적 도입을 들 수 있다. 각 센터별로 인력뱅크를 구축한다면 순회강연 및 상호 교환프로그램 등 프로그램의 질 확보가 더욱 강화될 것으로 판단되며, 사후관리제도로써 주민자치센터의 홍보방안 및 주민의견조사의 제도적인 정례화가 필요하다. 각 센터별 홍보보다는 보다 체계화되어 있고 종합적인 센터 홍보방안이 제도적으로 보장되어야 할 것이며, 주민들의 프로그램 만족도에 대한 설문조사를 제도적으로 실시해야만 하나의 제도에 대한 환류평가 시스템이 구축될 수 있을 것이다. 그리고 다른 지역의 사례에서 보듯이 각종 활성화 네트워크 구축의 제도적인 보완이 필요하다. 각 센터는 임의대로 네트워크를 구축할 수 있는 바, 행정의 복잡성 등의 이유로 네트워크 구축에 소홀하기 쉽다. 지역의 대학 및 시민단체와의 네트워크는 프로그램의 질 확보 차원에서 매우 필요할 것으로 판단된다.

2. 운영측면에서의 활성화

먼저 현황조사에서 나타난 활성화방안을 제시한다면 활성화된 곳은 지역별 차등지원제 도입이다. 의정부의 경우 의정부1동·2동·3동, 가능1동·2동·3동 등 전통적지역과 신곡1동·2동, 호원동, 장암동의 경우가 운영면에서 크게 차이가 나고 있다. 보다 강조한다면 전통적 주거지역의 경우가 비활성화 되었으며, 신아파트단지가 활성화되고 있었다. 따라서 정책적으로 아파트단지 이외의 지역에 대한 적극적인 배려가 있어야 할 것이며, 책임자라 할 수 있는 동장의 역할에 대한 인센티브제도 및 자율책임제를 실행하는 방법 등을 고려해야 할 것이다. 즉, 동장의 자율책임제는 다양한 운영방법의 개발을 도모할 수 있는 가장 기본적인 운영방법으로서 주민자치센터의 조직문화 변화가 장·단기적으로 진행되어야 할 것이다. 또한 주민자치센터의 공간 접근성의 재배치가 필요하다. 과거 청사를 급개조한 주민자치센터의 경우가 비활성화되고 있는 것으로 나타나 대대적인 공간 및 시설배치가 다시 이루어져야 하며, 각 센터별로 차이가 나는 시설 및 면적의 편차를 시정하는데 노력해야 할 것이다.

설문조사 결과 나타난 활성화방법으로서는 시민과 이용자, 자치위원, 공무원들의 인식차이를 극복하기 위한 정기적 세미나와 운영평가시스템의 구축 등이 활용될 수 있을 것이다. <표 5>에서 보듯이 주민자치센터의 문제점이나 개선점에서 대해 각각의 주체들이 다른 견해를 보이고 있다. 이러한 문제를 해결하기 위한 방안으로서 기초자치단체에서 정기적 연 1회 이상의 운영전반에 대한 평가와 함께, 차등 재정지원 및 운영평가를 통한 각종 인센티브제도를 적극적으로 도입해야 할 것이며, 지방의제 등을 통한 세미나 등의 정례화가 주민자치센터의 활성화에 기여할 수 있을 것이다.

외부사례의 결과에서 시사하는 활성화방법으로서 지역주민 다수를 포함시킬 수 있는 축제 등에 대한 지역주민의 의사를 묻는 절차개발과 함께 지역의 문화나 시민단체와 연계하는 방법론이 향후 주민자치센터를 활성화시키는 주요한 방법론으로서 제기할 수 있을 것이다.

V. 결 론

21세기의 새로운 패러다임의 하나인 지방화의 물결은 과거 중앙적 시각을 지방으로 이전 시키는데 결정적인 역할을 하였으며, 지방화시대의 주역인 지역주민이 스스로의 일을 결정하고 책임질 수 있게 하는 다양한 수단이 개발되고 있는 바, 이중에 하나가 바로 주민자치센터라 할 수 있다.

이러한 새로운 방법론으로서 주민자치센터는 기존의 읍·면·동 사무소를 주축으로 하여 주민자치를 활성화시키기 위한 구체적인 실천사례로서 본격적인 시작이 불과 3년이 되지 못하였다. 주민자치센터는 짧은 역사에도 불구하고 지방자치제의 한계를 극복하고 주민자치 기능을 활성화함은 물론이거니와 지역커뮤니티를 구성하는데 많은 공헌을 하였음은 사실이나, 시행착오라는 관점에서 보면 많은 구조적인 문제점과 더불어 운영상의 문제점 등이 노출되고 있다.

이러한 차원에서 본 연구는 의정부의 현황조사와 설문조사 및 외부지역의 선진사례를 통하여 주민자치센터의 문제점과 활성화 방안을 제안하였다. 현황조사의 경우 내용적인 측면에서의 활성화를 제시하였다. 또한 설문조사의 경우는 실태조사에 근거하여 주민들의 견해를 조사하였으며, 외부 사례는 비교적 우수한 사례를 중심으로 고찰함으로써 활성화방법의 기초로 삼았다. 분석결과 향후 개발해야 할 많은 정책제안이 나타났으며, 특히 많은 요인들이 복합적으로 작용하고 있음을 알 수 있었다.

주민자치센터가 진정한 지역주민의 문화복지와 자치를 위한 공간으로 자리잡기 위해서는 다양한 문제가 공개적으로 논의되어야 하며, 각종 사례의 연구를 통한 서로간의 벤치마킹이 필요하다는 점에서 본 연구를 진행하였으며, 활성화방안에 대해서는 미시적인 수준에서 각 자치단체별로 많은 연구가 지속되어야 할 것으로 생각한다.

주민자치센터가 지방화시대의 중요한 수단으로서 활용되어야 한다는 규범적인 시각에서 향후 공무원은 물론이거니와 지역주민 및 학계의 많은 관심이 요구를 주장하며 논의를 마친다.

【참고문헌】

- 김필두 외. (1999). 「읍면동기능전환에 따른 주민자치센터 도입방안연구」. 한국지방행정연구원, 연구보고서 제316권.
- 류영춘. (2001). 「주민자치센터 활성화 방안에 관한 연구-광주광역시를 중심으로-」. 석사학위논문. 전남대 행정대학원.
- 박홍순. (2001). 「주민자치센터 활성화를 위한 과제」. 주민자치센터 활성화를 위한 풀뿌리네트워크.
- 조선일·정순관. (2001), 주민자치센터 운영의 평가와 과제:전라남도 읍·면 시범지역을 중심으로. 「한국사회와 행정연구」, 12(2).
- 주성수. (2001). 「주민자치센터:주민참여, 자치역량, 센터운영」. 주민자치센터 활성화를 위한 풀뿌리네트워크.
- 장현일. (2001). 「주민자치센터 활성화방안 연구-광주광역시 중심으로」. 대구경북행정학회 광주전남행정학회 하계 학술대회논문집.
- 최근열. (2002). 주민자치센터의 활성화방안:대구광역시를 중심으로, 「행정논총」, 4(2).
- 최창호. (1990). 「지방자치제도론」. 삼영사.
- 한국지방자치학회. (2000). 「한국지방자치론」. 삼영사.
- 한국지방연구원. (1986). 「2000년대 지방행정의 좌표」.
- Arnstein, Sherry R. (1969). A Ladder of Citizen Participation, *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4).
- Cunningham, James V. (1972). Citizen Participation in Public Affairs, *Public Administration Review*, 32.
- Langton, S. (1978). Citizen Participation in America: Current Reflections on the State of the Art”, S. Langton(ed.), *Citizen Participation in America*, Lexington: D. C. Heath and Co.
- Skeffington Committee. (1970). *People and Planning: Report of the Committee on Public Participation in Planning*.
- Stivers, Camilla. (1989) The Public Agency as Polis: Active Citizenship in the Administrative State, *Administration & Society* 22/1.
- <http://www.ui4u.net>(검색일: 2004, 10.3).