

커뮤니티비즈니스 연구동향 및 특성 분석*

Community Business Research Trends and Characteristics Analysis

주 상 현** · 강 순 화***

Ju, Sang Hyeon · Kang, Soon Hwa

■ 목 차 ■

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구방법 및 내용
- IV. 분석결과
- V. 분석결과의 시사점 및 종합적 논의

이 연구는 2010년에서 2016년까지 이루어진 커뮤니티비즈니스에 대한 연구문헌 46편을 중심으로 연구방법과 연구내용 등을 통해 연구동향 및 특성을 고찰하고, 언어네트워크 분석방법을 통해 단어 간 관계성에 초점을 두면서 핵심적인 연계개념 및 구조를 도출함으로써 향후 커뮤니티 비즈니스의 발전을 위한 시사점을 도출하는데 연구의 목적을 두었다.

분석결과 커뮤니티비즈니스 연구동향은 이론적 연구보다는 문제해결 중심의 연구가 점차 많아지고 있는 흐름을 보였고, 특히 지방정부 수준에서 향후 커뮤니티비즈니스의 활성화를 위해서는 지역과 비즈니스가 중심으로 작용을 하면서 협력적 거버넌스 활용, 커뮤니티 활성화, 지역발전, 참여, 지역사회, 마을기업, 사례, 관광이라는 중심어가 도출된 바, 이러한 키워드를 토대로 지역협력 정책을 펼쳐 나가야 할 것을 제시하였다.

□ 주제어: 커뮤니티비즈니스(CB), 지역활력, 언어네트워크, 학술지검색(RISS), 네트워크구조

* 이 논문은 2016년 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구이며 (NRF-2016S1A5A2A01022562), 2017년도 전북대학교 연구기반 조성비 지원에 의하여 연구되었음. 또한 2017년 한국행정학회 하계학술대회 발표논문을 수정·보완하였음.

** 전북대학교 교수(주저자)

*** 우석대학교 교수(교신저자)

논문 접수일: 2017. 8. 15, 심사기간: 2017. 8. 15~2017. 9. 4, 게재확정일: 2017. 9. 4

This study examines the trends and characteristics of research through research methods and research contents centering on 46 studies of community business from 2010 to 2016 and focuses on the relationship among words through language network analysis method. The purpose of this study is to elucidate the implications for the development of community business in the future by deriving core concept and structure of linkage.

As a result of the analysis, research trends of community business are more and more focused on problem-solving research rather than theoretical research. Especially local community and business have to actively work to promote community business at local government level, Based on these keywords(community, activation, local development, participation, community, village enterprise, case), it is suggested that local vitality policies should be implemented.

□ Keywords: Local vitality, Language network, Journal search(RISS), Network structure

I. 서론

지역발전을 선도하는 정책은 초기에는 정부의 제도화 노력이 적극적으로 발현되어 추진되지만 대부분의 정책이 일시적으로 추진되다 성공적 모델로 정착되지 못하는 경우가 많이 나타나고 있는 반면, 커뮤니티비즈니스 지역발전 모형은 처음에는 지방정부가 주도하는 방향에서 시작되었지만 이후 지역주민, 시민조직, 중간단계의 지원조직 등이 중요한 역할을 수행하면서 지역발전을 적극 추진하는 흐름을 보여주면서 최근 전국적으로 커뮤니티비즈니스가 지역 활력을 주도하고 있다.

이러한 커뮤니티비즈니스에 대한 관심에 부응하여 국내학술지 논문검색프로그램(RISS)을 통해 커뮤니티비즈니스 키워드 검색을 수행해 보면 378건의 학술지 논문들이 검색될 정도로 최근 다양한 연구들이 수행되고 있다. 커뮤니티비즈니스와 관련된 그동안의 연구들을 보면 제도적 도입과 모형정립을 위한 연구들로 지역 성공사례연구를 통해 커뮤니티비즈니스 현황 및 성장과정을 분석한 연구(나주몽, 2012; 주상현, 2014), 커뮤니티비즈니스에 대한 공공지원제도 분석(이주석, 2015), 제도 도입이나 이론적 토대구축 연구(안혜원 외, 2010; 원길연 외, 2015), 커뮤니티비

즈니스 성공을 위한 영향요인 연구(최영출 외, 2011; 이지은 외, 2015) 등 다양한 연구들이 있다. 이러한 선행연구의 흐름을 보면, 커뮤니티비즈니스에 대한 연구들은 다양한 시각에서 최근 연구가 수행되는 특징을 보여주고 있지만, 주로 제도개선을 위한 처방적 연구, 성공요인이나 효과분석 등에 대한 연구, 국가 간 비교연구 등에 주된 초점이 모아져 있는 것이 현재까지의 연구흐름이라고 볼 수 있다.

이 연구는 커뮤니티비즈니스에 대한 논의를 새로운 시각에서 접근하고자 한다. 즉, 사회과학분야에서 최근 전자적 정보의 축적과 여러 차원 사이의 인과성 연구에 대한 관심이 높아짐에 따라 새로운 연구시각의 하나로 커뮤니티비즈니스와 관련된 중요한 중심어들과 핵심 쟁점을 파악해 지역에 의미 있는 정책대안을 제시할 수 있는 방법을 찾고자 한다. 보다 구체적으로 첫째, 지역활력의 중요한 동인으로 인식되는 커뮤니티비즈니스가 학술적, 이론적 수준에서 중요하게 논급되고 있는 중심어들과 관계성이 높은 키워드는 무엇이고, 주된 연구방법과 연구내용은 무엇인가? 둘째, 2010년 이후 커뮤니티비즈니스에 대한 전체적인 학술연구 흐름을 언어네트워크 분석방법을 통해 분석하는 연구방법이 어떠한 의미를 가지고 있고, 커뮤니티비즈니스 분야 연구방법의 다양화에 어떻게 기여할 것인가? 셋째, 커뮤니티비즈니스 연구와 관련된 색인어 분석을 통해 나타난 텍스트 간 관계성이 밝혀지는 경우 지방정부 지역활력화를 주도하는 커뮤니티비즈니스에 어떠한 측면에서 정책적 함의를 던져줄 수 있을 것인가? 에 초점을 두고 연구를 진행하고자 한다.

이에 따라 본 연구는 2010년에서 2016년까지 이루어진 커뮤니티비즈니스에 대한 연구문헌들을 중심으로 연구방법과 연구내용 등을 통해 연구동향 및 특성을 고찰하고, 언어네트워크 분석방법을 통해 단어 간 관계성에 초점을 두면서 핵심적인 연계개념 및 구조를 도출함으로써 향후 커뮤니티비즈니스의 발전을 위한 시사점을 도출하는데 연구의 목적을 두고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 커뮤니티비즈니스의 개념

일본의 경우 인구의 급격한 유출로 인한 공동화, 슬럼화 된 지역에 대한 문제를 해결하기 위해 등장하기 시작한 커뮤니티비즈니스는 지역사회를 활력화 시키고 건강하게 만드는 노력을 의미한다고 할 수 있다. 즉, 커뮤니티비즈니스(Community Business: CB)는 지역이 당면한 문제를 주민들 스스로 주체가 되어 지역의 잠재적 자원을 활용하여 비즈니스형태로 해결하려는

것을 의미한다. 커뮤니티비즈니스는 지역의 특성에 따라 다양한 형태로 나타나게 되며, 지역이 가진 독창성을 토대로 주민들에게 삶의 방식과 비즈니스의 방식을 포함하여 지역생활 전반에 걸쳐 가치와 문화, 풍토, 지역경제를 순환시키고 자율성을 가진 지역을 만들어 가는 것이라고 할 수 있다.

커뮤니티비즈니스는 1980년대 작은 정부를 지향한 대처정부가 농어촌을 지원하기 위한 프로그램으로 지역주민을 회원으로 하는 “커뮤니티 협동조합” 등에서 기원을 찾을 수 있으며, 영국 개인 기업 중 20%가 커뮤니티비즈니스 형태이고, 60조원 규모의 시장을 가지고 있는 것으로 분석되고 있다(삼성경제연구소, 2009). 일본은 버블경제 붕괴, 경기침체 등 국가경제의 한계 대두와 지방분권화의 가속화에 따른 내발적 지역발전을 위한 연구가 진행되면서 제3섹터의 영역에서 지역문제 해결을 위한 대안으로 부각되기 시작한다.

우리나라에서는 정부의 정책흐름 속에서 커뮤니티비즈니스가 발전한 것이 아니라 민간연구기관에서 영국, 일본 등의 사례를 연구하면서 학습과 연구가 진행되었고, 이를 전라북도 완주군에서 추진하게 되면서 발전하기 시작한다. 1990년대 중반이후 정부의 정책지원 하에 다양한 ‘지역만들기’ 사업이 추진되었지만, 지역의 특성을 충분히 반영하기 어려운 구조적 한계, 추진 방식의 다양성, 대상자인 지역주민의 소외 속에 커다란 성공을 거두지 못하는 상황에 처하게 되면서 정부가 제공하는 정책의 틀 속에 지방정부 및 지역의 자율적 노력이 조화가 이루어지는 패러다임 전환이 필요하게 된다. 한국에서 지방자치단체 중 커뮤니티비즈니스 명칭을 사용하여 사업을 시작한 곳은 전남 순천시이며, 전북 완주군은 2008년부터 재단법인 희망제작소와 업무협약을 통해 전담공무원 파견, 체계적인 자원 조사, 조례제정 등을 통해 지방정부가 주도하면서 사업을 추진해 왔다¹⁾.

또한 정부에서는 다양한 형태의 사업명칭을 통해 커뮤니티비즈니스와 유사한 형태의 사업을 진행해 왔다. 예를 들어 행정안전부(2010)가 주관한 바 있는 마을기업은 향토·문화·자연자원 등과 같은 지역공동체의 각종 특화자원을 활용하여 주민이 주도하는 비즈니스를 통해 일자리 창출 및 안정적 소득을 창출하는 마을단위의 기업이다. 여기에는 커뮤니티비즈니스형태인 “자립형 지역공동체사업” 추진 형태와 희망근로사업의 후속사업인 “지역공동체 일자리사업”이 있으며, 2011년부터 “마을기업”으로 개칭하여 사업을 추진하고 있다. 농림수산식품부(2011)가 주관한 농어촌공동체회사는 서비스 공급 및 일자리 창출을 통해 농촌지역 자립기반 구축과 지역공동

1) 전남 순천시는 2007년 CB형 지역공동체 사업을 공모하여 10여개 사업을 추진하였고, 순천 사랑빵, 시니어 공동체매장, EM 나눔가게 등 110여개의 지역단체 지원을 통한 CB정착을 지원하였다. 전북 완주는 신택리지 자원조사를 통해 445개 CB 자원과 66개 사업 발굴, 2009년 전담 부서 설치 및 육성조례 제정, CB사업 자체 공모, 2010년 6월 중간지원조직인 CB센터 설립을 통해 커뮤니티비즈니스 사업을 적극적으로 추진해 오고 있다(완주군 내부자료, 2017).

체에 대한 조직지원에 중점을 둔 농촌형 커뮤니티비즈니스에 초점을 두고 있다. 2011년 총 54개 사업을 지원하였고, 2015년까지 3,000개의 사업을 지원할 계획으로 추진되었다. 고용노동부(2007) 주관의 사회적 기업은 취약계층에게 사회서비스 혹은 일자리를 제공함으로써 지역주민의 생활수준을 높이는 사회적 목적을 추구하고 재화 및 서비스의 생산·판매 등 다양한 비즈니스 활동을 하는 기업이며, 고용노동부 장관의 인증을 취득한 기업을 말한다. 2017년까지 1,700여개 이상의 사회적 기업이 인증을 받았고, 취약계층 일자리 창출에 중요한 초점을 두고 있다. 이외에도 지식경제부(2010)가 주관한 바 있는 커뮤니티비즈니스는 지역이 직면한 여러 문제에 대해 해당 지역에 거주하는 주민이 주체가 되어 지역 자원을 활용하여 비즈니스의 형태로 해결해 가는 것이며, 커뮤니티비즈니스 네트워크, 기능강화에 초점을 두었고, 1차 시범사업 실시 이후 사업이 종료되었다(최영철 외, 2011: 5; 오승은 외, 2014; 주상현, 2012: 284-285 재인용).

이와 같이 커뮤니티비즈니스와 관련된 다양한 사례와 개념을 통해서 볼 때 우리나라는 각 부처별로 커뮤니티비즈니스가 다양한 형태로 전개되고 있음을 알 수 있다. 따라서 커뮤니티비즈니스란 주체가 주민 및 주민공동체이며, 공공성과 적정규모의 수익성을 추구하고, 소규모로 지역 순환성을 가지고 일자리와 수익창출 및 지속가능성의 성격을 가지며, 지방정부-주민-지역 간 거버넌스 체계가 필요한 지역공동체 시스템이라고 정의할 수 있다²⁾. 오랜 시간 함께 형성된 공동체적 삶이 기반이 되어 지역의 문제를 해결해 나가는 것이 도시와 농촌이 공존하는 커뮤니티비즈니스의 지속가능성을 높여 줄 것이다.

2. 선행연구 검토

커뮤니티비즈니스가 지방정부에서 지역활력의 중요한 동인이 되는 수단으로 인식되면서 최근 학자들 사이에 많은 연구들이 수행되고 있다. 커뮤니티비즈니스와 관련된 기존의 연구들을 보면 제도적 도입과 모형정립을 위한 연구들로 지역사례연구를 통해 커뮤니티비즈니스 현황 및 성장과정을 분석한 연구(나주몽, 2012; 주상현, 2014), 외국제도의 소개, 정책적 당위성, 개념적 정립을 위한 이론적 토대구축 등과 관련된 연구(조규원 외, 2011; 이자성, 2010; 김윤호, 2010; 안혜원·이민규, 2010; 윌길연 외, 2015)가 있다. 또한 커뮤니티비즈니스의 성공모델 또는 지역현안 과제의 해결기제로서 커뮤니티비즈니스의 활성화를 위한 실천적인 접근을 통한 처방적 방안을 제시한 연구 등이 있다(진영환·김진범, 2010; 이민규, 2011; 박종안, 2011; 장주연 외, 2015; 최영철

2) 완주군의 경우 민선 5기 공동체 사업은 마을형(마을공동체회사), 지역형(지역공동체회사, CB) 두 가지 형태로 추진되다가, 민선 6기에 이르러 아파트형이 추가되어 세 가지 사업으로 추진되고 있다(완주군, 2017).

외, 2015; Cho, Yong Lan, 2016). 이 외에도 커뮤니티비즈니스의 성공 및 활성화를 위한 지표체계 및 영향요인 연구(김선기, 2011; 삼성경제연구소 2009; 최영출 외, 2011), 지역 주민의 커뮤니티 웰빙 인식에 대한 질적 연구방법 연구(최영출, 2015), 공동체의식과 커뮤니티 참여 간 관계분석(이지은 외, 2015), 커뮤니티비즈니스에 대한 공공지원제도 영향 분석(이주석, 2015) 등 다양한 연구들이 있다. 이러한 문헌들을 보면 주요 연구 동향은 현재까지 커뮤니티비즈니스에 대한 개념과 활성화 방안 모색 및 모델 정립과 같은 측면에 초점을 두고 있는 것으로 분석된다.

한편, 지금까지 특정 주제나 학문적 특성을 분석하는 방법으로는 연구영역과 연구방법을 중심으로 분석을 시도하는 연구경향 분석이 대표적이다. 국내 행정학 관련 연구경향 분석은 주로 한국행정학보, 한국정책학회보, 한국행정논집, 지방정부연구 등 학술지를 중심으로 분석이 이루어지고 있다(주상현, 2002; 이승철, 2016). 이 외에도 선행연구에 대한 비평연구(Box, 1992), 패러다임 관점 분석(Lan & Anders, 2000), 담화와 대화 분석기법(Miller & Jaja, 2005), 성과관리 분야 연구경향 분석(주상현, 2013) 등 다양한 방식에서 연구가 수행된 바 있다. 이러한 연구경향 분석을 비롯한 다양한 연구방법 분석들은 분류기준 측면에서 객관성을 담보하고 행정학 분야에 대한 연구의 질을 향상시키며 이론적 토대를 연구자에게 제공해 줄 수 있을 것이다. 또한 대다수의 선행연구들은 연구방법을 개념적·서술적 연구, 경험적 연구(양적 연구, 질적 연구)로 구분하고, 이를 다시 시대별 연구방법의 경향, 연구영역별 연구방법 경향, 연구비 지원 여부, 연구초점, 통계기법 등을 토대로 실증적 분석을 하는 텍스트 분석이 중심을 이루고 있다.

이러한 텍스트 분석 시각 외에 최근 키워드 중심의 네트워크분석을 통해 그 의미와 특성을 파악하는 연구가 나타나고 있다. 네트워크 텍스트 분석이란 텍스트에 표시되는 단어와 단어 사이의 관계를 링크로 표시하여 구축되는 네트워크를 통해 다양한 현상을 해석하는 분석기법이다(Popping, 2000; 최영출 외, 2011: 125 재인용). 이는 언어와 지식은 단어들 사이의 관계를 통해 형성된 네트워크라는 인식에서 출발하는 것이며, 네트워크 텍스트 분석은 사회네트워크 분석 기법과 텍스트 분석기법을 연계함으로써 특정 연구 분야에 대한 지식과 이해를 추구하는 노력으로 이해될 수 있다. 이러한 연구 시각으로는 행정학 분야 주요 한국 학술지 간 등급과 영향 네트워크 구조를 연구한 박홍식 외(2011)의 연구, 한국지방자치 연구경향을 연구주제 방향성을 중심으로 분석한 최호택 외(2011)의 연구, 네트워크 텍스트 분석방법의 적용을 통해 한국행정학의 연구경향을 분석한 최영출·박수정(2011)의 연구 등 네트워크 분석방법을 통해 연구를 시도하는 문헌들이 등장하고 있다. 또한 후쿠시마 원전사고 이전과 이후 갈등프레임을 언어네트워크로 분석한 심준섭 외(2011) 등의 연구가 있다.

이와 같이 기존의 연구시각은 지방행정에 커뮤니티비즈니스의 정책활성화 측면에서는 어느 정도 기여를 할 수 있으나, 부분적인 내용과 중요도를 가지고 커뮤니티비즈니스 정책을 추진해야 하는지 등에 대한 보다 진전된 해결책을 주기는 매우 어려운 측면이 존재한다. 따라서 커뮤니티비

즈니스에 대한 연구문헌들을 통해 쟁점을 분석하고, 이러한 분석을 통해 어떠한 커뮤니티비즈니스 주제어들이 밀도와 중심성을 가지는지를 밝히는 논의들은 학술적 측면뿐만 아니라 향후 정부가 추진하는 다양한 형태의 커뮤니티비즈니스, 마을기업, 사회적 기업 등이 효과적으로 추진되기 위해 매우 중요한 연구라고 할 수 있을 것이다.

III. 연구방법 및 내용

1. 연구 분석틀

이 연구는 커뮤니티비즈니스 연구와 관련된 주요 텍스트와 키워드를 중심으로 커뮤니티비즈니스에 대해 다루고 있는 중요한 쟁점들을 도출해봄으로써 향후 지방정부나 커뮤니티비즈니스 지원기관들이 제도적 지원체계 구축과 효율적인 발전전략을 수립하는데 기여하고 유용한 정책적 시사점을 제공하는데 연구의 목적을 두고 있다. 이에 따라 이 연구는 커뮤니티비즈니스 분야 연구경향 및 쟁점을 분석하기 위해 학술지 검색프로그램(RISS)을 통해 2010년-2016년까지 인문사회 분야 전체학술지를 대상으로 “커뮤니티비즈니스”라는 키워드 검색을 수행하여 관련 논문을 검색하였다. 키워드 검색된 논문 325편의 논문 중 한국연구재단(KCI 등재후보 이상) 학술지에 수록된 커뮤니티비즈니스 연구 논문 46편을 대상으로 하였다³⁾. 구체적으로 학위논문, 단행본, 연구보고서, 학술대회 발표논문 등은 분석에서 제외를 하였으며, 통계기법의 연구경향분석은 빈도분석을 사용하여 분석하였고, 네트워크 구조 분석을 위해 언어네트워크 분석방법이 활용되었다.

연구동향 분석에서 내용 분석에 근거한 텍스트 분석은 “커뮤니티비즈니스”의 범주에 속하는 행정학 관련 연구들이 몇 편 정도 수행되었는지가 관심사라면, 언어네트워크 분석에서는 “커뮤니티비즈니스”라는 단어가 “주민역량”이라는 단어와 연계가 강한지 혹은 “지역활력”이라는 단어와 연계성이 강한지를 고찰하게 된다(최영출 외, 2011: 125-126)⁴⁾. 따라서 언어네트워크 분석이 가진 방법론적 특성은 연구경향 분석에 있어서 전통적인 내용 분석과는 다소 상이한 새로운 관점에서 시사점을 제공해 줄 수 있다. 언어네트워크 분석은 범주의 구분이나 빈도의 합산 방식을

3) 이 연구는 논제에서 커뮤니티비즈니스라는 키워드가 검출되지 않아도 내용과 주제어 등에서 커뮤니티비즈니스가 검색되는 경우 분석대상으로 하였다.

4) 이러한 연구방법은 최영출(2011: 124)의 논의에서 보듯이 기존 연구들은 대부분 사전에 일정한 분류 범주를 설정하고, 이 카테고리에 연구업적을 분류하는 방식을 택하였고, 이는 연구동향 분석에서 일정한 제약점을 가진다고 할 수 있다.

채택하는 것이 아니라, 주요 키워드의 연관 관계를 분석 및 해석하는 방식을 채택함으로써 연구경향 분석에서 단어빈도뿐만 아니라 단어 간 관계성을 파악한다는 점에서 상당한 특징을 가지고 있다(최영출 외, 2011: 125-126).

〈표 1〉 분석의 틀

분석 차원	분석기준	세 부 내 용
기본 사항	연구주제	RISSE에 등록된 커뮤니티비즈니스 연구문헌
	계재논문수	최근 7년 2010년 - 2016년(총 325 중 46편)
연구 영역	연구초점	1) 이론정립 및 규범적 2) 문제해결 및 처방적
	연구시점	2010년 - 2016년
	연구범위	1) 행정학분야 2) 비행정학분야(인문사회, 경영, 식품, 기타)
	연구비 지원	1) 순수학술 연구 2) 연구비 지원 연구(대학교, 한국연구재단, 기타)
	연구분야	1) 개념 2) 비교연구 3) 도입방안 4) 현황 및 정책제언 5) 분석연구 6) 모델개발 7) 요인연구 8) 사례연구
연구 방법	연구 접근법	1) 서술적(문헌연구, 역사적 연구, 법·제도적) 2) 양적(통계적, 수학적) 3) 질적(사례, 내용분석 등)
	양적 연구의 통계기법	1) 빈도분석 2) 비모수 및 모수통계 평균분석(Z검증, T검증, F검증, ANOVA) 3) 요인, 군집, 판별분석 4) 인과분석(회귀분석, 경로분석, 구조방정식) 5) 기타(네트워크, 로지스틱, 시계열, DEA 등)
	질적 연구의 분석기법	1) 단일사례 분석, 2) 복수사례 분석, 3) 내용 분석 4) 민족지학적 분석 5) 면접조사

자료: 주상현(2013: 489)의 분석틀을 원용하여 재정리.

2. 연구방법 및 내용

1) 연구방법

(1) 빈도분석

본 연구에서는 커뮤니티비즈니스 연구경향을 분석하기 위해 기본사항, 연구영역, 연구방법의 측면으로 구분하여 분석을 시도하였다. 연구영역의 경우 이 연구는 “커뮤니티비즈니스”라는 특정한 키워드를 가진 학술지 전체를 대상으로 하는 바, 연구자가 선행연구들을 추출·검토한 후 연구주제에 적용가능한 주관적인 분류방법을 선택하였다. 구체적으로 연구초점은 ① 이론 정립 및 규범적 연구 ② 문제해결 및 처방적 연구 등으로 구분하였고, 연구 분야는 ① 개념 ② 비교연구 ③ 도입방안 ④ 현황 및 정책제언 ⑤ 분석연구 ⑥ 모델개발 ⑦ 요인연구 ⑧ 사례연구 등의 국면으로

구분하여 살펴보았다⁵⁾. 그 외 연구범위, 연구비지원여부, 연구초점 등의 분석기준을 설정하여 분석을 하였다.

연구방법적 측면을 보면, 개념적·서술적 연구, 양적 및 질적 연구로 분류하였다. 그동안 행정학 연구경향을 분석한 선행연구들을 토대로 양적 연구는 통계기법을, 질적 연구는 분석기법 등을 기준으로 하였다. 양적 연구방법은 빈도 분석 등 6개 유형으로 구분하였고, 질적 연구방법은 Brower·Abolafia·Carr(2000)의 연구 분류체계를 토대로 단일사례, 복수사례, 내용분석, 민족지학, 면접조사 등으로 분류하여 분석하였다(주상현, 2012: 42-44 재인용).

(2) 언어 네트워크 분석

언어네트워크 분석은 사회 네트워크 분석을 언어에 응용한 방법이라고 할 수 있다. 사회 네트워크란 사회를 구성하고 있는 구성원들끼리 상호간에 연결되어 있는 연결망으로 표현할 수 있다. 언어 네트워크 분석시 단어의 맥락 구조는 사회네트워크의 분석 과정과 동일하다(유대영, 2014: 13-18). 이러한 어휘의 맥락 구조는 다음과 같은 세 가지 형태로 구분된다. 첫째, 컴포넌트이다. 컴포넌트는 학습자가 개념을 구축하고 있는 언어네트워크에서 통합적으로 연결시키지 못하는 개별 네트워크를 의미하는 것으로 컴포넌트의 수가 많다는 것은 학습자가 스키마를 통합적으로 형성하지 못하고 분절된 지식으로 가진다는 것을 의미한다. 둘째, 밀도(density)이다. 밀도는 학습자가 사용하는 단어의 연결을 수량화하여 나타낼 수 있는 지표로 언어네트워크에서 선택된 단어 사이의 연결 정도를 나타내 언어네트워크 내의 모든 단어들이 얼마나 다양한 관계를 맺고 있는가를 알게 해 준다(김용학, 2011). 이러한 밀도는 각 언어를 네트워크 내에서 하나의 노드로 설정하고, 이들 사이의 링크가 많고 적음으로 측정되며, 네트워크의 전체 밀도는 선택된 단어 간 공동출현 빈도에 근거해 네트워크가 얼마나 밀접하게 연결되어 있는지를 파악하기 위한 지표이다. 셋째, 중심성(centrality)이다. 중심성은 한 단어가 전체 네트워크에서 중앙에 위치하는 정도를 나타내는 것으로 중심성을 측정하는 방법에는 연결정도 중심성(degree centrality)⁶⁾ 및 위세 중심성(eigenvector centrality)⁷⁾ 등으로 구분된다.

5) 연구자가 이와 같은 분류 방식을 채택한 것은 커뮤니티비즈니스에 대해 세부적인 분류 기준이 없는 상황에서 선행 연구들을 토대로 주제와 연구내용에 따라 본 연구자가 주관적 관점에서 분류방식을 채택하였다.

6) 연결정도 중심성은 노드와 노드들 간 관계를 통해 특정 노드가 중심에 위치하고 있는 정도를 나타내 주는 정량적인 값이다. 따라서 특정 노드가 주위의 다른 노드들과 직접적으로 연결된 정도가 높을수록 전체 연결 구조에서 전략적으로 중요한 위치를 차지하기 때문에 중심성이 높아진다고 본다(김용학, 2014).

7) 위세 중심성은 연결된 상대방의 중요성에 가중치를 주는 것으로 네트워크 구조 내에 각 노드가 어느 정도나 중심에 위치해 있는지를 나타내는데 이용한다. 사회 네트워크 구조로 본다면 A가 강자와 단

최근 행정학 연구경향 분석에서 연구된 네트워크 텍스트 분석도 같은 내용이라고 볼 수 있다. 이것의 기본 개념은 내용 분석과 사회 네트워크 분석을 연계하는 데에 있으며, 내용 분석방법을 통해 텍스트에 출현한 단어의 빈도 등을 분석하고, 사회 네트워크 분석을 통해 텍스트에 포함되는 단어의 관계적 속성을 고찰하게 된다. 대표적으로 최영출(2011: 126-127)은 한국행정학 연구경향을 네트워크 텍스트 분석방법을 통해 분석하면서 내용 분석 도구와 사회 네트워크 분석 도구를 연계하는 방식을 채택하여 네트워크 텍스트 분석을 수행하였다. 즉, 내용 분석은 분석 자료에 노출되는 단어의 빈도를 분석하고 있고, 사회 네트워크 분석에서는 소시오그램 개념에 기반을 둔 네트워크 지도나 연결 중앙성 수식을 통해 분석하고 있다. 이때 내용 분석 및 사회 네트워크 분석의 연계를 위한 핵심적인 포인트는 색인어(index)의 설정에 있는데, 색인어는 내용분석 방법을 통해 추출한 전체 단어 가운데 도출된 핵심 단어로 이후 색인어들 간 관계가 사회 네트워크 분석 결과로 제시된다. 최영출(2011: 126-127)의 경우 연구 주제에 부합하는 단어를 연구자가 초록의 주제어(key words)를 중심으로 임의로 정하여 모아서 색인어를 만들었고, 초록을 구성하고 있는 개별 문장을 하나의 단위로 하여 분석을 수행하였다.

결국 현재까지 연구동향 및 특성 분석과 관련된 대부분의 연구들은 연구방법 면에서 볼 때 사전에 일정한 분류 범주를 설정하고 이 카테고리에 연구문헌들을 분류하는 방식을 선택하는 경향이 많았기 때문에 일정 부분 한계를 가지고 있었다. 이 연구는 이러한 문제 인식하에 커뮤니티비즈니스 관련 연구문헌들을 검토하여 초록과 주제어를 중심으로 텍스트를 작성하고 이를 언어네트워크 분석방법을 통해서 이슈들과 중심성 등을 살펴봄으로써 행정학 분야에 대한 언어네트워크 분석방법의 적용가능성 또한 고찰해 볼 것이다. 학술적인 측면에서 특정 영역이나 분야에 대한 핵심적인 연구주제를 고찰해 보는 것은 사회과학 및 행정학의 학문적 발전수준과 주요 특성을 파악할 수 있을 뿐만 아니라 실질적인 공공부문의 현장에서 어떠한 제도가 도입되고 정착되어 가는지, 어떤 제도적 개선방안이 필요한지에 대한 사전예측과 분석을 가능하게 해준다. 이를 통해서 학문적으로는 행정학의 이론 구축과 정체성 정립에 필요한 학문적 흐름을 파악할 수 있고, 행정의 실무를 담당하는 자들에게는 새로운 행정제도의 도입이나 개선을 위한 다양한 정책적 아이디어를 제공해 줄 수 있을 것이다(최영출, 2011: 123-124).

이렇게 처리된 자료는 한국어 텍스트 분석에 적합하다고 알려진 한국어 기반 대용량 언어분석 프로그램인 KrKwic과 UCINET 6.0 for Windows를 이용하여 밀도와 중심성을 분석하고(박한우 외, 2004: 1378), UCINET 6.0 for Windows 내의 네트워크 지도화 프로그램인 NetDraw를 이용하여 핵심 주제어 공출현 매트릭스를 시각화하여 분석하고자 한다.

하나의 연결을 하는 것이 여타의 여러 사람과 관계를 맺고 있는 경우보다 스스로의 영향력을 보다 더 증가시킬 수 있다는 개념을 가진다(김용학, 2014).

IV. 분석결과

1. 연구경향분석

1) 연구영역

(1) 연도별 연구영역별 연구경향

이 연구에서는 커뮤니티비즈니스 연구영역을 2010년-2016년의 시기동안 게재된 연구논문들을 중심으로 연구영역을 ① 개념적 연구 ② 비교연구 ③ 도입방안 ④ 현황 및 정책제언 ⑤ 분석연구(제도, 구조, 가치 등) ⑥ 모델개발 ⑦ 요인연구 ⑧ 국내외 사례연구 등을 분류하여 살펴보고자 한다. 2010년-2016년까지 인문사회분야 RISS 학술지에 게재된 커뮤니티비즈니스 논문의 영역별 분포는 다음 <표 2>와 같다.

2010년 이후 2016년까지 인문사회분야 RISS 학술지에 게재된 커뮤니티비즈니스 논문은 총 46편이며, 이중 2010년 7편, 2011년 3편, 2012년 2편, 2013년 12편, 2014년 7편, 2015년 7편, 2016년 7편으로 나타나고 있는 바, 학술지에 게재되는 논문들의 수가 2013년 이후 양적으로 상당한 증가를 보이고 있음을 알 수 있다.

<표 2> 연구영역에 따른 연도별 연구경향

연도	연구영역 개념연구	비교 연구	도입 방안	현황및정책 제언	분석연구	모델 개발	요인 연구	사례연구		계
								국내	해외	
2010	2			2	2				1	7
2011	1	1		1						3
2012					1			1	1	3
2013	1			2		1	1	2	5	12
2014	1			2	1	1		2		7
2015		1		2	3	1				7
2016		1			1		4	1		7
총 계	5	3		9	8	3	5	6	7	46

분석대상 논문 46편 중 커뮤니티비즈니스 개념 연구가 5편, 비교연구 논문이 3편, 현황 및 정책제언 논문이 9편, 분석연구 논문이 8편, 모델개발 논문이 3편, 요인연구 논문이 5편, 국내외사례 연구 논문이 13편 등으로 나타나고 있어 사례연구 논문이 많은 비중을 차지하고 있는 것으로 분석되고 있다.

이를 연도별로 보면 커뮤니티비즈니스가 성장하고 발전되기 시작했던 2010년 전후에는 커뮤니티비즈니스와 관련된 개념연구, 현황분석 및 발전방안 연구논문 중심으로 이루어지다가 2013년 이후에는 현황 및 발전방안 연구나 요인 연구, 국내외 사례연구 중심으로 연구가 상당히 진행되고 있다.

(2) 연도별 연구초점 경향

분석대상 논문 46편을 대상으로 연구 초점을 분석하면, 이론형성과 관련된 논문은 13편(28%), 실제적·문제해결과 관련된 논문은 33편(72%)으로 나타나고 있다. 이와 같은 흐름은 성과관리관련 연구경향을 분석한 주상현(2013)의 연구에서도 비슷한 흐름을 보여주고 있는데, 최근 7년간 커뮤니티비즈니스 연구경향도 문제해결 지향적인 연구흐름을 나타내고 있는 것으로 분석된다.

〈표 3〉 연도별 연구초점 경향

연도 연구초점	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	총계
이론적·이론형성	2	2	1	5	2	1		13
실제적·문제해결	5	1	2	7	5	6	7	33
계	7	3	3	12	7	7	7	46

구체적으로 이론지향적 논문은 2010년 2편, 2011년 2편, 2012년 1편, 2013년 5편 등으로 나타난 반면, 문제해결지향적 논문은 2013년 7편, 2014년 5편으로 2015년 6편, 2016년 7편 등 2013년 이후 문제해결지향적 논문 비중이 점차 많아지는 특성을 보여주고 있다.

(3) 게재논문의 연구비 지원여부

2010-2016년 간 커뮤니티비즈니스 관련 논문 중 순수학술 연구논문과 연구비 지원 논문 현황을 분석해 보면, 분석대상 논문 46편 중 연구비 지원 논문이 16편(35%), 순수학술적 연구논문이 30편(65%)으로 나타나고 있다.

순수 학술연구 논문 및 연구비지원 논문의 현황을 연도별로 보면, 2010년의 경우 총 7편 중 연구비지원논문 1편, 순수학술논문 6편이었지만, 2012년의 경우 3편 중 순수학술논문 1편, 연구비지원논문 2편이었다. 이후 2013년에는 총 12편 중 연구비지원논문 5편, 순수학술논문 7편이었고, 2015년에는 총 7편 중 연구비지원논문 4편, 순수학술논문 3편이었으며, 2016년의 경우 총 7편 중 연구비지원논문 1편, 순수학술논문 6편으로 나타나고 있다. 전체적으로 순수학문

적 연구가 많은 비중을 차지하고 있으며, 연도별 큰 특성의 차이는 나타나지 않았다. 연구비 지원여부를 보면, 연구재단 지원 논문은 3편, 교내연구 논문 9편, 외부기관 지원 연구가 4편으로 나타나 커뮤니티비즈니스에 대한 연구의 경우 교내연구비 지원 비중이 높았고, 지역 공공기관들의 지원을 받는 연구가 간헐적으로 나타나고 있었으며, 연구재단의 지원은 2013년부터 나타나는 특징을 보여주고 있다.

특히 한국연구재단의 지원을 받은 논문들이 2013년 이후 많이 나타난 것은 커뮤니티비즈니스가 본격화된 이후 지역과 연구자들이 관심을 받게 된 것이 중요한 원인으로 분석된다. 향후 커뮤니티비즈니스 연구 분야에서도 연구비지원을 받는 연구활동이 점차 증가할 것으로 분석된다.

〈표 4〉 연도별 게재논문의 연구비 지원여부

연구비 지원여부		연도							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	합계
연구비지원	교내연구	1	1	2	4			1	9
	연구재단				1	1	1		3
	외부기관					1	3		4
순수학문적(비연구비)		6	2	1	7	5	3	6	30
계		7	3	3	12	7	7	7	46

(4) 연구대상 및 범위

2010-2016년간 커뮤니티비즈니스 논문 중 연구대상 및 범위에서 연구유형별 특성을 보면 단독연구가 15편, 2인 공동이 17편, 3인 공동이 8편, 4인 공동이 6편 등으로 나타나 공동연구의 비중이 높게 나타났다.

〈표 5〉 연도별 연구유형 빈도수

연구비 지원여부		연도							
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	합계
단독연구		5		1	7	2			15
2인공동		1	2	1	1	4	3	5	17
3인공동			1	1	2	1	1	2	8
4인공동		1			2		3		6
계		7	3	3	12	7	7	7	46

이는 주상현(2015)의 2008년부터 2014년까지 로컬푸드 연구경향 분석에서 단독연구 비중이 51%인 것과 비교를 해보면 약간 상이한 특징을 보이고 있다고 분석되며, 최근 연구흐름이 공동연구의 비중이 높아진 것과 무관해 보이지 않다.

또한 2010-2016년간 커뮤니티비즈니스 논문 중 행정학분야의 저널에 게재된 연구가 16편(35%), 비행정학 분야의 저널에 게재된 연구가 30편(65%)으로 나타나 커뮤니티비즈니스 연구 흐름은 비행정학 분야 연구들이 많이 나타나고 있는 특징을 보여주고 있다. 특히 비행정학 분야 중 인문사회분야 저널이 20편, 관광경영학 분야 저널이 10편 등으로 나타나 관광경영 분야 저널에서 커뮤니티비즈니스에 대한 관심과 연구가 많이 나타나고 있는 경향을 보여주고 있다.

〈표 6〉 연구대상 및 범위

구 분			합계
연구범위	행정학		16
	비행정학	인문사회과학	20
		관광경영학	10
		소계	46

2) 연구방법

(1) 연도별 연구방법 경향

2010-2016년간 커뮤니티비즈니스 연구의 연구방법 흐름을 보면 개념적·서술적 연구가 46편 중 3편(7%), 양적 연구가 10편(22%), 질적 연구가 33편(71%) 등으로 나타났다. 양적 연구 중 수학적 모델·실험적 방법은 단 1편도 없으며, 특이하게 네트워크 분석 경향을 보여준 논문이 1편 나타나고 있다. 전체적으로 개념적·서술적 연구의 경우 점차 비중이 줄어들고 있고, 양적연구와 질적 연구의 비중이 높은 경향을 보여주고 있다. 특히 커뮤니티비즈니스 분야의 경우 성공 사례의 특성분석, 외국제도의 비교연구 등을 통한 질적 연구의 비중이 71%로 압도적으로 많이 나타나고 있는 경향을 보여 주고 있다.

이를 연도별로 보면 양적 연구의 경우 2013년 이후 나타나기 시작하고 있으며, 2016년에는 5편으로 질적 연구의 2편에 비해 급격히 증가하는 특징을 보여주고 있다. 이는 커뮤니티비즈니스에 대한 자료와 데이터들이 어느 정도 축적되기 시작하면서 영향요인이나 성공요인 등에 대한 관심이 많아지면서 통계기법을 통한 연구결과를 도출하고 있는데 원인이 있는 것으로 분석된다.

〈표 7〉 연도별 연구방법의 경향

연구방법		연도	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	총계
개념적·서술적			1			2				3
양적	통계적					1	2	1	5	9
	수학적									
	네트워크분석						1			1
질적			6	3	3	9	4	6	2	33
총계			7	3	3	12	7	7	7	46

(2) 연도별 질적 연구방법 경향

질적 연구의 연구경향은 다양한 시각에서 논의 될 수 있는데, 이 연구에서는 질적 연구를 단일사례연구, 복수사례연구, 내용분석, 민족지학적, 심층면접 연구방법 등 5가지로 분류하여 살펴보았다.

2010-2016년 동안 질적 연구방법을 보면, 총 33편의 질적 연구 논문 중 단일사례연구가 13편(39%), 복수사례연구가 9편(27%), 내용분석이 10편(33%), 심층면접 연구 1편(0.3%)로 나타났다. 커뮤니티비즈니스에 대한 질적 연구경향은 단일사례 분석 연구, 내용분석 연구, 복수사례 연구 순으로 연구자의 관심을 가지는 것으로 나타났다.

〈표 8〉 연도별 질적 연구방법의 경향

연도	연구방법	단일사례	복수사례	내용분석	민족지학	심층면접	계
2010		1	1	3		1	6
2011				3			3
2012		2		1			3
2013		5	4				9
2014		2	2				4
2015		3	1	2			6
2016			1	1			2
합계		13	9	10		1	33

(3) 활용된 통계기법 종류

활용된 통계분석의 종류를 살펴보면 분석대상논문 10편 중 회귀분석을 사용한 인과분석이 4편(40%), 빈도분석 및 요인(군집, 판별 포함)분석 연구가 각각 2편(20%) 등으로 나타나고 있다. 특히 2014년 이전에는 빈도분석 등이 통계방법의 중심이었는데, 2014년 이후에는 회귀분석을 이용한 인과분석 연구문헌이 상당히 많이 나타나고 있는 특징을 보여주고 있다.

〈표 9〉 활용된 통계기법 종류

통계기법 \ 년도	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	계
빈도분석				1	1			2
모수통계분석							1	1
요인, 군집, 판별분석							2	2
인과분석						1	3	4
네트워크 분석					1			1
계				1	2	1	6	10

2. 네트워크 텍스트 분석

1) 2010-2011년 특성 분석

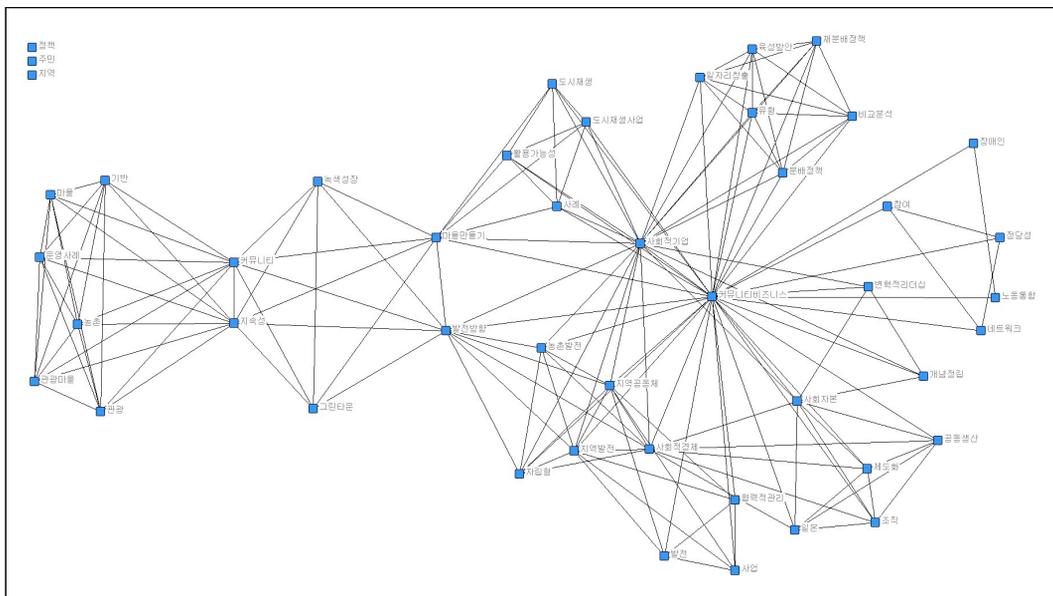
〈그림 1〉 및 〈표 10〉에서 보는 바와 같이 2010-2011년 사이 2년간 커뮤니티비즈니스 연구를 중심으로 네트워크 분석을 시행한 결과 사회적 기업, 관광, 지속성, 커뮤니티, 지역공동체, 농촌, 분배정책, 재분배정책, 마을만들기, 사회적 경제, 자립형, 도시재생, 발전방향 등의 단어가 연결중심성이 높게 나타나고 있다. 연결정도 중심성(Degree Centrality)은 노드와 노드들 간 관계를 통해 한 노드가 중심에 위치하고 있는 정도를 나타내는 정량적인 값이기 때문에 직접 연결된 정도가 높을수록 전체의 연결 구조에서 전략적으로 중요한 위치를 차지하고 중심성이 높아진다고 볼 수 있다(정덕호 외, 2013: 152).

한편, 사회적 기업, 지역공동체, 분배정책, 도시재생, 발전방향, 재분배정책, 마을만들기, 사회적 경제, 자립형, 지역발전, 비교분석, 일자리창출, 유형 등의 단어가 위세중심성이 높게 나타나고 있다. 앞서 연결중심성이 높았던 관광, 지속성, 커뮤니티, 농촌 등의 단어는 위세중심성이 상대적으로 낮게 나타나고 있는 특성을 보여주고 있다. 위세중심성은 연결된 상대방의 중요성에 가중치를 주는 것으로 전체 네트워크에서 중심성이 높은 다른 노드들과의 관계를 가지는 정도라 할

수 있으며, 네트워크 구조내 각 노드가 어느 정도 중심에 위치해 있는지를 나타낸다(정덕호 외, 2013: 152).

따라서 커뮤니티비즈니스에 대한 연구가 활발하게 시작되던 이 시기에는 커뮤니티비즈니스, 사회적 기업, 지역공동체, 분배정책, 재분배정책 등이 연결중심성과 위세중심성이 높게 나타나고 있는 바, 이들 단어가 당시 커뮤니티비즈니스 분야에서 핵심적 이슈였음을 알 수 있다.

〈그림 1〉 2010-2011년 커뮤니티비즈니스 특성



〈표 10〉 2010-2011 커뮤니티비즈니스 연결 중심성 및 위세중심성

번호	키워드	Degree Centrality		Eigenvector Centrality	비고
		DC	nDC		
1	커뮤니티비즈니스	104	0.174	0.572	
2	사회적 기업	57	0.095	0.474	
3	관광	33	0.055	0.018	
5	지속성	31	0.052	0.026	
6	커뮤니티	31	0.052	0.026	
7	지역공동체	24	0.040	0.210	
8	농촌	24	0.040	0.014	
9	기반	24	0.040	0.014	

번호	키워드	Degree Centrality		Eigenvector Centrality	비고
		DC	nDC		
10	재분배정책	22	0.037	0.237	
11	분배정책	22	0.037	0.237	
12	마을만들기	21	0.035	0.108	
13	사회적경제	18	0.030	0.144	
14	자립형	18	0.030	0.167	
15	발전방향	17	0.028	0.103	
16	도시재생	16	0.027	0.172	
17	지역발전	16	0.027	0.141	
18	제도화	14	0.023	0.104	
19	사회자본	13	0.022	0.110	
20	관광마을	13	0.022	0.008	
21	마을	13	0.022	0.008	
22	운영사례	13	0.022	0.008	
23	녹색성장	12	0.020	0.026	
24	비교분석	12	0.020	0.130	
25	유형	12	0.020	0.130	
26	일자리창출	12	0.020	0.130	
27	농촌발전	10	0.017	0.092	
28	도시재생사업	9	0.015	0.094	
29	사례	9	0.015	0.094	
30	정당성	8	0.013	0.082	
31	공동생산	8	0.013	0.057	
32	일본	8	0.013	0.057	

* nDC값이 0.013이하인 키워드는 제시하지 않음

2) 2012-2013년 특성 분석

〈그림 2〉 및 〈표 11〉에서 보는 바와 같이 2012-2013년 사이 2년간 커뮤니티비즈니스 연구를 중심으로 네트워크 분석을 시행한 결과 커뮤니티비즈니스, 사례, 사회적 기업, 사업, 일본, 기업, 농가, 마을기업, 성공요인, 지정, 현황, 교육 등의 단어가 연결중심성이 높게 나타나고 있다. 따라서 2012-2013년 시기 커뮤니티비즈니스에 대한 연구는 이들 단어가 중심이 되고 있다고 볼 수 있으며, 2010-2011년 시기와 달리 일본, 사례, 기업, 농가, 성공요인 등에 대한 단어의 중심성이 높아지는 것으로 볼 때 2012년-2013년의 시기에는 커뮤니티비즈니스의 발전 및 성공을 위한 일본 등의 사례 연구, 커뮤니티비즈니스 참여 농가들에 대한 분석, 커뮤니티비즈니스에

〈표 11〉 2012-2013 커뮤니티비즈니스 연결 중심성 및 위세중심성

번호	키워드	Degree Centrality		Eigenvector Centrality	비고
		DC	nDC		
1	커뮤니티비즈니스	189	0.197	0.599	
2	사례	65	0.068	0.375	
3	사업	44	0.046	0.218	
4	일본	36	0.038	0.250	
5	사회적 기업	41	0.043	0.216	
6	연대	28	0.029	0.151	
7	농가	28	0.029	0.151	
8	기업	28	0.029	0.151	
9	현황	24	0.025	0.115	
10	지정	24	0.025	0.115	
11	마을기업	24	0.025	0.115	
12	성공요인	23	0.024	0.133	
13	프로그램	20	0.021	0.139	
14	교육	20	0.021	0.140	
15	마을공동체	18	0.019	0.068	
16	지방정부	16	0.017	0.119	
17	농촌	15	0.016	0.081	
18	모델	15	0.016	0.081	
19	비교분석	15	0.016	0.081	
20	공공지원	14	0.015	0.096	
21	관광	14	0.015	0.110	
22	시사점	15	0.016	0.068	
23	유형	15	0.016	0.081	
24	지속가능	14	0.015	0.097	
25	강원	13	0.014	0.062	
26	기업형태	13	0.014	0.062	
27	발전방안	13	0.014	0.062	
28	지속성	13	0.014	0.062	
29	농촌개발	12	0.013	0.036	
30	자격증	11	0.011	0.075	
31	커리큘럼	11	0.011	0.075	

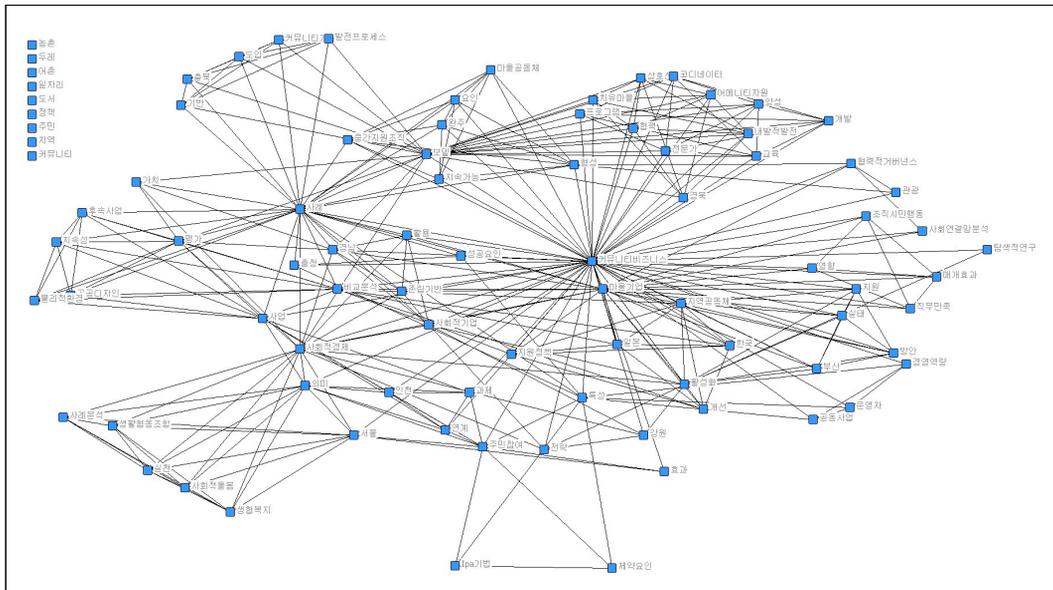
* nDC값이 0.010이하인 키워드는 제시하지 않음

3) 2014-2016년 특성 분석

〈그림 3〉 및 〈표 12〉에서 보는 바와 같이 2014-2016년 기간 동안 커뮤니티비즈니스 연구를 중심으로 네트워크 분석을 시행한 결과 커뮤니티비즈니스, 마을기업, 사례, 사회적경제, 모델, 지원정책, 사업, 협력적 거버넌스, 사회적 기업, 비교분석, 지역공동체, 주민참여 등의 단어가 연결중심성이 높게 나타나고 있다. 따라서 2014-2016년 시기 커뮤니티비즈니스에 대한 연구는 이들 단어가 중심이 되고 있다고 볼 수 있으며, 이전 시기와는 약간 달리 마을기업, 사회적경제, 모델, 지원정책, 협력적 거버넌스, 주민참여 등에 대한 단어의 중심성이 높아지는 것으로 볼 때 2014년-2016년 시기에는 커뮤니티비즈니스의 발전 및 성공을 위한 구체적인 논의나 커뮤니티비즈니스 성공모델 구축이 중심적 논의의 대상이 되고 있음을 알 수 있다, 특히 이 과정에서 주민참여, 협력적 거버넌스, 지원정책 등이 중요한 연구 초점이 되었음을 알 수 있다.

한편, 커뮤니티비즈니스, 마을기업, 사례, 지원정책, 협력적 거버넌스, 사회적경제, 모델, 사회적 기업 등의 단어가 위세중심성이 높게 나타나고 있다. 특히 협력적 거버넌스와 지원정책은 연결중심성에 비해 위세중심성이 상대적으로 높게 나타나고 있는 바, 커뮤니티비즈니스의 활성화를 위한 방안으로 이러한 요인들이 크게 부각되기 시작했음을 알 수 있다.

〈그림 3〉 2014-2016년 커뮤니티비즈니스 특성



따라서 2014-2016시기에는 연결중심성과 위세중심성이 높은 커뮤니티비즈니스, 마을기업, 사례, 사회적경제, 모델 등이 중요한 이슈가 되고 있고, 이 외에도 커뮤니티비즈니스의 활성화를 위한 모델 구축, 지원정책 모색, 행위자간 거버넌스 구축 등이 핵심적 이슈로 부각되기 시작했음을 알 수 있다. 특히 충북, 서울, 경남은 완주보다 DC는 높으나 EC는 완주보다 낮은 것을 볼 수 있는 바, 커뮤니티비즈니스와 관련하여 완주가 다른 지역보다 성공지역으로 많이 논의되고 중심성을 가지고 있음을 알 수 있다.

〈표 12〉 2014-2016 커뮤니티비즈니스 연결 중심성 및 위세중심성

번호	키워드	Degree Centrality		Eigenvector Centrality	비고
		DC	nDC		
1	커뮤니티비즈니스	141	0.178	0.587	
2	마을기업	52	0.066	0.354	
3	사례	47	0.059	0.235	
4	사회적경제	33	0.042	0.138	
5	모델	32	0.040	0.130	
6	지원정책	24	0.030	0.214	
7	사업	22	0.028	0.065	
8	협력적거버넌스	20	0.025	0.198	
9	비교분석	19	0.024	0.109	
10	사회적 기업	19	0.024	0.138	
11	주민참여	18	0.023	0.082	
12	지역공동체	18	0.023	0.146	
13	충북	16	0.020	0.039	
14	커뮤니티개발	16	0.020	0.039	
15	평가	16	0.020	0.051	
16	기반	16	0.020	0.039	
17	특성	16	0.020	0.111	
18	활성화	16	0.020	0.133	
19	지속성	16	0.020	0.041	
20	개발	16	0.020	0.112	
21	경남	15	0.019	0.087	
22	형성	15	0.019	0.130	
23	생협복지	14	0.018	0.019	
24	의미	14	0.018	0.038	
25	조직시민행동	14	0.018	0.114	

번호	키워드	Degree Centrality		Eigenvector Centrality	비고
		DC	nDC		
26	직무만족	14	0.018	0.114	
27	가치	12	0.015	0.054	
28	서울	12	0.015	0.054	
29	관광	12	0.015	0.116	
30	경영역량	10	0.013	0.097	
31	사회연결망분석	10	0.013	0.134	
32	개선	10	0.013	0.090	
33	일본	10	0.013	0.090	
34	교육	9	0.011	0.062	
35	마을공동체	9	0.011	0.086	
36	완주	9	0.011	0.086	
37	중간지원조직	9	0.011	0.086	

* nDC값이 0.011이하인 키워드는 제시하지 않음

V. 분석결과의 시사점 및 종합적 논의

커뮤니티비즈니스 운동이 지역 빈곤, 침체, 비활력 등의 지역사회의 문제를 해결하고 지역을 활력화 시키는 운동으로서의 가치와 의미를 지닌다고 보고, 커뮤니티비즈니스를 매개로 지역의 다양한 농촌활력 움직임들을 재조직화하려는 움직임들이 나타나고 있다. 이에 따라 많은 지방정부는 커뮤니티비즈니스를 마을형 공동체사업, 지역공동체회사, 지역창업공동체사업 등 다양한 형태로 추진을 하고 있는 바, 커뮤니티비즈니스와 관련된 다양한 연구들의 연구특성이나 주요 연구내용 등에 대한 연구는 향후 커뮤니티비즈니스의 성공적 추진을 위해 매우 중요한 노력 중 하나라고 할 수 있을 것이다. 이에 따라 이 연구는 2010-2017 시기의 7년간 RISS에 수록된 인문사회분야 커뮤니티비즈니스 연구 논문 46편을 대상으로 연구방법, 연구영역과 연구내용 등에 주안점을 두면서 연구특성을 고찰하였다. 지금까지의 연구결과를 토대로 커뮤니티비즈니스의 연구특성을 연구방법과 연구내용 측면으로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

1. 연구의 시사점

1) 연구방법적 측면에서의 시사점

첫째, 2010년부터 2016년까지 로컬푸드 연구논문은 총 46편이며, 학술지에 게재되는 논문의 수가 2013년 이후 급격하게 증가하고 있는 흐름을 보여주고 있어 전문가들의 많은 관심을 받고 있는 것으로 보인다. 특히 분석대상 논문 46편 중 국내외 사례 분석 연구(13편), 현황 및 정책제언 연구(8편) 등 커뮤니티비즈니스의 개념과 발전방안 등을 논의하는 연구가 압도적으로 많이 나타나고 있다.

둘째, 분석대상 논문 46편을 대상으로 연구 초점을 분석해 보면 이론적·이론형성과 관련된 논문보다는 실제적·문제해결과 관련된 논문의 비중이 72%로 압도적으로 많이 나타나고 있는데, 이러한 경향은 로컬푸드 학문 분야(주상현, 2002) 연구경향분석과 비슷한 흐름이며, 연구자들의 관심이 지방행정의 실제문제 해결에 더 많은 관심을 표명한다는 논리가 성립한다고 볼 수 있다.

셋째, 시기별 연구방법 경향을 보면 개념적·서술적 연구 비중 감소, 양적 연구의 경우 2013년 이후 나타나기 시작하다가 2016년에 급격하게 증가하는 흐름을 보여 주고 있다. 그러나 전체적으로 커뮤니티비즈니스 분야에 대한 연구는 질적 연구 비중이 71%로 매우 높은 비중을 차지하고 있고, 2010년 이후 고르게 주된 연구방법으로 사용되어지고 있는 바, 다른 연구 분야와는 달리 커뮤니티비즈니스 주제는 질적 연구방법에 대한 선택적 친화현상이 존재하는 것으로 분석된다. 이러한 것은 커뮤니티비즈니스가 개념적 논의, 성공과 활성화를 위해 사례연구 중심의 분석이 이루어지기 때문인 것으로 판단된다. 또한 연도별 연구유형을 보면 커뮤니티비즈니스는 단독연구 보다는 공동연구의 비중이 조금 높게 나타나고 있으며, 이는 2014년 이후 두드러지게 나타나고 있다. 이 외에도 행정학분야 저널에 게재된 연구가 35%, 비행정학 분야 저널에 게재된 연구가 65%로 나타나 커뮤니티비즈니스에 대한 연구는 비행정학 분야의 연구자들도 활발하게 연구를 수행하고 있는 것으로 분석되고 있다. 향후 행정학분야에서도 커뮤니티비즈니스에 대한 보다 많은 관심과 연구방법의 다양성이 요구된다고 할 것이다.

넷째, 행정학의 연구방법에 있어 커뮤니티비즈니스 분야 질적 연구 경향은 단일사례 분석이 가장 많은 비중을 보여주고 있으며, 이 외에 복수사례, 내용분석 연구가 나타나고 있는 것이 특징으로 분석된다. 또한 양적 연구방법의 경우 2014년 이전에는 빈도분석 등이 통계방법의 중심이었는데, 2014년 이후 회귀분석과 같은 고급통계분석을 이용한 연구문헌이 급격하게 나타나고 있는 특징을 보여주고 있다. 앞으로 질적 연구 경향도 심층면접, 민족지학적 연구 등 다양한 연구방법이 논의될 필요가 있을 것이다.

다섯째, 게재논문의 연구비 지원 흐름은 커뮤니티비즈니스 연구 주제는 연구비 지원 논문

보다는 순수학문적 연구의 비중이 65%로 나타나고 있었다. 특히 연구비 지원논문의 경우에도 2013년 이전에는 교내연구가 많은 비중을 차지하다가, 2013년 이후 외부기관이나 연구재단의 지원을 받는 연구가 많이 나타나는 특징을 보여주고 있는 바, 지방정부에서 커뮤니티비즈니스가 본격화된 이후 지역사회의 관심을 받기 시작하면서 연구자들이 교내연구 중심에서 외부기관이나 한국연구재단의 지원을 받기 위해 노력을 기울이고 있는 것으로 분석된다.

여섯째, 중심어의 내용들을 보면 사례, 사회적 기업이 상당히 많은 빈도수를 보여주고 있고, 그 외 마을기업, 사업, 마을공동체, 관광, 사회적경제, 관광커뮤니티비즈니스, 일본, 지역공동체 등이 높은 빈도수를 차지하고 있다. 특히 일본이라는 빈도수가 많이 나오는 것은 커뮤니티비즈니스와 관련하여 일본 커뮤니티비즈니스의 개념과 적용사례들에 대한 연구가 많이 있었음을 의미한다고 할 것이다.

2) 연구내용적 측면에서 시사점

커뮤니티비즈니스 연구 내용을 분석한 결과를 토대로 정책적 함의 및 시사점을 제시해 보면 다음과 같이 논의할 수 있다.

첫째, 지역과 많은 관련성을 가지고 있는 커뮤니티비즈니스 연구 흐름이 점차 개념과 사례 연구 등으로 연구내용이 확장되고 있는 것으로 나타났다. 향후 커뮤니티비즈니스에 대한 성과관리체계 구축을 통해 생산성 향상 등 지방정부의 조직성과에 직·간접적으로 유의미한 영향을 미치는 내용을 분석하여 향후 공공부문 뿐 아니라 지역사회의 모든 부문에 확대될 수 있는 기반을 구축해 나가야 할 것이다.

둘째, 커뮤니티비즈니스 분야 연구의 주요 내용은 지역주민과 지방정부 간 신뢰가 구축되어야 성과가 나타나는 바, 현재의 정책과 제도들이 안착될 수 있도록 더욱 가다듬고 발전시킬 수 있도록 노력해야 할 것이다.

셋째, 새로운 연구방법으로 비교연구가 더욱 활성화 될 필요가 있다. 커뮤니티비즈니스 개념과 시스템이 보다 한 단계 성숙해지기 위해서는 주요 국가들인 일본, 미국, 영국 등의 성공적인 제도와 프로그램들을 체계적으로 분석하여 한국의 실정에 맞는 내용들을 도입해 나갈 수 있도록 제도·법·프로그램 등의 정비가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

넷째, 커뮤니티비즈니스와 관련하여 이슈별 쟁점과 이론 정립 등에 보다 많은 관심을 부여해야 할 것이다. 김태현(2013) 등의 연구에서 나타난 바와 같이 커뮤니티비즈니스 이론들에 대한 비평적 재고찰을 수행하고, 이를 통해 좀 더 커뮤니티비즈니스 모델에 대한 심도 있는 연구가 수행될 필요가 있다. 특히 커뮤니티비즈니스는 지역과 연계되어야 하는 프로그램이기 때문에 지방자치단체는 지역주민들과의 거버넌스를 위한 체제를 구축함으로써 정부중심에서 지역주민

중심의 커뮤니티비즈니스 모형이 강구될 수 있는 방안을 모색해 나가야 할 것이다.

다섯째, 커뮤니티비즈니스에 대한 연구문헌들의 주제와 주제어를 중심으로 분석한 결과 커뮤니티비즈니스가 협력적 거버넌스, 활용, 커뮤니티, 활성화, 지역발전, 참여, 지역사회 등과 밀접한 관계성을 가지는 것으로 나타나고 있으며, 위계성이 매우 높게 나타났다. 결국 2010년 이후의 커뮤니티비즈니스의 연구경향과 네트워크 분석을 통해서 볼 때 향후 커뮤니티비즈니스와 관련하여 중요하게 논의되는 개념들이 협력적 거버넌스, 활용, 커뮤니티, 활성화, 지역발전, 참여, 지역사회, 마을기업, 사례, 관광 등으로 나타난 바, 연구자들과 지방정부는 이러한 요인들에 주안점을 두고 연구와 지역을 활력화시켜 주는 정책들을 펼쳐 나가야 할 것이다. 특히 위세중심성이 높은 커뮤니티, 비즈니스, 커뮤니티비즈니스, 지역은 커뮤니티비즈니스 연구에 강력한 영향을 미치는 지위에 있는 요인들로 밝혀지고 있는 바, 커뮤니티비즈니스가 지역과 비즈니스가 중심이 되어 발전되어 나가야 함을 의미한다고 할 것이다.

2. 종합적 논의

지역은 공동체로 구성되어 있기 때문에 지역주민들이 마을 살이를 하면서 상호간 관계를 형성해 나가는 곳이다. 이러한 특수한 상황이 존재하는 지역에서 커뮤니티비즈니스가 성공을 거두기 위해서는 지역의 특성을 살린 정책과 노력들이 성공을 위해 매우 중요한 요소가 된다고 할 수 있다. 따라서 커뮤니티비즈니스와 관련된 중요한 키워들 간 관계를 살펴보고, 언어 간 밀도와 중심성이 어떠한지를 고찰해 보는 것은 향후 수없이 생겨나게 될 커뮤니티비즈니스가 자생성을 가지고 지역발전의 중요한 동인으로 작용하기 위한 요인들 및 특화된 전략을 탐색하는데 매우 중요한 초석을 제공할 것이다.

RISS 검색을 통해 학술지에 게재된 주요 논문을 중심으로 커뮤니티비즈니스 연구경향을 분석하는 것은 연구방법상 어느 정도 타당성을 가지고 있다고 할 수 있지만, 많은 자료들을 검색하여 분석하는데 비용이나 시간 등이 너무 많이 든다는 한계를 가진다. 또한 기존의 연구경향 분석에서 공통적으로 나타나는 문제점들인 연구방법에서 연구 논문들의 분류 및 주요 키워드 추출과정에서 신뢰성과 타당성 확보 문제는 앞으로도 후속연구에서 지속적으로 개선되어야 할 것이다.

【참고문헌】

- 강순화·김정명. (2012). 커뮤니티비즈니스 교육프로그램의 탐색적 고찰: 일본의 사례를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 26(3): 517-535.
- _____. (2014). 커뮤니티비즈니스 교육프로그램모델 개발연구. 「한국자치행정학보」, 28(1): 343-358.
- 강순화·주상현. (2017). 로컬푸드기반 체험관광이 소비가치 및 브랜드충성도에 미치는 영향 연구. 「한국자치행정학보」, 31(2): 45-63
- 고용노동부. (2010). 「2010년 사회적 기업 인증 업무 매뉴얼」,
- 김선기. (2011). 커뮤니티비즈니스 육성정책 추진실태와 정책방향. 한국지방행정연구 구원. 「KRILA Focus」, 36: 1-20.
- 김용학. (2014). 「사회연결망분석(제3판)」, 서울: 박영사.
- 김윤호. (2010). 커뮤니티비즈니스의 개념 정립에 관한 연구. 「한국사회와 행정연구」, 21(1): 275-299.
- 김태현. (2013). 영국 사례를 통한 커뮤니티비즈니스 개념 정립과 정책적 시사점. 「공간과 사회」, 40(1): 73-103.
- 나주몽. (2012). 한국의 커뮤니티비즈니스정책 추진과정과 지역차원의 과제. 「지역개발연구」, 44(1): 141-160.
- 농림수산식품부. (2011). 「농어촌 공동체 회사란: 농·식품부 농어촌 공동체 회사 55개 사례 소개 보도자료」.
- 박종안. (2011). 지속가능한 커뮤니티비즈니스 성공모델에 관한 사례연구. 박사학위논문, 숭실대학교 대학원.
- 박흥식·이수진·나현. (2011). 행정학 분야 주요 한국 학술지 간의 등급 및 영향 네트워크 구조. 「행정논총」, 49(4): 1-24.
- 삼성경제연구소. (2009). 커뮤니티비즈니스와 지역경제 활성화, 「Issue Paper」.
- 심준섭·김지수. (2011). 원자력 발전소 입지에 관한 지역 주민의 인식 프레임 및 프레임 변화. 한국 정책분석평가학회 학술대회발표 논문집: 35-67.
- 안혜원·이민규. (2010). 지역활성화를 위한 커뮤니티비즈니스 도입 방안. 「한국행정학회 학술대회 발표 논문집」, 182-201.
- 양연희·이상철. (2016). 커뮤니티비즈니스 지원정책 개선에 관한 연구: 한·일 지원정책 비교를 중심으로. 「지방정부연구」, 20(3): 253-275.
- 오승은·노승용. (2014). 지역발전정책의 성과와 한계: 노무현정부와 이명박정부의 비교를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 28(2): 63-84.

- 완주군. (2017). 「내부자료」.
- 원길연·김현숙·권오성·배성의. (2015). 커뮤니티비즈니스 특성에 관한 연구: 충청남도 두레기업 사례. 「농촌지도와 개발」, 22(4): 405-421.
- 유대영. (2014). 소집단 활동에서 과학 영재들의 의사소통 구조에 따른 지위형성과 언어네트워크 분석. 박사학위논문, 전북대학교 대학원.
- 이민규·류상일·이석표·강형기. (2013). 지역활성화를 위한 커뮤니티비즈니스 도입방안: 일본의 사례를 중심으로. 「한국콘텐츠학회논문지」, 13(9): 130-142.
- 이민정. (2013). 지속가능한 커뮤니티비즈니스에 관한 일고찰: 일본 NPO법인 BARRIER-FREE협회의 사례를 중심으로. 「GRI 연구논총」, 15(1): 205-228.
- 이상엽·정건섭. (2011). 커뮤니티비즈니스(자립형 지역공동체)의 발전방향 연구: 일본 제도와의 비교론적 접근을 중심으로. 「한국비교정부학보」, 15(2): 221-252.
- 이승철. (2016). 최근 지방행정 연구경향의 확률적 분석: 연구방법, 인용빈도, 등재 후 경과년도 간 누적적 관계를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 30(2): 263-277.
- 이자성. (2010). 일본 지역공동체 경영을 위한 주민참여와 커뮤니티비즈니스. 「한국행정학회 학술대회 발표논문집」, 1468-1486.
- 이주석·이규환·박형서. (2012). 커뮤니티비즈니스에 대한 공공지원 영향분석 연구. 「지방자치법연구」, 12(4): 103-138.
- 이지은·이재완·이승중. (2015). 지역공동체의식이 커뮤니티비즈니스 참여에 미치는 효과에 관한 연구: 서울시 관악구 지역주민을 대상으로. 「한국지방자치학회보」, 27(2): 29-55.
- 장주연·김재현·박정윤·최현선. (2015). 지역자원과 커뮤니티 개발을 기반으로 한 농산촌 발전 프로세스 도입 방안 연구: 충청북도 괴산군 사례를 중심으로. 「한국지역개발학회지」, 27(1): 225-252.
- 정덕호·유대영. (2013). 사회연결방법을 이용한 과학영재들의 의사소통 구조 분석. 「한국지구과학학회지」, 34(1): 81-92.
- 정덕호·조규성·유대영. (2013). 소집단 활동에서 과학 연재들의 집단 내 의사소통 지위와 언어네트워크. 「한국지구과학학회지」, 34(2): 148-161.
- 조규원·최조순·김중수. (2011). 커뮤니티비즈니스의 정책적 정당성. 「도시행정학보」, 24(1): 263-281.
- 주상현. (2002). 한국행정학 연구경향의 실증적 분석: 최근 7년(1995-2001)간 한국행정학보 기고 논문을 중심으로. 「한국행정학보」, 36(3): 39-55.
- _____. (2012). 지방자치단체 커뮤니티비즈니스의 성공요인 분석: 완주군 커뮤니티비즈니스를 중심으로. 「한국비교정부학보」, 16(3): 281-310.
- _____. (2013). 성과관리 연구경향과 정책적 함의: RISS 등재 학술논문 분석을 중심으로. 「한국자치행정학보」, 27(2): 483-512.

- _____. (2014). 지속가능한 커뮤니티비즈니스 형성요인과 정책과제: 완주군 CB 사례를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 28(3): 219-249.
- _____. (2015). 로컬푸드 연구의 동향과 정책적 함의: RISS 등재 학술논문 분석을 중심으로. 「한국 비교정부학보」, 19(2): 23-47
- 주상현·정인진. (2009). 한국자치행정학보 연구경향의 실증적 분석: 최근 4년(2005-2008)간 한국 자치행정학보 기고논문을 중심으로. 「한국자치행정학보」, 23(1): 411-432.
- 진영환·김진범. (2010). 도시재생과 커뮤니티비즈니스: 우리나라 커뮤니티비즈니스 사례와 도시재생사업에 활용가능성을 중심으로. 「국토연구」, 65: 181-196.
- 최영출. (2015). 커뮤니티 웰빙수준에 미치는 영향요인들의 인과적 관계. 「한국비교정부학보」, 19(2): 71-91.
- 최영출·박수정. (2011). 한국행정학의 연구경향 분석: 네트워크 텍스트 분석방법의 적용. 「한국행정학보」, 45(1): 123-139.
- 최영출·이상엽. (2015). 사회적 기업의 지속가능성에 미치는 영향요인: QCA 방법의 적용. 「한국비교정부학보」, 19(1): 157-178.
- 최영출·최외출. (2008). 커뮤니티재생 거버넌스 지표체계에 관한 연구. 「한국비교정부학보」, 12(2): 185-214.
- 최영오·김태훈·정종원. (2014). 지방자치단체 주민참여의 문제점과 활성화방안: AHP 조사기법을 통한 실증분석을 중심으로. 「한국자치행정학보」, 28(3): 347-373.
- 최호택·정석환. (2011). 한국지방자치 연구경향분석: 한국지방자치학회보 등재논문(2002-2010년)의 연구주제 방향성을 중심으로. 「한국지방자치학회보」, 23(4): 5-24.
- 행정안전부. (2011). 「마을기업 시행지침」.
- 황희정·심진범. (2014). 지역관광과 연계한 관광 커뮤니티비즈니스의 의미와 과제: 인천시 아시아 누들타운 사업을 중심으로. 「관광연구」, 29(4): 43-64.
- Box, Richard. (1992). An Examination of the Debate over Research in Public Administration. *Public Administration Review*, 52(1): 62-69.
- Brower, R. S. & Abolafia M. Y. & J. B. Carr. (2000). On Improving Qualitative Methods in Public Administration Research. *Administration & Society*, 32(4): 363-397.
- Cho, Yong Lan. (2016). Strategies for Vitalization of Social Enterprises in Art & Culture Area. *Korean Comparative Government*, 20(4): 325-343.
- Lan, Zhiyong & Anders, Kathleen K. (2000). A Paradigmatic View of Contemporary Public Administration Research: An Empirical Test. *Administration & Society*, 32(2): 138-165.
- Miller, Hugh T., & Jaja, Cheedy. (2005). Some Evidence of a Pluralistic Discipline: A

Narrative Analysis of Public Administration Symposia. *Public Administration Review*, 65(6): 728-736.

Popping, R. (2000). *Computer-Assisted Text Analysis*. London: Sage.

주 상 현: 전북대학교에서 행정학박사학위를 취득하고(논문: 지방정부간 정책갈등에 관한 연구), 현재 전북대학교 교수로 재직하고 있다. 학문적 관심분야는 재무행정, 기획론, 지역정책이며, 주요 논문으로는 “지방자치단체 조직진단과정의 경험과 함의(2004)”, “지방자치단체 재정분석과 효율화방안: 전라북도를 중심으로(2011)”, “지방자치단체 커뮤니티비즈니스의 성공요인 분석: 완주군 커뮤니티비즈니스를 중심으로(2012)”, “성과관리 연구경향과 정책적 함의: Riss 등재 학술논문 분석을 중심으로(2013)”, “지방자치단체 정부3.0 운영실태와 발전방안(2014)”, “로컬 푸드 연구의 동향과 정책적 함의: RISS 등재 학술논문 분석을 중심으로(2015)” 외 다수의 논문이 있다. <E-mail: ju1414@jbnu.ac.kr>

강 순 화: 경기대학교 대학원에서 박사학위를 취득하였으며, 우석대학교 광고이벤트학과 교수로 재직 중이다. 학문적 관심분야는 지역 축제 및 이벤트품질, 로컬푸드, 관광, 문화콘텐츠, 사회적 자본, 커뮤니티비즈니스 등이다. 주요 논문으로는 “축제 관여도, 몰입경험 및 지속적 참여의도간의 관계연구(2011)”, “메가이벤트 개최에 따른 이해관계자간의 관광거버넌스 형성요인 인식에 관한 비교연구(2014)”, “사회자본이 메가이벤트 개최지역의 공동체의식에 미치는 영향(2016)”, “메가이벤트 개최지의 사회자본과 협력의사간의 관계에서 공동체의식의 매개효과(2016)” 외 다수의 논문이 있다. <E-mail: liveevent@hanmail.net>

부록(분석대상 논문)

- 강순화·김정명. (2012). 커뮤니티비즈니스 교육프로그램의 탐색적 고찰: 일본의 사례를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 26(3): 517-535.
- _____. (2014). 커뮤니티비즈니스 교육프로그램모델 개발연구. 「한국자치행정학보」, 28(1): 343-358.
- 김경희·야스모토 아츠코·이연택. (2016). 관광 커뮤니티비즈니스 정책의 협력적 거버넌스 형성 영향요인: 관광두레사업을 대상으로. 「관광학연구」, 40(6): 11-30.
- 김보라·강신겸. (2016). 도서지역 마을공동체사업의 주민참여 특성 및 제약요인 연구. 「한국도시연구」, 28(1): 57-81.
- 김성진. (2010). 장애인의 노동통합을 위한 커뮤니티비즈니스에 관한 고찰. 「장애와 고용」, 20(4): 299-322.
- 김우영. (2013). 은평구 마을공동체로 바라보는 주민참여사업. 「공공사회연구」, 3(2): 5-35.
- 김윤호. (2010). 사회적 기업은 재분배 정책인가 분배 정책인가: 인증 사회적 기업의 유형화, 실증적 비교분석, 그리고 육성방안. 「한국정책학회보」, 19(4): 177-215.
- _____. (2010). 커뮤니티비즈니스의 개념정립에 관한 연구: 사회적 기업과의 구분을 목적으로. 「한국사회와 행정연구」, 21(1): 275-299.
- 김정섭·김미복·마상진. (2013). 협동조합기본법 제정 및 시행의 시사점과 농촌 정책의 과제. 「농촌지도와 개발」, 20(1): 1-39.
- 김정섭. (2013). 커뮤니티비즈니스와 집합적 학습: 조력 집단에 대한 성찰. 「농촌지도와 개발」, 20(3): 603-642.
- 김태현. (2013). 영국 사례를 통한 커뮤니티비즈니스 개념 정립과 정책적 시사점. 「공간과 사회」, 40(1): 73-103.
- 김혜민. (2010). 일본 커뮤니티비즈니스 조직의 제도화에 관한 연구: 니가타현 이와후네 지역 사례를 중심으로. 「지방행정연구」, 24(3): 171-195.
- 나주몽. (2012). 한국의 커뮤니티비즈니스정책 추진과정과 지역차원의 과제. 「지역개발연구」, 44(1): 141-160.
- 라영재·김형성. (2011). 지역발전을 위한 정책사례 분석: 커뮤니티비즈니스 사업을 중심으로. 「한국부패학회보」, 16(3): 1-27.
- 박병덕·김소윤. (2016). 커뮤니티비즈니스로서 농촌관광마을 공동사업 운영자의 경영역량 특성 분석. 「관광학연구」, 40(6): 111-126.
- 박수연·김은빈. (2014). 마을 만들기 사업의 물리적 환경 지속성에 관한 연구: 전문가주도와 주민

- 주도 사업사례 비교를 중심으로. 「디자인지식저널」, 29: 105-116.
- 박승배. (2013). 지방자치단체 커뮤니티비즈니스를 위한 서비스디자인. 「정보디자인학연구」, 20(2): 111-120.
- 배중남·박노국·지경배. (2013). 커뮤니티 비즈니스 지정 현황과 발전방안 제언: 강원도 사회적 기업과 마을기업을 중심으로. 「벤처창업연구」, 8(2): 75-82.
- 송영민. (2010). 커뮤니티 기반 관광의 지속가능성에 대한 고찰: 농촌 관광마을 운영 사례를 중심으로. 「관광학 연구」, 34(4): 249-272.
- 양연희·이상철. (2016). 커뮤니티비즈니스 지원정책 개선에 관한 연구: 한·일 지원정책 비교를 중심으로. 「지방정부연구」, 20(3): 253-275.
- 원길연·김현숙·권오성·배성의. (2015). 커뮤니티비즈니스 특성에 관한 연구: 충청남도 두레기업 사례. 「농촌지도와 개발」, 22(4): 405-421.
- 유미현·강신겸. (2014). 커뮤니티비즈니스의 협력적 거버넌스 구조 분석. 「한국지역경제연구」, 27: 21-37.
- 유영심·임관혁·구완희. (2014). 관광분야 커뮤니티비즈니스 활성화 전략: 강원도를 중심으로. 「관광경영연구」, 18(4): 301-316.
- 이동현·김성용·이영만. (2016). 농촌형 커뮤니티비즈니스의 사회경제적 가치 평가: 경남 사례를 중심으로. 「농업경영정책연구」, 43(2): 370-398.
- 이민규·류상일·이석표·강형기. (2013). 지역활성화를 위한 커뮤니티비즈니스 도입방안: 일본의 사례를 중심으로. 「한국콘텐츠학회논문지」, 13(9): 130-142.
- 이민정. (2013). 지속가능한 커뮤니티비즈니스에 관한 일고찰: 일본 NPO법인 BARRIER-FREE협회의 사례를 중심으로. 「GRI 연구논총」, 15(1): 205-228.
- 이상엽·정건섭. (2011). 커뮤니티비즈니스(자립형 지역공동체)의 발전방향 연구: 일본 제도와의 비교론적 접근을 중심으로. 「한국비교정부학보」, 15(2): 221-252.
- 이종호·채민수. (2016). 지역자원 활용형 사회적 기업의 지역연계성과 존립기반: 경남지역을 사례로. 「한국지역지리학회지」, 22(3): 499-514.
- 이주석·이규환·박형서. (2012). 커뮤니티비즈니스에 대한 공공지원 영향분석 연구. 「지방자치법연구」, 12(4): 103-138.
- 이지은·이재완·이승중. (2015). 지역공동체의식이 커뮤니티비즈니스 참여에 미치는 효과에 관한 연구: 서울시 관악구 지역주민을 대상으로. 「한국지방자치학회보」, 27(2): 29-55.
- 이한성·이상학·김태곤·윤상현. (2013). 농촌 커뮤니티비즈니스의 성공요소에 관한 연구: 농가·기업 연대형 사업의 사례 유형 비교. 「한국지역경제연구」, 26: 45-67.
- 이현진·홍주. (2015). 생협복지의 의미와 실천: 서울 올림두레생협 사례분석. 「인문사회과학연구」, 16(2): 311-351.
- 임관혁. (2014). 어촌지역 커뮤니티비즈니스 활성화를 위한 탐색적 연구. 「한국도서연구」, 29(2):

- 145-160.
- 임관혁·유영심. (2015). 어촌마을의 내발적 발전모델 제시를 위한 관광커뮤니티비즈니스 연구: 경북 영덕군 차유마을을 중심으로. 「한국도서연구」, 27(4): 15-28.
- 임선아·송운강. (2013). 일본 농촌지역 관광관련 커뮤니티비즈니스 연구. 「무역연구」, 9(3): 593-616.
- 임정현. (2013). 커뮤니티비즈니스를 활용한 지역개발사업의 정책설계에 관한 연구. 「한국사회와 행정연구」, 24(1): 271-292.
- 장주연·김재현·박정운·최현선. (2015). 지역자원과 커뮤니티 개발을 기반으로 한 농산촌 발전 프로세스 도입 방안 연구: 충청북도 괴산군 사례를 중심으로. 「한국지역개발학회지」, 27(1): 225-252.
- 정재영. (2013). 교회가 참여하는 지역 공동체 운동으로서의 커뮤니티비즈니스. 「신학과 실천」, 34(1): 519-544.
- 조규원·최조순·김종수. (2011). 커뮤니티비즈니스의 정책적 정당성. 「도시행정학보」, 24(1): 263-281.
- 조영복·하태영. (2015). 마을기업의 실태와 활성화 방안에 관한 연구: 고용창출과 부산지역을 중심으로. 「한국창업학회지」, 10(1): 45-66.
- _____. (2016). 마을기업에서의 일터영성이 조직시민행동에 미치는 영향에 관한 연구: 직 무만족을 매개효과로. 「경영과 정보연구」, 35(2): 137-164.
- 조영태·최상희·김륜희·김성제. (2010). 녹색성장시대의 마을만들기 발전방향. 「공간과 사회」, 34: 120-141.
- 주상현. (2012). 지방자치단체 커뮤니티비즈니스의 성공요인 분석: 완주군 커뮤니티비즈니스를 중심으로. 「한국비교정부학보」, 16(3): 281-310.
- _____. (2014). 지속가능한 커뮤니티비즈니스 형성요인과 정책과제: 완주군 CB 사례를 중심으로. 「한국자치행정학보」, 28(3): 219-249.
- 진영환·김진범. (2010). 도시재생과 커뮤니티비즈니스: 우리나라 커뮤니티비즈니스 사례와 도시재생사업에 활용가능성을 중심으로. 「국토연구」, 65: 181-196.
- 황희정·심진범. (2014). 지역관광과 연계한 관광 커뮤니티비즈니스의 의미와 과제: 인천시 아시아 누들타운 사업을 중심으로. 「관광연구」, 29(4): 43-64.

