

지방행정체제개편 주민수용성 제고방안
표지면지

연구진

김창호 (한국지방행정연구원 연구위원)

제1장 서론	1
제1절 연구의 목적	3
제2절 연구의 범위와 방법	4
1. 연구범위	4
2. 연구방법	5
제2장 통합에 관한 주민설문조사	7
제1절 조사설계	9
제2절 조사결과 분석	10
1. 조사개요	10
2. 응답자 특성	10
3. 조사결과	11
제3절 제2차 조사결과 분석	14
1. 조사개요	14
2. 응답자 특성	14
3. 조사결과	15
제4절 제3차 조사결과 분석	18
1. 조사개요	18
2. 응답자 특성	19
3. 조사결과	20
제5절 조사결과와의 비교분석	24
제3장 주민 수용성 제고방안	27
제1절 기본방향	29
제2절 수용성 제고전략	29

차 례

1. 접근전략의 이원화	29
2. 영향변수의 차별화	31
부록 설문지	33
【부록 1】 제1차 설문서	35
【부록 2】 제2차 설문서	37
【부록 3】 제3차 설문서	39



<표 2-1> 조사설계의 내역	9
<표 2-2> 제1차 설문조사 개요	10
<표 2-3> 제1차 설문조사의 응답자 특성	11
<표 2-4> 제1차 조사결과 : 찬반여부	11
<표 2-5> 제1차 조사결과 : 통합반대 계층	12
<표 2-6> 제1차 조사결과 : 군의원들 통합반대 이유	13
<표 2-7> 제2차 설문조사 개요	15
<표 2-8> 제2차 설문조사의 응답자 특성	15
<표 2-9> 제2차 조사결과 : 찬반여부	16
<표 2-10> 제2차 조사결과 : 정부의 지원방안 인지여부	16
<표 2-11> 제2차 조사결과 : 정부의 지원방안 현실화시 찬반여부	17
<표 2-12> 제3차 설문조사 개요	19
<표 2-13> 제2차 설문조사의 응답자 특성	19
<표 2-14> 제3차 조사결과 : 찬반여부	20
<표 2-15> 제3차 조사결과 : 담화문 인지여부	21
<표 2-16> 제3차 조사결과 : 담화문 평가여부	21
<표 2-17> 제3차 조사결과 : 담화문 효과여부	22
<표 2-18> 제3차 조사결과 : 지원방안 담보시의 통합찬반여부	24
<표 2-19> 조사결과 추이분석	25

제 1 장 서 론

제1절 연구의 목적
제2절 연구의 범위와 방법



제1장

서론

제1절 연구의 목적

- 지방행정체제개편은 2008년 정치권에서 촉발된 이후 지방자치의 현안과제로 대두되어 왔음
 - 국회에서는 2009년 3월 “지방행정체제개편특별위원회”를 설치하여 개편에 관한 기본골격의 마련을 추진하여 왔고, 정부에서도 마찬가지로 개편에 관한 다양한 준비작업에 박차를 가해 왔음
- 특히, 행정안전부는 지방행정체제 개편의 일환으로 2009년 9월 “자치단체 자율통합” 방안을 발표하였음
 - 자율적인 의사에 기초하여 통합을 신청하면, 해당 지방자치단체의 통합을 행정안전부가 지원하여 종국적으로 2010년 7월 1일부로 통합시를 출범시키겠다는 것임
- 행정안전부는 “자치단체 자율통합” 계획에 따라 통합신청과 주민대상의 여론조사를 거쳐 최종적으로 통합대상을 선정하였음
 - 통합신청 자치단체는 18개 지역의 46개 자치단체이고, 주민대상의 여론조사 결과 6개 지역이 선정되었으며, 이 가운데 일부지역은 국회의원 선거구 조정과 주민반대에 따라서 최종적으로 3개 지역이 통합대상으로 확정되었음
- 통합대상 3개 지역도 일부는 지방의회의 의결을 통해 통합이 확정되고, 일부지역은 통합논의가 계속되고 있는 실정임
 - 즉, 창원·마산·진해권과 성남·하남·광주권은 각 지방의회의 의결로 통합이 확정된 상태이고, 청주·청원권은 지방의회의 의결을 앞두고 있는 실정임
- 따라서 여기에서는 아직까지 논의가 계속되고 있는 청주·청원권의 통합을 위해 청원주민을 대상으로 통합에 대한 인식을 파악하고자 함

- 청주·청원의 통합을 확정하기 위한 제도적 방법으로는 주민투표와 지방의회의 의결이 있으나, 통합에 대한 청원지역 주민들의 인식에 따라서 대안의 선택과 적용시점이 달라질 수 있음
- 이를 위해서는 청원지역 주민들의 통합에 대한 인식을 분명하게 파악할 필요가 있고, 이에 근거하여 적정대안을 강구하는 것이 요청됨

제2절 연구의 범위와 방법

1. 연구범위

- 공간범위
 - 청원군을 대상으로 함
 - 원칙적으로 통합대상인 청주시와 청원군이 공히 공간적 범위로 설정되어야 하나, 청주시는 통합에 대해 적극적인 찬성 입장을 나타내고 있어 연구대상에서 제외함
- 시간범위
 - 연구의 목적이 청원지역 주민들의 통합에 대한 인식파악에 있으므로 특정기간인 2010년 1월부터 3월까지를 시간범위로 설정함
 - 주민들의 인식파악이 보다 효과적인 정책대안 선정의 기초자료이므로 정책결정 시점과 근접한 특정시기가 필요함
- 내용범위
 - 연구의 내용은 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민들의 찬반의사 파악에 국한함

2. 연구방법

○ 설문조사

- 연구방법은 통합에 대한 청원지역 주민의 인식을 파악하는 것에 있으므로 기본적으로 설문조사를 활용함
- 설문대상은 청원지역 주민을 대상으로 하며, 주민인식의 추이변화를 파악하기 위하여 3회에 걸쳐 실시함

제 2 장

통합에 관한 주민설문조사

제1절 조사설계

제2절 조사결과 분석

제3절 제2차 조사결과 분석

제4절 제3차 조사결과 분석

제5절 조사결과의 비교분석



제2장

통합에 관한 주민설문조사

제1절 조사설계

- 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민의 인식도를 파악하기 위한 조사설계는 다음과 같음
 - 조사대상은 청원지역 주민으로 하고, 조사회수는 3회에 걸쳐 실시하며, 표본규모는 각 조사회수별 유효표본 기준 500명으로 하며, 표본추출은 성·연령·지역별 비례할당 후 랜덤포집을 함
 - 또한 조사내용은 청주·청원간 통합에 대한 인식도를 기본으로 하되, 각 조사회수별 필요한 내용을 탄력적으로 포함시키고, 조사방법은 전문조사기관에 의뢰하되 설문내용은 제공함

〈표 2-1〉 조사설계의 내역

구 분	내용
조사대상	■ 청원군 지역주민
조사회수	■ 3회 실시 - 각 조사별 조사시기는 별도 확정
표본규모	■ 유효표본 1,500명 - 각 조사시기별 유효표본 500명
표본추출	■ 비례할당 표집 - 성·연령·지역별 층화할당후 랜덤포집
조사내용	■ 통합찬반 - 조사시기별 설문내용 조정
조사방법	■ 전문조사기관 의뢰 - 설문내용 제공

제2절 조사결과 분석

1. 조사개요

- 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민대상의 제1차 설문조사 개요는 다음과 같음
 - 청원군의 만 19세 이상의 주민을 모집단으로 성·연령 및 지역별 비례할당을 통해 유효표본 500명을 확보하였음
 - 이들을 대상으로 2010년 1월 10일에 구조화된 설문지를 기초로 전화조사를 실시하였음

〈표 2-2〉 제1차 설문조사 개요

구 분	내용
모집단	· 청원군의 만 19세 이상 유권자
표본크기	· 500명
표본추출방법	· 성, 연령 및 지역별 비례할당
표본오차	· 500 표본 ± 4.4%(95% 신뢰수준)
자료수집도구	· 구조화된 설문지
조사방법	· 컴퓨터를 이용한 전화면접조사
조사일	· 2010년 1월 10일

2. 응답자 특성

- 제1차 설문조사의 응답자의 특성은 다음과 같음
 - 성별 기준으로는 남성이 51.2%이고, 여성이 48.8%로 남성의 비율이 상대적으로 많고, 연령 기준으로는 60세 이상이 23.8%, 30대가 21.6%, 40대가 20.4% 등이며, 지역 기준으로는 “기초 다”가 43.2%, “기초 라”가 24.0% 등임

〈표 2-3〉 제1차 설문조사의 응답자 특성

구 분		사례수	%
전 체		500	100.0
성 별	남자	256	51.2
	여자	244	48.8
연령별	19-29세	91	18.2
	30대	108	21.6
	40대	102	20.4
	50대	80	16.0
	60세 이상	119	23.8
지역별	기초 가	95	19.0
	기초 나	69	13.8
	기초 다	216	43.2
	기초 라	120	24.0

주 : 기초 가(낭성면, 미원면, 가덕면, 남일면, 문의면), 기초 나(남이면, 현도면, 부용면), 기초 다(내수읍, 오창읍, 북이면), 기초 라(강내면, 강외면, 옥산면)

3. 조사결과

- 청주·청원간 통합의 찬반여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 유효표본 기준으로 찬성이 60.9%, 반대가 39.1%로, 찬성의견이 약 20% 포인트가 높음

〈표 2-4〉 제1차 조사결과 : 찬반여부

통합안	구분	찬성	반대	모름/무응답
청원+청주	전체 (n=500)	56.8	36.3	6.9
	유효표본 (n=466)	60.9	39.1	-

구분		사례수	찬성	반대	모름/무응답
전 체		500	56.8	36.3	6.9
성 별	남자	256	60.0	35.9	4.1
	여자	244	53.5	36.7	9.8
연령별	19-29세	91	52.5	40.3	7.2
	30대	108	56.6	39.4	4.0

	구분	사례수	찬성	반대	모름/무응답
	40대	102	46.9	46.2	6.9
	50대	80	68.1	22.9	9.0
	60세 이상	119	61.3	31.0	7.7
지역별	기초 가	95	60.2	34.0	5.9
	기초 나	69	51.5	36.3	12.3
	기초 다	216	59.7	34.2	6.1
	기초 라	120	52.1	41.9	5.9

- 청주·청원간 통합에 가장 반대하는 계층에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 주민이 28.3%, 군의원이 17.7%, 기득권층이 12.2%, 공무원이 10.0%의 순으로,
 주민이 상대적으로 가장 많은 반대를 하고 있는 것으로 나타남

〈표 2-5〉 제1차 조사결과 : 통합반대 계층

통합에 가장 반대한다고 생각되는 계층	%
군의원	17.7
자치단체장	6.7
공무원	10.0
사회단체장, 이장 등 기득권층	12.2
주민	28.3
기타	1.6
모름/무응답	23.5

구분	사례수	군의원	자치 단체장	공무원	사회 단체장, 이장 등 기득권층	주민	기타	모름/ 무응답	
전체	500	17.7	6.7	10.0	12.2	28.3	1.6	23.5	
성별	남자	256	20.3	7.2	9.4	15.8	28.5	0.7	18.1
	여자	244	14.9	6.3	10.6	8.4	28.1	2.6	29.1
연령별	19-29세	91	22.2	3.0	7.2	13.1	35.9	1.0	17.6
	30대	108	17.3	10.3	4.7	14.0	34.6	1.7	17.5
	40대	102	6.4	8.0	14.3	20.2	37.6	1.8	11.7
	50대	80	26.5	4.7	17.2	6.9	18.4	3.5	22.8
	60세이상	119	18.2	6.6	8.4	6.7	15.3	0.7	44.0
지역별	기초 가	95	19.7	6.4	9.0	14.0	22.1	2.7	26.1
	기초 나	69	22.9	5.3	12.0	7.5	24.1	0.0	28.2

구 분		사례수	군의원	자치 단체장	공무원	사회 단체장, 이장 등 기득권층	주민	기타	모름/ 무응답
통합 찬반별	기초 다	216	17.1	8.6	8.1	12.8	29.5	1.7	22.0
	기초 라	120	13.9	4.5	13.0	12.4	33.3	1.5	21.3
	찬성	284	26.4	7.8	13.1	17.8	11.9	1.0	21.9
	반대	182	5.0	5.2	5.3	4.2	57.7	1.4	21.1
	모름/무응답	34	11.9	5.4	9.0	8.3	8.1	8.1	49.2

- 청주·청원간 통합에 군의원들이 반대하는 이유에 대한 응답결과는 다음과 같음
- 통합후 의원직 상실에 대한 불안감이 42.7%로 가장 높고, 이어서 지역주민의 반대입장 의식이 17.0%, 청원지역에 대한 애향심 발휘가 10.0% 등의 순임

〈표 2-6〉 제1차 조사결과 : 군의원들 통합반대 이유

군의원들의 통합 반대 이유	%
통합 후 의원직 상실에 대한 불안감	42.7
이장 등 지역 유지의 반대 입장 의식	9.0
지역주민의 반대입장 의식	17.0
청원지역에 대한 애향심 발휘	10.0
기타	4.8
모름/무응답	16.5

구분	사례수	통합 후 의원직 상실에 대한 불안감	이장 등 지역 유지의 반대 입장 의식	지역 주민의 반대 입장 의식	청원 지역에 대한 애향심 발휘	기타	모름/ 무응답	
전 체	500	42.7	9.0	17.0	10.0	4.8	16.5	
성별	남자	256	45.4	9.5	17.7	10.2	6.6	10.7
	여자	244	39.9	8.5	16.3	9.8	2.9	22.6
연령별	19-29세	91	50.0	12.2	20.8	3.8	3.4	9.8
	30대	108	45.1	9.4	23.3	6.0	5.1	11.2
	40대	102	39.7	11.9	21.1	13.5	8.3	5.5
	50대	80	47.5	8.1	6.8	18.3	3.5	15.8
	60세 이상	119	34.3	4.3	11.6	9.9	3.5	36.4

구분		사례수	통합 후 의원직 상실에 대한 불안감	이장 등 지역 유지의 반대 입장 의식	지역 주민의 반대 입장 의식	청원 지역에 대한 애항심 발휘	기타	모름/ 무응답
지역별	기초 가	95	40.2	11.3	14.0	11.6	5.0	17.9
	기초 나	69	43.1	3.6	21.4	9.5	7.6	14.7
	기초 다	216	45.0	8.4	17.7	8.2	4.0	16.7
	기초 라	120	40.3	11.2	15.6	12.3	4.5	16.0
통합 찬반별	찬성	284	57.0	11.6	8.7	4.6	4.4	13.7
	반대	182	21.9	6.1	31.6	18.7	5.8	15.8
	모름/무응답	34	34.1	2.6	8.5	8.6	2.6	43.6

제3절 제2차 조사결과 분석

1. 조사개요

- 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민대상의 제2차 설문조사 개요는 다음과 같음
 - 청원군의 만 19세 이상의 주민을 모집단으로 성·연령 및 지역별 비례할당을 통해 유효표본 500명을 확보하였음
 - 이들을 대상으로 2010년 1월 31일에 구조화된 설문지를 기초로 전화조사를 실시하였음

2. 응답자 특성

- 제2차 설문조사의 응답자의 특성은 다음과 같음
 - 성별 기준으로는 남성이 51.4%이고, 여성이 48.6%로 남성의 비율이 상대적으로 많고, 연령 기준으로는 60세 이상이 24.0%, 30대가 21.6%, 40대가 20.2% 등이며, 지역 기준으로는 “기초 다”가 43.2%, “기초 라”가 23.8% 등임

〈표 2-7〉 제2차 설문조사 개요

구 분	내 용
모집단	· 청원군의 만 19세 이상 유권자
표본크기	· 500명
표본추출방법	· 성, 연령 및 지역별 비례할당
표본오차	· 500 표본 ± 4.4%(95% 신뢰수준)
자료수집도구	· 구조화된 설문지
조사방법	· 컴퓨터를 이용한 전화면접조사
조사일	· 2010년 1월 31일

〈표 2-8〉 제2차 설문조사의 응답자 특성

구 분		사례수	%
전 체		500	100.0
성 별	남자	257	51.4
	여자	243	48.6
연령별	19-29세	91	18.2
	30대	108	21.6
	40대	101	20.2
	50대	80	16.0
	60세 이상	120	24.0
지역별	기초 가	96	19.2
	기초 나	69	13.8
	기초 다	216	43.2
	기초 라	119	23.8

주 : 기초 가(낭성면, 미원면, 가덕면, 남일면, 문의면), 기초 나(남이면, 현도면, 부용면), 기초 다(내수읍, 오창읍, 북이면), 기초 라(강내면, 강외면, 옥산면)

3. 조사결과

- 청주·청원간 통합의 찬반여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 유효표본 기준으로 찬성이 60.3%이고, 반대가 39.7%로 찬성의견이 상대적으로 높음

〈표 2-9〉 제2차 조사결과 : 찬반여부

통합안	구 분	찬성	반대	모름/무응답
청원+청주	전체 (n=500)	56.9	37.5	5.6
	유효표본 (n=472)	60.3	39.7	-

구 분		사례수	찬성	반대	모름/무응답
전 체		500	56.9	37.5	5.6
성 별	남자	257	59.1	38.1	2.7
	여자	243	54.6	36.8	8.6
연령별	19-29세	91	48.1	43.4	8.5
	30대	108	49.8	50.2	0.0
	40대	101	62.8	34.2	3.0
	50대	80	56.8	39.1	4.1
	60세 이상	120	65.3	23.2	11.5
지역별	기초 가	96	56.8	38.9	4.3
	기초 나	69	51.3	41.9	6.8
	기초 다	216	61.1	33.5	5.4
	기초 라	119	52.8	41.0	6.2

- 청주·청원간 통합에 따른 정부의 지원방안을 인지하고 있는지의 여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 정부의 지원방안에 대한 인지가 43.3%이고, 비인지가 56.7%로 알고 있지 못한 비율이 상대적으로 높음

〈표 2-10〉 제2차 조사결과 : 정부의 지원방안 인지의 여부

구 분	잘 알고 있다	어느 정도 아는 편이다	잘 모르는 편이다	전혀 모른다	종합결과	
					인지	비인지
전체 (n=500)	10.9	32.4	38.2	18.5	43.3	56.7

구 분	사례수	잘 알고 있다	어느정도 아는 편이다	잘 모르는 편이다	전혀 모른다	종합결과		
						인지	비인지	
전 체	500	10.9	32.4	38.2	18.5	43.3	56.7	
성 별	남자	257	13.7	37.6	33.1	15.6	51.3	48.7
	여자	243	7.9	26.8	43.7	21.6	34.7	65.3
연령별	19-29세	91	1.5	21.6	53.9	23.1	23.1	76.9
	30대	108	4.5	31.5	49.5	14.5	36.0	64.0
	40대	101	9.4	38.3	35.6	16.7	47.7	52.3
	50대	80	24.3	40.9	23.4	11.4	65.2	34.8
	60세 이상	120	16.1	30.6	28.4	24.9	46.7	53.3
지역별	기초 가	96	17.3	35.9	23.9	22.9	53.1	46.9
	기초 나	69	6.5	36.1	35.5	21.9	42.6	57.4
	기초 다	216	10.8	28.8	42.0	18.4	39.6	60.4
	기초 라	119	8.4	33.9	44.6	13.1	42.3	57.7
통합 찬반별	찬성	285	12.9	34.6	38.7	13.8	47.5	52.5
	반대	187	8.8	30.5	39.9	20.7	39.4	60.6
	모름/무응답	28	4.8	21.9	21.8	51.5	26.7	73.3

- 정부의 지원방안이 현실화될 경우 통합의 찬반여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
- 유효표본 기준으로 찬성이 72.8%이고, 반대가 27.2%로 찬성의 비율이 상대적으로 높음

〈표 2-11〉 제2차 조사결과 : 정부의 지원방안 현실화시 찬반여부

통합안	구 분	찬성	반대	모름/무응답
청원+청주	전체 (n=500)	70.1	26.1	3.7
	유효표본 (n=482)	72.8	27.2	-

구 분		사례수	찬성	반대	모름/무응답
전 체		500	70.1	26.1	3.7
성 별	남자	257	70.1	28.5	1.4
	여자	243	70.2	23.6	6.2
연령별	19-29세	91	68.7	28.6	2.6
	30대	108	70.2	29.8	0.0
	40대	101	73.3	23.3	3.4
	50대	80	65.8	31.9	2.3
	60세 이상	120	71.3	19.5	9.2
지역별	기초 가	96	66.2	29.2	4.7
	기초 나	69	65.9	30.1	3.9
	기초 다	216	76.2	19.6	4.1
	기초 라	119	64.7	33.2	2.1
통합 찬반별	찬성	285	98.7	0.4	0.9
	반대	187	31.5	67.6	0.9
	모름/무응답	28	38.0	10.0	52.0
지원방안 인지도별	인지	216	74.2	24.4	1.4
	비인지	284	67.0	27.5	5.5

제4절 제3차 조사결과 분석

1. 조사개요

- 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민대상의 제3차 설문조사 개요는 다음과 같음
 - 청원군의 만 19세 이상의 주민을 모집단으로 성·연령 및 지역별 비례할당을 통해 유효표본 500명을 확보하였음
 - 이들을 대상으로 2010년 2월 8일에 구조화된 설문지를 기초로 전화조사를 실시하였음

〈표 2-12〉 제3차 설문조사 개요

구 분	내용
모집단	· 청원군의 만 19세 이상 유권자
표본크기	· 500명
표본추출방법	· 성, 연령 및 지역별 비례할당
표본오차	· 500 표본 ± 4.4%(95% 신뢰수준)
자료수집도구	· 구조화된 설문지
조사방법	· 컴퓨터를 이용한 전화면접조사
조사일	· 2010년 2월 8일

2. 응답자 특성

- 제1차 설문조사의 응답자의 특성은 다음과 같음
 - 성별 기준으로는 남성이 51.4%이고, 여성이 48.6%로 남성의 비율이 상대적으로 많고, 연령 기준으로는 60세 이상이 24.0%, 30대가 21.6%, 40대가 20.2% 등이며, 지역 기준으로는 “기초 다”가 43.2%, “기초 라”가 23.8% 등임

〈표 2-13〉 제2차 설문조사의 응답자 특성

구 분		사례수	%
전 체		500	100.0
성 별	남자	257	51.4
	여자	243	48.6
연령별	19-29세	91	18.2
	30대	108	21.6
	40대	101	20.2
	50대	80	16.0
	60세 이상	120	24.0
지역별	기초 가	96	19.2
	기초 나	69	13.8
	기초 다	216	43.2
	기초 라	119	23.8

주 : 기초 가(낭성면, 미원면, 가덕면, 남일면, 문의면), 기초 나(남이면, 현도면, 부용면), 기초 다(내수읍, 오창읍, 북이면), 기초 라(강내면, 강외면, 옥산면)

3. 조사결과

- 청주·청원간 통합의 찬반여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 유효표본 기준으로 찬성이 65.8%이고, 반대가 34.2%로 찬성의견이 상대적으로 높음

〈표 2-14〉 제3차 조사결과 : 찬반여부

통합안	구분	찬성	반대	모름/무응답
청원+청주	전체 (n=500)	63.8	33.3	2.9
	유효표본 (n=485)	65.8	34.2	-

구분		사례수	찬성	반대	모름/무응답
전 체		500	63.8	33.3	2.9
성 별	남자	257	65.9	30.6	3.5
	여자	243	61.6	36.1	2.3
연령별	19-29세	91	57.1	40.7	2.2
	30대	108	50.7	47.1	2.2
	40대	101	71.3	25.9	2.8
	50대	80	62.8	32.5	4.8
	60세 이상	120	75.2	21.9	2.9
지역별	기초 가	96	63.9	33.2	2.9
	기초 나	69	58.8	37.6	3.6
	기초 다	216	66.1	30.9	3.0
	기초 라	119	62.6	35.2	2.3

- 정부가 발표한 통합지원 담화문의 인지여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 통합지원 담화문의 인지가 38.8%이고, 비인지가 61.2%로 상대적으로 다수의 주민들이 알지 못하는 것으로 나타남

〈표 2-15〉 제3차 조사결과 : 담화문 인지여부

구분	잘 알고 있다	어느 정도 아는 편이다	잘 모르는 편이다	전혀 모른다	종합결과	
					인지	비인지
전체 (n=500)	10.4	28.4	31.6	29.6	38.8	61.2

구분	사례수	잘 알고 있다	어느 정도 아는 편이다	잘 모르는 편이다	전혀 모른다	종합결과		
						인지	비인지	
전체	500	10.4	28.4	31.6	29.6	38.8	61.2	
성별	남자	257	15.8	30.2	28.2	25.7	46.1	53.9
	여자	243	4.6	26.5	35.1	33.8	31.1	68.9
연령별	19-29세	91	4.4	18.0	32.6	45.1	22.4	77.6
	30대	108	10.8	30.0	39.4	19.7	40.8	59.2
	40대	101	11.2	35.2	28.5	25.1	46.4	53.6
	50대	80	15.7	25.7	34.8	23.9	41.3	58.7
	60세 이상	120	10.3	31.1	24.1	34.5	41.4	58.6
지역별	기초 가	96	10.8	22.9	39.4	27.0	33.7	66.3
	기초 나	69	2.9	30.5	32.1	34.5	33.4	66.6
	기초 다	216	10.3	30.9	32.1	26.7	41.2	58.8
	기초 라	119	14.5	27.3	23.9	34.3	41.8	58.2
통합 찬반별	찬성	319	12.1	28.9	32.7	26.3	41.0	59.0
	반대	166	7.3	28.6	32.1	32.0	35.9	64.1
	모름/무응답	15	6.4	17.2	0.0	76.4	23.6	76.4

- 정부가 발표한 통합지원 담화문의 평가여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 통합지원 담화문에 대한 긍정적 평가가 67.8%이고, 부정적 평가가 20.6%로 비교적 긍정적 평가가 높음

〈표 2-16〉 제3차 조사결과 : 담화문 평가여부

구분	매우 긍정적이다	긍정적인 편이다	부정적인 편이다	매우 부정적이다	모름/무응답	종합결과	
						긍정적 평가	부정적 평가
전체 (n=500)	21.9	45.9	16.8	3.8	11.6	67.8	20.6

구분	사례수	매우 긍정적이다	긍정적인 편이다	부정적인 편이다	매우 부정적이다	모름/무응답	종합결과		
							긍정적 평가	부정적 평가	
전 체	500	21.9	45.9	16.8	3.8	11.6	67.8	20.6	
성별	남자	257	26.8	45.7	15.7	5.4	6.3	72.6	21.1
	여자	243	16.7	46.1	17.8	2.2	17.2	62.8	20.0
연령별	19-29세	91	9.9	60.6	18.2	1.8	9.6	70.5	20.0
	30대	108	13.2	39.9	30.5	7.4	9.0	53.2	37.9
	40대	101	24.1	48.9	14.8	2.7	9.4	73.0	17.5
	50대	80	22.8	43.5	17.8	3.5	12.3	66.3	21.4
	60세 이상	120	36.5	39.2	4.2	3.3	16.8	75.7	7.5
지역별	기초 가	96	19.4	45.4	21.5	1.9	11.8	64.8	23.4
	기초 나	69	22.6	45.3	11.2	6.3	14.6	67.9	17.5
	기초 다	216	22.6	49.0	14.2	4.0	10.1	71.7	18.2
	기초 라	119	22.4	40.9	20.7	3.6	12.4	63.3	24.3
통합 찬반별	찬성	319	32.0	52.8	4.7	0.3	10.3	84.8	5.0
	반대	166	4.6	34.3	40.8	10.4	9.9	38.9	51.2
	모름/무응답	15	0.0	27.0	6.9	6.4	59.7	27.0	13.3

- 정부가 발표한 통합지원 담화문의 효과여부에 대한 응답결과는 다음과 같음
 - 청주·청원간 통합에 도움이 될 것이라는 응답이 69.1%이고, 도움이 되지 않을 것이라는 응답이 23.7%으로 도움이 된다는 응답비율이 높음

〈표 2-17〉 제3차 조사결과 : 담화문 효과여부

구분	매우 큰 도움이 될 것이다	어느 정도 도움이 될 것이다	거의 도움이 되지 않을 것이다	전혀 도움이 되지 않을 것이다	모름/무응답	종합결과	
						도움될것	도움 안될것
전체 (n=500)	22.8	46.3	18.6	5.2	7.2	69.1	23.7

구분	사례수	매우 큰 도움이 될 것이다	어느 정도 도움이 될 것이다	거의 도움이 되지 않을 것이다	전혀 도움이 되지 않을 것이다	모름/ 무응답	종합결과		
							도움 될것	도움 안될것	
전 체	500	22.8	46.3	18.6	5.2	7.2	69.1	23.7	
성별	남자	257	29.1	43.6	17.2	5.9	4.2	72.7	23.2
	여자	243	16.1	49.1	20.0	4.4	10.4	65.3	24.3
연령별	19-29세	91	18.7	51.8	21.5	2.6	5.4	70.5	24.1
	30대	108	12.3	49.3	25.9	7.2	5.2	61.6	33.2
	40대	101	26.7	53.8	12.8	3.8	3.0	80.5	16.6
	50대	80	21.7	42.4	16.9	10.0	9.2	64.0	26.8
	60세 이상	120	32.8	35.7	15.6	3.3	12.6	68.5	19.0
지역별	기초 가	96	25.4	35.3	28.3	6.1	5.0	60.7	34.3
	기초 나	69	18.2	43.9	19.5	4.9	13.6	62.1	24.3
	기초 다	216	20.4	54.6	14.7	3.9	6.4	74.9	18.7
	기초 라	119	27.7	41.5	17.1	6.9	6.8	69.2	24.1

구분	사례수	매우 큰 도움이 될 것이다	어느 정도 도움이 될 것이다	거의 도움이 되지 않을 것이다	전혀 도움이 되지 않을 것이다	모름/ 무응답	종합결과		
							도움 될것	도움 안될것	
통합 찬반별	찬성	319	34.5	53.3	6.1	0.6	5.5	87.8	6.7
	반대	166	1.7	34.1	44.1	13.2	6.9	35.8	57.3
	모름/무응답	15	6.4	32.2	0.0	13.3	48.1	38.6	13.3
담화문 인지별	인지	194	32.6	42.2	16.2	5.7	3.3	74.8	21.9
	비인지	306	16.5	48.9	20.1	4.8	9.7	65.4	24.9

- 정부가 발표한 통합지원 방안이 담보될 경우 청구·청원간 통합찬반에 대한 응답 결과는 다음과 같음
 - 유효표본 기준으로 찬성이 73.4%이고, 반대가 26.6%로 찬성이 비율이 상대적으로 높음

〈표 2-18〉 제3차 조사결과 : 지원방안 담보시의 통합찬반여부

통합안	구분	찬성	반대	모름/무응답
청원+청주	전체 (n=500)	71.5	25.9	2.5
	유효표본 (n=488)	73.4	26.6	-

구분	사례수	찬성	반대	모름/무응답	
전 체	500	71.5	25.9	2.5	
성 별	남자	257	72.6	25.4	2.0
	여자	243	70.4	26.5	3.2
연령별	19-29세	91	73.6	24.2	2.2
	30대	108	58.4	40.2	1.4
	40대	101	75.0	24.0	1.0
	50대	80	67.2	29.3	3.5
	60세 이상	120	81.7	13.8	4.5
지역별	기초 가	96	70.5	26.6	2.9
	기초 나	69	66.0	30.3	3.6
	기초 다	216	73.6	24.2	2.2
	기초 라	119	71.7	26.1	2.3
통합 찬반별	찬성	319	98.5	0.9	0.6
	반대	166	23.2	75.0	1.8
	모름/무응답	15	33.4	13.1	53.5

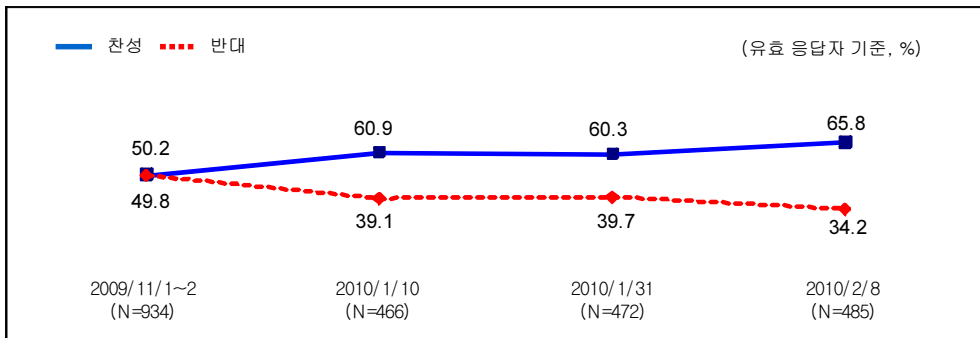
제5절 조사결과와 비교분석

- 청주·청원간 통합에 대한 청원지역 주민들의 인식을 조사회수 추이별로 비교하면, 다음과 같음
 - 통합찬성을 기준으로 보면, 2009년 11월 자율통합 신청시에 조사한 결과인 50.2%에서 제1차 조사에서는 60.9%로 10.7% 포인트가 상승했고, 제2차 조사에서는 60.3%로 제1차 조사에 비하여 0.6% 포인트가 하락했으며, 제3차 조사에서는 65.8%로 제2차 조사에 비하여 5.5% 포인트가 상승했음

- 이에 따르면, 청원지역의 주민들은 처음 통합신청 때보다 이후 3회의 조사에서 모두 높은 찬성율을 보여주고 있음

〈표 2-19〉 조사결과 추이분석

조사시기	통합 찬반 여부			유효표본 기준	
	찬성	반대	모름/무응답	찬성	반대
2010.2.8	63.8	33.3	2.9	65.8	34.2
2010.1.31	56.9	37.5	5.6	60.3	39.7
2010.1.10	56.8	36.3	6.9	60.9	39.1
2009.11.1~2	46.9	46.5	6.6	50.2	49.8



제 3 장

주민 수용성 제고방안

제1절 기본방향
제2절 수용성 제고전략



제3장

주민 수용성 제고방안

제1절 기본방향

- 청주·청원간 통합에 국한
 - 본 조사는 청주·청원지역의 주민들을 대상으로 통합찬반에 대한 인식파악에 목적을 두고 실시되었고, 따라서 조사결과에 기초한 주민 수용성 제고방안 역시 지방자치단체 통합의 일반사례에 적용하기에는 한계가 있음
 - 이와 같은 점들을 고려하여 여기에서 도출되는 주민 수용성 제고방안은 원칙적으로 청주·청원간 자율통합에 국한하는 것이 바람직함
- 지지원인의 강화전략 강구
 - 전술한 조사결과에서 나타나듯이 조사가 진행될수록 청주와 청원간 통합에 대한 찬성율이 높아지고 있음
 - 따라서 조사가 진행될수록 통합에 대한 찬성율이 높아진 원인을 분석하여 이를 강화하는 주민 수용성 제고방안을 마련하는 것이 필요함

제2절 수용성 제고전략

1. 접근전략의 이원화

- 주민 수용성의 제고를 위한 접근전략은 적극적 전략과 소극적 전략의 이원적 구조로 분리하여 활용할 필요가 있음
 - 즉, 사안에 따라서 적극적 또는 소극적 전략을 동시에 활용하는 것이 주민들의 수용성을 제고하는 것에 보다 효과적임
- 적극적인 접근전략은 긍정적 요인의 강화를 통해서 주민 수용성을 제고하는 것

으로

- 청주와 청원간 통합 시에 중앙정부 차원에서 행·재정적 지원시책을 강화한다는 일종의 인센티브 전략을 들 수 있음
- 전술한 조사결과에서도 보듯이 3차 조사가 실시되기 전에 정부 차원에서 청주와 청원간 통합에 따른 각종 지원시책을 발표하였고, 이 결과 조사결과에서 통합에 대한 찬성율이 2차 조사에 비하여 높게 나타났음
- 따라서 청주와 청원간 통합에 대한 주민 수용성을 제고하기 위한 일차적인 전략은 획기적인 인센티브를 통해서 통합이 지역사회에 상당히 긍정적인 효과를 가져올 수 있다는 가시적 모습을 보여주는 것이 필요함

【도농복합형태의시설치에따른행정특례등에관한법률】

제3조(도농복합형태의 시에 대한 특별지원)

- ① 중앙행정기관의 장 및 도지사는 대통령령이 정하는 바에 따라 도농복합형태의 시에 대하여는 그 관할구역 안의 도시지역과 농어촌지역의 균형발전 또는 낙후지역의 효율적인 개발을 위하여 따로 개발계획을 수립하거나 보조금의 지급, 지방교부세의 배분, 재정투융자 등 재정상의 특별한 지원을 할 수 있다.
- ② 중앙행정기관의 장은 지역균형개발및지방중소기업육성에관한법률에 의한 개발촉진지구, 환지개발촉진법에 의한 개발지구 및 도서개발촉진법에 의한 지정도서 등 특정지역의 개발을 위한 지구·지역 등의 지정에 있어서 도농복합형태의 시 또는 그 관할구역 안의 일부 지역을 대통령령이 정하는 바에 따라 우선적으로 지정할 수 있다.
- ③ 중앙행정기관의 장 및 도지사는 각종 시책사업 등을 시행하는 경우에는 도농복합형태의 시를 대통령령이 정하는 바에 따라 우선적으로 지원할 수 있다.

○ 소극적인 접근전략은 부정적 요인의 제거를 통해서 주민 수용성을 제고하는 것으로

- 청주와 청원간 통합에 따라 기존의 이익이 침해될 개연성을 사전에 명확히 방지하는 일종의 담보전략을 들 수 있음
- 이와 같은 소극적인 접근전략은 1994-5년에 추진된 “도·농복합형태의 시 설치”에서 적용되었던 것으로 일정기간 공무원 감축을 유보하거나 교부세의 신청에서 불이익을 배제하는 등의 행·재정적 조치들됨

- 즉, 청주와 청원간 통합에 대하여 전술한 적극적인 인센티브와 동시에 불이익의 배제를 사전에 명확히 제시함으로써 주민 수용성을 제고할 수 있을 것임

【도농복합형태의시설치에따른행정특례등에관한법률】

제2조(불이익배제의 원칙)

시와 군을 통합하여 도농복합형태의 시를 설치하는 경우(시 또는 군지역을 분할·통합하여 도농복합형태의 시를 설치하는 경우를 포함한다. 이하 같다)에는 통합으로 인하여 종전의 지방자치단체 또는 특정지역이 누리던 행정상 또는 재정상의 이익이 상실되거나 그 지역주민에게 새로운 부담이 추가되어서는 아니 된다.

2. 영향변수의 차별화

- 청주와 청원간 통합에서 주민들의 수용성에 영향을 미치는 주요변수로는 단체장, 지방의원, 공무원 및 사회단체 등을 들 수 있음
 - 이들 변수들은 지역사회의 여론형성과 정보제공을 통해서 주민들의 판단에 직접적인 영향을 주게 됨
- 개인적 또는 집단별 이해관계의 구조를 기초로 보면, 전술한 변수들은 청주와 청원간 통합에 대해 각기 다른 방향성을 갖는 것으로 판단됨
 - 즉, 단체장과 지방의원은 부(-)의 방향성을 그리고 공무원과 사회단체는 정(+)의 방향성을 가지게 될 개연성이 큼
 - 이는 단체장과 지방의원은 통합에 따라 직위가 상대적으로 축소되어 개인적 또는 집단적 이익이 감소하는 반면, 공무원과 사회단체는 직위의 축소가 배제됨으로써 개인적 또는 집단적 이익이 종전과 동일하게 유지되기 때문임
- 따라서 주민 수용성에 영향을 미치는 전술한 변수들을 대상으로 통합에 따른 방향성을 고려하여 각기 차별적인 설득전략을 전개하는 것이 요청됨
 - 부(-)의 방향성을 갖는 단체장과 지방의원에 대해서는 배제의 전략을 활용하고, 정(+)의 방향성을 갖는 공무원과 시민단체에 대해서는 강화의 전략을 적용하는 것임

- 이를 통해서 청주와 청원간 통합이 지역사회의 개발이나 발전에 시너지 효과를 초래한다는 홍보를 강화하고, 확산함으로써 궁극적으로 주민들의 수용성을 제고하는 것임
- 다만, 영향변수들의 차별화의 효과를 최적화하기 위해서는 시민단체 중심의 세미나 또는 공청회를 적극 개최함으로써 단체장이나 지방의원의 영향력을 축소하는 동시에 홍보의 객관성을 담보하는 방법이 바람직함

부 록 설문지



십니까?

- ① 통합 후 의원직 상실에 대한 불안감
- ② 이장 등 지역 유지의 반대 입장 의식
- ③ 지역 주민의 반대 입장 의식
- ④ 청원지역에 대한 애항심 발휘
- ⑤ 기타

바쁘신 가운데 설문에 응해주셔서 대단히 감사드립니다.

부록 2 제2차 설문서

제목	자율통합관련 주민의견조사				
안내문	안녕하십니까? 여기는 여론조사 전문기관인 코리아리서치입니다. 본 조사는 최근 활발한 논의가 이루어지고 있는 청원-청주간의 통합과 관련하여 한국지방행정연구원과 충북대학교 사회과학연구소가 공동으로 주관하는 조사입니다. 응답내용은 통계법에 따라 철저히 비밀이 보장됩니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내 주시면 고맙겠습니다.				
SQ1. 지역	가. 1) 낭성면	2) 미원면	3) 가덕면	4) 남일면	5) 문의면
	나. 6) 남이면	7) 현도면	8) 부용면		
	다. 9) 내수읍	10) 오창읍	11) 복이면		
	라. 12) 강내면	13) 강외면	14) 옥산면		
SQ2. 성	1) 남성		2) 여성		
SQ3. 연령	(____) 세 ☞ 만19세미만 면접중단				

문 1. 선생님께서는 청원군과 청주시의 통합에 어떤 입장이십니까?

- ① 찬성한다. ② 반대한다.
- ③ (읽지 말 것)모름/무응답(-☞1-1)

문 1-1. 그럼, 어느 쪽에 조금이라도 더 가까운 입장이신가요?

- ① 찬성 ② 반대
- ③ (읽지 말 것)모름/무응답

문 2. 정부는 청원군과 청주시가 통합되는 경우, 통합시 지역내 4개 구청 설치, 읍면별 숙원사업 해결 등 다양한 지원방안을 발표한바 있습니다. 선생님께서는 이에 대해 얼마나 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다. ② 어느 정도 아는 편이다.
- ③ 잘 모르는 편이다. ④ 전혀 모른다.
- ⑤ (읽지 말 것)모름/무응답

문 3. 청원-청주가 통합되는 경우 정부가 약속한 농·축산분야에 대한 집중지원, 4

개 구청 설치 및 기반시설 확충 등의 각종 지원이 현실화된다면, 선생님께서는 통합에 어떠한 입장이십니까?

- ① 찬성한다. ② 반대한다.
③ (읽지 말 것)모름/무응답(=1-1)

바쁘신 가운데 설문에 응해주셔서 대단히 감사드립니다.

경우 4개 구청의 청원지역 설치, 2500억원에 이르는 재정 인센티브의 청원지역 집중 투자, 농축산분야에 대한 집중 지원 등이 포함되어 있습니다. 선생님께서는 이러한 정부의 발표에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 긍정적이다. ② 긍정인 편이다.
- ③ 부정적인 편이다. ④ 매우 부정적이다.
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

문 4. (답화문 발표 효과) 선생님께서는 이러한 정부의 발표가 청원군과 청주시의 통합에 어떤 영향을 미칠 것으로 보십니까?

- ① 매우 큰 도움이 될 것이다. ② 어느 정도 도움이 될 것이다.
- ③ 거의 도움이 되지 않을 것이다. ④ 악영향을 미칠 것이다.
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답

문 5. (이행방안 담보시 찬반) 선생님께서는, 정부가 발표한 청원군에 대한 다양한 지원방안이 현실화 될 수 있도록 행정안전부와 충청북도가 공동으로 그 이행을 담보하는 경우 통합에 어떠한 입장이십니까?

- ① 찬성한다.
- ② 반대한다.
- ⑨ (읽지 말 것)모름/무응답(☞ 1-1)

바쁘신 가운데 설문에 응해주셔서 대단히 감사드립니다.