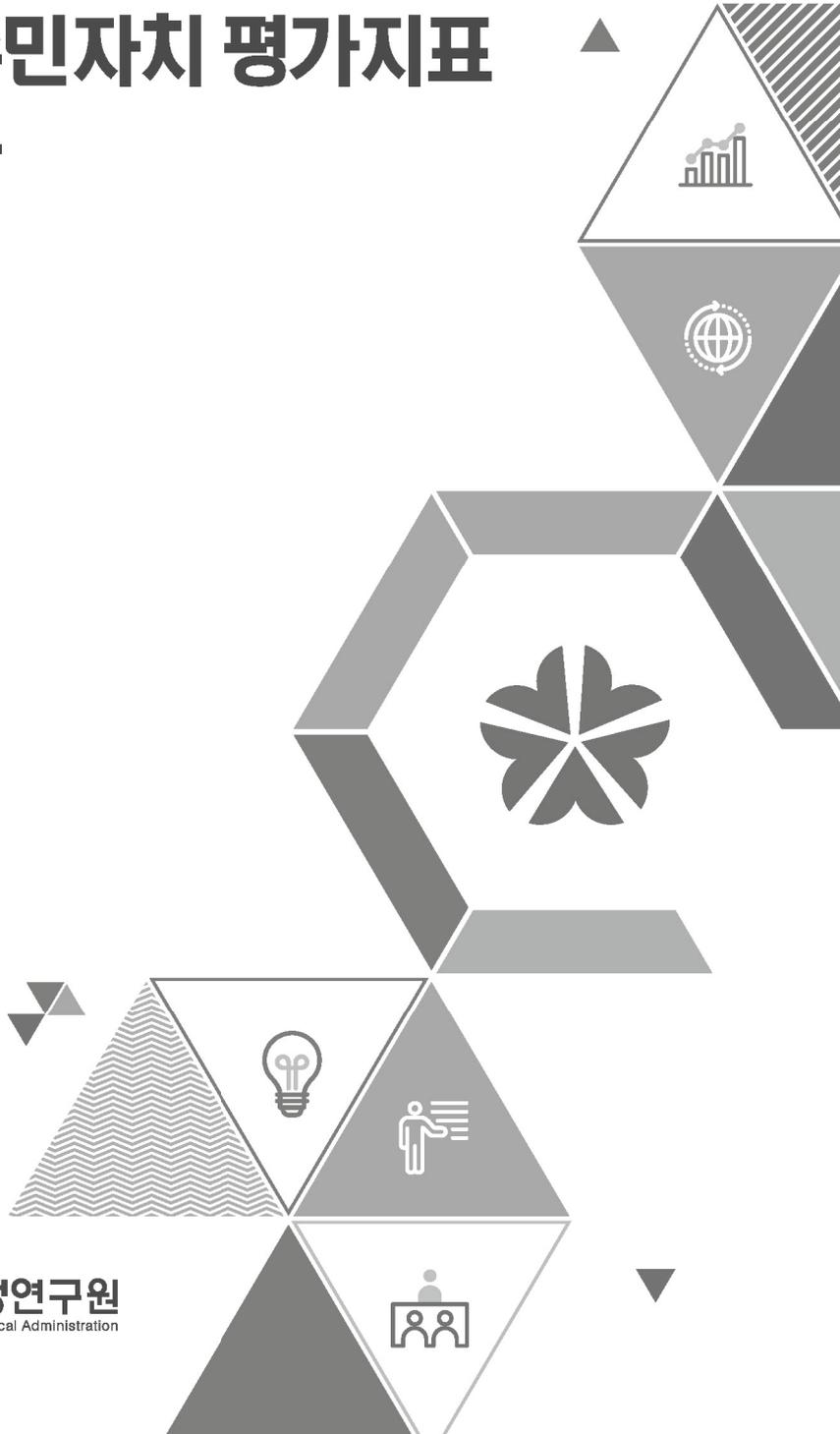


# 대전형 주민자치 평가지표 개발 연구



# 대전형 주민자치 평가지표 개발 연구



연구진

손 화 정 ( 한국지방행정연구원 부 연구 위원 )

김 대 옥 ( 한국지방행정연구원 부 연구 위원 )

여 양 모 ( 한국지방행정연구원 객 원 연구 원 )

김 혜 지 ( 한국지방행정연구원 객 원 연구 원 )



## 연구 요약

### 1. 기존 평가지표체계에 관한 진단

- 기존 지표들을 대략적으로 살펴하면, 각 개별사업의 중요한 핵심요인으로 여겨지는 부분이 고려된 가운데, 나름 적절하게 선정된 것으로 판단됨
- 예컨대, 주민자치 시범사업의 경우, 대표성을 의미하는 사회적 배려자 포함 구성여부를, 마을공동체 사업의 경우 다양성을 의미하는 공모사업 참여 공동체 수를, 주민참여예산제의 경우 자발성을 의미하는 주민참여예산제 공개모집 위원비율을 세부지표들로 제시하는 등 각 개별사업의 중요한 핵심부분이 나름 고려되어 선정된 것으로 여겨짐
- 그럼에도 불구하고, 현 대전형 주민자치 평가지표체계의 경우 주민자치의 기반을 갖추는데 그 초점을 두고 설계된 측면이 있는 바, 향후 지속적이고 적실한 평가를 위해 현 지표체계를 미시적 측면과 거시적 측면에서 진단하여 살펴보면 다음과 같음

#### 1) 미시적 진단

- **(평가지표 지속성 문제)** 일부지표의 경우 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 마을공동체 지원 중간조직 설치 및 지원 조례 마련 여부, 마을공동체 역량강화 교육과정 개설 여부, 마을공동체 활성화 관련 민관협의체 구축여부 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 일단 실사가 되는 경우 향후 지표목표를 달성하기 위한 노력을 기울일 필요성은 축소될 뿐만 아니라 평가대상간의 지표점수의 차이도 거의 없을 것으로 보이는 바, 향후 지속적으로 이와 같은 유형의 지표

를 그대로 활용하는 것에 대해 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

- **(미흡한 비교평가 객관성)** 일부지표의 경우 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 주민자치회 분야 평가지표 중 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적, 주민참여예산 분야 평가지표 중 공개모집 위원 비율 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등이 고려되지 않고 절대 값으로 평가한다면 비교평가의 객관성이 상당부분 확보되기 어려운 바, 향후 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해서는 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

## 2) 거시적 진단

- **(비체계적인 평가지표)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들이 적절히 반영되지 못한 지표의 체계성이 일정부분 부족한 체계라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 현 주민참여예산 분야 지표체계의 경우 주민참여예산 기구구성, 주민참여, 제도운영의 투명성 등으로 구분되어 있음에도 불구하고 상기 현 여타 분야 지표체계와 유사하게 주민참여예산제가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음
  - 이에 상기와 같은 현 지표의 진단결과 중의 하나인 미흡한 체계성을 강화하기 위해 전반적으로 주민자치가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 예컨대, 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등과 같은 항목들로 구성된 새로운 평가지표체계가 필요한 바, 이에 관한 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨
- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표의 부재)** 현 지표체계의 경우 전반

적으로 각 주민자치사업에 관한 개별적인 지표체계로만 구성되어 있는 바, 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재하다는 진단결과가 제기될 수 있음

- 이에 개별적 사업의 평가지표도 중요하지만, 이들 개별적 사업이 상호 상승효과를 발생시켜 궁극적으로 지역의 주민자치 생태계가 활성화되도록 견인할 종합적인 평가지표가 필요함에도 불구하고 이와 같은 지표가 현 지표체계에 부재한 바, 이에 대한 검토가 있어야 할 것으로 판단됨

## 2. 대전형 평가지표체계(안)

### 1) 대전형 주민자치 평가지표의 기본방향

#### 가. 미시적 기본방향

- **(지속·활용 가능성 제고)** 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표유형은 새로운 지표체계에 반영하지 않도록 하는 것을 원칙으로 함
  - 단, 전문가적 입장에서 당분간 필요할 것으로 여겨지는 지표로 판단되거나 대전광역시와 각 자치구의 실무적 입장에서 필요한 것으로 협의된 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 반영 내지 수정하여 반영
- **(비교평가 객관성 증대)** 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표유형의 경우 새로운 지표체계에 그대로 반영하지 않고, 비교기준을 반영하도록 하는 것을 원칙으로 함
  - 단, 실무적 입장에서 대전광역시와 각 자치구에서 기존 지표활용에 협의가 되어 반영되기를 원하는 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 혹은 수정하여 단독으로 반영하거나 비교기준을 반영하도록 한 평가지표와 함께 반영하도록 함

나. 거시적 기본방향

- **(평가지표 체계성 강화)** 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향 될 가치들이 적절히 반영되지 못한 현 지표체계의 경우 다음과 같은 다각적인 접근을 통해 지표의 체계성을 강화함
  - 우선, 투입, 과정, 산출, 성과 등으로 지표유형이 구분되고 추진주체의 적절성, 기반조성의 적절성, 운영과정의 민주성 및 적절성, 사업 발굴 및 추진의 적극성, 일반주민 체감 및 채택사업 주민만족 등으로 평가영역이 구분하고자 함
  - 게다가 구체적인 평가항목에 자발성, 대표성, 전문성, 포용성, 예산 및 인력지원, 역량강화, 주민홍보, 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성, 실행성, 체감도, 만족도 등을 포함하고자 함
- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표 제시)** 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재한 현 지표체계의 경우 사업확장·연계를 견인할 종합평가지표를 제시함

2) 대전형 주민자치 평가지표(안)

- 기존 주민자치 평가지표의 경우 3개 분야, 9개 항목, 22개 지표, 49개 세부지표로 구성되어 있음
  - 마을공동체 분야의 경우 2개 항목, 6개 지표, 20개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 4개 항목, 10개 지표, 16개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 3개 항목, 6개 지표, 13개 세부지표로 구성되어 있음
- 한편, 본 연구는 개별평가뿐만 아니라, 주민자치사업간 연계 및 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가의 필요성에 입각하여 개별평가 및 종합평가에 관련된 지표체계를 개발하여 제시함
- 이에 본 연구는 주민자치 평가지표(안)의 경우 3개 분야, 8개 영역, 21개

- 항목, 88개 세부지표를 제시함
- 우선, 개별평가와 관련하여 마을공동체 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 25개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 6개 영역, 15개 항목, 28개 세부지표로 구성되어 있음
  - 이와 더불어 종합평가와 관련하여 2개 영역, 4개 항목, 7개 세부지표가 추가로 구성되어 있음

### 3) 대전형 주민자치 평가지표 배점(안)

- 한편 본 연구는 세부지표별 중요도를 파악하기 위해 구조화된 설문지를 작성하여 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 주민자치의 핵심적인 사업들에 관한 이해가 높은 전문가들을 대상으로 조사함으로써 AHP 방법론을 적용하였음
- 배점부여를 위한 가중치 전환범위 기준은 다음과 같이 설정하였음
  - 기본적으로 가중치에 100을 곱한 후 반올림을 함으로써, 배점을 부여하되, 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 있는 경우 반올림하여 득할 수 있는 배점인 1을 부여하지 않고 0.5를 부여하는 것을 원칙으로 함
  - 이는 기본적으로 본 연구의 가중치 값들이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 이를 0.006 초과되는 값들과 차이를 두지 않고 모두 배점 1로 부여하는 경우, 전체 지방자치 평가지표 총 배점인 100점을 상당히 초과하는 경우가 발생하기에 이를 우선 조정할 필요가 있다고 판단되기 때문임
  - 뿐만 아니라, 본 연구의 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 0.005에서 0.006사이의 값과 0.006을 초과하는 값간의 차이를 구분하여 반영하는 것이 배점부여에 있어서 세부지표간의 상대적 중요성을 반영하고자 한 본 연구의 취지에 부합한다고 판단되기 때문임

〈 주민자치 평가지표(안) 및 배점(안): 개괄 〉

평가유형	지표유형	영역	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
사업개발평가	투입지표	추진주체의적절성	자발성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율(0.5)</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율(0.5)</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율(1)</li> <li>동주민수 대비 공개모집 위원 비율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율(0.5)</li> <li>주민수 대비 공개모집 위원 비율(1)</li> </ul>
			대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형 구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 주민자치회 위원 균형구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역별, 연령별, 성별 주민참여예산위원 균형구성 여부(1)</li> </ul>
			포용성	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문성</li> <li>실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부(1)</li> </ul>
			예산지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체사업 지원금 비율(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율(1)</li> </ul>
			인력지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도(1)</li> <li>동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)(0.5)</li> </ul>	X
			역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 개설 시 주민수요 반영여부(0.5)</li> <li>교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부(0.5)</li> <li>교육 진행 후, 만족도 조사 여부(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육 이수인원 비율(6시간 이상 교육)(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)(0.5)</li> <li>위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율(0.5)</li> </ul>
		주민홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>주민참여예산 관련 홍보</li> </ul>	

평가 유형	지표 유형	포 위	항 목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
과정 지표	과 정 의 민 주 성	과 정 의 민 주 성	항 목	매체 유형수(0.5)	활용매체 유형수(0.5)	보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수(0.5)
			참여 성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 민관소통협의체 민간위원회 회의참여율(0.5)</li> <li>• 민관소통협의체 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>• 사전설명회 참여인원율(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 위원 회의 참여율(1)</li> <li>• 주민자치회 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>• 주민총회 참여율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민참여예산위원회 회의 참여율(0.5)</li> <li>• 주민참여예산 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>• 사업선정 시, 주민투표 배점비율(0.5)</li> </ul>
			숙 의 성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>• 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> <li>• 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답 시간 충분성 정도(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>• 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> <li>• 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>• 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부(0.5)</li> <li>• 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> <li>• 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도(0.5)</li> </ul>
			협 치 성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관여 정도(일반주민 참여허용 시 가점)(1)</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	포괄	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
		과 과정의 적절성	체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 시행 시, 가점)(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)(1)</li> </ul>
			투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>
			분업성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 분과위 설치여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 분과위 설치여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율(0.5)</li> <li>자치구 주민참여예산 분과위 내지 지역위 설치여부(0.5)</li> </ul>
산출 지표	사업발굴및추진의적극성	실행성	<ul style="list-style-type: none"> <li>발굴의제 건수(2)</li> <li>추진의제 건수(3)</li> <li>자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율(2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획사업수(4)</li> <li>채택사업수 대비 실행 완료 및 추진사업수 비율(5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율(2)</li> <li>지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율(1)</li> <li>전체 시장형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율(1)</li> <li>전체 시장형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율(1)</li> </ul>	
			성과 지표	체감도	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체사업 일반주민 체감정도(5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회사업 일반 주민 체감정도(5)</li> </ul>

평가유형	지표유형	영역	항목	세부지표(배점)			
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제	
종합평가	연계지표	사업연계의 타당성	추진주체연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율(3)</li> </ul>			
			예산활용연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율(2)</li> </ul>			
	확장지표	확장지의 타당성	참여확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사전설명회 참여율 연간 증가율(1)</li> <li>• 주민총회 참여율 연간 증가율(1)</li> <li>• 주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율(1)</li> </ul>			
			체감/만족확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율(1)</li> <li>• 개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율(1)</li> </ul>			
			도민사업채택주민만족도	만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체사업 채택주민 만족도(4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회사업 채택 주민 만족도(4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민참여예산사업 채택주민 만족도(2)</li> </ul>



**제1장 서론** ..... 1

    제1절 연구목적 ..... 3

        1. 연구목적 ..... 7

    제2절 연구내용 ..... 8

        1. 연구범위 ..... 8

        2. 연구방법 ..... 8

        3. 연구흐름 ..... 9

**제2장 이론 및 제도적 고찰** ..... 11

    제1절 개념 및 관련법제 ..... 13

        1. 마을공동체 ..... 13

        2. 주민자치회 ..... 18

        3. 주민참여예산제 ..... 25

    제2절 분야별 주요 지표 고찰 ..... 30

        1. 마을공동체 분야 ..... 30

        2. 주민자치회 분야 ..... 35

        3. 주민참여예산제 분야 ..... 37

    제3절 소결 ..... 43

# K R I L A

## 차례

<b>제3장 기존 대전광역시 주민자치 평가지표 검토</b> .....	<b>45</b>
제1절 기존 평가지표 목적 및 기본방향 .....	47
1. 기존 평가지표의 목적 .....	47
2. 기존 평가지표의 기본방향 .....	47
제2절 기존 평가분야별 지표 현황 .....	48
1. 마을공동체 분야 .....	48
2. 주민자치회 분야 .....	50
3. 주민참여예산 분야 .....	53
제3절 문제점 및 개선방향 .....	56
1. 문제점 .....	56
2. 개선방향 .....	58
<b>제4장 대전형 주민자치 평가지표 개발</b> .....	<b>61</b>
제1절 대전형 주민자치 평가의 기본방향 .....	63
1. 평가 및 지표의 유형 .....	63
2. 평가분야 및 영역 .....	68
3. 영역별 평가항목 .....	70
제2절 대전형 주민자치 평가지표(안) .....	90
1. 개별평가지표(안): 주민자치 초기단계부터 활용할 지표 .....	91

2. 종합평가지표(안): 주민자치 중기단계부터 활용할 지표 .....	108
제3절 소결 .....	109

**제5장 대전형 주민자치 평가지표 AHP 배점(안) ..... 111**

제1절 개요 .....	113
1. 조사방법: AHP .....	113
2. 조사대상 및 기간 .....	114
3. 배점부여를 위한 가중치 전환범위 기준설정 .....	115
4. 평가유형 및 평가분야 배점(안) .....	115
제2절 개별평가지표 배점(안) .....	117
1. 마을공동체 분야(30점) .....	117
2. 주민자치회 분야(35점) .....	123
3. 주민참여예산제 분야(25점) .....	128
제3절 종합평가지표 배점(안): 10점 .....	135
1. 연계지표(5점) .....	135
2. 확장지표(5점) .....	135

**제6장 결론 ..... 137**

제1절 연구요약 .....	139
----------------	-----

# K R I L A

## 차례

1. 기존 평가지표체계에 관한 진단 .....	139
2. 대전형 평가지표체계(안) .....	141
제2절 정책적 제언 .....	153
<b>【참고문헌】 .....</b>	<b>155</b>
<b>【부록 1】 19년 자치구 주민자치 역량진단을 위한 평가지표 .....</b>	<b>158</b>
<b>【부록 2】 주민자치 평가지표(안): 개괄 .....</b>	<b>162</b>
<b>【부록 3】 주민자치 체감 및 만족도 설문지 .....</b>	<b>166</b>
<b>【부록 4】 주민자치 평가표 가중치 설정 AHP 설문지 .....</b>	<b>174</b>

## 표 차례

〈표 2-1〉 특·광역시 공동체 관련 정의 .....	15
〈표 2-2〉 대전 자치구 공동체 관련 정의 .....	16
〈표 2-3〉 특·광역시 공동체 관련 조례 목적 .....	17
〈표 2-4〉 대전 자치구 공동체 관련 조례 목적 .....	18
〈표 2-5〉 특·광역시 주민자치회 정의 .....	20
〈표 2-6〉 대전 자치구 주민자치회 정의 .....	20
〈표 2-7〉 특·광역시 주민자치회 관련 조례 .....	24
〈표 2-8〉 대전 자치구 주민자치회 관련 조례 .....	24
〈표 2-9〉 부산광역시 주민참여예산제 정의 .....	26
〈표 2-10〉 특·광역시 주민참여예산 관련 조례 .....	27
〈표 2-11〉 주민참여예산제도 운영조례 유형 .....	28
〈표 2-12〉 대전 자치구 주민참여예산 관련 조례 .....	29
〈표 2-13〉 서울 마을공동체 관련 지표 사례 .....	30
〈표 2-14〉 부산 마을공동체 관련 지표 .....	31
〈표 2-15〉 충북 마을공동체 관련 지표 사례 .....	33
〈표 2-16〉 참 살기 좋은 마을가꾸기사업 관련 지표 사례 .....	34
〈표 2-17〉 주민자치회 관련 지표 사례 .....	36
〈표 2-18〉 행정안전부 주민참여예산제 관련 지표 사례 .....	38
〈표 2-19〉 서울시 주민참여예산제 관련 지표 사례 .....	39
〈표 2-20〉 기타 주민참여예산제 관련 지표 사례 .....	41

# K R I L A

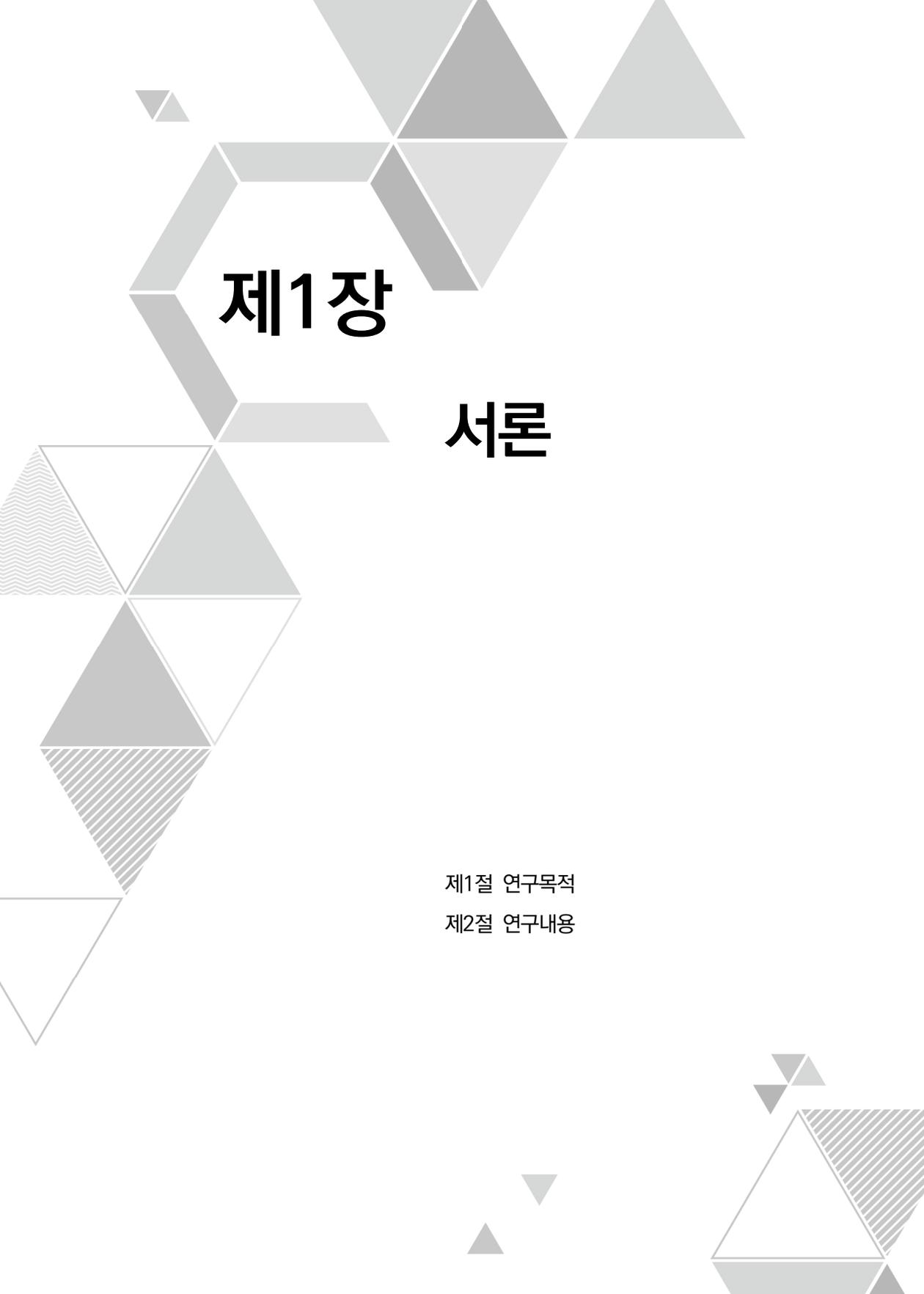
## 표 차례

〈표 3-1〉 마을공동체 평가지표 .....	49
〈표 3-2〉 주민자치회 평가지표 .....	52
〈표 3-3〉 주민참여예산제 평가지표 .....	54
〈표 4-1〉 평가지표(안)에 관한 마을공동체 분야 평가지표 반영상황 .....	91
〈표 4-2〉 마을공동체 분야 평가지표(안) .....	95
〈표 4-3〉 평가지표(안)에 관한 주민자치회 분야 평가지표 반영상황 .....	97
〈표 4-4〉 주민자치회 분야 평가지표(안) .....	100
〈표 4-5〉 평가지표(안)에 관한 주민참여예산제 분야 평가지표 반영상황 .....	102
〈표 4-6〉 주민참여예산제 분야 평가지표(안) .....	106
〈표 4-7〉 종합평가지표(안) .....	108
〈표 5-1〉 평가위원들의 인구통계학적 특성 .....	114
〈표 5-2〉 평가유형 배점(안) .....	116
〈표 5-3〉 평가분야 배점(안) .....	116
〈표 5-4〉 마을공동체 분야 평가지표 배점(안) .....	120
〈표 5-5〉 주민자치회 분야 평가지표 배점(안) .....	126
〈표 5-6〉 주민참여예산제 분야 평가지표 배점(안) .....	132
〈표 5-7〉 종합평가지표 배점(안) .....	136

## 그림 차례

〈그림 1-1〉 연구흐름도 .....	9
〈그림 2-1〉 협력형 .....	21
〈그림 2-2〉 통합형 .....	22
〈그림 2-3〉 주민조직형 .....	22
〈그림 2-4〉 전통적·주민참여예산제 예산편성 과정 비교 .....	26
〈그림 4-1〉 개별적 평가의 지표유형 .....	65





# 제1장

## 서론

제1절 연구목적

제2절 연구내용



## 제1장 서론

### 제1절 연구목적

- 현 문재인 정부는 국정과제의 한 축으로 획기적인 자치분권 추진과 함께 주민참여의 실질화를 제시하고 있음
- 이에 부응하여 대전광역시도 민선 7기 주요 시정목표와 핵심가치를 담은 “새로운 대전, 시민의 힘으로”을 슬로건으로 정하는 가운데, 시민주권에 기반을 둔 주민자치 활성화에 진력을 다 하고 있는 실정임
- 한편 이와 같은 공동체·주민자치 중심의 분권정책 강화를 위해서는 구-주민센터(중간조직)-주민자치회-마을공동체로 이어지는 주민자치의 실질적인 생태계 조성의 필요성이 제기되는 바,
- 그 시작으로 대전광역시 입장에서는 현 대전광역시 5개 자치구(동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구)에서 추진 중이거나 추진할 예정인 주민자치 사업들에 관한 사업단계별 성과지표 개발의 필요성도 제기된 바 있음
- **(지표개발 경과)** 이에 대전광역시는 작년 2018년 하반기에 현 대전광역시 5개 자치구(동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구)가 추진하고 있는 대표적인 주민자치 사업, 예컨대, 주민자치회 시범사업, 마을공동체 사업, 주민참여 예산제 사업에 관한 평가지표를 다음과 같은 단계를 거쳐 선정한 바 있음
  - 19년도 지표 관련 기초자료 수집(18. 9.)
  - 19년도 지표 적용분야 선정(18. 10.)
  - 19년도 지표 적용방안 수립(18. 11.)
  - 자치구 지표담당자 회의 개최 의견수렴(18. 12.)
  - 금천구 주민자치사업단장에게 지표 자문(18. 12.)
  - 자치구 지표별 진단세부기준 마련(18. 12.)

- 자치구 지표별 진단세부기준에 대한 자치구 의견수렴
- 자치구 행정평가 부서 의견 수렴
- 기본계획 수립(18. 12.)

○ **(선정지표 내역)** 구체적으로 대전광역시 기준으로 지표의 경우 주민자치 활성화, 마을공동체 지원기반 마련, 주민참여예산제 운영 등 3개 분야, 9개 단위, 22개가 이미 아래와 같이 선정된 바 있음(부록 1-1 참조)

**〈기존 지표체계 개요〉**

1. 주민자치 활성화	2. 마을공동체 지원기반 마련	3. 주민참여 예산제 운영
1-1. 주민대표성 확보(3) 1-2. 주민자치사업 추진(3) 1-3. 자치구 지원(2) 1-4. 주민센터 공간공유(2)	2-1. 공동체 활성화(3) 2-2. 공동체 역량강화(3)	3-1. 기구구성(2) 3-2. 주민참여(3) 3-3. 제도운영 투명성(1)

- 한편 상기선정된 지표들을 대략적으로 살펴하면, 각 개별사업의 중요한 핵심요인으로 여겨지는 부분이 고려된 가운데, 나름 적절하게 선정된 것으로 판단될 수 있음
  - 예컨대, 주민자치 시범사업의 경우, 대표성을 의미하는 사회적 배려자 포함 구성여부(장애인, 외국인, 새터민 등)를, 마을공동체 사업의 경우 다양성을 의미하는 공모사업 참여 공동체 수를, 주민참여예산제의 경우 자발성을 의미하는 주민참여예산제 공개모집 위원비율을 세부지표들로 제시하는 등 각 개별사업의 중요한 핵심부분이 나름 고려되어 선정된 것으로 여겨짐
- 하지만, 현 대전형 주민자치 평가지표체계의 경우 충분한 시간이 아닌, 단 기간에 지표가 선정된 바, 보다 고려될 필요성이 있는 부분이 일정부분 간과된 측면이 있는 것으로 판단됨. 현 지표체계의 문제점을 대략 살펴보면 다음과 같음

- **(평가지표 지속성 문제)** 일부지표의 경우 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표라는 문제점이 제기될 수 있음
  - 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 마을공동체 지원 중간조직 설치 및 지원 조례 마련 여부, 마을공동체 역량강화 교육과정 개설 여부, 마을공동체 활성화 관련 민관협의체 구축여부, 주민자치회 분야 평가지표 중 자율적 운영세칙 제정 여부, 분과위원회 구성 여부, 주민총회 사전투표 실시 여부, 주민센터 내 주민자치회 활동공간 확보 여부, 주민자치회 활동공간 일반주민 개방 여부, 주민참여예산 분야 평가지표 중 주민참여 예산학교 운영 여부 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 일단 실시가 되는 경우 향후 지표목표를 달성하기 위한 노력을 기울일 필요성은 축소될 뿐만 아니라 평가대상간의 지표점수의 차이도 거의 없을 것으로 보이는 바, 향후 지속적으로 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨
- **(미흡한 비교평가 객관성)** 일부지표의 경우 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표라는 문제점이 제기될 수 있음
  - 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 연간 공모사업 참여 마을공동체수, 민관소통협의체 민간인위원 참여율, 민관소통협의체 회의 개최 횟수, 발굴 의제 및 추진한 의제 수, 주민자치회 분야 평가지표 중 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적, 주민참여예산 분야 평가지표 중 공개모집 위원 비율 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등이 고려되지 않고 절대 값으로 평가한다면 비교평가의 객관성이 상당부분 확보되기 어려운 바, 향후 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해서는 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨
- **(비체계적인 평가지표)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들이 적절히 반영되지 못한 지표의 체계성이 일정

부분 부족한 체계라는 문제점이 제기될 수 있음

- 예컨대, 현 마을공동체 분야 지표체계의 경우 크게는 마을공동체 활성화 및 마을공동체 역량강화로만 구분되어 있을 뿐, 전반적으로 마을공동체의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 전문성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 지표체계에 적절히 반영된 것 같지는 않음
  - 또한 현 주민자치회 분야 지표체계의 경우 크게는 주민대표성 확보, 주민자치 사업추진, 자치구 지원, 주민센터 공간공유 등으로 구분되어 있으나, 상기 현 마을공동체 분야 지표체계와 유사하게 주민자치회가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음
  - 마지막으로, 현 주민참여예산 분야 지표체계의 경우에도 주민참여예산 기구구성, 주민참여, 제도운영의 투명성 등으로 구분되어 있음에도 불구하고 상기 현 여타 분야 지표체계와 유사하게 주민참여예산제가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음
  - 이에 상기와 같은 현 지표의 문제점 중의 하나인 미흡한 체계성을 강화하기 위해 전반적으로 주민자치가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 예컨대, 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등과 같은 항목들로 구성된 새로운 평가지표체계가 필요한 바, 이에 관한 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨
- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표의 부재)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 각 주민자치사업에 관한 개별적인 지표체계로만 구성되어 있는 바, 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재하다는 문제점이 제기될 수

있음

- 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 개별적 주민자치사업의 경우, 궁극적으로 이들 제도의 성공적인 안착을 통해 주민자치의 실질적인 생태계를 조성하는데 그 목적이 있음
- 이에 개별적 사업의 평가지표도 중요하지만, 이들 개별적 사업이 상호 상승효과를 발생시켜 궁극적으로 지역의 주민자치 생태계가 활성화되도록 견인할 종합적인 평가지표가 필요함에도 불구하고 이와 같은 지표가 현 지표체계에 부재한 바, 이에 대한 검토가 있어야 할 것으로 판단됨

## 1. 연구목적

- 상기와 같은 문제점을 고려하여 본 연구는 기존 지표의 문제점을 파악하여, 좋은 지표는 존치하고, 개선될 여지가 있는 지표는 개선하는 가운데, 큰 맥락에서 다양한 주민자치 사업이 궁극적으로 지향할 가치를 잘 추구하도록 유도할 지표를 새롭게 발굴하여 제시하고자 함
- 특히, 개별사업들이 개별적인 사업효과뿐만 아니라, 사업 간에 유기적으로 연계되어 상승효과(synergy effect)을 발생시켜 전반적인 주민참여가 지역에 내생적으로 활성화되고 이를 통해 주민자치에 관한 주민체감 내지 만족이 지속적으로 제고되도록 본 연구는 개별평가뿐만 아니라, 주민자치사업간 연계 및 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가에 관련된 지표체계도 함께 개발하여 제시하고자 함

## 제2절 연구내용

### 1. 연구범위

- 공간범위
  - 대전광역시(평가주체 광역지자체)
  - 5개 자치구(평가대상 기초지자체): 동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구
- 내용범위
  - 대전형 주민자치 평가지표 선정 필요성 및 목표, 추진방향 제시
  - 분야별 지표체계 설계 및 구조화
  - 주민자치에 대한 주민 체감을 파악할 설문조사를 위한 모델 제시

### 2. 연구방법

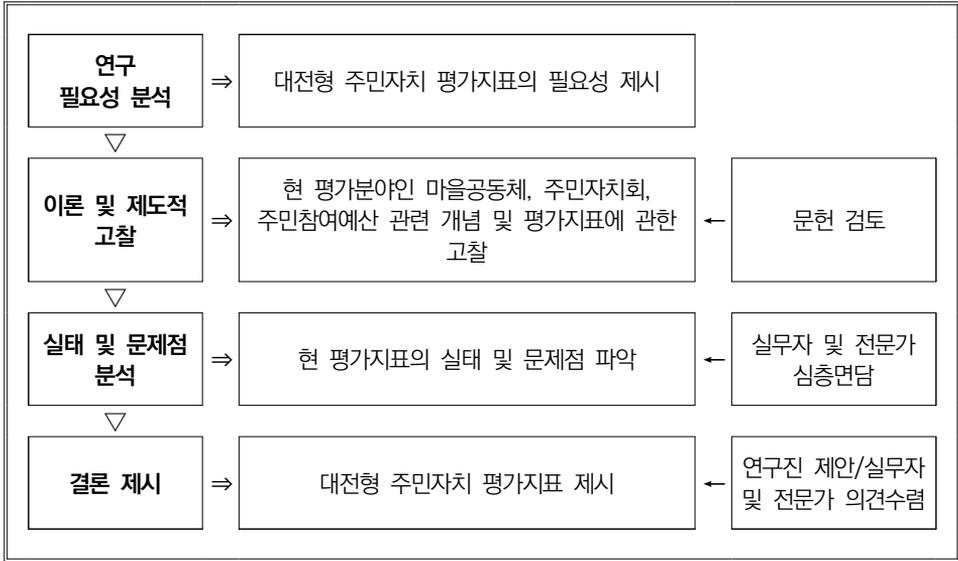
- 연구방법은 문헌 검토를 주된 방법으로 하되, 실질적인 평가지표의 개발을 위해 무자 및 관련전문가를 대상으로 한 심층면담을 시행하고자 함
  - (문헌 검토) 현 평가분야인 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산 등에 관한 기본적 개념과 이와 관련된 평가지표에 참고할 관련 서적, 보고서, 논문 등의 참고문헌 검토
  - (심층면담) 대전형 주민자치 평가지표 개발을 위한 대전광역시 및 자치구 실무자 및 관련전문가를 대상으로 한 심층면담

#### 〈연구방법〉

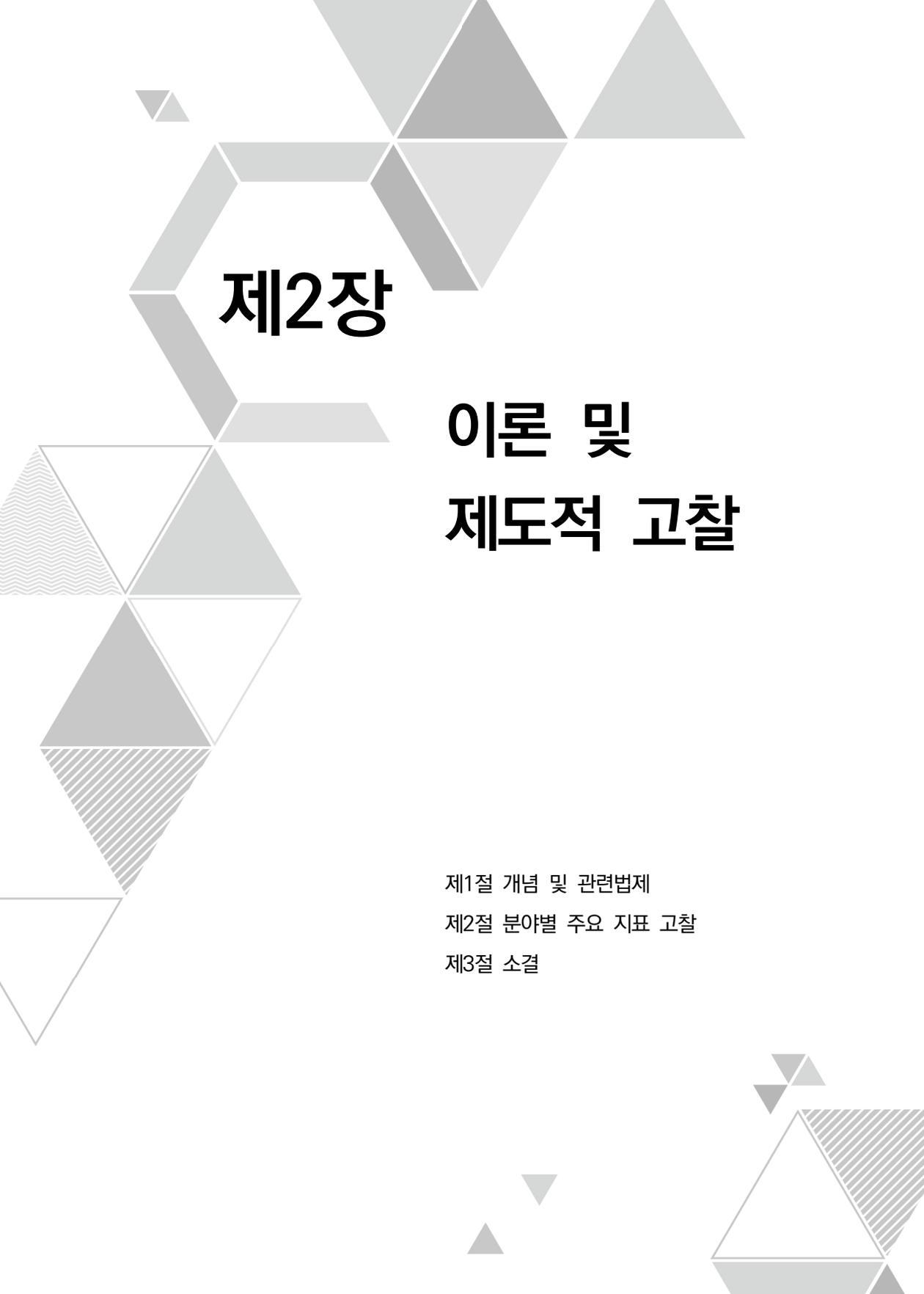
연구방법	분석 내용
문헌 검토	▸ 법령 및 정책 시행 배경 등
실무자 및 전문가 심층면담(FGI)	▸ 평가지표 개발 및 검증을 위해 실무자 및 관련분야 전문가 면담

### 3. 연구흐름

〈그림 1-1〉 연구흐름도







# 제2장

## 이론 및 제도적 고찰

제1절 개념 및 관련법제

제2절 분야별 주요 지표 고찰

제3절 소결



## 제2장 이론 및 제도적 고찰

### 제1절 개념 및 관련법제

#### 1. 마을공동체

##### 1) 개념

- 공동체는 사회적 존재인 사람에게 필수적인 관계집단으로 공통의 생활공간에서 다양하고 복잡한 이해관계를 바탕으로 상호작용하며 유대감을 가지는 집단임(최인수·김필두, 2018)
  - 기술의 발달로 지리적 접근성이 강화되면서 과거에 비해 지역에 대한 기준이 모호함. 따라서 대부분의 정의에서도 지역적 특성보다는 공동체간의 정서, 유대감, 가치 등에 중심을 두고 공동체를 정의함
- 한편 공동체는 공간적 범위를 넘어서 발전할 수 있는 개념으로 행정기관에서 마을공동체 또는 지역공동체사업을 실질적으로 추진하기 위해서는 공동체의 물리적 공간을 한정할 필요성이 있음(최인수·김필두, 2018)
- 마을공동체는 연구자 관점이나 연구주체에 따라 마을공동체 사업, 지역공동체, 커뮤니티 비즈니스(community business) 등 다양한 용어로 표현되고 있음(이종수, 2015; 하현상·이기태, 2017)
  - 지역공동체 또는 마을공동체는 일정한 지역을 거점기반으로 공동의 정서적·사회적 유대감 속에서 긴밀하게 상호작용하면서 공동의 목표와 가치를 추구하는 주민의 집단으로 정의함(행정안전부, 2017)
  - 지역공동체 활성화 기본법안(2016. 11. 18. 유민봉의원 대표발의)은 지역공동체를“일정한 지역을 중심으로 상호작용을 하며 사회적·심리적 유대감과 소속감을 갖는 주민 전체”로 정의하고 있으며, 마을공동체 기본법안

- (2017. 2. 24. 진선미의원 대표발의)의 경우 마을공동체를 “주민 개인의 자유와 권리가 존중되고 상호 대등한 관계 속에서 마을에서 발생하는 각종 문제를 해결하고 주민 간의 상호작용을 촉진시키기 위하여 마을 주민이 구성하는 다양한 모임, 단체 또는 법인 등의 주민자치 공동체”로 규정하고 있음
- 결국 마을공동체는 일정한 지역 또는 생활범위, 즉 지리적 조건을 기반으로 하여 주민들이 공동의 가치나 생활환경의 개선 등을 추구하고자 하는 집단으로 정의할 수 있음
  - 한편 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 여타 특·광역시 조례를 살펴보면 대전광역시만 제외하고, 여타 특·광역시 대부분은 마을공동체라는 용어를 사용하고 있음
  - 이와 같은 용어에 관한 지자체의 차이와 상관없이, 대부분 특·광역시의 경우 마을 내지 지역공동체는 개인자유와 권리가 존중되며 상호 대등한 관계 속에서 마을에 관한 일을 주민이 결정하고 추진하는 주민자치 공동체로 정의되고 있음<sup>1)</sup>
  - 단, 본 연구의 대상지자체인 대전광역시의 경우 지역공동체 정의에 지역의 범위를 구체화하였다는 점에서 여타 특·광역시와 다소 상이하게 정의한 것으로 볼 수 있음(〈표 2-1〉 참조)
  - 한편 광주광역시의 경우 광주광역시 살기좋은 마을만들기 지원조례, 광주시 농촌문화마을 조성 및 마을공동체 지원 등에 관한 조례, 행복마을 만들기 지원 조례 등 중앙부처 사업들의 추진을 위한 개별적 조례를 갖고 있는 점에서 통상적으로 공동체 관련 단일 조례를 갖고 있는 여타 특·광역시와 다소 다른 측면을 갖고 있음(최인수·김필두, 2018)
  - 다만, 행복마을 만들기 지원 조례를 제외한 살기좋은 마을만들기 지원조례,

1) 조례에서 제시된 마을공동체에 관한 정의는 서울, 부산, 대구, 인천은 동일하며 울산은 “주민 개인의”라는 표현을 “주민의”로 표현하는 정도의 차이가 있음. 한편 세종시의 경우 마을공동체 정의는 “마을에서 발생하는 각종 문제를 해결”이라는 표현을 통해 마을공동체 역할을 보다 구체화시켰다는 점에서 여타 특·광역시와의 차이가 있음

농촌문화마을 조성 및 마을공동체 지원 등에 관한 조례 등에는 공동체 정의가 명시되어 있지 않음

〈표 2-1〉 특·광역시 공동체 관련 정의

		정의
서울	마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례	주민 개인의 자유와 권리가 존중되며 상호 대등한 관계 속에서 마을에 관한 일을 주민이 결정하고 추진하는 주민자치 공동체
부산		
대구		
울산		
인천	마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례	
세종		
대전	지역공동체 활성화 조례	다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 일정한 지역 을 중심으로 상호작용을 하며 사회적·심리적 유대감과 소속감을 가지는 시민 전체 가. 「지방자치법」제3조제3항에 따른 동 또는 같은 법 제4조의2제 4항에 따른 행정동 나. 그 밖에 시민들이 경제문화생활기반 등을 공유하는 공간적·사회적 범위
광주	살기좋은 마을만들기 지원조례	-
	농촌문화마을 조성 및 마을공동체 지원 등에 관한 조례	
	행복마을 만들기 지원 조례	

출처: 해당 지자체의 공동체 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

- 한편 대전광역시 외, 본 연구의 또 다른 대상지자체인 대전광역시 자치구들의 경우를 살펴보면, 서구가 2019년 4월 16일 마지막으로 제정하여 모든 자치구에서 마을공동체 관련 조례가 존재하는 것으로 확인됨

〈표 2-2〉 대전 자치구 공동체 관련 정의

		정의
대덕구	마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례	주민 (개인) 자유와 권리가 존중되며 상호 대등한 관계 속에서 마을에 관한 일을 주민이 결정하고 추진하는 주민자치 공동체
유성구		
동구		
중구		
서구		

출처: 해당 지자체의 공동체 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.05.18.)

## 2) 관련법제

### 가. 법률

- 공동체의 활성화를 위해서는 행정기관을 통한 행·재정적 지원이 요구되지만 아직까지 법적 근거가 마련되어 있지 않음
  - 지역공동체 활성화 기본법안(유민봉의원 2016. 11. 18. 대표발의), 마을공동체 기본법안(진선미의원 2017. 2. 24. 대표발의)은 다수의 지방자치단체에서 공동체를 위한 조례를 제정하고 있으나, 명확한 법적 근거 및 체계적인 제도적 뒷받침이 부족하여 발생하는 한계를 극복하기 위해 발의되었으나 현재 소관위에 계류 중인 상태인 것으로 여겨짐

### 나. 조례

- 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 여타 특·광역시 경우 모두 마을공동체 또는 지역공동체 관련 조례를 제정하고 지원하는 실정임
- 특히, 광주광역시의 경우 통상적으로 공동체 관련 단일 조례를 갖고 있는 여타 특·광역시와 달리, 광주광역시 살기좋은 마을만들기 지원조례, 광주시 농촌문화마을 조성 및 마을공동체 지원 등에 관한 조례, 광주시 행복마을 만들기 지원 조례 등 중앙부처 사업들의 추진을 위한 개별적인 3개의 조례를 갖고 있음

〈표 2-3〉 특·광역시 공동체 관련 조례 목적

		목적
서울	마을공동체 만들기 지원 등에 관한 조례	주민자치의 실현과 민주주의의 발전에 기여하기 위하여 주민이 주도하는 마을공동체 만들기를 지원하는데 필요한 사항을 규정
부산	마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례	지역사회의 활성화와 마을공동체의 역량 강화를 효율적으로 지원함으로써 주민의 삶의 질 향상을 통한 성숙한 지방자치 실현과 주민 행복의 증진에 이바지
대구	마을공동체 지원 등에 관한 조례	마을공동체 형성을 통한 살기 좋은 마을 환경조성과 주민의 삶의 질 향상을 위하여 주민이 주도하는 마을공동체 만들기를 지원하는데 필요한 사항을 규정
인천	마을공동체 만들기 지원 조례	주민자치의 실현과 지역 공동체의 형성을 토대로 주민이 스스로 지역사회의 변화를 통해 살기 좋은 마을을 만들어 내기 위하여 마을공동체 만들기를 지원하는데 필요한 사항을 규정
대전	지역공동체 활성화 조례	주민의 자발적 참여를 바탕으로 지역공동체의 역량을 강화하고 자립기반을 조성할 수 있도록 지원함으로써 지역공동체의 활성화를 통하여 시민의 행복을 증진하고 지역발전에 기여
세종	마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례	주민자치의 실현과 풀뿌리 민주주의 발전에 기여하기 위하여 주민이 주도하는 마을공동체의 활성화에 필요한 사항을 규정
울산	마을공동체 만들기 지원 조례	주민자치의 실현과 지역 공동체 형성, 문화복지 증진 및 민주주의의 발전에 이바지하기 위하여 주민이 주도하는 마을공동체 만들기를 지원하는 데 필요한 사항을 규정
광주	살기좋은 마을만들기 지원조례	쾌적한 도시환경을 조성하고 더불어 살아가는 지역공동체를 형성하기 위한 살기좋은 마을만들기 사업의 효율적인 추진과 지원을 위해 필요한 사항을 정함
	농촌문화마을 조성 및 마을공동체 지원 등에 관한 조례	「농어업인의 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 제33조부터 제35조까지의 규정에 따라 광주시 농촌마을의 문화 및 예술적 가치, 특성을 살려 문화마을로 조성하기 위한 마을만들기와 주민들의 창조적인 활동을 통하여 농촌체험·휴양마을사업 등으로 농촌주민의 삶의 질 향상 기여하기 위하여 효율적인 운영·관리 및 지원에 관한 사항을 규정
	행복마을 만들기 지원 조례	주민의 삶의 질 향상을 위해 주민자치기능 강화와 지역공동체 형성은 물론 쾌적한 도시환경을 조성하기 위한 광주시 행복마을 만들기 사업을 효율적으로 추진하는 데 필요한 사항을 규정

출처: 해당 지자체의 공동체 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

- 대전광역시 자치구들의 경우에는 모든 자치구들이 공동체 관련 조례를 제정함으로써 공동체 활성화를 위한 제도적 기반을 마련하였음
- 공동체 관련 조례의 표현은 조금씩 다르지만 공동체를 지원함으로써 공동체의 형성과 주민의 삶의 질 향상을 추구하는 것을 목적으로 하고 있음

〈표 2-4〉 대전 자치구 공동체 관련 조례 목적

		목적
대덕구	마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례 마을공동체 활성화 지원 등에 관한 조례	주민자치 실현과 지역공동체 형성 및 주민의 삶의 질 향상에 기여하기 위하여 마을공동체의 지원 등에 관한 사항을 규정
유성구		
동구		주민이 주도하는 마을공동체 사업을 지원하는 데 필요한 사항을 규정함으로써 주민자치의 실현과 마을공동체 형성 및 민주주의 발전에 이바지
중구		주민의 자발적 참여를 바탕으로 마을공동체의 역량을 강화하고 자립기반을 조성할 수 있도록 지원함으로써 마을공동체의 활성화를 통해 주민의 행복을 증진하고 지역발전에 기여
서구		

출처: 해당 지자체의 공동체 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.05.18.)

## 2. 주민자치회

### 1) 개념

- 주민자치회는 통상적으로 읍면동에 설치되고 주민의 대표로 구성되어 주민자치센터를 운영하는 등 주민의 자치활동 강화에 관한 사항을 수행하는 조직을 말함
- 주민자치회는 풀뿌리자치의 활성화와 민주적 참여의식 고양을 위하여 읍면동에 해당 행정구역의 주민으로 구성할 수 있음(「지방자치분권 및 지방행정체제개편에 관한 특별법」 제27조)
- 주민자치회가 수행할 수 있는 업무는 법령, 조례 또는 규칙으로 정하는 바에 따라 지방자치단체 사무의 일부를 위임 또는 위탁 받아서 이루어 짐(「지방자치분권 및 지방행정체제개편에 관한 특별법」 제28조)

- 이와 같은 주민자치회는 궁극적으로 지역공동체 의식을 강화하고 주민 참여를 강화하여 실질적인 주민자치가 이루어지도록 하는데 그 의의가 있다고 여겨짐
  - 지자체와 지방의회를 통해 이루어진 결정을 수동적으로 집행하는 행정기관에 주민이 제한적으로 참여하는 행태를 넘어 지역주민을 중심으로 직접적으로 행정기능을 수행할 수 있음
  - 이러한 실질적인 주민자치는 주민의 권리를 주장하고, 지역정책을 수행함에 있어서 주민이 직접 참여할 수 있는 주민주권을 바탕으로 함(이병렬·이종수, 2015)
- 읍면동에 주민자치회가 설치되면 지역주민들이 행정의 중점방향을 결정하는데 적극적으로 개입하는 가운데 행정기능도 일부 수행함으로써 주민자치의 거점이 되는 지역공동체가 활성화될 것으로 기대될 수 있음(최인수·이병기, 2015)
- 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 여타 특·광역시 경우 대부분이 주민자치회에 대한 조례가 제정되어 있지 않음. 단, 부산광역시 및 세종특별시의 경우 주민자치회에 관한 조례가 존재하는 바, 이에 대한 정의는 다음과 같음
  - 세종의 경우 대부분의 여타 기초 지자체와 유사하게 특별법 내용을 바탕으로 하였지만, 부산의 경우 주민자치회를 “시설과 프로그램”으로 정의하고 있음

〈표 2-5〉 특·광역시 주민자치회 정의

		정의
부산	주민자치회 지원에 관한 조례	다음 각 호의 사항을 처리하기 위하여 읍·면·동에 설치된 각종 문화·복지·편익 시설과 프로그램을 총칭한다. 1. 주민의 편의와 복지 증진에 관한 사항 2. 주민자치의 강화에 관한 사항 3. 지역공동체의 형성에 관한 사항
세종	주민자치회 시범실시 및 설치·운영에 관한 조례	제1조의 목적 달성을 위해 읍·면·동에 설치되고 주민의 대표로 구성되어 주민자치센터를 운영하는 등 주민의 자치활동 강화에 관한 사항을 수행하는 조직

출처: 해당 지자체의 주민자치회 관련 조례에 근거(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

주: 서울, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산은 관련 조례가 없음

- 「지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법」에 따라 실시되고 있는 주민자치회 시범실시로 인해 기초 지자체 대부분 조례에서는 동일한 내용으로 주민자치회가 정의되고 있는 실정임
- 한편 대전광역시 자치구들의 경우 중구를 제외한 여타 자치구에서는 모두 주민자치회 관련 조례를 갖고 있는 가운데 다음과 같이 내용측면에서는 동일한 것으로 확인됨

〈표 2-6〉 대전 자치구 주민자치회 정의

		정의
대덕구	주민자치회 시범실시 및 설치·운영에 관한 조례	제1조의 목적 달성을 위해 동에 설치되고 주민의 대표로 구성되어 주민자치센터를 운영하는 등 주민의 자치활동 강화에 관한 사항을 수행하는 조직
동구		
서구		
유성구		
중구	-	-

출처: 해당 지자체 주민자치회 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.05.18.)

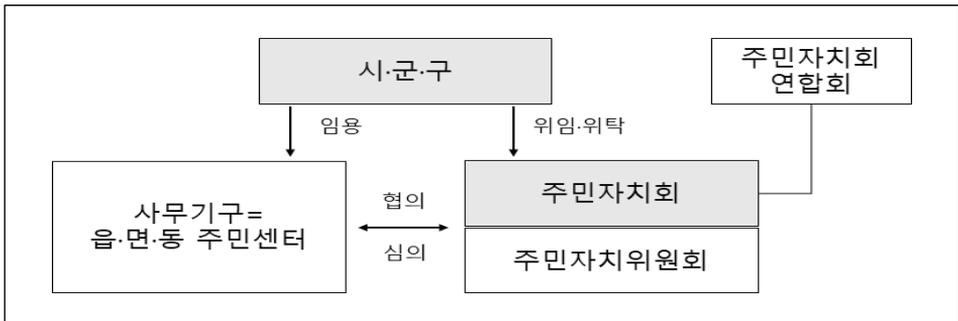
주: 제1조의 목적은 「지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법」제27조에 따라 풀뿌리자치의 활성화와 민주적 참여의식 고양을 위하여 동에 두는 주민자치회의 설치 및 운영에 관한 사항과 같은 법 제29조에 따른 동 주민자치회의 시범실시에 관한 사항을 규정하는 것임

## 2) 관련법제

### 가. 법률

- 2010년 제정된 「지방행정체제개편에 관한 특별법」이 주민자치회와 관련된 법률인 가운데, 이와 같은 특별법에 근거하여 지방행정체제개편위원회에 의해 주민자치회의 지위와 기능 등에 따라 협력형, 통합형, 주민조직형 등 3가지 모형이 제시된 바 있음
- 협력형은 현 행정체제 형태와 유사한 모형으로 주민자치회에 대한 업무이양에 따른 행정구조개편이 필요 없이 기존 읍면동 주민센터의 조직과 기능을 그대로 유지하는 것이 가능함. 주민자치회는 지역의 행정기능에 대한 협의와 심의를 하면서 주민자치회 사무를 수행함

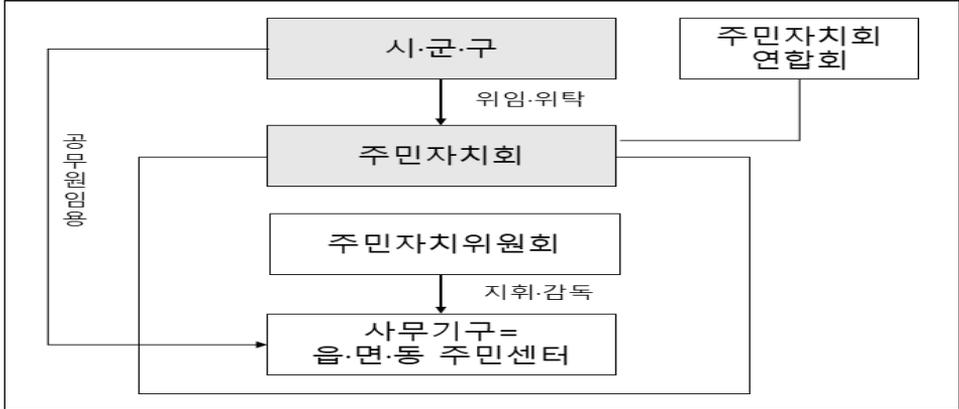
〈그림 2-1〉 협력형



출처: 심익섭(2012:71) 재인용

- 통합형은 주민자치회가 의결기능을 수행하며 집행기능을 지휘·감독함. 주민자치회와 읍면동 주민센터를 통합하고 시군구 업무이양에 따른 행정구조개편이 필요하지만, 주민자치회를 통해 주민의 자치기능을 확대하여 실질적인 자치기구의 역할을 수행함

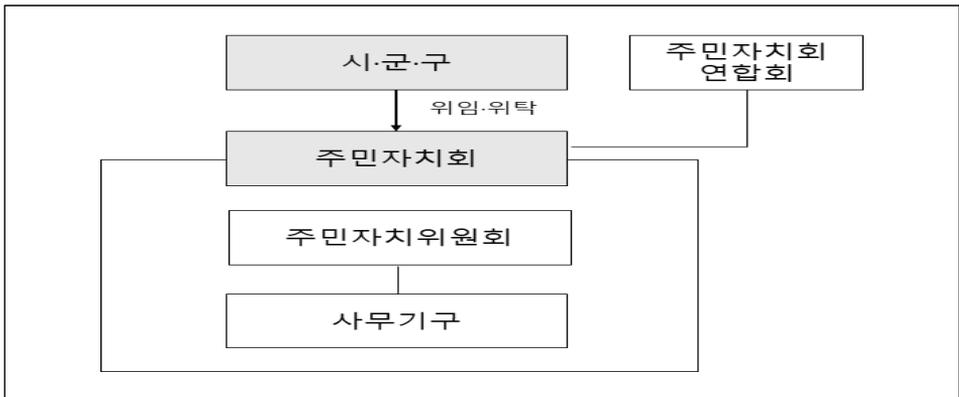
〈그림 2-2〉 통합형



출처: 심익섭(2012:72) 재인용

- 주민조직형은 주민대표가 주민자치회를 통해서 읍면동 수준의 자치사무와 위임사무에 대하여 직접의결하고 집행하는 기능을 수행함. 지방자치권의 권한부여에 대한 논의를 넘어 주민자치단체로서 주민자치회 권한을 폭넓게 적용한 모델에 해당됨

〈그림 2-3〉 주민조직형



출처: 심익섭(2012:73) 재인용

- 상기 3가지 주민자치회 모형 중 통합형과 주민조직형은 행정안전부와 법제처가 기존 법령에 위반된다는 의견을 제시함에 따라 2013년 8월부터 협력형 모형만으로 시범실시 중임
- 한편 「지방자치분권 및 지방행정체제개편에 관한 특별법」제29조 3항에 “주민자치회의 설치시기, 구성, 재정 등 주민자치회의 설치 및 운영에 필요한 사항은 따로 법률로 정한다.”라고 명시되어 있음에도 불구하고, 이와 관련된 직접적인 법률은 현재 부재한 상황임
- 하지만 현재 행정안전위원회에 현재 계류 중인 지방자치법 전부개정법률안 제25조에는 주민자치회 구성·운영 및 이에 대한 지자체의 행·재정적 지원 등에 관한 근거를 담고 있는 바, 조만간 주민자치회의 설치 및 운영에 필요한 사항을 명시한 법률이 제정 및 공포될 것으로 여겨짐

#### 나. 조례

- 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 여타 특·광역시 대부분 경우 지금까지 주민자치회가 시범실시 형태로 이루어지고 있는 바, 실질적으로 관련 조례가 제정되지 않은 실정임
- 단, 부산과 세종시는 관련 조례를 갖고 있음
  - 세종의 경우 주민자치회 시범실시에 따라 주민자치회를 시행하는 지역에 대한 제도적 기반의 마련을 위하여 조례를 제정한 바 있고, 부산은 시범실시 지역뿐만 아니라 포괄적 지역을 대상으로 하는 조례를 제정한 바 있음

〈표 2-7〉 특·광역시 주민자치회 관련 조례

		내용
부산	주민자치회 지원에 관한 조례	주민자치회 지원에 관한 사항을 규정함으로써 주민의 편의와 복리 증진을 도모하고 주민자치회 운영 활성화를 통한 주민자치 실현과 지역사회 발전에 이바지함
세종	주민자치회 시범 실시 및 설치·운영에 관한 조례	풀뿌리자치의 활성화와 민주적 참여의식 고양을 위하여 「지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법」 제27조부터 제29조까지의 규정에 따라 세종특별자치시 읍·면·동에 시범적으로 설치·운영하는 주민자치회에 관하여 필요한 사항을 규정함

출처: 해당 지자체의 주민자치회 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

주: 서울, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산은 관련 조례가 없음

- 한편 앞서 언급하였듯이, 대전광역시 자치구들의 경우 중구를 제외한 여타 자치구에서는 모두 주민자치회 관련 조례를 갖고 있으며, 다음과 같이 내용이 동일한 것으로 확인됨

〈표 2-8〉 대전 자치구 주민자치회 관련 조례

		내용
대덕구	주민자치회 시범 실시 및 설치·운영에 관한 조례	「지방분권 및 지방행정체제 개편에 관한 특별법」 제27조에 따라 풀뿌리자치의 활성화와 민주적 참여의식 고양을 위하여 동에 두는 주민자치회의 설치 및 운영에 관한 사항과 같은 법 제29조에 따른 동 주민자치회의 시범실시에 관한 사항을 규정
동구		
서구		
유성구		
중구	-	-

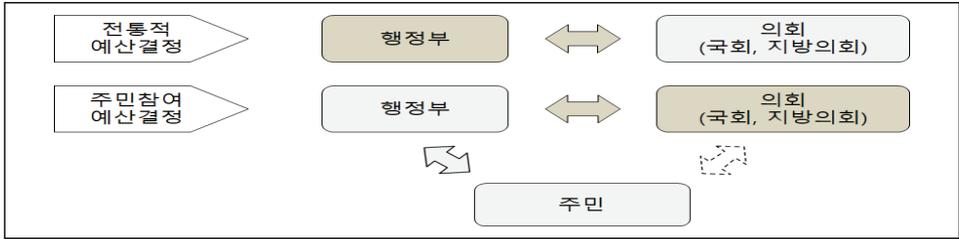
출처: 해당 지자체 주민자치회 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.05.18.)

### 3. 주민참여예산제

#### 1) 개념

- 주민참여예산제는 예산을 편성하는 과정에서 지역주민이 참여하여 예산에 대한 의견을 수렴·검토·조정하는 제도임(서정섭·이장욱, 2018)
  - 주민참여예산제를 통해 지역주민들은 지역의 정책과 사업에 관한 예산 편성에 직접 참여하며 주민들의 의견을 표출할 수 있음
  - 기존 예산편성 과정의 주체인 지자체 및 지방의회와 더불어 지역주민이 예산편성과정에 등장하면서 의사결정과정에 다양한 주장이 나타날 수 있음
- 주민참여를 바탕으로 지역선호와 우선순위에 따라 예산을 편성하는 것은 주민자치를 실시하기 위한 제도적 장치로 여겨질 수 있음
  - 주민이 재정정책을 결정하는데 직접 참여할 권리를 갖는 참여 민주주의의 유형임(Marquetti et al., 2009: 3)
  - 주민참여예산제는 주민들이 공적자원의 배분에 대하여 직접 숙의와 협의를 하는 하나의 의사결정과정임(Wampler, B., 2007:21)
  - 주민들은 투명하게 공개된 예산의 확인, 예산의 우선순위를 직접적으로 결정, 지자체와 주민대표의 협의를 통한 예산안 편성, 지방의회의 심의·의결 등 예산편성과정에 참여할 수 있음(곽채기, 2005)
  - 지자체 예산편성과정에서 지역주민들이 참여하는 것은 지방자치의 핵심 주체인 주민의 의사를 직접적으로 반영할 수 있다는 점에서 의의가 있음(임성일·서정섭, 2015)
- 한편 전통적 예산편성과 주민참여예산제를 비교하면 다음과 같음
  - 전통적 예산편성과정은 행정부와 의회에 의해서 이루어지고 있는 반면, 주민참여예산제는 주민도 직접 예산편성과정에 관여할 수 있음
  - 즉, 주민참여예산제는 예산편성에 있어 배제된 주민의 참여가 가능하게 됨으로써, 예산에 주민들의 필요 및 요구가 반영되는 등 행정권한이 주민에게 넘겨지는 것으로 볼 수 있음(임성일 외, 2018)

〈그림 2-4〉 전통적·주민참여예산제 예산편성 과정 비교



출처: 임성일·서정섭(2015:12) 재인용

- 한편 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 특·광역시 중에는 부산광역시만이 조례를 통해 주민참여제를 “예산편성과정에서 주민이 참여할 수 있는 절차를 마련하는 예산편성제”로 정의하고 있음
  - 현재 모든 특·광역시에 주민참여예산제도 관련 조례가 존재하지만, 부산의 조례에서만 이에 관한 정의에 관한 조항이 있음

〈표 2-9〉 부산광역시 주민참여예산제 정의

		정의
부산	주민참여 예산제 운영 조례	시의 예산편성과정에 주민이 참여할 수 있는 절차를 마련하여 운영 하는 예산편성제도

출처: 해당 지자체의 주민참여예산 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

- 참고로 본 연구의 또 다른 대상지자체인 대전광역시 자치구의 경우 주민참여예산제도에 관한 조례는 모두 존재하지만 제도에 관한 상기와 같은 정의를 별도로 제시한 자치구는 부재한 것으로 파악됨

## 2) 관련법제

### 가. 법률

- 지방자치단체의 장이 주민들이 참여하여 지방예산을 편성할 수 있는 주민

참여예산제의 경우 2005년 6월 「지방재정법」 개정을 통해 법적 근거가 마련됨

- 도입 당시에는 예산편성과정에서 주민참여가 임의적 사항으로 지방자치단체장의 재량으로 주민참여의 절차나 시행을 결정하였다가, 2014년 개정을 통해 지방예산의 편성과정에서 주민의 참여를 필수적으로 보장하게 되었음
- 지방재정법 제39조(지방예산 편성 등 예산과정의 주민 참여)에는 “지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방예산 편성 등 예산과정에 주민이 참여할 수 있는 제도를 마련하여 시행하여야 한다”라고 명시되어 있음

#### 나. 조례

- 본 연구의 대상지자체인 대전광역시와 유사한 지자체 유형인 여타 특·광역시 경우 현행 법령에서 참여예산제도를 의무화 하고 있기 때문에 모두 주민참여예산제 관련 조례가 제정된 상황임
- 참여예산관련 조례는 예산편성과정에서 주(시)민의 참여를 보장하고 예산의 투명성을 보장하도록 한다는 것이 주된 내용임
- 조례명을 살펴보면, 서울, 광주, 세종의 경우만 시민참여로 표현되어 있고 여타 특·광역시 경우 주민참여로 표현되어 있음

〈표 2-10〉 특·광역시 주민참여예산 관련 조례

		내용
서울	시민참여예산제 운영	「지방재정법」 제39조 및 같은 법 시행령 제46조에 따라 예산편성과정에 시민참여를 보장함으로써 시 예산의 투명성·민주성을 증대하고 참여민주주의를 활성화하기 위하여 필요한 사항을 규정함
광주	산제 운영	
세종	조례	
대전	주민참여예산제 운영	
부산	산제 운영	
대구	조례	
인천		
울산		

출처: 해당 지자체의 주민참여예산 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

- 한편 2010년 행정안전부는 3가지 유형의 주민참여예산제 표준조례(안)을 제시하는 가운데, 각 지자체로 하여금 특성 및 여건에 따라 3가지 유형 중 하나를 선택하도록 하였음
- 각 조례안은 다음과 같은 특징을 가짐
  - 유형 1은 위원회, 협의회, 연구회 등의 설치를 지방자치단체장의 재량에 위임
  - 유형 2는 위원회(기능, 구성, 운영)에 대해 명시하고 있으며 연구회, 협의회 등의 설치에 재량권을 부여함
  - 유형 3은 위원회와 분과위원회에 대한 조항이 있고, 이를 위한 교육·재정 및 실무지원 등이 포함됨

〈표 2-11〉 주민참여예산제도 운영조례 유형

구분	유형 1	유형 2	유형 3
총칙	제1조(목적) 제2조(용어의 정의) 제3조(법령준수의무) 제4조(시장의 책무) 제5조(주민의 권리)	제1조(목적) 제2조(용어의 정의) 제3조(법령준수의무) 제4조(군수의 책무) 제5조(주민의 권리)	제1조(목적) 제2조(용어의 정의) 제3조(법령준수의무) 제4조(구청장의 책무) 제5조(주민의 권리)
운영 계획	제6조(운영계획 수립 및 공고) 제7조(의견수렴 절차 등) 제8조(의견 제출) 제9조(결과 공개)	제6조(운영계획 수립 및 공고) 제7조(의견수렴 절차 등) 제8조(의견 제출) 제9조(결과 공개)	제6조(운영계획 수립 공고 및 적용범위) 제7조(의견수렴 절차 등) 제8조(의견 제출) 제9조(결과 공개)
위원 회	제10조(위원회 운영 등)	제10조(주민참여예산위원회) 제11조(위원회의 기능) 제12조(위원회 구성) 제13조(위원회의 운영) 제14조(연구회 운영 등)	제10조(위원회 구성) 제11조(위원의 위촉 및 임기) 제12조(위원장 및 간사의 직무) 제13조(기능) 제14조(운영원칙) 제15조(분과위원회) 제16조(회의 및 의결) 제17조(회의록 공개의 원칙) 제18조(해촉) 제19조(의견청취) 제20조(관계기관 등의 협조 요청)

구분	유형 1	유형 2	유형 3
			제21조(주민참여 등 홍보) 제22조(위원에 대한 교육) 제23조(재정 및 실무지원)
지원 기타	제11조(시행규칙)	제15조(시행규칙)	제24조(시행규칙)
부칙	부칙	부칙	부칙

출처: 행정안전부 보도자료(2010) 재인용

- 한편 본 연구의 또 다른 대상지자체인 대전광역시 자치구의 경우 「지방재정법」에 따라 주민참여예산제도에 관한 조례가 제정되어 있음

〈표 2-12〉 대전 자치구 주민참여예산 관련 조례

		내용
대덕구	주민참여예산제 운영 조례	예산편성 과정에 주민참여를 보장하고 투명성을 확보하기 위하여 필요한 사항을 규정함
동구		「지방재정법」 제39조 및 같은 법 시행령 제46조에 따라 예산편성 과정에 주민 참여 활성화로 의견 수렴 및 반영을 통하여 재정운영의 민주성과 투명성 증대를 위하여 필요한 사항을 규정함
서구		「지방재정법」 제39조 및 같은 법 시행령 제46조의 규정에 따라 예산편성 과정에 주민참여를 보장하고 예산의 투명성을 증대하기 위하여 필요한 사항을 규정함
유성구		
중구		

출처: 해당 지자체의 주민참여예산 관련 조례에 근거함(국가법령정보센터 검색일자 19.04.10.)

## 제2절 분야별 주요 지표 고찰

### 1. 마을공동체 분야

#### ○ 서울시 마을공동체 관련 지표 사례

- 서울시 대상으로 한 다음과 같은 평가지표 등이 박현찬(2012) 연구를 통해 제시된 바 있음
- 구체적으로 지역주권의 마을만들기 활동, 주민에게 친숙하고 현장감 있는 마을공동체 활동 및 사업, 주민의 지혜와 전문가의 지식을 연계하는 체제, 사람 중심의 인프라, 사업비, 주민참여 및 정보공개 등이 평가지표에 해당됨

〈표 2-13〉 서울 마을공동체 관련 지표 사례

항목	지표	내용
주체성	지역주권의 마을만들기 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조례, 공공시책 등에 의거하여 독자적인 활동 및 사업을 추진하고 있는가에 대한 평가</li> <li>• 활동 및 사업의 목표·내용과 수립과정에서의 주민참여</li> <li>• 상황, 활동 및 사업 추진 후의 활용 등에 대한 평가</li> </ul>
대응성	주민에게 친숙하고 현장감 있는 마을공동체 활동 및 사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역의 실정에 바탕을 두고서 주민에게 친근한 사업구상 및 계획을 수립하였는가에 대한 평가</li> <li>• 주민의 시선에서 주민의 욕구와 열망을 반영하여 마을 만들기 사업구상 및 계획을 만들었는가에 대한 평가</li> </ul>
네트 워크	주민의 지혜와 전문가의 지식을 연계하는 체제	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민일꾼, 주민조직, 주민단체, 풀뿌리기관 및 시설뿐만 아니라 마을공동체 회복 관련 전문가들과의 네트워크 구축에 대한 평가</li> <li>• 행정기관의 마을공동체와 관련한 각종 위원회에 주민과전문가가 어떻게 참여하고 있는가에 대한 평가</li> </ul>
인프라	사람 중심의 인프라	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체 활동 및 사업을 위한 분야별 인프라에 대한 평가 (ex. 풀뿌리경제 활성화를 위한 인프라, 교통약자의 이동성 증진을 위한 인프라 등)</li> <li>• 마을신문, 마을라디오, 커뮤니티지도, 마을아카이브 등의 사회·경제적 인프라 평가</li> </ul>
재원확보	사업비	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을만들기 활동 및 사업을 위한 재원확보에 대한 평가</li> </ul>
개방성	주민참여 및 정보공개	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체 활동 및 사업의 주민참여도에 관한 평가</li> <li>• 행정기관의 정보공개, 인터넷을 통한 의견수렴 및 교환에 대한 평가</li> </ul>

출처: 박현찬(2012:159) 재구성

## ○ 부산시 마을공동체 관련 지표 사례

- 부산시 대상으로 한 다음과 같은 평가지표 등이 박선희(2013) 연구를 통해 제시된 바 있음
- 평가지표에는 주민교육 횟수, 참가자 수 등과 같은 산출, 지속적으로 참여하는 주민비율 등과 같은 주민변화, 사회적 자본 증가 여부 등과 같은 주민관계변화, 주민조직화 수준 등과 같은 주민조직형성, 자체 사업비 비율 등과 같은 물적자원, 활동가 수 등과 같은 인적자원, 투입자원의 적절성, 주민모집 적절성, 계획수립 타당성, 의사결정 민주성, 집행의 우수성, 지역자원 연계도, 참여주민 기여도, 자체평가 적절성, 만족도 등이 포된 바 있음

〈표 2-14〉 부산 마을공동체 관련 지표

평가지표		측정방법
결과 지표	산출	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을활동의 결과 나타나는 산출량(주민교육 횟수, 참가자 수, 마을기업 취업자수, 매출액 등)</li> <li>• 마을활동과 관련된 적절한 교육이 병행되고 있는가?</li> <li>• 마을활동과정을 주민의 성장과 적극적으로 연계하고 있는가?</li> </ul>
	주민변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지속적으로 참여하는 주민비율(증가율)</li> <li>• 사업참가를 통해 주민의 주인의식, 공동체 의식은 얼마나 성장했는가?</li> <li>• 사업 참여 후 주민들이 주거지에 대해 느끼는 만족도가 얼마나 증대하였는가?</li> </ul>
	주민관계변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민관계성의 증가 여부</li> <li>• 사회적 자본(신뢰, 호혜성, 네트워크) 증가 여부</li> </ul>
	주민조직형성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민조직 형성여부(주민총회 개최여부, 회비를 내는 회원 수)</li> <li>• 주민조직화 수준(조직이름, 목적, 목표, 규칙이 적합하게 구성되었는지)</li> <li>• 주민 조직의 역량강화 정도</li> </ul>
과정 지표	물적자원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자체 사업비 비율(자체사업비÷총사업비×100)</li> <li>• 총사업비 중 자체 노력(자체기금, 모금 등)으로 마련한 사업비 비율</li> </ul>
	인적자원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 활동가 수, 투입(활동)시간</li> </ul>
	투입자원의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 투입 예산이 사업규모에 비해 적절한가?</li> <li>• 투입인력은 적절한가? (활동가의 자질, 수, 활동시간)</li> </ul>
	주민모집	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자발적 주민참여 비율</li> </ul>

평가지표	측정방법
적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자발적 참여의사를 가진 주민모집 활동 실적</li> <li>• 자발적 의사를 가진 주민을 발굴하기 위한 적절한 노력은 있었는가?</li> </ul>
계획수립 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민욕구 분석 여부(주민욕구조사 실시, 공청회 등의 방법으로 주민 욕구를 분석하였는지 여부 확인)</li> <li>• 마을사업의 계획에 대해 알고 계십니까?</li> <li>• 우리 마을에 도움이 된다고 생각하십니까?</li> </ul>
의사결정 민주성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 의사결정 회의 구성비율(주민수 ÷ 의사결정회 위원수 × 100)</li> </ul>
집행의 우수성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 추진계획 대비 집행률(사업 추진계획에 따른 집행실적)</li> </ul>
지역자원 연계도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 내 기관 연계 증가율</li> <li>• 참여성, 자율성, 책임성, 갈등관리 측면에서 협력수준은 어떠한가?</li> <li>• 지역 내 다양한 자원을 발굴/연계하기 위한 노력을 기울이고 있는가?</li> <li>• 지역 내 다양한 연계기관으로부터 필요한 때에 적절한 도움을 받을 수 있는가?</li> </ul>
참여주민 기여도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지속적으로 참가하는 주민 비율(6개월이상 참가주민수 ÷ 전체참가 주민수 × 100)</li> <li>• 주민의 참여 수준은 어떠한가?</li> <li>• 참여주민들은 마을활동을 우선에 두고 있는가?</li> <li>• 주민들은 애정을 가지고 참여하고 있는가?</li> </ul>
자체평가 적절성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자체평가방법 마련 여부</li> <li>• 자체평가는 지역특성 및 주민에게 적합하게 수행되고 있는가?</li> <li>• 자체평가의 내용을 참여자와 공유하고 향후 활동에 반영하고 있는가?</li> </ul>
만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업에 참여하는 주민 및 이해관계자들이 과정에서 느끼는 만족도</li> </ul>

출처: 박선희(2013:68-76) 재구성

○ 충북 마을공동체 관련 지표 사례

- 충청북도를 대상으로 마을공동체 기초조사를 실시하기 위한 현황지표, 활성화지표, 성과지표 등이 신현호(2018) 연구를 통해 다음과 같이 제시된 바 있음
- 현황지표의 경우 인구, 인구증감율과 같은 공통지표, 노후주택 건축물 비율과 같은 도시형 지표, 농가수와 같은 농산어촌형 지표 등이 있음
- 활성화지표의 경우 마을리더의 수, 간사의 수, 마을 공동시설 공간, 최근 1년간 주민교육·홍보 등의 실적, 최근 1년간 주민회의 및 모임개최 실적,

주민공동행사 개최건 수, 외부기관 및 단체 지원 실적, 마을공동체 사업 및 활동실적, 마을공동체 사업 및 활동 주민참여율 등이 있음

- 성과지표의 경우 마을공동체(개소/누계), 참여주민 수(명/누계), 마을기업의 수, 마을공동체 인지도, 주민참여 지속성, 중간지원센터 이용자 수, 마을활동가 양성실적, 마을별 연계기관 수, 마을기업 폐업률 등이 있음

〈표 2-15〉 충북 마을공동체 관련 지표 사례

구분	지표		내용
현황 지표	공동	인구, 인구증감율, 기초수급자수, 독거노인 수, 고령화율, 빈 집 현황, 1인당 소득분 지방소득세, 재정자주도, 학교·보육·복지시설, 공공시설물, 마을축제	마을형성단계별로 변화추이를 관찰함으로써 마을공동체가 원활하게 운영되고 있는지, 당초의 목적에 부합하는 성과를 나타내고 있는지 등을 파악하는 기초자료로 활용함
	도시형	고용률, 노후주택 건축물 비율, 마을 내 문화기반시설	
	농산 어촌형	농가수, 향토자원, 지역특산물 품종, 유무형 문화관광자원	
활성 화 지표	마을리더의 수, 간사의 수, 마을 공동시설 공간, 최근 1년간 주민교육·홍보 등의 실적, 최근 1년간 주민회의 및 모임개최 실적, 주민공동행사 개최건 수, 외부기관 및 단체 지원 실적, 마을공동체 사업 및 활동실적, 마을공동체 사업 및 활동 주민참여율		마을 활성화 지표는 통리 단위 까지 측정이 가능함
성과 지표	마을공동체(개소/누계), 참여주민 수(명/누계), 마을기업의 수, 마을공동체 인지도, 주민참여 지속성(6개월이상 참여주민 수÷참여주민 수), 중간지원센터 이용자 수(연도별 이용자 수), 마을활동가 양성실적(연도별 마을활동가 양성과정 수료자), 마을별 연계기관 수(1개 마을별 연계기관수-평균), 마을기업 폐업률		마을공동체 사업이 얼마나 내실 있게 운영이 되었고, 지속 가능한 운영을 위해 인력양성이나 연계기관의 발굴 등을 적극적으로 실시하였는가를 측정하여 정량적으로 평가함

출처: 신현호(2018:166-171) 재구성

### ○ 참 살기 좋은 마을가꾸기사업 관련 지표 사례

- 행정안전부에 의해 전국의 참 살기 좋은 마을가꾸기사업을 대상으로 다음과 같은 평가지표가 활용된 바 있음

- 평가지표의 경우 참 살기 좋은 마을가꾸기 사업과의 부합성, 사업의 목표 적합성, 사업계획 및 추진과정에서의 주민참여 정도, 주민 및 마을의 물적 부담 정도, 지역기관 및 전문가 참여 및 협력정도, 지역의 특성 반영정도, 마을 이미지 및 인지도 향상 기여도, 지역공동체 의식형성 기여도, 마을생활환경개선 정도, 지역 내 및 타 마을로의 확산 가능성, 마을가꾸기 사업 지속추진 계획수립여부, 각종 언론매체 홍보 및 보도실적, 기타 노력도 및 타 마을에 비해 우수한 실적 등이 포함됨

〈표 2-16〉 참 살기 좋은 마을가꾸기사업 관련 지표 사례

항목	평가지표	내용
합목적성 (10점)	참 살기 좋은 마을가꾸기 사업과의 부합성	• 참 살기 좋은 마을 가꾸기 사업취지에 맞는 추진사업의 선정여부
	사업의 목표 적합성	• 사업계획 요건(개요, 대상지역, 추진내용, 기대효과) • 내용 포함 여부 • 목표달성 가능성, 사업의 적정성
자발성 및 참여도 (30점)	사업계획 및 추진과정에서의 주민참여 정도	• 계획수립 및 추진관련 회의 개최 및 참여도 • 사업추진 시 주민참여 연인원 • 살기 좋은 마을 만들기 등 관련 교육 참여
	주민 및 마을의 물적 부담 정도	• 마을 자체 재정부담액 정도 • 사업에 사용된 사유 토지 면적 • 사업에 사용된 공유토지 사용허가 면적 • 마을자체의 선진지 견학, 벤치마킹 등
	지역기관 및 전문가 참여 및 협력정도	• 도·시·군 사업추진 자문단 컨설팅, 자문횟수 • 지역사업 참여기관 및 인원
창의성 (20점)	사업의 독창성 및 창작성 정도	• 심사대상 마을의 일반적인 사업 외 독창적·창의적인 사업액(%)
	지역의 특성 반영정도	• 지역특성(문화, 환경, 지리, 관광, 역사 등)의 사업계획에 반영 정도
효과성 및 기대효과 (35점)	마을 이미지 및 인지도 향상 기여도	• 마을의 이미지 향상 및 인지도 향상 기여정도 • 인터넷 홍보, 마을 홈페이지 구축 • 마을 자체 행사 추진실적
	지역공동체 의식형성 기여도	• 계획사업·주민자체사업, 기타 보조사업에 대한 주민참여도 • 사회단체·기업체·공공기관 상호협력, 자매결연 등 • 주민발대식, 추진결의, 주민 자체교육, 주민안내문 배포 등

항목	평가지표	내용
	마을생활환경 개선 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 추진사업의 준공 등 실적(%)</li> <li>• 마을 내부의 환경변화 정도</li> <li>• 외관상 마을 내 생활환경의 변화 및 개선</li> </ul>
	지역 내 및 타 마을로의 확산 가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 우수사례의 시·군 내 파급 가능성</li> <li>• 타 지역에서의 벤치마킹 실적</li> </ul>
지속 가능성 (5점)	마을가꾸기 사업 지속추진 계획수립여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을가꾸기 사업 장기계획수립(2년이상)</li> <li>• 사업추진위원회 구성 및 운영</li> <li>• 기타 계획사업의 지속추진 가능성</li> </ul>
기타가점 (5점)	각종 언론매체 홍보 및 보도실적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획사업의 TV, 신문, 인터넷 등 보도횟수</li> </ul>
	기타 노력도 및 타 마을에 비해 우수한 실적 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가대상 마을의 일반적인 사항 외, 특별히 우수한 사례</li> <li>• 기타 마을자력의 우수실적 거양사례</li> </ul>

출처: 박현찬(2012:174) 재구성

## 2. 주민자치회 분야

- 주민자치회의 경우 지금까지 시범실시 중인 이유로 지자체별로 다양한 평가 지표가 개발되어 실질적으로 활용된 사례는 본 연구가 아는 한 부재함
- 단, 행정안전부가 시범실시 중인 주민자치회에 관한 문제점, 개선방안 등을 모색하기 위해 활용된 다음과 같은 평가지표가 김필두(2014) 연구에 의해 제시된 바 있음
- 이와 같은 지표는 이후 2017년도에 실시된 읍면동 주민자치회 시범실시 운영평가에서도 그대로 활용된 바 있는데, 구체적인 내용은 다음과 같음
  - 우선, 평가영역의 경우 근린자치기반 조성, 구성, 운영, 주민참여 및 지역발전 등 4개 영역이 이에 해당됨
  - 평가지표의 경우 법제화, 시도/시군구 지원, 교육 및 홍보지원, 구성/보조기구 설치, 사업내용, 운영, 주민참여 및 지역발전 등이 포함됨
  - 세부지표의 경우 관련 법규 제정, 시도의 행재정적 지원, 시군구의 행·재정

적 지원, 읍면동의 지원, 역량강화 교육지원, 대주민 홍보, 위원선정위원회의 구성 및 운영, 주민자치회의 구성, 사무기구의 설치, 협의심의사무, 주민자치사무, 위탁사무, 사업성과, 회의운영, 재원운영, 주민자치회 운영, 주민참여 및 화합정도, 지역발전 정도 등이 포함됨

〈표 2-17〉 주민자치회 관련 지표 사례

평가영역	평가지표	세부지표	평가기준	평가방식
근린 자치 기반 조성 (30%)	법제화 (5)	관련 법규 제정	1) 조례 또는 시행규칙 등 자치법규 2) 운영 세칙 또는 자체규약 등	1) 제정여부 2) 제정여부
	시도/시군 구의 지원 (15)	시도의 행·재정적 지원	1) 지원조직/전담공무원 2) 재정 지원	1) 유무 2) 지원액/예산액
		시군구의 행·재정적 지원	1) 지원조직/전담공무원	1) 유무
			2) 재정지원	2) 지원액/예산액
	읍면동의 지원	1) 지원조직/전담공무원 2) 전용공간 확보	1) 유무 2) 유무	
	교육 및 홍보지원 (10)	역량강화 교육 지원	1) 교육횟수(시도, 시군구, 자체) 2) 교육예산	1) 교육횟수 2) 예산액
대주민 홍보		1) 홍보횟수(시도, 시군구, 자체) 2) 홍보예산	1) 홍보횟수 2) 예산액	
구성 (20%)	구성/보조 기구설치 (20)	위원선정위원 회의 구성 및 운영	1) 위원추천여부(의회, 교육지청 등)	1) 수/여부
		주민자치회의 구성	1) 지역·주민·직능대표별 위촉여부 2) 신규위원비율 3) 사임·해촉 등 변경 비율	1) 각 비율별 산식
		사무기구의 설치	1) 설치여부 2) 유급사무원의 채용 여부	1) 설치여부 2) 채용여부
운영 (35%)	사업 내용 (20)	협의심의 사무	1) 사무 수 2) 심의건수	1) 건수 2) 건수
		주민자치 사무	1) 신규사업 수 2) 사업내용의 지속가능성 3) 지역특성 반영 정도	1) 건수 2) 지속가능사업비율 3) 정성적 판단

평가영역	평가지표	세부지표	평가기준	평가방식
		위탁사무	1) 사무 수	건수
		사업성과	1) 신규 수행사무 발굴 건수	1) 건수
	운영 (15)	회의운영	1) 회의 개최횟수	1) 회의 개최 횟수
		재원운영	1) 자체재원 비중 2) 사업비 비중 3) 회계운영역량	1) 비율 2) 비율 3) 자체역량 수준
		주민자치회 운영	1) 사업선정: 자치회, 공무원, 공동 2) 계획수립: 자치회, 공무원, 공동 3) 사업집행/평가: 자치회, 공무원,	자치회 단독 공동참여 공무원 단독
주민 참여 및 지역 발전 (15%)	주민 참여 및 지역 발전 (15)	주민참여 및 화합 정도(10)	1) 자치활동 참여주민수(봉사활동 등)	1) 연 참여주민 수/전체 주민 수
			2) 공모위원회에의 응모율	2) 응모비율
			3) 주민참여 사업 건수	3) 건수
			4) 지역 내 자생단체 사업참여 정도	4) 참여기관의 수, 정도 등을 정성적 판단
		지역발전 정도(5)	1) 지역발전 공감도 및 우수 사례	1) 주민의 마을발전 성과 공감도 2) 우수사례 평가

출처: 김필두(2014:65-66) 재구성

### 3. 주민참여예산제 분야

#### ○ 행정안전부 주민참여예산제 관련 지표 사례

- 주민참여예산제 운영평가는 2017년부터「지방재정법」제39조 4항에 따라 중앙정부부처인 행정안전부가 실시하고 있음

▶ 지방재정법 제39조(지방예산 편성 등 예산과정의 주민 참여)

- ④ 행정안전부장관은 지방자치단체의 재정적·지역적 여건 등을 고려하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 지방자치단체별 주민참여예산제도의 운영에 대한 평가를 실시할 수 있다.

- 행정안전부는 주민참여예산제도 운영실적이 우수한 지자체의 운영모형을 발굴하고 발굴된 모형을 활성화하기 위해 심사를 실시하는 가운데, 다음과 같은 평가지표를 활용하는 것으로 확인됨
- 정량평가와 정성평가가 함께 시행되고 있는 가운데, 구체적으로 정책사업 중 주민참여예산이 차지하는 비중, 주민참여예산기구 구성·운영, 참여의 범위·수준, 주민의 자율성, 홍보·교육, 대표성, 투명성, 주민의견서의 충실성, 피드백 등이 평가지표로 활용됨

〈표 2-18〉 행정안전부 주민참여예산제 관련 지표 사례

지표	구분
정량지표(60점)	• 정책사업 중 주민참여예산이 차지하는 비중
	• 주민참여예산기구 구성·운영
정성지표(40점)	• 참여의 범위·수준(10점)
	• 주민의 자율성(5점)
	• 홍보·교육(5점)
	• 대표성(5점)
	• 투명성(5점)
	• 주민의견서의 충실성(5점)
	• 피드백(5점)

출처: 최웅선(2018:195-196) 재인용

○ 한편 중앙정부 부처인 행정안전부 외, 관할 기초 지자체를 대상으로 별도의 주민참여예산제 운영평가를 시행하는 광역 지자체(예컨대, 충남<sup>2)</sup>, 서울 등)가 있는 것으로 확인됨. 대표적으로 서울 사례를 다음에서 살펴보고자 함

2) 충남의 평가지표는 대부분 상기 언급된 행정안전부의 평가지표와 추가지표(주민참여예산위원회 위원 평균 참석률, 예산집행과정에 대한 주민참여, 결산 또는 사업평가에 대한 주민참여)로 구성됨(최웅선, 2018:197)

○ 서울시 주민참여예산제 관련 지표 사례

- 서울시 경우 자치구를 대상으로 다음과 같은 평가지표를 활용하여 정량평가와 정성평가가 함께 시행되고 있는 것으로 파악됨
- 평가지표의 경우 참여예산위 선정절차 및 기준, 참여예산위 자율성 보장, 동별 지역회의 설치 및 운영, 주민제안사업 심사권, 참여예산사업 모니터링 참여, 참여예산 운영계획 수립 및 공개, 참여예산 운영 투명성, 주민제안사업 심사절차 충실성, 주민제안사업 최종선정방식, 자체 참여예산사업비 편성, 참여예산사업에 대한 평가·모니터링, 예산학교 운영 여부, 주민의견서 제출 여부, 시 참여예산사업 추진실태, 사회적 균형을 고려한 위원 구성, 참여예산 운영의 우수사례 등이 포함됨

〈표 2-19〉 서울시 주민참여예산제 관련 지표 사례

지표부문	세부지표	평점기준	
정량평가	위원회 구성 및 기능 (8점)	참여예산위원회 구성	• 구성
		참여예산위원회 선정절차 및 기준	• 위원 선정 시 공개모집 절차 실시
			• 추천위원 구성 비율이 50%이상
		참여예산위원회 자율성 보장	• 당연직 공무원 위원 없거나, 당연직 공무원이 있으나 위원장/부위원장을 맡지 않은 경우
		동별 지역회의 설치·운영	• 지역회의 설치 및 운영
		주민제안사업 심사권	• 주민제안사업 최종 선정을 위한 의결권 있음
			• 주민제안사업 선정을 위한 심사권 있음
	참여예산사업 모니터링 참여	• 위원회의 참여예산사업 모니터링 참여	
	제도 운영 (10점)	참여예산 운영계획 수립·공개	• 운영계획을 수립하여 홈페이지 등에 공개
		참여예산 운영 투명성	• 참여예산 운영관련 정보 공개
			• 공개된 정보의 충실성
		주민제안사업 심사절차 충실성	• 제안자 설명, 현장심사 등 다양한 심사절차 시행
		주민제안사업 최종선정 방식	• 일반주민의 직접참여를 반영하여 결정
		자체 참여예산사업비 편성	• 시 참여예산사업비 외 자체 편성 있음
참여예산사업에 대한 평가·모니터링		• 참여예산 사업 평가·모니터링 실시	
	• 평가·모니터링 결과 해당 부서 통보, 답변제출		

지표부문		세부지표	평점기준
정 성 평 가	주민 교육 (1점)	예산학교 운영 여부	• 구 자체 참여예산교육 실시
	주민 의견서 제출 (1점)	주민의견서 제출 여부	• 주민의견서를 예산안에 첨부하여 구의회 제출
	사업 추진 (10점)	시 참여예산사업 추진실태	• 무단으로 사업내용 변경
			• 예산 이·전용 여부
			• 집행률 70% 미만 사업
			• 정산보고 및 반납 미실시 여부
위원회 구성 (1점)	사회적 균형을 고려한 위원 구성	• 성별, 연령별, 지역별 비율, 사회적 약자 등을 고려한 위원 구성	
제도 운영 (4점)	주민제안사업의 심의절차 충실성	• 심의절차 체계 및 내용의 충실성	
	의견수렴 운영의 투명성/의견 수렴 창구의 다양성	• 공청회, 토론회, 협의회 자문위원회 등을 통한 참여예산운영의 다양한 의견 수렴	
주민 교육 (2점)	참여예산교육의 충실성	• 대상별 교육(일반주민, 위원 대상 등), 적절한 교육 커리큘럼, 다양한 교수법 등을 활용한 참여예산교육 실시	
주민 의견서 (1점)	주민의견서 내용의 충실성	• 구 전체예산 및 개별 사업에 대한 주민의견서 작성	
우수 사례 (2점)	참여예산 운영의 우수사례	• 구 참여예산 운영과 관련하여 중점을 두고 운영하는 타 지역보다 우수한 운영사례	

출처: 서울시(2018:42-43) 재구성

## ○ 기타 주민참여예산제 관련 지표 사례

- 서정섭 외(2017)는 주민참여예산제도의 운영활성화에 핵심이 되는 요인 즉, 운영과정에 중심을 두고 다음과 같은 운영평가(안)을 제시한 바 있음
- 정량평가와 정성평가가 함께 제시되는 가운데, 법령준수 여부, 참여예산 비중, 주민참여기구 구성·운영 실적, 주민대상홍보·교육, 주민대상교육, 참여 절차운영실적(유형별 차별화), 주민대표성, 투명성, 확산가능성 등이 평가 지표에 포함됨

〈표 2-20〉 기타 주민참여예산제 관련 지표 사례

지표	구분	내용
정량 지표	법령준수 여부	• 조례제정 여부, 주민의견서 의회제출 여부
	참여예산 비중	• 공무사업(주민제안사업), 공모 외 참여예산사업, 예산서 전체에 대한 주민의견
	주민참여기구 구성·운영 실적	• 주민참여예산위원회, 분과위원회, 지역회의, 운영위원회, 민관협의회 등 회의 개최실적
	주민대상홍보·교육	• 주민참여예산제 홍보에 활용한 매체의 수
	주민대상교육	• 주민참여예산위원 등 일반주민에 대한 주민참여예산 관련 교육 실적
정성 평가	참여절차운영실적 (유형별 차별화)	• 지역 참여 여건을 고려할 때 다양한 주민참여 수단이 보장되면서도 실질적인 참여가 이루어질 수 있도록 참여절차가 합리적으로 설계되어 있는지와 운영 실적
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• (도시형 광역): 주민참여수단의 다양성 및 운영 실적, 주민참여기구의 자율성 및 운영실적을 중점 평가하되, 기초의 주민참여예산제 활성화를 위한 광역 단위의 지원 노력 등도 평가</li> <li>• (농촌형 광역): 기초자치체의 주민참여예산제 활성화를 위한 광역 단위의 지원 노력을 중점 평가하되, 주민참여절차의 다양성 및 운영실적, 주민참여기구의 구성형태, 자율성 및 운영실적도 병행 평가</li> <li>• (도시형 기초): 주민참여절차의 다양성 및 운영실적, 주민참여예산위원회 등 참여기구의 자율성 및 운영실적</li> <li>• (농촌형 기초): 주민참여수단의 다양성, 주민참여예산위원회 등 참여기구의 자율성 및 운영실적 등을 평가하되, 인구구조 및 지리적 한계로 주민참여기구가 구성되지 못한 경우에는 이를 극복하기 위한 자치단체의 노력과 다른 참여수단을 평가</li> </ul>

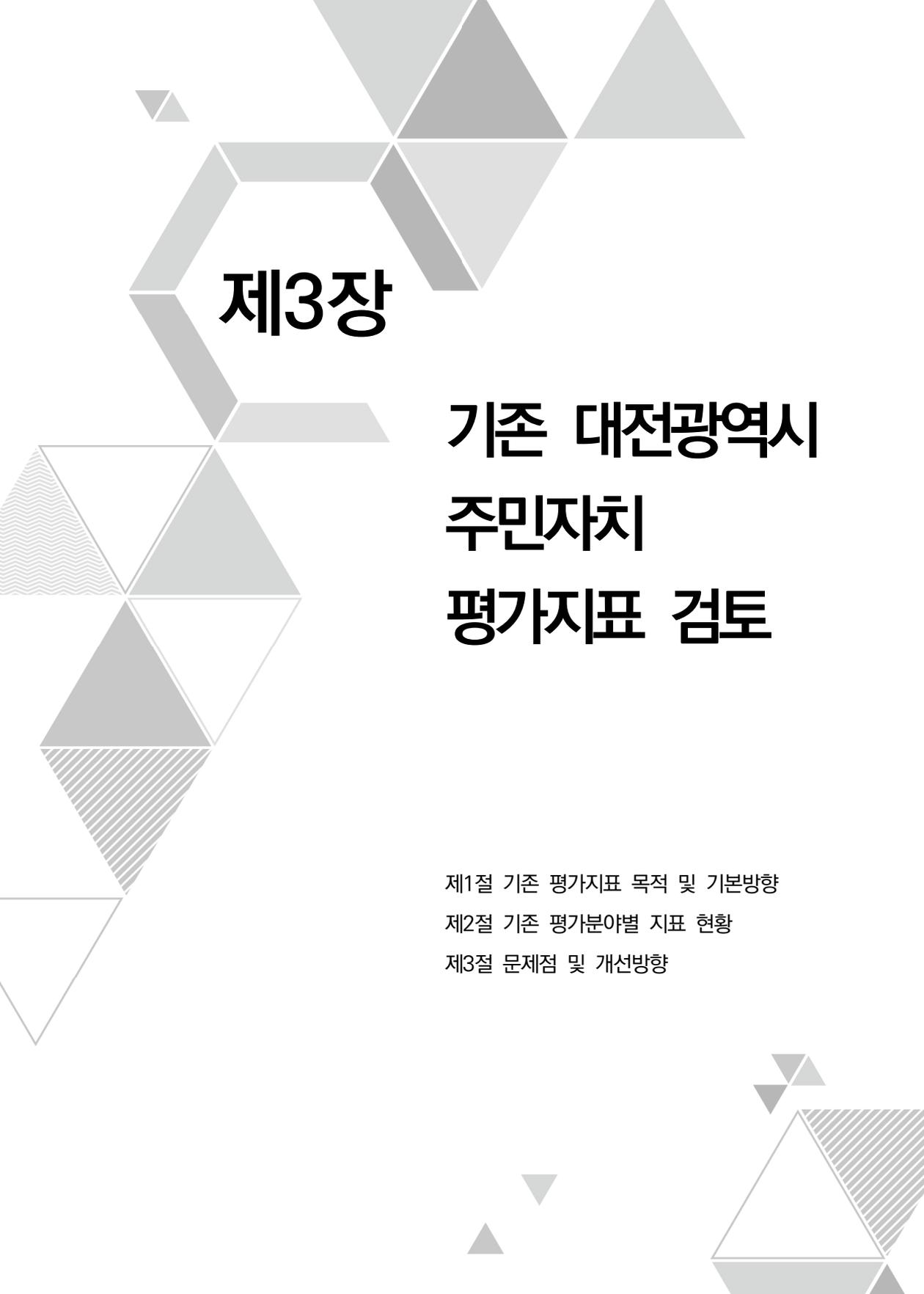
지표	구분	내용
	주민대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산위원회 등 기구구성에 있어 사회적 약자 배려 장치를 규정하고 있거나, 공모·추첨 방식 등을 통해 많은 주민의 참여 기회를 보장하고 있는지 여부, 전자투표 현장투표 시스템 등을 적극적으로 활용하고 있는지 여부, 직·간접적 참여 인원(단, 주민참여예산위원회가 없는 경우 주민참여 기구를 대체하여 주민의 의견을 수렴하는 대체수단의 대표성 확보 방안을 중점 평가)</li> </ul>
	투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>지방예산과 관련된 정보의 주민참여기구 또는 일반 주민에게 사전 공유·공개 여부 및 정도, 전년도 주민참여예산사업 추진결과의 공개 여부 및 정도, 주민참여기구 관련 회의록의 기록 및 공개 여부, 이상 공개 정보에 대한 주민의 접근 용이성</li> </ul>
	확산가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국으로 확산될 수 있거나, 응용하여 활용될 수 있는 특별한 시책을 운영하고 있는지 등에 대해 심사</li> </ul>

출처: 서정섭 외(2017:108-110) 재구성

### 제3절 소결

- 본 연구의 대상지자체인 대전광역시 및 자치들의 경우 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산 등과 관련된 법제를 대부분 이미 거의 갖추고 있거나 혹은 갖추기 위해 추진 중인 것으로 확인됨
- 한편 본 연구가 대전형 주민자치 평가지표를 개발하기 위해 참고할 만한 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산 등과 관련된 지표사례의 경우 중앙 부처인 행안부 혹은 일부 여타 지자체들의 사례들이 존재하는 것으로 확인됨
- 하지만, 상기와 같은 지표사례들의 경우, 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산 등과 같은 개별적인 사업에 대해 행안부 혹은 관련 지자체 입장에서 필요한 항목들 중심으로 적용되어 평가되고 있는 것으로 판단됨
- 게다가, 이와 같은 지표체계의 경우 전반적으로 각 주민자치사업에 관한 개별적인 지표체계로만 구성되어 있을 뿐, 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표들을 포함하고 있지는 않고 있음
- 이에 본 연구는 상기 지표사례들을 참고는 하되, 대전광역시와 자치구들의 특성을 감안하고 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표도 포함된 대전형 주민자치 평가지표체계를 모색하고자 함





# 제3장

## 기존 대전광역시 주민자치 평가지표 검토

제1절 기존 평가지표 목적 및 기본방향

제2절 기존 평가분야별 지표 현황

제3절 문제점 및 개선방향



## 제3장 기존 대전광역시 주민자치 평가지표 검토

### 제1절 기존 평가지표 목적 및 기본방향

#### 1. 기존 평가지표의 목적

- 기존 대전광역시 주민자치 평가지표의 경우 시민주권의 시정구현을 위하여 시민참여 및 주민자치 역량제고를 도모하는데 그 목적을 갖고 있음
- 이를 위해 기존 시정연계 중심의 자치구 행정평가 제도를 전면 개편하는 가운데, 주민과 함께 하는 지방자치 활성화 지표를 적용 및 평가하여 선도적인 자치구의 경우 광역시 차원에서 인센티브를 제공함

#### 2. 기존 평가지표의 기본방향

- 기존 대전광역시 주민자치 평가지표의 2가지 기본방향은 다음과 같음. 하나는 ① 대전형 주민참여 사업의 조기 정제를 위한 정제를 제시할 수 있는 지표의 선정이며 또 다른 하나는 ② 자치분권 및 주민자치 사업성과 관리체계를 마련하는 것임
- 즉. 마을공동체 사업, 주민자치회 시범사업, 주민참여 예산제 사업에 관한 추진 단계별 주안점을 중심으로 지표를 구성하는 가운데, 주민자치 사업성과를 측정할 수 있는 사업단계별 지표를 개발하는 것이 기존 대전광역시 주민자치 평가지표의 기본적인 방향이라는 것임

## 제2절 기존 평가분야별 지표 현황

### 1. 마을공동체 분야

- 마을공동체 평가지표는 마을공동체 활성화 항목과 마을공동체 역량강화 영역으로 구분됨
  - 마을공동체 평가지표는 크게 2개 영역과 6개 항목, 20개 세부지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 아래와 같음
- 마을공동체 활성화 영역의 경우 ① 대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부 ② 마을공동체 사업 발굴 ③ 공모사업 추진 경과 등이 이에 해당되는 항목임
  - 대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부 항목의 세부지표는 총 8개로 다음과 같음. ① 사업 계획 수립 시 민간의견의 반영 정도 ② 실무추진단 의견 반영 유무 ③ 사전설명회 추진 여부 ④ 마을활동가 등 민간 의견을 수렴하여 사업을 진행하는지 여부 ⑤ 공모사업 진행과정 중 컨설팅 지원 정도 ⑥ 사업평가 및 결과 보고 준수 여부 ⑦ 결과보고서에 주민참여 개선 및 건의사항 내용이 포함되었는지 여부 ⑧ 사업수혜자 대상 만족도 조사 여부 등이 이에 해당됨
  - 마을공동체 발굴 항목의 세부지표는 ① 연간 공모사업에 참여한 마을공동체 수가 이에 해당됨
  - 공모사업 추진 항목의 세부지표는 ① 마을공동체 관련 사업에 대한 공모사업비 집행율이 이에 해당됨
- 한편 마을공동체 역량강화 영역의 경우 ① 마을공동체 지원 중간조직 설치 근거 및 지원 조례 마련 ② 마을공동체 역량강화 교육 ③ 민간 소통활성화 협의체 구축 등이 이에 해당되는 항목임
  - 마을공동체 지원 중간조직 설치 근거 및 지원 조례 마련 항목의 세부지표는 중간조직 설치 및 지원 조례 근거 유무가 이에 해당됨

- 마을공동체 역량강화 교육 항목의 세부지표의 경우 ① 교육과정 개설 시 주민수요 반영 여부 ② 마을공동체 관련 교육에 대해 주민들에게 홍보한 실적 ③ 마을공동체 관련 교육과정 개설 여부 ④ 교육시간을 6시간 이상으로 정기적으로 운영했는지 여부 ⑤ 교육 진행 후 만족도 조사 여부 등이 이에 해당됨
- 민관 소통활성화 협의체 구축 항목의 세부지표의 경우 ① 마을공동체 활성화 관련 민관 협의체 구축 여부 ② 협의체 구성 시 민간인 참여율 ③ 회의 개최 건수 ④ 발굴한 의제 및 추진한 의제 수 등이 이에 해당됨

〈표 3-1〉 마을공동체 평가지표

영역	항목	세부지표												
마을공동체 활성화	대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부	○ 사업계획수립 시 민간의견 반영 - 실무추진단 구성 및 구성의 적정성												
		○ 실무추진단 의견 반영 유무												
		○ 사전설명회 추진(계획수립 여부)												
		○ 마을활동가 등 민간 의견 수렴하여 진행 여부												
		○ 공모사업 진행 과정 중 컨설팅 지원 - 지원여부 및 지원정도												
		<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>정도</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	정도	상	중	하	점수							
		정도	상	중	하									
		점수												
	○ 사업평가 및 결과 보고 - 중간보고(7월)과 최종보고(12월) 준수 여부													
	○ 결과보고서에 주민참여 개선 및 건의사항 포함 여부													
○ 사업수혜자 대상 만족도 조사 여부														
마을공동체 발굴	○ 연간 공모사업 참여 마을공동체 수 - 공모사업 참여 공동체수/ *구 인구 비율 가중치 부여	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1
		순위	1	2	3	4	5							
점수	5	4	3	2	1									

영역	항목	세부지표												
	공모 사업 추진	○ 공모사업비 집행율 : 집행액/구별배정액×100 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1
순위	1	2	3	4	5									
점수	5	4	3	2	1									
마을공동체 역량 강화	마을공동체 지원 중간조직 설치 근거 및 지원조례 마련	○ 설치 및 지원 근거 유무												
	마을공동체 역량 강화 교육	○ 교육과정 개설 시 주민수요 반영여부												
		○ 주민 홍보 실적												
		○ 교육과정 개설 여부												
		○ 교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부												
		○ 교육 진행 후, 만족도 조사 여부												
	민관 소통활성화 협의체 구축	○ 마을공동체 활성화 관련 민관 협의체 구축 여부												
		○ 협의체 구성 / 민간인 참여율(10% 이상)												
		○ 회의 개최 횟수												
		○ 발굴한 의제 및 추진한 의제 수												

## 2. 주민자치회 분야

- 주민자치회 평가지표는 주민대표성 확보, 주민자치사업 추진, 자치구 지원, 주민센터 공간 공유 영역으로 구분됨
  - 주민자치회 평가지표는 크게 4개 영역과 10개 항목, 16개 세부지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 아래와 같음
- 주민자치회 주민대표성 영역의 경우 ① 주민자치회 구성 ② 자율적 운영세칙 제정 여부 ③ 주민자치활동에 관한 기본 교육 이수 등이 이에 해당되는 항목임
  - 주민자치회 구성 항목의 세부지표는 ① 주민자치회 전체 구성위원 중 공개

- 모집 신청자 구성 비율 ② 주민자치회에 장애인, 외국인, 새터민 등 사회적 배려자 포함 구성 여부 ③ 분과위원회 구성 여부 등이 이에 해당됨
- 자율적 운영세칙 제정 여부 항목의 세부지표는 주민자치회가 자율적으로 운영할 수 있는 세칙을 제정한 여부가 이에 해당됨
- 주민자치활동에 관한 기본 교육 이수 항목의 세부지표는 동주민수 대비 주민자치위원 공모 자격에 관한 교육 이수자수가 이에 해당됨
- 주민자치회 주민자치사업 추진 영역의 경우 ① 자치(마을) 계획 수립 여부 ② 주민총회 개최 및 참여율 ③ 자치(마을)계획 실행 실적 등이 이에 해당되는 항목임
  - 자치(마을) 계획 수립 여부 항목의 세부지표는 ① 자치(마을) 계획이 수립되었는지 여부 ② 분과별 자치계획을 수립 시 가점 등이 이에 해당됨
  - 주민총회 개최 및 참여율 항목의 세부지표는 ① 주민총회 안건을 주민들에게 공고하는 방법 ② 주민총회 사전투표 실시 여부 ③ 동주민수 대비 주민총회 참여율 이에 해당됨
  - 자치(마을)계획 실행 실적 항목의 세부지표는 자치(마을)계획 사업 수 대비 실행 완료한 사업 및 추진 중인 사업 비율이 이에 해당됨
- 주민자치회 자치구 지원 영역의 경우 ① 동장 직위공모 실시 여부 ② 시 보조금 이외 구 자체 재원으로 주민자치 활성화를 위해 지원한 실적 등이 이에 해당되는 항목임
- 주민자치회 주민센터 공간 공유 영역의 경우 ① 주민센터 내 주민자치회 활동 공간이 확보되었는지 여부 ② 주민자치회 활동 공간을 일반 주민들에게 개방한 정도 등이 이에 해당되는 항목임
  - 주민자치회 활동 공간 일반주민 개방도 항목의 세부지표는 ① 활동 공간을 개방했는지 여부 ② 주민수 대비 주민자치회 활동 공간을 활용하는 일반주민 비율 등이 이에 해당됨

〈표 3-2〉 주민자치회 평가지표

영역	항목	세부지표												
주민대표성 확보	주민자치(위원)회 구성	○ 전체 구성 위원 중 공개모집 신청자 구성 비율 - 공개모집자 / 전체위원 수												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>순위</th> <th>50%이상</th> <th>60%이상</th> <th>70%이상</th> <th>80%이상</th> <th>80%이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상	점수					
		순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상							
	점수													
○ 사회적 배려자 포함 구성여부(장애인, 외국인, 새터민 등)														
		○ 분과위원회 구성 여부												
	자율적 운영세칙 제정 여부	○ 제정      ○ 미제정												
	주민자치활동에 관한 기본 교육 이수	○ (주민자치위원 공모 자격 교육 이수자수/동주민수)												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>순위</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1
순위	1	2	3	4	5									
점수	5	4	3	2	1									
주민자치 사업 추진	자치(마을)계획 수립	○ 여      ○ 부 - 분과별 자치계획 수립 시 가점												
	주민총회 개최 및 참여율	○ 주민총회 안건 주민 공고 방법 - 동주민이 전부 알 수 있는 방법으로 공고(전 세대 배포) - 홈페이지, 게시판 등 단순 게시하는 방법으로 공고												
		○ 주민총회 사전투표 실시 여부												
		○ 주민총회 참여율 - 총회참여자/각 구 조례에서 정한 연령이상 동민수												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>순위</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6
순위	1	2	3	4	5									
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6									
	자치(마을)계획 실행 실적	○ 실행완료+추진 중 사업 / 계획사업 수												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준</th> <th>30%미만</th> <th>50%미만</th> <th>70%미만</th> <th>90%미만</th> <th>100%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	기준	30%미만	50%미만	70%미만	90%미만	100%	점수	5	4	3	2	1
기준	30%미만	50%미만	70%미만	90%미만	100%									
점수	5	4	3	2	1									

영역	항목	세부지표											
자치구 지원	동장직위 공모제 실시 여부	○ 여 ○ 부 - 내부 공모 포함											
	구 예산 투입 등 지원 실적	○ 시 보조금 외 구 자체 재원 주민자치활성화를 위해 지원한 실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th>순위</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>2</td> <td>1.6</td> <td>1.2</td> <td>0.8</td> <td>0.4</td> </tr> </tbody> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	2	1.6	1.2	0.8
순위	1	2	3	4	5								
점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4								
주민센터 공간 공유	주민센터 내 주민자치회 활동 공간 확보	○ 공간 확보 여 ○ 공간 확보 부											
	주민자치회 활동 공간 일반주민 개방도	○개방 여 ○개방 부 ○일반주민 활용율(이용대장) - 이용 연인원수/동 주민수											

### 3. 주민참여예산 분야

- 주민참여예산 평가지표는 주민참여예산 기구구성, 주민참여, 제도운영의 개선 노력 영역으로 구분됨
  - 주민참여예산 평가지표는 크게 3개 영역과 6개 항목, 13개 세부지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 아래와 같음
- 주민참여예산 기구구성 영역의 경우 ① 내실 있는 구성 및 운영 ② 공개모집 위원 비율 등이 이에 해당되는 항목임
  - 내실 있는 구성 및 운영 항목의 세부지표는 ① 주민참여예산 기구가 체계화된 정도 ② 주민참여예산 회의 위원 참여율 등이 이에 해당됨
  - 공개모집 위원 비율 항목은 전체 위원 수 대비 공개 모집된 위원수 비율임
- 주민참여 영역의 경우 ① 주민 예산 교육 ② 모바일·인터넷 투표 등을 통한 일반주민 참여 ③ 주민참여예산제 시 공모사업 채택 등이 이에 해당되는 항목임

- 주민 예산 교육 항목의 세부지표는 ① 예산학교 운영 여부 및 예산학교에 참여한 주민수 ② 예산학교 구민 참석률 등이 이에 해당됨
- 모바일·인터넷 투표 등을 통한 일반주민 참여 항목의 세부지표는 ① 주민 참여예산제도 홍보 계획 수립 여부 ② 온오프라인에서 주민참여예산제를 홍보한 실적 ③ 주민참여예산사업 선정 시, 주민투표 배점 비율 등이 이에 해당됨
- 주민참여예산제 시 공모사업 채택 항목의 세부지표는 ① 전체 채택사업 건수 대비 당해 구에서 채택한 사업 건수 ② 전체 공모사업 예산 대비 당해 구에서 채택한 공모사업예산 등이 이에 해당됨
- 제도운영의 개선 노력 영역의 경우 운영계획 수립 및 환류체계가 이에 해당하는 항목임
- 운영계획 수립 및 환류체계 항목의 세부지표는 ① 주민참여예산제도 운영에 대한 연간계획 수립 여부 ② 주민참여예산제도 운영 결과 평가 여부 ③ 도출된 개선사항에 대한 환류 여부 등이 이에 해당됨

〈표 3-3〉 주민참여예산제 평가지표

영역	항목	세부지표			
주민참여예산 기구 구성	내실 있는 구성 및 운영	○ 주민참여예산 기구 체계화 정도(분과위, 지역위 등)			
		정도	상	중	하
		점수	4	2	1
		- 중층기구로 구성 연 3회 이상 회의 개최 상 - 중층기구로 구성 연 2회 미만 회의 개최 중 - 단일기구로 구성 연1회 회의 개최 하			
		○ 주민참여예산 회의 위원 참여율 / 회의록			
		- (참석위원/전체위원+참석위원/전체위원)/회의건수			
		정도	50%이상	70%이상	90%이상
		점수	3	2	1

영역	항목	세부지표											
	공개모집 위원 비율	○ 공개 모집된 위원 수 / 전체 위원 수											
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>확충율</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table>	확충율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2
확충율	1	2	3	4	5								
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6								
* 공모 후 심사 및 추천인원 모두 포함													
주민참여	주민 예산 교육	○ 예산학교 운영 및 주민 참여 인원 - 구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)											
		○ 시 개설 예산학교 구민 참석률											
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>정도</th> <th>상</th> <th>중</th> <th>하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	정도	상	중	하	점수	3	2	1			
	정도	상	중	하									
	점수	3	2	1									
	모바일·인터넷 투표 등을 통한 일반주민 참여	○ 주민참여예산제도 홍보 - 홍보계획 수립여부											
		○ 온오프라인의 홍보수단 활용한 홍보 실적											
		○ 주민참여예산사업 선정 시, 주민투표 배점 비율											
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>참여율</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table>	참여율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2
	참여율	1	2	3	4	5							
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6								
주민참여예산제 공모사업 채택	○ 당해 구 채택사업건수/ 전체 채택사업건수												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>채택율</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>2</td> <td>1.6</td> <td>1.2</td> <td>0.8</td> <td>0.4</td> </tr> </tbody> </table>	채택율	1	2	3	4	5	점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4
	채택율	1	2	3	4	5							
	점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4							
○ 당해 구 채택 공모사업예산/ 전체 공모사업 예산													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>채택율</th> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table>	채택율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6	
채택율	1	2	3	4	5								
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6								
제도운영의 개선 노력	운영계획 수립 및 환류체계	○ 주민참여예산제 운영에 대한 연간계획 수립여부											
		○ 주민참여예산제도 운영 결과 평가 여부											
		○ 도출된 개선사항에 대한 환류 여부											

## 제3절 문제점 및 개선방향

### 1. 문제점

- 현 대전형 주민자치 평가지표체계의 경우 주민자치의 기반을 갖추는데 그 초점을 두고 설계한 체계인 바, 향후 지속적이고 적실한 평가를 하기 위한 현 지표체계의 문제점을 미시적 측면(micro aspect)과 거시적 측면(macro aspect)에서 살펴보면 다음과 같음

#### 1) 미시적 측면

- **(평가지표 지속성 문제)** 일부지표의 경우 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표라는 문제점이 제기될 수 있음
  - 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 마을공동체 지원 중간조직 설치 및 지원 조례 마련 여부, 마을공동체 역량강화 교육과정 개설 여부, 마을공동체 활성화 관련 민관협의체 구축여부, 주민자치회 분야 평가지표 중 자율적 운영세칙 제정 여부, 분과위원회 구성 여부, 주민총회 사전투표 실시 여부, 주민센터 내 주민자치회 활동공간 확보 여부, 주민자치회 활동공간 일반주민 개방 여부, 주민참여예산 분야 평가지표 중 주민참여 예산학교 운영 여부 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 일단 실사가 되는 경우 향후 지표목표를 달성하기 위한 노력을 기울일 필요성은 축소될 뿐만 아니라 평가대상간의 지표점수의 차이도 거의 없을 것으로 보이는 바, 향후 지속적으로 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨
- **(미흡한 비교평가 객관성)** 일부지표의 경우 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표라는 문제점이 제기될 수 있음

- 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 연간 공모사업 참여 마을공동체수, 민관소통협의체 민간인위원 참여율, 민관소통협의체 회의 개최 횟수, 발굴 의제 및 추진한 의제 수, 주민자치회 분야 평가지표 중 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적, 주민참여예산 분야 평가지표 중 공개모집 위원 비율 등이 이에 해당됨
- 상가지표의 경우 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등이 고려되지 않고 절대 값으로 평가한다면 비교평가의 객관성이 상당부분 확보되기 어려운 바, 향후 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해서는 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

## 2) 거시적 측면

- **(비체계적인 평가지표)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들이 적절히 반영되지 못한 지표의 체계성이 일정 부분 부족한 체계라는 문제점이 제기될 수 있음
  - 예컨대, 현 마을공동체 분야 지표체계의 경우 크게는 마을공동체 활성화 및 마을공동체 역량강화로만 구분되어 있을 뿐, 전반적으로 마을공동체의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 전문성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 지표체계에 적절히 반영된 것 같지는 않음
  - 또한 현 주민자치회 분야 지표체계의 경우 크게는 주민대표성 확보, 주민자치 사업추진, 자치구 지원, 주민센터 공간공유 등으로 구분되어 있으나, 상기 현 마을공동체 분야 지표체계와 유사하게 주민자치회가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음
  - 마지막으로, 현 주민참여예산 분야 지표체계의 경우에도 주민참여예산 기구구성, 주민참여, 제도운영의 투명성 등으로 구분되어 있음에도 불구하고

상기 현 여타 분야 지표체계와 유사하게 주민참여예산제가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 속의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음

- 이에 상기와 같은 현 지표의 문제점 중의 하나인 미흡한 체계성을 강화하기 위해 전반적으로 주민자치가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 예컨대, 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 속의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등과 같은 항목들로 구성된 새로운 평가지표체계가 필요한 바, 이에 관한 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

○ **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표의 부재)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 각 주민자치사업에 관한 개별적인 지표체계로만 구성되어 있는 바, 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재하다는 문제점이 제기될 수 있음

- 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 개별적 주민자치사업의 경우, 궁극적으로 이들 제도의 성공적인 안착을 통해 주민자치의 실질적인 생태계를 조성하는데 그 목적이 있음
- 이에 개별적 사업의 평가지표도 중요하지만, 이들 개별적 사업이 상호 상승효과를 발생시키어 궁극적으로 지역의 주민자치 생태계가 활성화되도록 견인할 종합적인 평가지표가 필요함에도 불구하고 이와 같은 지표가 현 지표체계에 부재한 바, 이에 대한 검토가 있어야 할 것으로 판단됨

## 2. 개선방향

### 1) 미시적 측면

○ **(지속·활용 가능성 제고)** 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표유형은 새로운 지표체계에 반영하지 않도록 하는 것을 원칙으로 함

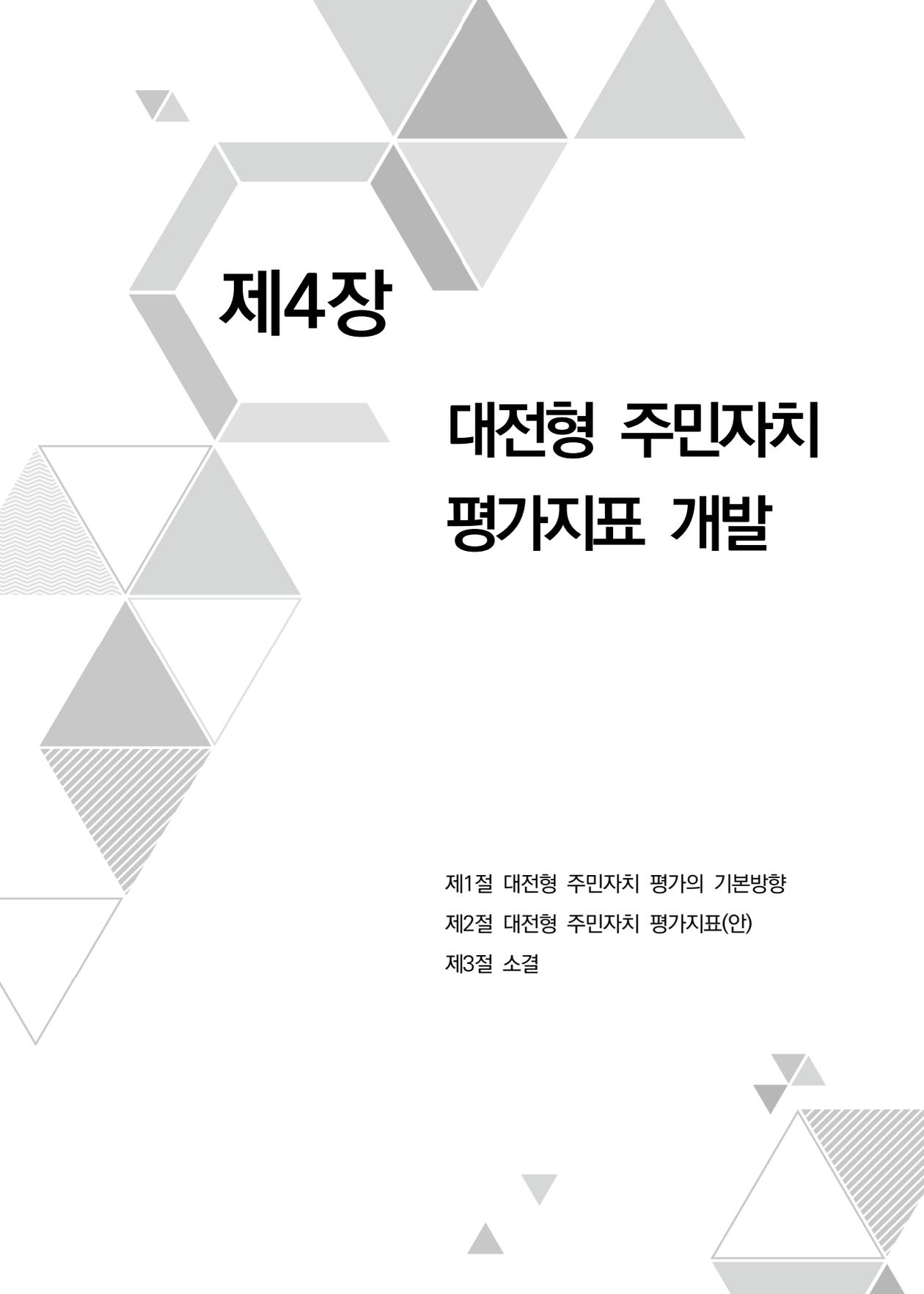
- 단, 전문가적 입장에서 당분간 필요할 것으로 여겨지는 지표로 판단되거나 대전광역시와 각 자치구의 실무적 입장에서 필요한 것으로 협의된 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 반영 내지 수정하여 반영
- **(비교평가 객관성 증대)** 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표유형의 경우 새로운 지표체계에 그대로 반영하지 않고, 비교기준을 반영하도록 하는 것을 원칙으로 함
  - 단, 실무적 입장에서 대전광역시와 각 자치구에서 기존 지표활용에 협의가 되어 반영되기를 원하는 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 혹은 수정하여 단독으로 반영하거나 비교기준을 반영하도록 한 평가지표와 함께 반영하도록 함

## 2) 거시적 측면

- **(평가지표 체계성 강화)** 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향될 가치들이 적절히 반영되지 못한 현 지표체계의 경우 다음과 같은 다각적인 접근을 통해 지표의 체계성을 강화하고자 함
  - 우선, 투입, 과정, 산출, 성과 등으로 지표유형이 구분되고 추진주체의 적절성, 기반조성의 적절성, 운영과정의 민주성 및 적절성, 사업 발굴 및 추진의 적극성, 일반주민 체감 및 채택사업 주민만족 등으로 평가영역이 구분하고자 함
  - 게다가 구체적인 평가항목에 자발성, 대표성, 전문성, 포용성, 예산 및 인력지원, 역량강화, 주민홍보, 참여성, 속의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성, 실행성, 체감도, 만족도 등을 포함하고자 함
- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표 제시)** 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재한 현 지표체계의 경우 다음과 같은 접근을 통해 사업

확장·연계를 견인할 종합평가지표를 제시하고자 함

- 우선, 연계지표와 확장지표 등으로 지표유형이 구분되고 사업연계의 타당성 및 확장의 타당성 등으로 평가영역이 구분되는 가운데, 구체적 평가항목에 추진주체 연계성, 예산활용 연계성, 참여확장성, 체감확장성 등을 포함시키고자 함
- 이를 통해 개별적 주민자치 사업들이 연계·확장되어 궁극적으로 주민자치의 강건한 토대와 지속가능성이 제고되도록 하고자 함



# 제4장

## 대전형 주민자치 평가지표 개발

제1절 대전형 주민자치 평가의 기본방향

제2절 대전형 주민자치 평가지표(안)

제3절 소결



## 제4장 대전형 주민자치 평가지표 개발

### 제1절 대전형 주민자치 평가의 기본방향

#### 1. 평가 및 지표의 유형

##### 1) 평가유형

- 대전광역시로 하여금 광역시 내 5개 자치구들이 구현하는 주민자치를 평가 하는데 있어서 각 자치구가 추진 중인 주민자치 관련 3대 핵심적인 사업들 (주민자치회 활성화, 마을공동체 지원기반 마련, 주민참여예산제 운영)에 대해 개별평가의 필요성은 당연한 것임
- 한편, 개별사업들이 개별적인 사업효과뿐만 아니라, 사업 간에 유기적으로 연계되어 상승효과(synergy effect)을 발생시켜 전반적인 주민참여가 지역에 내생적으로 활성화되고 이를 통해 주민자치에 관한 주민체감 내지 만족이 지속적으로 제고되는 것은 주민자치에 관한 대전광역시 및 5개 자치구들의 궁극적인 목표일 것이라고 여겨짐
- 이에 본 연구는 개별평가뿐만 아니라, 주민자치사업간 연계 및 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가의 필요성에 입각하여 개별평가 및 종합평가에 관련된 지표체계를 개발하여 제시하고자 함. 평가유형에 따른 논의는 다음과 같음

##### 가. 개별평가

- 개별평가의 경우 우선, 평가대상인 자치구가 추진 중인 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 개별적인 사업에 대해 본 연구가 세부 지표를 통해 평가하는 것을 의미함

## 나. 종합평가

- 종합평가의 경우 각 자치구의 개별사업을 평가하는 것은 아니고, 각 자치구 주민자치사업의 전반적인 실효성을 평가하는 것을 의미함
- 즉, 크게는 각 자치구가 추진 중인 개별사업이 추진주체 및 예산활용의 측면에서 유기적으로 연계되어 있는 정도(사업연계의 타당성)와 이를 통해 궁극적으로 각 자치구의 주민자치에 관한 전반적인 주민참여와 주민체감 및 만족이 증대되는 정도(사업확장의 타당성)를 통해 각 자치구 주민자치사업의 전반적인 실효성이 평가된다는 것임

## 2) 지표유형

- 본 연구는 대전광역시로 하여금 다양한 지표유형을 활용하여 광역시 내 5개 자치구들이 구현하는 주민자치를 평가하고자 하며, 이와 같은 지표유형을 제안하는데 있어 개별평가와 종합평가를 구분하여 제시하고자 함

### □ 개별평가의 지표유형

- 우선, 개별평가의 경우 이론적인 측면에서 살펴보면, 정책에 대한 평가, 소위 정책평가이론(policy evaluation theory)에 연계하여 논의하여 볼 수 있는데, 특히, 정책평가이론 중 정책을 조망하는 다양한 관점들<sup>3)</sup> 중 투입(input), 과정(processing), 산출(output), 영향(impact) 등 시차적 흐름(sequential flow)에 의해 정책조망이 가능한 체제이론(system theory)은 본 연구 개별평가의 지표유형 구성에 일정부분 거시적 틀/framework)을 제공하여 줌
- 본 연구가 투입평가(input evaluation), 과정평가(process evaluation), 산출평가(output evaluation), 영향평가(impact evaluation) 등 시차적

3) 예컨대, 제도주의, 기능주의, 다원주의, 엘리트이론, 마르크스주의이론, 조합주의이론, 체제이론 등이 있음

흐름에 의한 4가지 평가영역으로 구분될 수 있는 체제이론을 준용하고 일정부분 소폭으로 수정하여 개별평가의 지표유형을 구성하는 경우 개별평가를 위한 4가지 지표유형들은 투입지표, 과정지표, 산출지표, 성과지표 유형 등이 제시될 수 있음

- 전반적으로 투입평가 영역은 투입지표 유형, 과정평가 영역은 과정지표 유형, 산출평가 영역은 산출지표 유형, 영향평가 영역은 성과지표 유형으로 간주할 수 있기 때문임

〈그림 4-1〉 개별적 평가의 지표유형

체제이론에 입각한 평가	⇒	지표유형 구성
▶ 투입평가	▷	▶ 투입지표
▶ 과정평가	▷	▶ 과정지표
▶ 산출평가	▷	▶ 산출지표
▶ 영향평가	▷	▶ 성과지표

가. 투입지표

- 일반적으로 예산, 인력, 시간 등 투입물을 나타내는 지표로써, 예산집행과 사업진행과정에서 자원배분을 평가하여 문제점을 발견하고 개선방안을 제시하는데 유용성이 있는 지표임(교육과학기술부·한국교육학술정보원, 2016:11)
- 예컨대, 투입지표 평가영역으로 추진주체의 적절성과 기반조성의 적절성을 고려하여 볼 수 있음

#### 나. 과정지표

- 일반적으로 사업을 추진과정의 실태를 나타내는 지표로써, 사업진행과정에서 사업추진의 정도를 확인하여 개선방안을 제시하는데 유용성이 있는 지표임(교육과학기술부·한국교육학술정보원, 2016:11)
- 예컨대, 과정지표 평가영역으로 운영과정의 민주성과 운영과정의 적절성을 고려하여 볼 수 있음

#### 다. 산출지표

- 일반적으로 추진사업이 완료된 후 나타나는 산출물을 나타내는 지표로써, 사업대상이 되는 집단에 대해 산출이 어느 정도 되는가를 측정하는 것이 목적인 지표임
- 사업종료 후 사업목표를 달성하기 위하여 투입한 자원에 비례하여 산출물의 양과 질이 적절한지를 평가하는 것으로 계량적 목표달성을 평가하는데 용이함(이은국 외, 2015:23)
- 예컨대, 산출지표 평가영역으로 사업 발굴 및 추진의 적극성을 고려하여 볼 수 있음

#### 라. 성과지표

- 일반적으로 사업의 최종적인 성과를 나타내는 지표로써, 사업 완료된 후 사업이 추구하는 궁극적인 목표를 어느 정도 달성하였는지를 측정하는데 목적이 있음
- 예컨대, 성과지표 평가영역으로 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도를 고려하여 볼 수 있음

## □ 종합평가의 지표유형

- 종합평가의 경우 실무적인 측면에서 지표유형은 다음과 같은 맥락에서 제안될 수 있음
  - 각 자치구가 추진 중인 개별사업이 추진주체 및 예산활용의 측면에서 유기적으로 연계되어 있는 정도와 이를 통해 각 자치구의 주민자치에 관한 전반적인 주민참여와 주민체감 및 만족이 증대되는 정도를 통해 각 자치구 주민자치사업의 전반적인 실효성을 평가함이 바람직할 것으로 판단됨
- 이와 같은 맥락에서 종합평가의 지표유형에는 다음과 같은 지표들을 고려하여 볼 수 있음

### 가. 연계지표

- 일반적으로 동일한 목표를 가진 관련성이 높은 사업들 간의 연계성을 나타내는 지표로써, 다양한 사업들이 일관성을 가지고 수행되고 있는지 확인하는 것을 목적으로 함
  - 예컨대, 정책목표가 유사하다면 과제별 세부추진계획이 사업이 중복으로 수행될 수 있는 바, 이와 같은 경우 사업주체와 예산의 연계성을 확보함으로써 단일조직 내에서 정책추진의 책임성과 효율성을 제고할 수 있음
  - 예컨대, 사업연계의 타당성을 연계지표 평가영역으로 고려하여 볼 수 있음

### 나. 확장지표

- 확장지표의 경우, 전반적인 주민자치와 관련한 주민참여 및 주민체감 내지 주민만족 등이 확장 내지 증대되는 정도를 나타내는 지표를 의미한다고 볼 수 있음
  - 예컨대, 사업확장의 타당성을 확장지표 평가영역으로 고려하여 볼 수 있음

## 2. 평가분야 및 영역

### 1) 평가분야

- 본 연구 평가분야로 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제를 고려할 수 있음

### 2) 평가영역

- 본 연구 평가영역을 개별평가와 종합평가로 구분하여 살펴보면 다음과 같은 영역들을 고려하여 볼 수 있음
  - 예컨대, 개별평가 평가영역으로 추진주체의 적절성, 기반조성의 적절성, 운영과정의 민주성, 운영과정의 적절성, 사업 발굴 및 추진의 적극성, 일반주민체감도 및 사업채택주민 만족도 등을 고려하여 볼 수 있음
  - 또한 종합평가 평가영역으로 사업연계의 타당성 및 사업확장의 타당성을 고려하여 볼 수 있음. 각 평가영역에 따른 논의는 다음과 같음

#### 가. 추진주체의 적절성

- 추진주체의 적절성 영역은 사업에 투입되는 추진주체를 평가하는 것으로 선정된 주체들이 주민자치사업의 목적을 달성할 충분한 능력이 있는지를 평가하는 것임
- 추진주체의 적절성 항목으로는 예컨대, 자발성, 대표성, 포용성, 전문성 등을 고려하여 볼 수 있음

#### 나. 기반조성의 적절성

- 기반조성의 적절성 영역은 사업에 투입되는 환경적 요소를 평가하는 것으로 주민자치사업들의 목표를 달성해 나가기 위한 충분한 환경이 조성되었는지 평가하는 것으로, 예컨대, 기반조성의 적절성 항목으로 예산지원, 인력지

원, 역량강화, 주민홍보 등을 고려하여 볼 수 있음

다. 운영과정의 민주성

- 운영과정의 민주성 영역은 주민자치사업의 목적을 달성하기 위해 관련 주체들이 민주적인 방식 내지 요인들을 운영과정에 잘 반영하였는지를 평가하는 것을 의미하는 것으로 예컨대, 운영과정의 민주성 항목으로 참여성, 속의성, 협치성 등을 고려하여 볼 수 있음

라. 운영과정의 적절성

- 운영과정의 적절성 영역은 주민자치사업의 목적을 달성하기 위해 관련 주체들이 상기 언급된 민주성 외, 고려할 필요가 중히 여겨지는 요인들이 운영과정에 잘 반영되었는지를 평가하는 것을 의미하는 것으로 예컨대, 운영과정의 적절성 항목으로 체계성, 투명성, 분업성 등을 고려하여 볼 수 있음

마. 사업발굴 및 추진의 적극성

- 사업발굴 및 추진의 적극성 영역은 주민자치사업의 성공적인 안착을 위해 얼마나 많은 사업들이 다양하게 발굴되었는지 그리고 실질적으로 얼마나 많은 사업들이 추진되었는지를 평가하는 것으로 예컨대, 사업발굴 및 추진의 적극성을 고려하여 볼 수 있음

바. 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도

- 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도 영역은 사업의 최종적 성과를 확인하는 것으로 주민자치사업이 궁극적으로 추구하는 목표로 간주될 수 있는 개별적 주민자치사업에 관한 일반주민의 체감과 사업채택주민의 만족에 얼마나 달성하였는지를 평가하는 것임
- 일반주민의 체감정도 및 사업채택주민의 만족도는 각 개별적 관련활동에

관한 설문조사를 통해 파악할 수 있음

사. 사업연계의 타당성

- 사업연계의 타당성 영역은 일반적으로 동일한 목표를 가진 관련성이 높은 사업들 간의 연계성을 나타내는 것으로 다양한 사업들이 일관성을 가지고 잘 수행되고 있는지를 종합적으로 평가하는 것으로 예컨대, 사업연계의 타당성 항목으로 추진주체 연계성과 예산활용 연계성 등을 고려하여 볼 수 있음

아. 사업확장의 타당성

- 사업확장의 타당성 영역은 전반적인 주민자치와 관련한 주민참여 및 주민 체감 내지 주민만족 등이 확장 내지 증대되는 정도를 종합적으로 평가하는 것으로 예컨대, 사업확장의 타당성 항목으로 참여 확장성 및 체감/만족 확장성 등을 고려하여 볼 수 있음

### 3. 영역별 평가항목

#### 1) 추진주체의 적절성

가. 자발성

- 자발적으로 구성된 주체의 경우, 사업추진에 있어서 비자발적으로 구성된 주체에 비해 적극적인 행태를 보일 것으로 여겨지는 가운데 이는 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대됨
- 이에 본 연구는 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등 주민자치사업들에 대한 자발성 세부지표들로 다음과 같은 것들을 고려하여 볼 수 있음 - 예컨대, 마을공동체의 경우 ① 주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율 ②

- 민관소통협의체(지역별 공동체 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율 ③ 민관소통협의체 공개모집 민간인위원 수 등을 세부지표로 제안함
- 예컨대, 주민자치회의의 경우 ① 공개모집 위원 비율 ② 동주민수 대비 공개모집 위원 비율 등을 세부지표로 제안함
- 주민참여예산제의 경우 ① 공개모집 위원 비율 ② 주민수 대비 공개모집 위원 비율을 세부지표로 제안함

#### 나. 대표성

- 지역주민을 가장 잘 대표하는 이들로 특정사업의 추진주체가 구성되는 경우, 이들 대표자는 지역주민을 위해 충실히 사업을 추진할 것으로 여겨지는 바, 긍정적인 추진사업의 산출 내지 성과를 기대할 수 있음
- 이에 본 연구는 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등 주민자치사업들에 대한 대표성 세부지표들을 다음과 같이 제안함
  - 마을공동체의 경우 연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부를, 주민자치회의의 경우 연령별, 성별 등 주민자치회 위원 균형구성 여부를, 주민참여예산제의 경우 지역별, 연령별, 성별 등 주민참여예산 위원 균형구성 여부 등을 세부지표로 제안함

#### 다. 포용성

- 일반적으로 주민참여가 어려운 사회적 약자를 포함하여 추진주체를 구성한 경우, 그렇지 않은 경우에 비해 지역에서 간과되기 쉬운 약자의견이 반영되는 등 사회적 포용성이 높아짐
- 이는 소수의견이 간과되고 다수의견이 지배되는 대의민주주의 단점을 일정 부분 보완하여 주민자치의 중요한 토대이자 지향점인 지역주민의 사회적 통합에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대되는 바, 본 연구는 주민자치회 및 주민참여예산제의 경우 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등)가 각 위

원회에 포함되어 구성되었는지 여부를 포용성 세부지표로 제안함

라. 전문성

- 사업지식과 경험을 갖춘, 소위 전문성을 갖춘 추진주체의 경우, 지역현안과 문제에 관한 정확한 이해와 이를 바탕으로 한 해결역량이 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대됨
- 이에 본 연구는 마을공동체 사업에 한해, 실무추진단에 마을활동가, 민간 전문가, 중간지원조직 등의 포함구성여부를 세부지표로 제안함

2) 기반조성의 적절성

가. 예산지원

- 예산지원을 제공받는 추진주체의 경우, 그렇지 않은 경우에 비해 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대되는 바, 본 연구는 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등 주민자치사업들에 대한 예산지원 세부지표로 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체의 해당 사업들에 대한 지원금 비율을 제안함

나. 인력지원

- 인력지원을 제공받는 추진주체의 경우, 예산지원과 마찬가지로, 그렇지 않은 경우에 비해 전문적이고 효율적인 행정처리 등의 이유로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대됨
- 예컨대, 중간지원조직 지원 정도, 동장직위공모제 실시 또는 시도 여부(내부 공모 포함) 등을 인력지원 세부지표들로 고려하여 볼 수 있음

#### 다. 역량강화

- 역량이 높은 추진주체의 경우, 그렇지 않은 경우에 비해 주민자치사업을 추진하는데 있어서 보다 창의적이고, 효율적이며, 효과적일 것을 기대할 수 있는 바, 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 교육과정 개설 시 주민수요가 반영되었는지 여부, 교육을 정기적으로 운영하고 있는지 여부, 교육 진행 후 만족도 조사가 실시되었는지 여부 등을 세부지표로 고려하여 볼 수 있음

#### 라. 주민홍보

- 추진사업에 관한 주민이해가 높을수록 주민참여가 높아지는 경향이 있는 바, 사업에 대한 주민홍보를 적극적으로 하는 것은 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 주민자치사업들에 관련 홍보(내지 공고) 건수, 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수 등을 고려하여 볼 수 있음

### 3) 운영과정의 민주성

#### 가. 참여성

- 사업추진을 위한 다양한 활동에 주민참여가 적극적으로 이루어지는 경우, 사업추진에 참여자들의 정치적 내지 행정적 효능감이 제고되는 바, 이는 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과뿐만 아니라, 향후 여타 주민자치사업에 전반적으로 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 협의체 민간위원 회의참여율, 협의체 회의 개최 건수, 사전설명회 참여인원율 등을 세부지표로 고려하여 볼 수 있음

#### 나. 속의성

- 지역문제에 대해 깊이 생각하고 충분히 논의하는 기회가 지역주민을 포함한 추진주체에게 주어지는 경우 사업추진에 참여자들의 책임감이 제고되고 이해관계에 따른 갈등을 대폭적으로 축소하는 바, 이는 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도, 통합의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도, 협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도 등을 세부지표로 고려하여 볼 수 있음

#### 다. 협치성

- 지역문제를 해결하기 위해 지역사회의 다양한 구성원들, 예컨대 민관이 협력하는 경우, 정책 내지 사업추진에 상승효과가 제고되는 바, 이와 같은 협치는 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향력을 행사할 것으로 기대됨
- 예컨대, 사업단계별(계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등) 민관 협치 정도를 세부지표로 고려하여 볼 수 있음

### 4) 운영과정의 적절성

#### 가. 체계성

- 원활하고 성공적인 사업추진이 되기 위해서는 사업이 체계적으로 추진되는 것이 무엇보다도 중요함. 즉 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 일련의 사업과정이 체계성을 갖추고 순차적으로 추진되는 경우 이는 궁극적으로 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음

- 예컨대, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부를 세부지표로 고려하여 볼 수 있음

#### 나. 투명성

- 사업추진활동이 투명하게 공개되는 경우, 주민의 집단지성을 통해 추진과정에서의 문제점이 드러날 수 있을 뿐만 아니라, 추진사업에 관한 홍보적 효과도 기대해 볼 수 있음
- 이는 지역문제 해결에서 민관간의 신뢰가 제고되는 가운데, 궁극적으로 사업추진활동에 관한 주민의 통제를 강화함으로써 전반적인 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 줄 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 투명성 세부지표로 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부, 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수 등을 고려하여 볼 수 있음

#### 다. 분업성

- 추진사업의 다양한 사무들을 업무량 내지 지식과 경험에 따른 숙련도 내지 전문성 기준으로 나누어 분담하는 경우, 지식과 경험에 따른 숙련도 내지 전문성에 따른 업무처리 시간의 능률성을 담보할 수 있음
- 뿐만 아니라 처리사무를 특정함으로써 담당사무에 대한 책임성도 제고되는 긍정적인 측면을 기대할 수 있음
- 예컨대, 협의체 분과위원회 설치여부, 자치구 주민참여예산 기구 분과위원회 또는 지역위원회 동별 설치여부 등을 분업성 세부지표들로 고려하여 볼 수 있음

## 5) 사업발굴 및 추진의 적극성

### 가. 실행성

- 사업을 발굴하고 추진하는데 적극적인 경우, 일반적으로 사업의 시행여부에 대한 불확실성이 제거되고 추진시간을 단축함으로써, 전반적인 추진사업의 산출 내지 성과에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 발굴의제 건수, 추진의제 건수, 자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율, 계획사업 수, 채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업 수 비율 등을 세부지표들로 고려하여 볼 수 있음,

## 6) 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도

### 가. 체감도

- 개별적인 주민자치사업에 관한 일반주민의 체감이 높아지는 경우, 그 사업에 관한 일반주민의 관심과 이해가 높아지며, 이는 향후 그 사업의 지속성에 중요한 토대인 주민참여를 견인함으로써, 주민자치 활성화가 지속가능토록 하는 생태계를 조성하는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 본 연구는 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등 해당사업 관련활동에 대한 일반주민 체감정도를 설문조사를 통해 득하는 것으로 제안함. 다음은 이와 관련된 개별적 사업에 관한 일반주민의 설문조사에 관한 예시임

## 주민자치 관련 일반주민 체감 설문조사(예시)

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 설문 상 질문항목에는 정답이 없으며, 질문을 읽으신 뒤 해당항목에 체크(✓) 또는 내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 설문지의 모든 문항 하나하나가 매우 중요하오니, 다소 번거로우시더라도 빠짐없이 응답해주시기를 부탁드립니다.

수집 자료는 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 개인 신상과 관련된 자료는 개별적으로 절대 공개되지 않습니다.  
감사합니다.

### ※ 응답요령

해당되는 항목에 체크( ✓ ) 하시거나 내용을 기입하여 주시기 바랍니다.

#### ■ 응답자 일반사항

응답자 일반사항을 기재하여 주십시오.

응답자	소속 자치구와 행정구역	예: 대전광역시 서구 정림동
	성별	예: 남성 및 여성 중 선택
	연령	예: 만 37세

## <마을공동체 분야 일반주민 체감 설문조사>

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 마을공동체사업 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. **(홍보기반)** 귀하는 마을공동체사업 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. **(참여기반)** 귀하는 마을공동체사업 사전설명회 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. **(공모절차)** 귀하는 마을공동체사업 공모절차를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. **(사업내용)** 귀하는 현 귀 자치구 마을공동체 사업내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. **(평가결과)** 귀하는 기 추진된 마을공동체사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성인식

7. **(활성형성)** 귀하는 귀 자치구에서 마을공동체가 얼마나 활성화되어 형성되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민자치회 분야 일반주민 체감 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민자치위원 공모자격 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (홍보기반) 귀하는 주민자치회 관련 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 주민총회 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. (위원인식) 귀하는 현 귀 동 주민자치회 위원을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금(1명)	약간(2명)	많이(3-4명)	꽤 많이(5명이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (사업내용) 귀하는 현 귀 동 자치(마을)계획의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	사업명만 들어봄	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (평가결과) 귀하는 현 귀 동에서 기 추진된 자치(마을)사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성인식

7. (활성상태) 귀하는 귀 동에서 주민자치회 활동이 얼마나 활성화되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민참여예산제 분야 일반주민 체감 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민참여예산 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (홍보기반) 귀하는 주민참여예산 관련 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 주민참여예산 사업선정 관련 주민투표 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. (공모절차) 귀하는 주민참여예산사업 공모절차를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (사업내용) 귀하는 현 귀 자치구 주민참여예산 사업내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	사업명만 들어봄	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (평가결과) 귀하는 기 추진된 주민참여예산사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성인식

7. (활성상태) 귀하는 주민참여예산제가 얼마나 귀 자치구 주민들 사이에 인식되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### 나. 만족도

- 개별적인 주민자치사업에 관한 사업채택주민의 만족도가 높아지는 경우, 그 사업에 관한 정당성이 확보되는 가운데, 향후 그 사업의 지속성에 중요한 토대인 주민신뢰 및 참여를 견인함으로써, 주민자치 활성화가 지속가능토록 하는 생태계를 조성하는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 본 연구는 상기 체감도의 경우와 마찬가지로, 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등 사업채택주민의 만족정도를 설문조사를 통해 득하는 것으로 제안함. 다음은 이와 관련된 개별적 사업에 관한 사업채택주민의 만족도 설문조사에 관한 예시임

## 주민자치 관련 사업채택주민 만족도 설문조사(예시)

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 설문 상 질문항목에는 정답이 없으며, 질문을 읽으신 뒤 해당항목에 체크(✓) 또는 내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 설문지의 모든 문항 하나하나가 매우 중요하오니, 다소 번거로우시더라도 빠짐없이 응답해주시기를 부탁드립니다.

수집 자료는 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 개인 신상과 관련된 자료는 개별적으로 절대 공개되지 않습니다.

감사합니다.

### ※ 응답요령

해당되는 항목에 체크( ✓ ) 하시거나 내용을 기입하여 주시기 바랍니다.

---

#### ■ 응답자 일반사항

---

응답자 일반사항을 기재하여 주십시오.

응답자	소속 자치구와 행정구역	예: 대전광역시 서구 정림동
	성별	예: 남성 및 여성 중 선택
	연령	예: 만 37세

## 〈마을공동체 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (지원기반) 귀하는 마을공동체사업 중간지원조직의 역할에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (교육기반) 귀하는 마을공동체사업 교육이수 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 마을공동체사업 사전설명회 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

4. (공모지원) 귀하는 마을공동체 사업공모에 관한 귀 자치구 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. **(의사소통)** 귀하는 마을공동체 사업추진에 관한 귀 자치구와의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. **(의견대응)** 귀하는 마을공동체 사업개선 주민의견에 대한 귀 자치구 대응에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 성과인식

7. **(사업성과)** 귀하는 참여한 마을공동체 사업성과에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민자치회 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. **(지원기반)** 귀하는 주민자치회 중간지원조직의 역할에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. **(교육기반)** 귀하는 주민자치위원 공모자격 교육내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 3. (참여기반) 귀하는 주민총회 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

## 4. (계획지원) 귀하는 주민자치사업을 계획하는데 있어서 귀 동의 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 5. (의사소통) 귀하는 주민자치 사업추진에 관한 귀 동과의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 6. (의견대응) 귀하는 주민자치 사업개선 주민의견에 대한 귀 자치구(동 포함) 대응에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 성과인식

## 7. (사업성과) 귀하는 참여한 자치사업 사업성과에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민참여예산제 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민참여예산학교 교육내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (참여기반) 귀하는 주민참여예산 사업제안발표가 허용된 회의분위기에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

3. (공모지원) 귀하는 주민참여예산 사업공모에 관한 귀 자치구(동 포함) 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

4. (의사소통) 귀하는 주민참여예산사업 추진에 관한 귀 자치구(동 포함)와의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 과정인식

## 5. (추진과정) 귀하는 참여한 주민참여예산사업의 추진과정에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 7) 사업연계의 타당성

## 가. 추진주체 연계성

- 큰 틀에서 개별적 주민자치사업 간의 유기적 연계성을 통해 주민자치 활성화가 지속가능토록 하는 생태계를 조성하기 위해 우선, 개별사업의 깊은 이해와 사업 간의 연계가능성을 적실하게 검토 내지 타진할 수 있는 주체의 필요성이 제기됨
- 이와 같은 필요에 가장 충족되는 경우는 유기적으로 연계되어 상승효과가 가장 많이 발생할 것으로 여겨질 특정 주민자치사업의 추진주체에 여타 주민자치사업의 추진주체를 포함시키는 것임
- 이와 같은 방식으로 구성된 추진주체의 경우 개별사업의 깊은 이해뿐만 아니라 사업 간의 연계가능성을 적실하게 검토 내지 타진할 수 있음
- 결국, 이는 궁극적으로 개별적 주민자치사업 간의 유기적 연계성을 통해 주민자치 활성화가 지속가능토록 하는 생태계가 조성되는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 추진주체 연계성 세부지표로 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율을 고려하여 볼 수 있음

## 나. 예산활용 연계성

- 상기에서 언급한 추진주체 연계성 외, 큰 틀에서 주민자치 활성화가 지속

- 가능토록 하는 생태계를 조성하기 위해 필요한 것은 예산활용 연계성임
- 개별 주민자치사업 간의 예산이 연계되는 경우, 사업추진과정에서 예산이 낭비되거나 중복되는 경향이 축소되는 가운데, 예산의 효율적 지출에 긍정적인 영향이 미칠 것임
  - 이는 궁극적으로 개별적 주민자치사업 간의 유기적 연계성을 통해 주민자치 활성화가 지속가능토록 하는 생태계가 조성되는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
  - 예컨대, 예산활용 연계성 세부지표로 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율을 고려하여 볼 수 있음

## 8) 사업확장의 타당성

### 가. 참여 확장성

- 주민자치 생태계가 지속성을 갖고 조성되기 위해서는 개별적 주민자치사업과 관련된 주민참여가 또한 지속적으로 확장될 필요성이 있음
- 개별 주민자치사업과 관련된 주민참여가 지속적으로 확장되는 경우, 정치적 내지 행정적 효능감이 높아진 참여자들이 많아지게 되는 바, 이는 궁극적으로 지속가능한 주민자치 생태계가 조성되는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 참여 확장성 세부지표로 사전설명회 참여율 연간 증가율, 주민총회 참여율 연간 증가율, 주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율 등을 고려하여 볼 수 있음

### 나. 체감/만족 확장성

- 상기 언급된 참여 확장성 외, 주민자치 생태계가 지속성을 갖고 조성되기

위해서는 전반적인 주민자치와 관련한 주민체감 내지 개별적인 주민자치사업에 관한 주민만족 등이 또한 지속적으로 확장 내지 증대될 필요성이 있음

- 전반적인 주민자치와 관련한 주민체감 내지 개별적인 주민자치사업에 관한 주민만족 등이 지속적으로 확장 내지 증대되는 경우, 이는 주민자치의 중요한 토대인 주민신뢰 및 참여를 견인함으로써, 궁극적으로 지속가능한 주민자치 생태계가 조성되는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대할 수 있음
- 예컨대, 체감 확장성 세부지표로 전반적인 주민자치활동 관련 일반주민 체감도 평균 연간증가율 증가율, 개별적 관련활동에 관한 사업채택주민 만족도 평균 연간증가율 등을 고려하여 볼 수 있음

## 제2절 대전형 주민자치 평가지표(안)

- 본 연구가 세부평가지표를 제시하는데 있어서, 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 개별적인 주민자치사업을 평가하는 소위, 개별평가에 관한 지표들은 대전광역시의 5개 자치구들에게 2020년부터 적용하는 것에는 무리가 없을 것으로 여겨짐
- 단지, 각 자치구 주민자치사업의 전반적인 실효성을 평가하는 것을 의미하는 종합평가에 관한 지표들의 경우, 개별평가의 지표들과 함께 2020년부터 그대로 적용할 수도 있음
- 하지만, 종합평가지표들의 경우 주민자치기반이 어느 정도 이루어질 것으로 여겨지는 2021년 내지 2022년쯤부터 적용(개별평가와 시차적으로 1~2년 정도 간격을 둠)하는 것이 지표활용의 적실성 측면에서 보다 바람직한 것으로 여겨질 수 있음
- 이에 본 연구는 개별평가지표의 경우 주민자치 초기단계부터 적용할 수 있는 지표로, 종합평가지표의 경우 주민자치 중기단계부터 적용할 수 있는 지표로 구분 및 제시하여 대전광역시와 5개 자치구들로 하여금 향후 지역 여건과 주민자치 관련 상황에 따라 유연하게 지표들을 활용하도록 하는데 도움을 주고자 함
- 결국, 이와 같은 측면과 함께 상기 제1절에서 논의된 평가 및 지표의 유형, 평가분야 및 영역, 영역별 평가항목 등을 고려하여 본 연구의 세부평가지표를 기존 평가지표에 관한 논의와 함께 구체적으로 아래와 같이 제시하고자 함

## 1. 개별평가지표(안): 주민자치 초기단계부터 활용할 지표

### 1) 마을공동체 분야

#### 가. 평가지표

- 마을공동체 분야 평가지표의 경우 크게 2개 영역과 6개 항목, 20개 세부지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 다음과 같음

〈표 4-1〉 평가지표(안)에 관한 마을공동체 분야 평가지표 반영상황

지표 산출 방법		반영여부	관련번호								
1 마을공동체 지원기반 마련											
1-1. 마을공동체 활성화											
1-1-1.	대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부										
1-1-1-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업계획수립 시 민간의견 반영               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실무추진단 구성 및 구성의 적정성</li> <li>• 마을활동가(2인), 민간전문가(4인), 사업담당자(중간지원조직) 포함 여부</li> </ul> </li> </ul>	완전준치	1-1-3-1.								
1-1-1-2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실무추진단 의견 반영 유무</li> </ul>	소폭수정	1-3-3-1.								
1-1-1-3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사전설명회 추진               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획수립 여부</li> </ul> </li> </ul>	완전준치	1-4-1-1.								
1-1-1-4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 마을활동가 등 민간 의견 수렴하여 진행 여부</li> </ul>	완전준치	1-3-3-1.								
1-1-1-5.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공모사업 진행 과정 중 컨설팅 지원               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원여부 및 지원정도</li> </ul> </li> </ul> <table border="1" style="margin-left: 40px; width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>정도</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	정도	상	중	하	점수				완전준치	1-2-2-1.
정도	상	중	하								
점수											
1-1-1-6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업평가 및 결과 보고               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중간보고(7월)과 최종보고(12월) 준수 여부</li> </ul> </li> </ul>	소폭수정	1-4-1-1.								
1-1-1-7.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 결과보고서에 주민참여 개선 및 건의사항 포함 여부</li> </ul>	소폭수정	1-4-1-1.								
1-1-1-8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업수혜자 대상 만족도 조사 여부</li> </ul>	완전준치	1-6-1-2.								
1-1-2.	마을공동체 발굴										

지표 산출 방법						반영여부	관련번호	
1-1-2-1.	○ 연간 공모사업 참여 마을공동체 수 - 공모사업 참여 공동체수/ *구 인구 비율에 따른 가중치 부여하여 산정					소폭수정	1-1-1-1.	
	순위	1	2	3	4			5
	점수	5	4	3	2			1
1-1-3	공모 사업 추진							
1-1-3-1.	○ 공모사업비 집행율 : 집행액/구별배정액×100					완전존치	1-5-1-4.	
	순위	1	2	3	4			5
	점수	5	4	3	2			1
<b>1-2. 마을공동체 역량 강화</b>								
1-2-1.	마을공동체 지원 중간조직 설치 근거 및 지원 조례 마련							
1-2-1-1.	○ 설치 및 지원 근거 유무					완전폐지	모든 자치구 시행예정	
1-2-2.	마을공동체 역량 강화 교육							
1-2-2-1.	○ 교육과정 개설 시 주민수요 반영여부					완전존치	1-2-3-1.	
1-2-2-2.	○ 주민 홍보 실적					대폭수정	1-2-4-1.	
1-2-2-3.	○ 교육과정 개설 여부					완전폐지	모든 자치구 시행예정	
1-2-2-4.	○ 교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부					완전존치	1-2-3-2.	
1-2-2-5.	○ 교육 진행 후, 만족도 조사 여부					완전존치	1-2-3-3.	
1-2-3.	민관 소통활성화 협의체 구축							
1-2-3-1.	○ 마을공동체 활성화 관련 민관 협의체 구축 여부					완전폐지	모든 자치구 시행예정	
1-2-3-2.	○ 협의체 구성 / 민간인 참여율(10% 이상)					소폭수정	1-1-1-3. 1-1-1-4.	
1-2-3-3.	○ 회의 개최 횟수					완전존치	1-3-1-2.	
1-2-3-4.	○ 발굴한 의제 및 추진한 의제 수					완전존치	1-5-1-1. 1-5-1-2.	

- 한편 본 연구는 평가지표들 중 11개는 완전존치, 3개는 완전폐지, 5개는 소폭수정, 1개는 대폭 수정하여 평가지표(안)에 반영한 가운데 완전폐지를 제외한 여타 지표들이 어떤 평가지표(안)에 반영되었는지 여부는 관련 표의 마지막 열에 기재된 평가지표의 관련번호를 참고하면 됨

#### 나. 평가지표(안)

- 본 연구는 마을공동체 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표를 제안함. 한편 28개 신(新) 세부지표의 경우 7개 기존지표, 4개 유사지표, 17개 신규지표 등으로 구성되어 있음<sup>4)</sup>
- 본 연구가 제안한 구체적인 항목별 세부지표를 살펴보면 다음과 같음
  - 자발성 항목의 경우 ① 주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율 ② 민관소통협의체(지역별 공동체 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율 ③ 민관소통협의체 공개모집 민간인위원 수 등을 세부지표로 제안함
  - 대표성 항목의 경우 연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부를 세부지표로 제안함
  - 전문성 항목의 경우 실무추진단에 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 등의 포함구성여부를 세부지표로 제안함
  - 예산지원 항목의 경우 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체 사업에 대한 지원금 비율을 세부지표로 제안함
  - 인력지원 항목의 경우 중간지원조직 지원 정도를 세부지표로 제안함
  - 역량강화 항목의 경우 ① 교육과정 개설 시 주민수요가 반영되었는지 여부 ② 교육시간을 6시간 이상으로 정기적으로 운영하고 있는지 여부 ③ 교육진행 후 만족도 조사가 실시되었는지 여부 등이 세부지표로 제안함
  - 주민홍보의 경우 마을공동체 사업 관련 홍보(내지 공고) 건수 ② 홍보(내지

4) 기존지표의 경우 문자 그대로 기존 현 세부지표를 그대로 활용한 지표를, 유사지표의 경우 기존 현 세부지표를 일정부분 수정한 지표를, 그리고 신규지표의 경우 문자 그대로 기존 현 세부지표에서 볼 수 없는 새로운 지표를 의미함

- 공고) 건당 평균 활용매체 유형수 등이 세부지표로 제안함
- 참여성의 경우 ① 민관소통협의체 민간위원 회의참여율 ② 민관소통협의체 회의 개최 건수 ③ 사전설명회 참여인원율 등을 세부지표로 제안함
  - 숙의성의 경우 ① 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도 ② 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도 ③ 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의 응답시간 충분성 정도 등을 세부지표로 제안함
  - 협치성의 경우 각 사업단계별(계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등) 민관 협치 정도를 세부지표로 제안함
  - 체계성의 경우 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부를 제안함
  - 투명성의 경우 ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수 등을 세부지표로 제안함
  - 분업성의 경우 민관소통협의체 분과위원회 설치여부를 분업성 세부지표로 제안함
  - 실행성의 경우 ① 발굴의제 건수 ② 추진의제 건수 ③ 자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율 등을 세부지표로 제안함
  - 체감도의 경우 마을공동체사업 일반주민 체감정도를 세부지표로 제안함
  - 만족도의 경우 마을공동체사업 채택주민 만족도를 세부지표로 제안함

〈표 4-2〉 마을공동체 분야 평가지표(안)

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표			
				지표 번호	지표 형태	마을공동체 분야	
사업 개별 평가	투입 지표	1-1. 추진주체의 적절성	1-1-1. 자발성	1-1-1-1.	유사	주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율	
				1-1-1-2.	신규	민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율	
				1-1-1-3.	신규	민관소통협의체 공개모집 민간인위원 수	
			1-1-2. 대표성	1-1-2-1.	신규	연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부: <b>정성평가</b>	
				1-1-3. 전문성	1-1-3-1.	기존	실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부
					1-2. 기반조성의 적절성	1-2-1. 예산지원	1-2-1-1.
		1-2-2. 인력지원	1-2-2-1.	기존		중간지원조직 지원정도: <b>정성평가</b>	
		1-2-3. 역량강화	1-2-3-1.	기존		교육과정 개설 시 주민수요 반영여부	
			1-2-3-2.	기존		교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부	
			1-2-3-3.	기존	교육 진행 후, 만족도 조사 여부		
	1-2-4. 주민홍보	1-2-4-1.	유사	마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수			
		1-2-4-2.	신규	홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수			
	과정 지표	1-3. 운영과정의 민주성	1-3-1. 참여성	1-3-1-1.	신규	민관소통협의체 민간위원 회의참여율	
				1-3-1-2.	기존	민관소통협의체 회의 개최 건수	
				1-3-1-3.	신규	사전설명회 참여인원율	
			1-3-2. 숙의성	1-3-2-1.	신규	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도: <b>정성평가</b>	
				1-3-2-2.	신규	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도: <b>정성평가</b>	
				1-3-2-3.	신규	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도: <b>정성평가</b>	
		1-3-3.	1-3-3-1.	신규	계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링,		

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				지표 번호	지표 형태	마을공동체 분야
		1-4. 운영과정의 적절성	협치성			사업평가 등 단계별 민관 협치 정도: <b>정성평가</b>
			1-4-1. 체계성	1-4-1-1.	신규	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부: <b>정성평가</b>
			1-4-2. 투명성	1-4-2-1.	신규	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부: <b>정성평가</b>
				1-4-2-2.	신규	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용 매체 유형수: <b>정성평가</b>
	1-4-3. 분업성	1-4-3-1.	신규	민관소통협의체 분과위 설치여부		
	산출 지표	1-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성	1-5-1. 실행성	1-5-1-1.	유사	발굴의제 건수
				1-5-1-2.	유사	추진의제 건수
				1-5-1-3.	기존	자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율
	성과 지표	1-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도	1-6-1. 체감도	1-6-1-1.	신규	마을공동체사업 일반주민 체감정도: <b>설문조사</b>
			1-6-2. 만족도	1-6-2-1.	신규	마을공동체사업 채택주민 만족도: <b>설문조사</b>

## 2) 주민자치회 분야

### 가. 평가지표

- 주민자치회 분야 평가지표의 경우 크게 4개 영역과 10개 항목, 16개 세부 지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 다음과 같음

〈표 4-3〉 평가지표(안)에 관한 주민자치회 분야 평가지표 반영상황

지표 산출 방법		반영여부	관련번호												
<b>2. 주민자치 활성화</b>															
<b>2-1. 주민대표성 확보</b>															
2-1-1.	주민자치(위원)회 구성														
2-1-1-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전체 구성 위원 중 공개모집 신청자 구성 비율</li> <li>- 공개모집자 / 전체위원 수</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">순위</th> <th style="width: 15%;">50%이상</th> <th style="width: 15%;">60%이상</th> <th style="width: 15%;">70%이상</th> <th style="width: 15%;">80%이상</th> <th style="width: 15%;">80%이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상	점수						완전존치	2-1-1-1.
순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상										
점수															
2-1-1-2.	○ 사회적 배려자 포함 구성여부(장애인, 외국인, 새터민 등)	완전존치	2-1-3-1.												
2-1-1-3.	○ 분과위원회 구성 여부	완전존치	2-4-3-1.												
2-1-2.	자율적 운영세칙 제정 여부														
2-1-2-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 제정</li> <li>○ 미제정</li> </ul>	완전폐지	가이드라인 제시로 대체												
2-1-3.	주민자치활동에 관한 기본 교육 이수														
2-1-3-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ (주민자치위원 공모 자격 교육 이수자수/동주민수)</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">순위</th> <th style="width: 10%;">1</th> <th style="width: 10%;">2</th> <th style="width: 10%;">3</th> <th style="width: 10%;">4</th> <th style="width: 10%;">5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1	완전존치	2-2-3-1.
순위	1	2	3	4	5										
점수	5	4	3	2	1										
<b>2-2. 주민자치사업 추진</b>															
2-2-1.	자치(마을)계획 수립														
2-2-1-1.	○ 여    ○ 부	완전존치	2-4-1-1.												
2-2-1-2.	- 분과별 자치계획 수립 시 가점	완전존치	2-4-1-1.												
2-2-2.	주민총회 개최 및 참여율														
2-2-2-1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민총회 안건 주민 공고 방법</li> <li>- 동주민이 전부 알 수 있는 방법으로 공고(전 세대 배포)</li> <li>- 홈페이지, 게시판 등 단순 게시하는 방법으로 공고</li> </ul>	대폭수정	2-2-4-1. 2-2-4-2.												
2-2-2-2.	○ 주민총회 사전투표 실시 여부	완전폐지	가이드라인 제시로 대체												

지표 산출 방법						반영여부	관련번호	
2-2-2-3.	○ 주민총회 참여율 - 총회참여자/각 구 조례에서 정한 연령이상 동민수(총회 전월기준)					완전존치	2-3-1-3.	
	순위	1	2	3	4			5
	점수	3	2.4	1.8	1.2			0.6
2-2-3.	자치(마을)계획 실행 실적							
2-2-3-1.	○ 실행완료+추진 중 사업 / 계획사업 수					소폭수정	2-5-1-2.	
	기준	30%미만	50%미만	70%미만	90%미만			100%
	점수	1	2	3	4			5
<b>2-3. 자치구 지원</b>								
2-3-1.	동장직위공모제 실시 여부(내부 공모 포함)							
2-3-1-1.	○ 여 ○ 부					소폭수정	2-2-2-2.	
2-3-2.	구 예산 투입 등 지원 실적							
2-3-2-1.	○ 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적					완전존치	2-2-1-1.	
	순위	1	2	3	4			5
	점수	2	1.6	1.2	0.8			0.4
<b>2-4. 주민센터 공간 공유</b>								
2-4-1.	주민센터 내 주민자치회 활동 공간 확보							
2-4-1-1.	○ 여 ○ 부					완전폐지	모든 자치구 시행예정	
2-4-2.	1-4-2. 주민자치회 활동 공간 일반주민 개방도							
2-4-2-1.	○ 개방 여 ○ 개방 부					완전폐지	모든 자치구 시행예정	
2-4-2-2.	○ 일반주민 활용율(이용대상) - 이용 연인원수/동 주민수					완전폐지	가이드라인 제시로 대체	

- 한편 본 연구는 평가지표들 중 8개는 완전존치, 5개는 완전폐지, 2개는 소폭수정, 1개는 대폭 수정하여 평가지표(안)에 반영함

#### 나. 평가지표(안)

- 본 연구는 주민자치회 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 25개 세부지표를 제안함. 한편 25개 신(新) 세부지표의 경우 7개 기존지표, 1개 유사지표, 1개 일부유사, 16개 신규지표 등으로 구성되어 있음
- 본 연구가 제안한 구체적인 항목별 세부지표를 살펴보면 다음과 같음
  - 자발성 항목의 경우 ① 공개모집 위원 비율 ② 동주민수 대비 공개모집 위원 비율 등을 세부지표로 제안함
  - 대표성 항목의 경우 연령별, 성별 등 주민자치회 위원 균형구성 여부를 세부지표로 제안함
  - 포용성 항목의 경우 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 위원회포함 구성 여부를 세부지표로 제안함
  - 예산지원 항목의 경우 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회사업에 대한 지원금 비율을 세부지표로 제안함
  - 인력지원 항목의 경우 ① 중간지원조직 지원 정도 ② 동장직위공모제 실시 또는 시도 여부(내부 공모 포함) 등을 세부지표로 제안함
  - 역량강화 항목의 경우 동주민수 대비 주민자치위원회 공모자격 교육이수 인원비율(6시간 이상 교육)등을 세부지표로 제안함
  - 주민홍보의 경우 주민자치회 사업 관련 홍보(내지 공고) 건수 ② 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수 등이 세부지표로 제안함
  - 참여성의 경우 ① 주민자치회 위원들의 회의참여율 ② 주민자치회 회의 개최 건수 ③ 주민총회 참여율 등을 세부지표로 제안함
  - 숙의성의 경우 ① 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도 ② 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기

- 회 공정성 정도 ③ 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도 등을 세부지표로 제안함
- 협치성의 경우 각 사업단계별(계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등) 민관협치 정도를 세부지표로 제안함
- 체계성의 경우 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부(분과별 시행 시 가점)를 제안함
- 투명성의 경우 ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수 등을 세부지표로 제안함
- 분업성의 경우 주민자치회 분과위원회 설치여부를 분업성 세부지표로 제안함
- 실행성의 경우 ① 계획사업 수 ② 채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업수 비율 등을 세부지표로 제안함
- 체감도의 경우 주민자치회사업 일반주민 체감정도를 세부지표로 제안함
- 만족도의 경우 주민자치회사업 채택주민 만족도를 세부지표로 제안함

〈표 4-4〉 주민자치회 분야 평가지표(안)

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				지표 번호	지표 형태	주민자치회 분야
사업 개별 평가	투입 지표	2-1. 추진주체의 적절성	2-1-1. 자발성	2-1-1-1.	기존	공개모집 위원 비율
				2-1-1-2.	신규	동주민수 대비 공개모집 위원 비율
			2-1-2. 대표성	2-1-2-1.	신규	연령별, 성별 위원 균형구성 여부: <b>정성평가</b>
		2-2. 기반조성의 적절성	2-1-3. 포용성	2-1-3-1.	기존	사회적 배려자 포함구성 여부
			2-2-1. 예산지원	2-2-1-1.	기존	자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율
				2-2-2. 인력지원	2-2-2-1.	신규

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				지표 번호	지표 형태	주민자치회 분야
과정 지표				2-2-2-2.	기존	동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)
			2-2-3. 역량강화	2-2-3-1.	기존	동주민수 대비 주민자치위원회 공모자격 교육이수인원 비율(6시간 이상 교육)
			2-2-4. 주민홍보	2-2-4-1.	신규	주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수
				2-2-4-2.	신규	홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수
	2-3. 운영과정의 민주성	2-3-1. 참여성	2-3-1-1.	신규	주민자치회 위원 회의참여율	
			2-3-1-2.	신규	주민자치회 회의 개최 건수	
			2-3-1-3.	기존	주민총회 참여율	
		2-3-2. 숙의성	2-3-2-1.	신규	주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도: <b>정성평가</b>	
			2-3-2-2.	신규	주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도: <b>정성평가</b>	
			2-3-2-3.	신규	주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질 의응답시간 충분성 정도: <b>정성평가</b>	
		2-3-3. 협치성	2-3-3-1.	신규	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도: <b>정성평가</b>	
		2-4. 운영과정의 적절성	2-4-1. 체계성	2-4-1-1.	일부 유사	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 시행 시, 가점): <b>정성평가</b>
			2-4-2. 투명성	2-4-2-1.	신규	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부: <b>정성평가</b>
	2-4-2-2.			신규	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수: <b>정성평가</b>	
	2-4-3. 분업성		2-4-3-1.	기존	주민자치회 분과위 설치여부	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				지표 번호	지표 형태	주민자치회 분야
산출 지표	2-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성	2-5-1. 실행성	2-5-1-1.	신규	계획사업수	
			2-5-1-2.	유사	채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업수 비율	
성과 지표	2-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도	2-6-1. 체감도	2-6-1-1.	신규	주민자치회사업 일반주민 체감정도: 설문조사	
		2-6-2. 만족도	2-6-2-1.	신규	주민자치회사업 채택주민 만족도: 설문조사	

### 3) 주민참여예산제 분야

#### 가. 평가지표

- 주민참여예산제 분야 평가지표의 경우 크게 3개 영역과 6개 항목, 13개 세부지표로 구성되어 있는 가운데, 영역별로 세부지표를 살펴보면 다음과 같음

〈표 4-5〉 평가지표(안)에 관한 주민참여예산제 분야 평가지표 반영상황

지표 산출 방법				반영여부	관련번호
3. 주민참여예산제 운영					
3-1. 주민참여예산 기구 구성					
3-1-1.	내실 있는 구성 및 운영				
3-1-1-1.	○ 주민참여예산 기구 체계화 정도(분과위, 지역위 등)			대폭수정	3-4-3-1. 3-4-3-2
	정도 점수	상 4	중 2		
	- 중층기구로 구성 연 3회 이상 회의 개최 상 - 중층기구로 구성 연 2회 미만 회의 개최 중 - 단일기구로 구성 연1회 회의 개최 하				

지표 산출 방법					반영여부	관련번호
3-1-1-2.	○ 주민참여예산 회의 위원 참여율 / 회의록 - (참석위원/전체위원+참석위원/전체위원)/회의건수				완전준치	3-3-1-1.
	정도	50%이상	70%이상	90%이상		
	접수	3	2	1		
3-1-2.	공개모집 위원 비율					
3-1-2-1.	○ 공개 모집된 위원 수 / 전체 위원 수				완전준치	3-1-1-1.
	확충율	1	2	3		
	접수	3	2.4	1.8	1.2	0.6
	* 공모 후 심사 및 추천인원 모두 포함, 직전 위원회 현황으로 진단					
<b>3-2. 주민 참여</b>						
3-2-1.	주민 예산 교육					
3-2-1-1.	○ 예산학교 운영 및 주민 참여 인원 - 구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)				완전준치	3-2-2-1.
3-2-1-1.	- 시 개설 예산학교 구민 참석률				대폭수정	3-2-2-2.
	정도	상	중	하		
	접수	3	2	1		
3-2-2.	모바일 인터넷 투표 등을 통한 일반주민 참여					
3-2-2-1.	○ 주민참여예산제도 홍보 - 홍보계획 수립여부				대폭수정	3-2-3-1. 3-2-3-2.
3-2-2-2.	- 온오프라인의 홍보수단 활용한 홍보 실적				대폭수정	3-2-3-1. 3-2-3-2.
3-2-2-3.	○ 주민참여예산사업 선정 시, 주민투표 배점 비율				완전준치	3-1-1-3.
	참여율	1	2	3		
	접수	3	2.4	1.8	1.2	0.6
3-2-3.	주민참여예산제 시 공모사업 채택					
3-2-3-1.	○ 당해 구 채택사업건수/ 전체 채택사업건수				완전준치	3-5-1-3.
	채택율	1	2	3		
	접수	2	1.6	1.2	0.8	0.4
3-2-3-2.	○ 당해 구 채택 공모사업예산/ 전체 공모사업 예산				완전준치	3-5-1-4.

지표 산출 방법							반영여부	관련번호	
	채택율	1	2	3	4	5			
	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6			
<b>3-3. 제도운영의 개선 노력</b>									
3-3-1.	운영계획 수립 및 환류체계								
3-3-1-1.	○ 주민참여예산제도 운영에 대한 연간계획 수립여부							완전준치	3-4-1-1.
3-3-1-2.	○ 주민참여예산제도 운영 결과 평가 여부							완전준치	3-4-1-1.
3-3-1-3.	○ 도출된 개선사항에 대한 환류 여부							완전준치	3-4-1-1.

○ 한편 본 연구는 평가지표들 중 9개는 완전준치, 4개는 대폭 수정하여 평가 지표(안)에 반영함

나. 평가지표(안)

○ 본 연구는 주민참여예산제 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표를 제안함. 한편 28개 신(新) 세부지표의 경우 6개 기존지표, 5개 유사지표, 17개 신규지표 등으로 구성되어 있음

- 본 연구가 제안한 구체적인 항목별 세부지표를 살펴보면 다음과 같음
  - 자발성 항목의 경우 ① 공개모집 위원 비율 ② 주민수 대비 공개모집 위원 비율을 세부지표로 제안함
  - 대표성 항목의 경우 지역별, 연령별, 성별 등 주민참여예산 위원 균형구성 여부 등을 세부지표로 제안함
  - 포용성 항목의 경우 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 위원회포함 구성 여부를 세부지표로 제안함
  - 예산지원 항목의 경우 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산사업에 대한 지원금 비율을 세부지표로 제안함
  - 역량강화 항목의 경우 ① 연간 8시간 이상의 자치구 자체 예산학교 운영

- 여부 ② 위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율을 세부지표로 제안함
- 주민홍보의 경우 주민참여예산 사업 관련 홍보(내지 광고) 건수 ② 홍보(내지 광고) 건당 평균 활용매체 유형수 등이 세부지표로 제안함
  - 참여성의 경우 ① 주민참여예산위원 회의참여율 ② 주민참여예산 회의 개최 건수 ③ 사업 선정 시, 주민투표 배점비율 등을 세부지표들로 제안함
  - 속의성의 경우 ① 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도 ② 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부 ③ 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도 ④ 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도 등을 세부지표로 제안함
  - 협치성의 경우 ① 사업선정 외, 각 사업단계별(계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등) 주민참여예산위원 관여정도(일반주민 참여허용 시 가점)를 세부지표로 제안함
  - 체계성의 경우 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부(분과별 내지 지역회의별 시행 시 가점)를 제안함
  - 투명성의 경우 ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수 등을 세부지표로 제안함
  - 분업성의 경우 ① 전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율, ② 자치구 주민참여예산 기구 분과위원회 또는 지역위원회 동별 설치여부 등을 세부지표들로 제안함
  - 실행성의 경우 ① 주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율 ② 지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율 ③ 전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율 ④ 전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율 등을 세부지표로 제안함
  - 체감도의 경우 주민참여예산사업 일반주민 체감정도를 세부지표로 제안함
  - 만족도의 경우 주민참여예산사업 채택주민 만족도를 세부지표로 제안함

〈표 4-6〉 주민참여예산제 분야 평가지표(안)

평가유형	지표유형	영역	항목	세부지표		
				지표번호	지표형태	주민참여예산제 분야
사업 개별 평가	투입 지표	3-1. 추진주체의 적절성	3-1-1. 자발성	3-1-1-1.	기존	공개모집 위원 비율
				3-1-1-2.	신규	주민수 대비 공개모집 위원 비율
			3-1-2. 대표성	3-1-2-1.	신규	지역별, 연령별, 성별 위원 균형구성 여부: <b>정성평가</b>
		3-1-3. 포용성	3-1-3-1.	신규	사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부	
		3-2. 기반조성의 적절성	3-2-1. 예산지원	3-2-1-1.	신규	자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율
			3-2-2. 역량강화	3-2-2-1.	기존	자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)
				3-2-2-2.	유사	위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율
			3-2-3. 주민홍보	3-2-3-1.	유사	주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수
				3-2-3-2.	신규	홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수
	과정 지표		3-3-1. 참여성	3-3-1-1.	기존	주민참여예산위원회 회의참여율
		신규			주민참여예산 회의 개최 건수	
		3-1-1-3.		기존	사업신청 시, 주민투표 배점비율	
		3-3-2. 숙의성	3-3-2-1.	신규	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도: <b>정성평가</b>	
			3-3-2-2.	신규	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부	
			3-3-2-3.	신규	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도: <b>정성평가</b>	

평가유형	지표유형	영역	항목	세부지표			
				지표번호	지표형태	주민참여예산제 분야	
				3-3-2-4.	신규	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 총분성 정도: <b>정성평가</b>	
			3-3-3. 협치성	3-3-3-1.	신규	사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관여 정도(일반주민 참여허용 시 가점): <b>정성평가</b>	
			3-4. 운영과정의 적절성	3-4-1. 체계성	3-4-1-1.	유사	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점): <b>정성평가</b>
		3-4-2. 투명성		3-4-2-1.	신규	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부: <b>정성평가</b>	
				3-4-2-2.	신규	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수: <b>정성평가</b>	
		3-4-3. 분업성		3-4-3-1.	신규	전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율	
				3-4-3-2.	유사	자치구 주민참여예산 기구 분과위 내지 지역위 설치여부	
		산출지표		3-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성	3-5-1. 실행성	3-5-1-1.	신규
			3-5-1-2.			유사	지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율
			3-5-1-3.			기존	전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율
			3-5-1-4.			기존	전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율
		성과지표	3-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도	3-6-1. 체감도	3-6-1-1.	신규	주민참여예산사업 일반주민 체감정도: <b>설문조사</b>
3-6-2. 만족도	3-6-2-1.			신규	주민참여예산사업 채택주민 만족도: <b>설문조사</b>		

## 2. 종합평가지표(안): 주민자치 중기단계부터 활용할 지표

- 본 연구는 종합평가지표(안)의 경우 주민자치라는 큰 틀에서 2개 영역과 4개 항목, 7개 세부지표를 제안함. 이들 7개 세부지표는 모두 신규지표에 해당됨
- 본 연구가 제안한 구체적인 항목별 세부지표를 살펴보면 다음과 같음
  - 추진주체 연계성 항목의 경우 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율을 세부지표로 제안함
  - 예산활용 연계성 항목의 경우 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율을 세부지표로 제안함
  - 참여 확장성 항목의 경우 ① 사전설명회 참여율 연간 증가율 ② 주민총회 참여율 연간 증가율 ③ 주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율 등을 제안함
  - 체감/만족 확장성 항목의 경우 ① 전반적인 주민자치활동 관련 일반주민 체감도 평균 연간증가율 증가율 ② 개별적 관련활동에 관한 사업채택주민 만족도 평균 연간증가율 등을 제안함

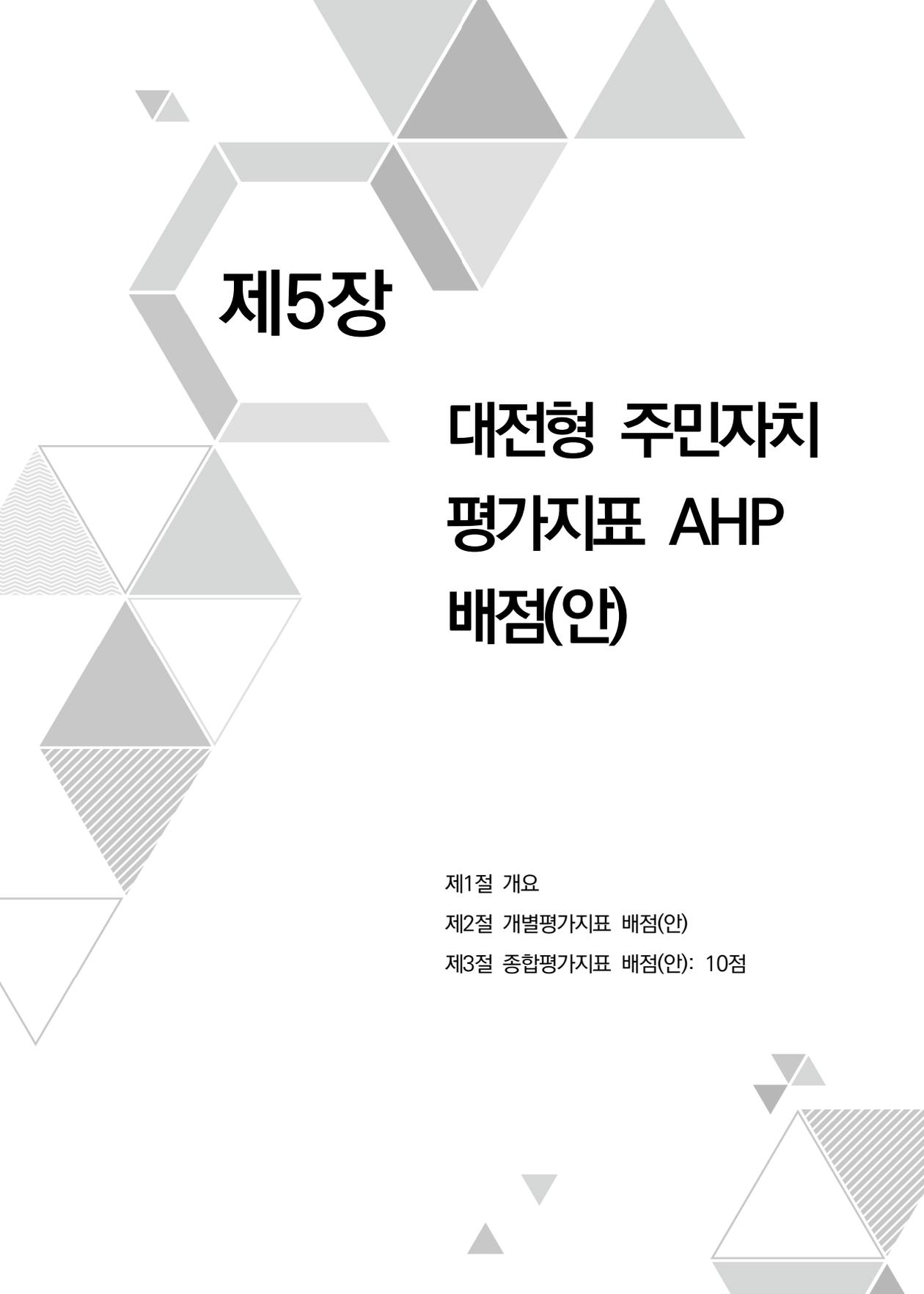
〈표 4-7〉 종합평가지표(안)

평가 유형	지표 유형	영역	항목	지표 번호	지표 형태	세부지표
종합 평가	연계 지표	4-1. 사업 연계의 타당성	4-1-1. 추진주체 연계성	4-1-1-1	신규	주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율
			4-1-2. 예산활용 연계성	4-1-2-1	신규	주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율
	확장 지표	4-2. 사업 확장의 타당성	4-2-1. 참여 확장성	4-2-1-1	신규	사전설명회 참여율 연간 증가율
				4-2-1-2	신규	주민총회 참여율 연간 증가율
				4-2-1-3	신규	주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율
			4-2-2. 체감/만족 확장성	4-2-2-1	신규	개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율
				4-2-2-2	신규	개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율

### 제3절 소결

- 주민자치 평가지표의 경우 3개 분야, 9개 항목, 22개 지표, 49개 세부지표로 구성되어 있음
  - 마을공동체 분야의 경우 2개 항목, 6개 지표, 20개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 4개 항목, 10개 지표, 16개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 3개 항목, 6개 지표, 13개 세부지표로 구성되어 있음
- 한편, 본 연구는 개별평가뿐만 아니라, 주민자치사업간 연계 및 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가의 필요성에 입각하여 개별평가 및 종합평가에 관련된 지표체계를 개발하여 제시함
- 이에 본 연구는 주민자치 평가지표(안)의 경우 3개 분야, 8개 영역, 21개 항목, 88개 세부지표를 제시함
  - 우선, 개별평가와 관련하여 마을공동체 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 25개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 6개 영역, 15개 항목, 28개 세부지표로 구성되어 있음
  - 이와 더불어 종합평가(안)과 관련하여 2개 영역, 4개 항목, 7개 세부지표가 추가로 구성되어 있음
- 한편 개별평가에 관한 지표들은 대전광역시의 5개 자치구들에게 2020년부터 적용하는 것에는 무리가 없을 것으로 여겨지나, 종합평가지표들의 경우 주민자치기반이 어느 정도 이루어질 것으로 여겨지는 2021년 내지 2022년쯤부터 적용(개별평가와 시차적으로 1~2년 정도 간격을 둠)하는 것이 지표활용의 적실성 측면에서 보다 바람직한 것으로 여겨짐
- 이에 본 연구는 개별평가지표의 경우 주민자치 초기단계부터 적용할 수 있는 지표로, 종합평가지표의 경우 주민자치 중기단계부터 적용할 수 있는 지표로 구분 및 제시함





# 제5장

## 대전형 주민자치 평가지표 AHP 배점(안)

제1절 개요

제2절 개별평가지표 배점(안)

제3절 종합평가지표 배점(안): 10점



## 제5장 대전형 주민자치 평가지표 AHP 배점(안)

### 제1절 개요

#### 1. 조사방법: AHP

- 계층 분석적 의사결정과정인 AHP(Analytic Hierarchy Process)이란 다수의 속성들을 계층적으로 분류하여 각 속성의 중요도를 파악함으로써 최적 대안을 선정하는 방법임
  - 이는 의사결정요소들의 속성과 그 측정척도가 다기준 의사결정문제에 효과적으로 적용되어 의사결정자가 선택할 수 있는 여러 대안들을 체계적으로 순위화시키고 그 가중치를 비율척도로 도출하는 방법임
- AHP는 복잡하고 비구조화된 이론적 개념 또는 상황을 하위 구성요소로 분해하고 구성요소들을 계층적 순서에 따라 배열한 다음, 구성요소들의 상대적 중요도(relative importance)에 따라 주관적 판단에 의하여 수치화된 가치를 할당하고 가장 우선순위가 높은 원하는 결과를 얻기 위해 취해져야 할 요소를 결정하기 위하여 판단을 종합화하는 방법임
- 가중치 산정에 있어서 우선순위는 평가자의 판단에 따른 쌍대비교에 근거를 두고 있는데, 평가자가 실시한 판단의 일관성이 우선순위의 신뢰도에 결정적인 역할을 하기 때문에 일관성(consistency)을 검증할 필요성이 제기됨
- 논리적 일관성 여부를 검토하기 위해 일반적으로 사용화는 방법은 일관성 비율(consistency ratio: CR)을 활용하는 것인데, 경험법칙에 의하여 비일관성 비율의 값이 0.1 이내이면 일관성을 갖는 것으로 판단하고 0.2 이내일 경우는 용납할 수 있는(tolerable) 것으로 보지만, 그 이상이면 일관

성이 부족하여 재조사가 필요한 것으로 간주함

- 본 연구는 선례에 따라 비일관성 비율의 최대허용치를 0.15로 설정하고 이를 초과하는 응답은 분석에서 제외하는 것을 원칙으로 함

## 2. 조사대상 및 기간

- 본 연구는 AHP용 지표간의 쌍대비교를 위한 구조화된 설문지를 작성하여 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 주민자치의 핵심적인 사업들에 관한 이해가 높은 교수, 박사 등과 같은 15명의 전문가들을 대상으로 조사함
- 주민자치의 핵심적인 사업들에 관한 이해가 높은 15명의 평가자들의 인구통계학적 특성은 다음과 같음

〈표 5-1〉 평가위원들의 인구통계학적 특성

구분	항목	빈도(비율)
연령	30대	4(26.7%)
	40대	7(46.6%)
	50대	4(26.7%)
성별	여성	2(13.3%)
	남성	13(86.7%)
소속	대학교	9(60%)
	연구원	4(26.6%)
	공공기관	1(6.7%)
	정부 내지 지자체	1(6.7%)
근무기간	5년미만	4(26.7%)
	5-10년 미만	7(46.6%)
	10년 이상	4(26.7%)

- 본 연구 조사기간 및 회수된 설문지들 중 유효설문지 수는 다음과 같음
  - 조사기간: 2019월 9월 2일 ~ 9월 16일(15일간)
  - 유효설문: 15명(평가지 15명 전원의 CR값이 0.15이내)<sup>5)</sup>

### 3. 배점부여를 위한 가중치 전환범위 기준설정

- 기본적으로 가중치에 100을 곱한 후 반올림을 함으로써, 배점을 부여하되, 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 있는 경우 반올림하여 득할 수 있는 배점인 1을 부여하지 않고 0.5를 부여하는 것을 원칙으로 함
- 이는 기본적으로 본 연구의 가중치 값들이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 이를 0.006 초과되는 값들과 차이를 두지 않고 모두 배점 1로 부여하는 경우, 전체 지방자치 평가지표 총 배점인 100점을 상당히 초과하는 경우가 발생하기에 이를 우선 조정할 필요가 있다고 판단되기 때문임
- 뿐만 아니라, 본 연구의 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 0.005에서 0.006사이의 값과 0.006을 초과하는 값간의 차이를 구분하여 반영하는 것이 배점부여에 있어서 세부지표간의 상대적 중요성을 반영하고자 한 본 연구의 취지에 부합한다고 판단되기 때문임

### 4. 평가유형 및 평가분야 배점(안)

#### 1) 평가유형 배점

- 우선 본 연구의 2가지 평가유형인 개별평가와 종합평가에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음
  - 개별평가 가중치는 0.898로 산출되었고 가중치 전환범위 기준을 적용하는 경우 배점은 90점이 부여됨
  - 종합평가 가중치는 0.102로 산출되었고 가중치 전환범위 기준을 적용하는 경우 배점은 10점이 부여됨
  - 일관성 비율은 개별평가 대 종합평가에 관한 1문항에 관한 것이기에, 그 값을 0으로 볼 수 있음

---

5) 일반적으로 AHP는 표본이 30개를 넘어서면 응답결과와의 일관성이 저하되는 것으로 알려져 있음

〈표 5-2〉 평가유형 배점(안)

평가유형	가중치	배점
개별평가	0.898	90
종합평가	0.102	10
일관성 비율(CR)	0	

## 2) 평가분야 배점

- 한편 상기 개별평가의 가중치와 배점을 고려하여 반영한 본 연구의 3가지 평가분야인 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음
  - 마을공동체 가중치는 0.304로 산출되었고 가중치 전환범위 기준을 적용하는 경우 배점은 30점이 부여됨
  - 주민자치회 가중치는 0.351로 산출되었고 가중치 전환범위 기준을 적용하는 경우 배점은 35점이 부여됨
  - 주민참여예산제 가중치는 0.245로 산출되었고 가중치 전환범위 기준을 적용하는 경우 배점은 25점이 부여됨
  - 일관성 비율은 0.001으로 15명 평가자들이 전반적으로 일관성을 갖고 문항들에 답을 하였다고 판단할 수 있음

〈표 5-3〉 평가분야 배점(안)

평가분야	가중치	배점
마을공동체	0.304	30
주민자치회	0.351	35
주민참여예산제	0.245	25
일관성 비율(CR)	0.001	

## 제2절 개별평가지표 배점(안)

### 1. 마을공동체 분야(30점)

- 상기 마을공동체 분야의 가중치와 배점을 고려하여 반영한 본 연구의 지표 유형/영역/항목별 세부지표들에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음. 일관성 비율의 경우 모든 값들이 0.15 이내로 도출되어 평가자들이 전반적으로 일관성을 갖고 문항들에 답을 하였다고 판단할 수 있음

#### 1) 투입지표(7점)

##### 가. 추진주체의 적절성(3.5점)

- 자발성(1.5점)
  - ① 주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율 ② 민관소통협의체(지역별 공동체 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율 ③ 민관소통협의체 공개모집 민간인위원 수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨
- 대표성(1점)
  - 연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.01로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨
- 전문성(1점)
  - 실무추진단에 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 등의 포함구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.01로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

나. 기반조성의 적절성(3.5점)

○ 예산지원(0.5점)

- 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체 사업에 대한 지원금 비율의 경우, 가중치 값이 0.006으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 0.5점이 부여됨

○ 인력지원(0.5점)

- 중간지원조직 지원정도의 경우, 가중치 값이 0.006으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 0.5점이 부여됨

○ 역량강화(1.5점)

- ① 교육과정 개설 시 주민수요가 반영되었는지 여부 ② 교육시간을 6시간 이상으로 정기적으로 운영하고 있는지 여부 ③ 교육 진행 후 만족도 조사가 실시되었는지 여부의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 주민홍보(1점)

- 마을공동체 사업 관련 홍보(내지 공고) 건수 ② 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

2) 과정지표(7점)

가. 운영과정의 민주성(4점)

○ 참여성(1.5점)

- ① 민관소통협의체 민간위원 회의참여율 ② 민관소통협의체 회의 개최 건수 ③ 사전설명회 참여인원율의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 속의성(1.5점)

- ① 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공 시점 적절성 정도 ② 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도 ③ 민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 협치성(1점)

- 각 사업단계별(계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등) 민관 협치 정도의 경우, 가중치 값이 0.011로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

나. 운영과정의 적절성(3점)

○ 체계성(1점)

- 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부의 경우, 가중치 값이 0.009로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 투명성(1점)

- ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 분업성(1점)

- 민관소통협의체 분과위원회 설치여부의 경우, 가중치 값이 0.009로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

### 3) 산출지표(7점)

가. 사업발굴 및 추진의 적극성(7점)

○ 실행성(7점)

- ① 발굴의제 건수 ② 추진의제 건수 ③ 자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.018, 0.028, 0.022 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 2점, 3점, 2점 등이 각각 부여됨

### 4) 성과지표(9점)

가. 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도(9점)

○ 체감도(5점)

- 마을공동체사업 일반주민 체감정도의 경우, 가중치 값이 0.046으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 5점이 부여됨

○ 만족도(4점)

- 마을공동체사업 채택주민 만족도의 경우, 가중치 값이 0.038로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 4점이 부여됨

〈표 5-4〉 마을공동체 분야 평가지표 배점(안)

평가유형	지표유형	영역	항목	마을공동체			
				지표번호	세부지표	가중치	배점
사업 개별 평가 (30)	투입 지표 (7)	1-1. 추진주체의 적절성 (3.5)	1-1-1. 자발성 (1.5)	1-1-1-1.	주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율	0.005	0.5
				1-1-1-2.	민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율	0.005	0.5

평가유형	지표유형	영역	항목	마을공동체				
				지표번호	세부지표	가중치	배점	
과 정 지 표 (7)	기 반 조 성 의 적 절 성 (3.5)	1-1-2. 대표성 (1)		1-1-1-3.	민관소통협의체 공개모집 민간인위원 수	0.005	0.5	
				1-1-2-1.	연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부	0.010	1	
				1-1-3-1.	실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부	0.010	1	
			1-2-1. 예산지원 (0.5)		1-2-1-1.	자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 지역공동체 지원금 비율	0.006	0.5
				1-2-2-1.	중간지원조직 지원정도	0.006	0.5	
				1-2-3-1.	1-2-3-1.	교육과정 개설 시 주민수요 반영여부	0.005	0.5
					1-2-3-2.	교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부	0.005	0.5
			1-2-4. 주민홍보 (1)		1-2-3-3.	교육 진행 후, 만족도 조사 여부	0.005	0.5
				1-2-4-1.	마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수	0.005	0.5	
				1-2-4-2.	홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5	
		1-3. 운영과정의 민주성 (4)	1-3-1. 참여성 (1.5)		1-3-1-1.	민관소통협의체 민간위원 회의참여율	0.005	0.5
				1-3-1-2.	민관소통협의체 회의 개최 건수	0.005	0.5	
				1-3-1-3.	사전설명회 참여인원율	0.005	0.5	
			1-3-2. 숙의성 (1.5)		1-3-2-1.	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도	0.005	0.5
				1-3-2-2.	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도	0.005	0.5	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	마을공동체				
				지표번호	세부지표	가중치	배점	
				1-3-2-3.	민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도	0.005	0.5	
			1-3-3. 협치성 (1)	1-3-3-1.	계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도	0.011	1	
			1-4-1. 체계성 (1)	1-4-1-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부	0.009	1	
		1-4. 운영과정의 적절성 (3)	1-4-2. 투명성 (1)	1-4-2-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부	0.005	0.5	
				1-4-2-2.	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5	
			1-4-3. 분업성 (1)	1-4-3-1.	민관소통협의체 분과위 설치여부	0.009	1	
		산출 지표 (7)	1-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성 (7)	1-5-1. 실행성 (7)	1-5-1-1.	발굴의제 건수	0.018	2
					1-5-1-2.	추진의제 건수	0.028	3
					1-5-1-3.	자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율	0.022	2
		성과 지표 (9)	1-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도 (9)	1-6-1. 체감도 (5)	1-6-1-1.	마을공동체사업 일반주민 체감정도	0.046	5
1-6-2. 만족도 (4)	1-6-2-1.			마을공동체사업 채택주민 만족도	0.038	4		

## 2. 주민자치회 분야(35점)

- 상기 주민자치회 분야의 가중치와 배점을 고려하여 반영한 본 연구의 지표 유형/영역/항목별 세부지표들에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음. 일관성 비율의 경우 모든 값들이 0.15 이내로 도출되어 평가자들이 전반적으로 일관성을 갖고 문항들에 답을 하였다고 판단할 수 있음

### 1) 투입지표(8.5점)

#### 가. 추진주체의 적절성(4점)

- 자발성(2점)
  - ① 공개모집 위원 비율 ② 동주민수 대비 공개모집 위원 비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.007, 0.008 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 각각 부여됨
- 대표성(1점)
  - 연령별, 성별 등 주민자치회 위원 균형구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.013으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨
- 포용성(1점)
  - 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 위원회포함구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.012으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

#### 나. 기반조성의 적절성(4.5점)

- 예산지원(1점)
  - 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 사업에 대한 지원금 비율의 경우, 가중치 값이 0.008로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 인력지원(1.5점)

- ① 중간지원조직 지원 정도 ② 동장직위공모제 실시 또는 시도 여부(내부 공모 포함) 등의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.007, 0.005 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점, 0.5점이 각각 부여됨

○ 역량강화(1점)

- 동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육이수 인원비율(6시간 이상 교육)의 경우, 가중치 값이 0.008로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 주민홍보(1점)

- 주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수 ② 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

## 2) 과정지표(8.5점)

### 가. 운영과정의 민주성(5.5점)

○ 참여성(2.5점)

- ① 주민자치회 위원들의 회의참여율 ② 주민자치회 회의 개최 건수 ③ 주민총회 참여율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.007, 0.005, 0.007 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점, 0.5점, 1점이 각각 부여됨

○ 속의성(2점)

- ① 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도 ② 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도 ③ 주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.005, 0.005, 0.007 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 0.5점, 0.5점, 1점 등이 각각 부여됨

○ 협치성(1점)

- 각 사업단계별(계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등) 민관 협치 정도의 경우, 가중치 값이 0.007로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

나. 운영과정의 적절성(3점)

○ 체계성(1점)

- 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부(분과별 시행 시 가점)의 경우, 가중치 값이 0.014로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 투명성(1점)

- ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 분업성(1점)

- 주민자치회 분과위원회 설치여부의 경우, 가중치 값이 0.014로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

**3) 산출지표(9점)**

가. 사업발굴 및 추진의 적극성(9점)

○ 실행성(9점)

- ① 계획사업 수 ② 채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업수 비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.037, 0.046 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 4점, 5점 등이 각각 부여됨

#### 4) 성과지표(9점)

##### 가. 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도(9점)

○ 체감도(5점)

- 주민자치회사업 일반주민 체감정도의 경우, 가중치 값이 0.048로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 5점이 부여됨

○ 만족도(4점)

- 주민자치회사업 채택주민 만족도의 경우, 가중치 값이 0.044로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 4점이 부여됨

〈표 5-5〉 주민자치회 분야 평가지표 배점(안)

평가 유형	지표 유형	영역	항목	주민자치회			
				지표번호	세부지표	가중치	배점
사업 개별 평가 (35)	투입 지표 (8.5)	2-1. 추진주체의 적절성 (4)	2-1-1. 자발성 (2)	2-1-1-1. 공개모집 위원 비율		0.007	1
				2-1-1-2. 동주민수 대비 공개모집 위원 비율		0.008	1
			2-1-2. 대표성 (1)	2-1-2-1. 연령별, 성별 위원 균형구성 여부		0.013	1
			2-1-3. 포용성 (1)	2-1-3-1. 사회적 배려자 포함구성 여부		0.012	1
		2-2. 기반조성의 적절성 (4.5)	2-2-1. 예산지원 (1)	2-2-1-1. 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율		0.008	1
			2-2-2. 인력지원 (1.5)	2-2-2-1. 중간지원조직 지원정도		0.007	1
				2-2-2-2. 동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)		0.005	0.5

평가유형	지표유형	영역	항목	주민자치회			
				지표번호	세부지표	가중치	배점
과정지표 (8.5)			2-2-3. 역량강화 (1)	2-2-3-1.	동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육이수인원 비율(6시간 이상 교육)	0.008	1
			2-2-4. 주민홍보 (1)	2-2-4-1.	주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수	0.005	0.5
				2-2-4-2.	홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5
			2-3. 운영과정의 민주성 (5.5)	2-3-1. 참여성 (2.5)	2-3-1-1.	주민자치회 위원 회의참여율	0.007
	2-3-1-2.	주민자치회 회의 개최 건수			0.005	0.5	
	2-3-1-3.	주민총회 참여율			0.007	1	
	2-3-2. 속의성 (2)	2-3-2-1.		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도	0.005	0.5	
		2-3-2-2.		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도	0.005	0.5	
		2-3-2-3.		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도	0.007	1	
	2-3-3. 협치성 (1)	2-3-3-1.		계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도	0.007	1	
	2-4. 운영과정의 적절성 (3)	2-4-1. 체계성 (1)		2-4-1-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 시행 시, 가점)	0.014	1
		2-4-2. 투명성 (1)		2-4-2-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부	0.005	0.5
				2-4-2-2.	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5
		2-4-3. 분업성 (1)	2-4-3-1.	주민자치회 분과위 설치여부	0.014	1	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	주민자치회			
				지표번호	세부지표	가중치	배점
산출 지표 (9)	2-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성 (9)	2-5-1. 실행성 (9)	2-5-1-1.	계획사업수	0.037	4	
			2-5-1-2.	채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업수 비율	0.046	5	
성과 지표 (9)	2-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도 (9)	2-6-1. 체감도 (5)	2-6-1-1.	주민자치회사업 일반주민 체감정도	0.048	5	
			2-6-2. 만족도 (4)	2-6-2-1.	주민자치회사업 채택주민 만족도	0.044	4

### 3. 주민참여예산제 분야(25점)

- 상기 주민참여예산제 분야의 가중치와 배점을 고려하여 반영한 본 연구의 지표유형/영역/항목별 세부지표들에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음. 일관성 비율의 경우 모든 값들이 0.15 이내로 도출되어 평가자들이 전반적으로 일관성을 갖고 문항들에 답을 하였다고 판단할 수 있음

#### 1) 투입지표(6.5점)

가. 추진주체의 적절성(3.5점)

○ 자발성(1.5점)

- ① 공개모집 위원 비율 ② 주민수 대비 공개모집 위원 비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.005, 0.008로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 0.5점, 1점이 각각 부여됨

○ 대표성(1점)

- 지역별, 연령별, 성별 등 주민참여예산 위원 균형구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.09로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 포용성(1점)

- 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 위원회 포함구성 여부의 경우, 가중치 값이 0.08로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

나. 기반조성의 적절성(3점)

○ 예산지원(1점)

- 각 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산사업에 대한 지원금 비율의 경우, 가중치 값이 0.008로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 역량강화(1점)

- ① 연간 8시간 이상의 자치구 자체 예산학교 운영 여부 ② 위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 주민홍보(1점)

- 주민참여예산 사업 관련 홍보(내지 공고) 건수 ② 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

## 2) 과정지표(7.5점)

### 가. 운영과정의 민주성(4.5점)

#### ○ 참여성(1.5점)

- ① 주민참여예산위원 회의참여율 ② 주민참여예산 회의 개최 건수 ③ 사업 선정 시, 주민투표 배점비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

#### ○ 숙의성(2점)

- ① 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도 ② 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부 ③ 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도 ④ 지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

#### ○ 협치성(1점)

- 사업선정 외, 각 사업단계별(계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등) 주민참여예산위원 관여정도(일반주민 참여허용 시 가점)의 경우, 가중치 값이 0.011로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

### 나. 운영과정의 적절성(3점)

#### ○ 체계성(1점)

- 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 여부의 경우(분과별 내지 지역회의별 시행 시 가점), 가중치 값이 0.009으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 1점이 부여됨

○ 투명성(1점)

- ① 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개여부 ② 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

○ 분업성(1점)

- ① 전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율 ② 자치구 주민참여예산 기구 분과위원회 또는 지역위원회 동별 설치여부의 경우, 상대적으로 가중치 값들 모두가 0.005으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 0.5점이 각각 부여됨

### 3) 산출지표(5점)

가. 사업발굴 및 추진의 적극성(5점)

○ 실행성(5점)

- ① 주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율 ② 지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율 ③ 전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율 ④ 전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.012, 0.012, 0.013, 0.014 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 2점, 1점, 1점, 1점 등이 각각 부여됨

### 4) 성과지표(6점)

가. 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도(6점)

○ 체감도(4점)

- 주민참여예산사업 일반주민 체감정도의 경우, 가중치 값이 0.036으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 4점이 부여됨

○ 만족도(2점)

- 주민참여예산사업 채택주민 만족도의 경우, 가중치 값이 0.016으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 2점이 부여됨

〈표 5-6〉 주민참여예산제 분야 평가지표 배점(안)

평가유형	지표유형	영역	항목	주민참여예산제			
				지표번호	세부지표	가중치	배점
사업개별평가 (25)	투입지표 (6.5)	3-1. 추진주체의 적절성 (3.5)	3-1-1. 자발성 (1.5)	3-1-1-1. 공개모집 위원 비율	0.005	0.5	
				3-1-1-2. 주민수 대비 공개모집 위원 비율	0.008	1	
			3-1-2. 대표성 (1)	3-1-2-1. 지역별, 연령별, 성별 위원 균형구성 여부	0.009	1	
				3-1-3. 포용성 (1)	3-1-3-1. 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부	0.008	1
		3-2. 기반조성의 적절성 (3)	3-2-1. 예산지원 (1)	3-2-1-1. 자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율	0.008	1	
			3-2-2. 역량강화 (1)	3-2-2-1. 자치구 자체 예산학교 운영 여부 (연간 8시간 이상)	0.005	0.5	
				3-2-2-2. 위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율	0.005	0.5	
			3-2-3. 주민홍보 (1)	3-2-3-1. 주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수	0.005	0.5	
				3-2-3-2. 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5	

평가유형	지표유형	영역	항목	주민참여예산제				
				지표번호	세부지표	가중치	배점	
과정지표 (7.5)		3-3. 운영과정의 민주성 (4.5)	3-3-1. 참여성 (1.5)	3-3-1-1.	주민참여예산위원회 회의참여율	0.005	0.5	
				3-3-1-2.	주민참여예산 회의 개최 건수	0.005	0.5	
				3-3-1-3.	사업선정 시, 주민투표 배점비율	0.005	0.5	
			3-3-2. 숙의성 (2)	3-3-2-1.	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도	0.005	0.5	
					3-3-2-2.	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부	0.005	0.5
					3-3-2-3.	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도	0.005	0.5
					3-3-2-4.	지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도	0.005	0.5
			3-3-3. 협치성 (1)	3-3-3-1.	사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관여 정도(일반주민 참여허용 시 가점)	0.011	1	
			3-4. 운영과정의 적절성 (3)	3-4-1. 체계성 (1)	3-4-1-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)	0.009	1
		3-4-2. 투명성 (1)		3-4-2-1.	계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부	0.005	0.5	
				3-4-2-2.	단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수	0.005	0.5	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	주민참여예산제			
				지표 번호	세부지표	가중치	배점
			3-4-3. 분업성 (1)	3-4-3-1.	전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율	0.005	0.5
				3-4-3-2.	자치구 주민참여예산 기구 분과위 내지 지역위 설치여부	0.005	0.5
	산출 지표 (5)	3-5. 사업 발굴 및 추진의 적극성 (5)	3-5-1. 실행성 (5)	3-5-1-1.	주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율	0.012	2
				3-5-1-2.	지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율	0.012	1
				3-5-1-3.	전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율	0.013	1
				3-5-1-4.	전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율	0.014	1
	성과 지표 (6)	3-6. 일반주민 체감도 및 사업수혜 주민만족도 (6)	3-6-1. 체감도 (3)	3-6-1-1.	주민참여예산사업 일반주민 체감정도	0.036	4
			3-6-2. 만족도 (2)	3-6-2-1.	주민참여예산사업 채택주민 만족도	0.016	2

## 제3절 종합평가지표 배점(안): 10점

- 종합평가지표의 가중치와 배점을 고려하여 반영한 본 연구의 지표유형/영역/항목별 세부지표들에 관한 가중치 및 배점은 다음과 같음. 한편 일관성 비율의 경우 모든 값들이 0.15 이내로 도출되어 평가자들이 전반적으로 일관성을 갖고 문항들에 답을 하였다고 판단할 수 있음

### 1. 연계지표(5점)

#### 1) 사업연계의 타당성(5점)

가. 추진주체의 연계성(3점)

- 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율의 경우, 가중치 값이 0.026으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 3점이 부여됨

나. 예산활용의 연계성(2점)

- 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율의 경우, 가중치 값이 0.025로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 2점이 부여됨

### 2. 확장지표(5점)

#### 2) 사업확장의 타당성(5점)

가. 참여 확장성(3점)

- ① 사전설명회 참여율 연간 증가율 ② 주민총회 참여율 연간 증가율 ③주민

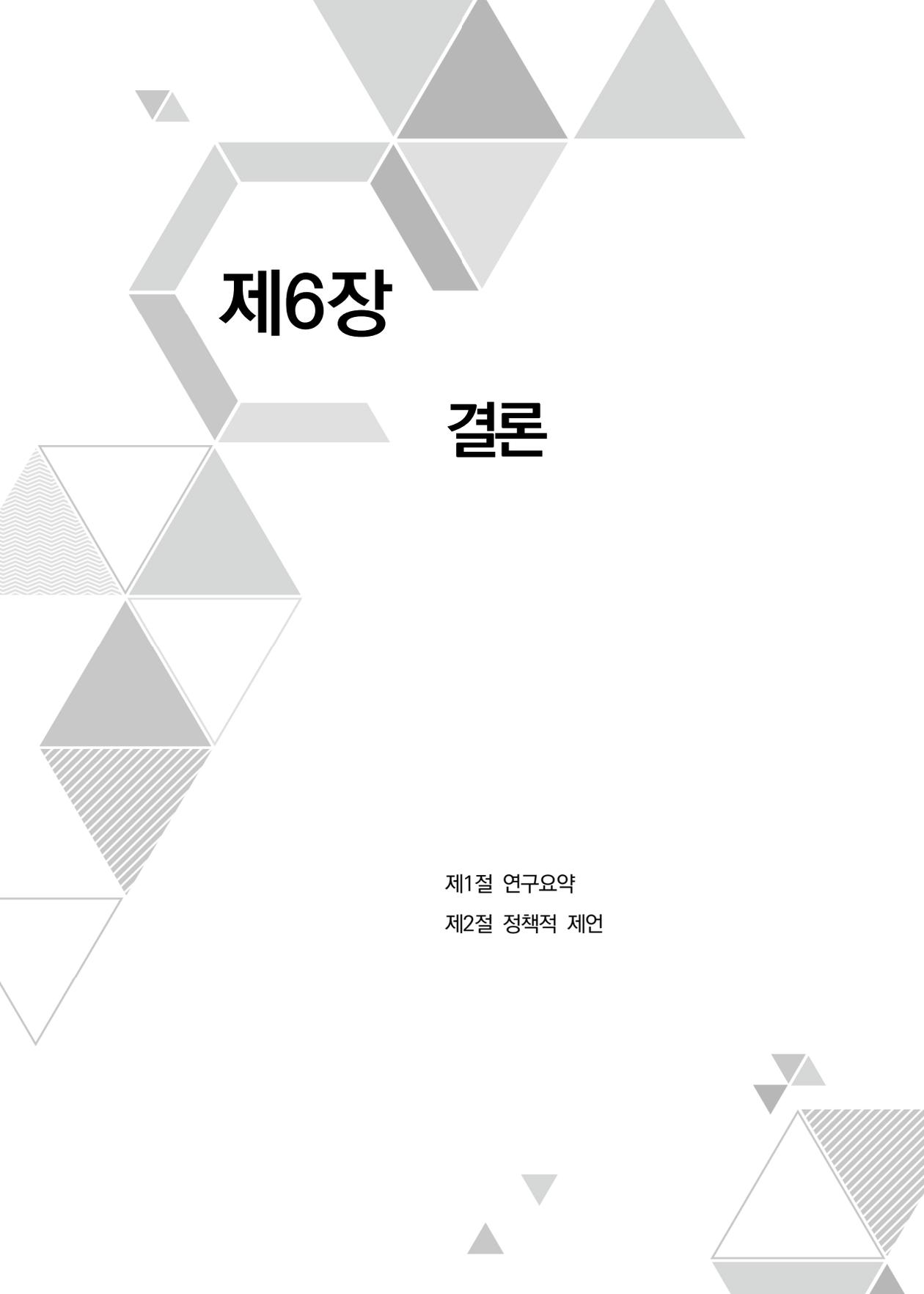
수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.008, 0.007 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 1점이 각각 부여됨

나. 체감/만족 확장성(2점)

- ① 개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율 ② 개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율의 경우, 상대적으로 가중치 값들이 0.014, 0.013 등으로 산출되어 가중치 전환범위 기준을 적용한 배점으로 모두 1점이 각각 부여됨

〈표 5-7〉 종합평가지표 배점(안)

평가유형	지표유형	영역	항목	지표번호	세부지표	가중치	배점
종합평가 (10)	연계지표 (5)	4-1. 사업연계의 타당성 (5)	4-1-1. 추진주체 연계성(3)	4-1-1-1	주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율	0.026	3
			4-1-2. 예산활용 연계성(2)	4-1-2-1	주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율	0.025	2
	확장지표 (5)	4-2. 사업확장의 타당성 (5)	4-2-1. 참여 확장성(3)	4-2-1-1	사전설명회 참여율 연간 증가율	0.008	1
				4-2-1-2	주민총회 참여율 연간 증가율	0.008	1
				4-2-1-3	주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율	0.007	1
			4-2-2. 체감/만족 확장성(2)	4-2-2-1	개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율	0.014	1
				4-2-2-2	개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율	0.013	1



# 제6장

## 결론

제1절 연구요약

제2절 정책적 제언



## 제6장 결론

### 제1절 연구요약

#### 1. 기존 평가지표체계에 관한 진단

- 기존 지표들을 대략적으로 살펴하면, 각 개별사업의 중요한 핵심요인으로 여겨지는 부분이 고려된 가운데, 나름 적절하게 선정된 것으로 판단됨
- 예컨대, 주민자치 시범사업의 경우, 대표성을 의미하는 사회적 배려자 포함 구성여부를, 마을공동체 사업의 경우 다양성을 의미하는 공모사업 참여 공동체 수를, 주민참여예산제의 경우 자발성을 의미하는 주민참여예산제 공개모집 위원비율을 세부지표들로 제시하는 등 각 개별사업의 중요한 핵심부분이 나름 고려되어 선정된 것으로 여겨짐
- 그럼에도 불구하고, 현 대전형 주민자치 평가지표체계의 경우 주민자치의 기반을 갖추는데 그 초점을 두고 설계된 측면이 있는 바, 향후 지속적이고 적실한 평가를 위해 현 지표체계를 미시적 측면과 거시적 측면에서 진단하여 살펴보면 다음과 같음

##### 1) 미시적 진단

- **(평가지표 지속성 문제)** 일부지표의 경우 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 마을공동체 분야 평가지표 중 마을공동체 지원 중간조직 설치 및 지원 조례 마련 여부, 마을공동체 역량강화 교육과정 개설 여부, 마을공동체 활성화 관련 민관협의체 구축여부 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 일단 실시가 되는 경우 향후 지표목표를 달성하기 위한 노력을 기울일 필요성은 축소될 뿐만 아니라 평가대상간의 지표점수의 차

이도 거의 없을 것으로 보이는 바, 향후 지속적으로 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

- **(미흡한 비교평가 객관성)** 일부지표의 경우 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 주민자치회 분야 평가지표 중 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적, 주민참여예산 분야 평가지표 중 공개모집 위원 비율 등이 이에 해당됨
  - 상가지표의 경우 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등이 고려되지 않고 절대 값으로 평가한다면 비교평가의 객관성이 상당부분 확보되기 어려운 바, 향후 이와 같은 유형의 지표를 그대로 활용하는 것에 대해서는 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

## 2) 거시적 진단

- **(비체계적인 평가지표)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향할 가치들이 적절히 반영되지 못한 지표의 체계성이 일정부분 부족한 체계라는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 예컨대, 현 주민참여예산 분야 지표체계의 경우 주민참여예산 기구구성, 주민참여, 제도운영의 투명성 등으로 구분되어 있음에도 불구하고 상기 현 여타 분야 지표체계와 유사하게 주민참여예산제가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 속의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등이 명시적으로 반영된 것 같지는 않음
  - 이에 상기와 같은 현 지표의 진단결과 중의 하나인 미흡한 체계성을 강화하기 위해 전반적으로 주민자치가 지향할 가치들로 여겨질 수 있는 예컨대, 추진주체의 자발성, 대표성, 포용성, 운영과정의 참여성, 속의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성 등과 같은 항목들로 구성된 새로운 평가지표체계가 필요한 바, 이에 관한 신중한 검토가 따라야 할 것으로 판단됨

- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표의 부재)** 현 지표체계의 경우 전반적으로 각 주민자치사업에 관한 개별적인 지표체계로만 구성되어 있는 바, 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재하다는 진단결과가 제기될 수 있음
  - 이에 개별적 사업의 평가지표도 중요하지만, 이들 개별적 사업이 상호 상승효과를 발생시켜 궁극적으로 지역의 주민자치 생태계가 활성화되도록 견인할 종합적인 평가지표가 필요함에도 불구하고 이와 같은 지표가 현 지표체계에 부재한 바, 이에 대한 검토가 있어야 할 것으로 판단됨

## 2. 대전형 평가지표체계(안)

### 1) 대전형 주민자치 평가지표의 기본방향

#### 가. 미시적 기본방향

- **(지속·활용 가능성 제고)** 향후 활용의 지속성이 일정부분 낮은 지표유형은 새로운 지표체계에 반영하지 않도록 하는 것을 원칙으로 함
  - 단, 전문가적 입장에서 당분간 필요할 것으로 여겨지는 지표로 판단되거나 대전광역시와 각 자치구의 실무적 입장에서 필요한 것으로 협의된 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 반영 내지 수정하여 반영
- **(비교평가 객관성 증대)** 평가대상인 자치구들간의 상이한 주민수, 예산, 관련위원회 모집인원 등을 고려하지 않은 비교평가의 객관성이 일정부분 낮은 지표유형의 경우 새로운 지표체계에 그대로 반영하지 않고, 비교기준을 반영하도록 하는 것을 원칙으로 함
  - 단, 실무적 입장에서 대전광역시와 각 자치구에서 기존 지표활용에 협의가 되어 반영되기를 원하는 지표는 예외적으로 새로운 지표체계에 그대로 혹은 수정하여 단독으로 반영하거나 비교기준을 반영하도록 한 평가지표와

함께 반영하도록 함

나. 거시적 기본방향

- **(평가지표 체계성 강화)** 전반적으로 주민자치의 성공적 정착을 위해 지향 될 가치들이 적절히 반영되지 못한 현 지표체계의 경우 다음과 같은 다각적인 접근을 통해 지표의 체계성을 강화함
  - 우선, 투입, 과정, 산출, 성과 등으로 지표유형이 구분되고 추진주체의 적절성, 기반조성의 적절성, 운영과정의 민주성 및 적절성, 사업 발굴 및 추진의 적극성, 일반주민 체감 및 채택사업 주민만족 등으로 평가영역이 구분하고자 함
  - 게다가 구체적인 평가항목에 자발성, 대표성, 전문성, 포용성, 예산 및 인력지원, 역량강화, 주민홍보, 참여성, 숙의성, 협치성, 체계성, 투명성, 분업성, 실행성, 체감도, 만족도 등을 포함하고자 함
- **(사업확장·연계를 견인할 종합평가지표 제시)** 각 개별적 사업을 통해 궁극적으로 성취하고자 하는 주민자치의 실질적인 생태계 조성을 위한 종합적인 평가지표가 부재한 현 지표체계의 경우 사업확장·연계를 견인할 종합평가지표를 제시함

2) 대전형 주민자치 평가지표(안)

- 기존 주민자치 평가지표의 경우 3개 분야, 9개 항목, 22개 지표, 49개 세부지표로 구성되어 있음
  - 마을공동체 분야의 경우 2개 항목, 6개 지표, 20개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 4개 항목, 10개 지표, 16개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 3개 항목, 6개 지표, 13개 세부지표로 구성되어 있음
- 한편, 본 연구는 개별평가뿐만 아니라, 주민자치사업간 연계 및 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가의 필요성에 입각하여 개별평가 및 종합평가

에 관련된 지표체계를 개발하여 제시함

- 이에 본 연구는 주민자치 평가지표(안)의 경우 3개 분야, 8개 영역, 21개 항목, 88개 세부지표를 제시함
  - 우선, 개별평가와 관련하여 마을공동체 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 25개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 6개 영역, 15개 항목, 28개 세부지표로 구성되어 있음
  - 이와 더불어 종합평가와 관련하여 2개 영역, 4개 항목, 7개 세부지표가 추가로 구성되어 있음

〈 주민자치 평가지표(안): 개발 〉

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
사업 개별평가	투입 지표	추진주체의 적절성	자발성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율</li> <li>• 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 비율</li> <li>• 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공개모집 위원 비율</li> <li>• 동주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공개모집 위원 비율</li> <li>• 주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>
			대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연령별, 성별 주민자치회 위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역별, 연령별, 성별 주민참여예산위원 균형구성 여부</li> </ul>
			포용성 전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
		기 반 조 성 의 적 절 성	예산 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체사업 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율</li> </ul>
			인력 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> <li>동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)(0.5)</li> </ul>	X
			역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 개설 시 주민 수요 반영여부</li> <li>교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부</li> <li>교육 진행 후, 만족도 조사 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육 이수인원 비율(6시간 이상 교육)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)</li> <li>위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율</li> </ul>
			주민 홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>
과 정 지 표		운 영 과 정 의 민 주 성	참여 성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 민간위원 회의참여율</li> <li>민관소통협의체 회의 개최 건수</li> <li>사전설명회 참여인원율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 회의 참여율</li> <li>주민자치회 회의 개최 건수</li> <li>주민총회 참여율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산위원 회의참여율</li> <li>주민참여예산 회의 개최 건수</li> <li>사업선정 시, 주민투표 배점비율</li> </ul>
			숙 의 성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전 정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언 기회 공정성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
			응답시간 충분성 정도	답시간 충분성 정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>안자 발표허용 여부</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	
			협치성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 참여 정도(일반주민 참여허용 시 가점)</li> </ul>
		운영과정의 적절성	체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 시행 시, 가점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)</li> </ul>
			투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>
			분업성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율</li> <li>자치구 주민참여예산기구 분과위 내지 지역위 설치여부</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
산출 지표	사업 발굴 및 추진의 적극성	실행성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발굴의제 건수</li> <li>• 추진의제 건수</li> <li>• 자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획사업수</li> <li>• 채택사업수 대비 실행 완료 및 추진사업수 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율</li> <li>• 지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택 사업수 비율</li> <li>• 전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율</li> <li>• 전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율</li> </ul>	
			성과 지표	일반 주민 체감도 및 사업 채택 주민 만족도	체감도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체사업 일반주민 체감정도</li> </ul>
만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체사업 채택주민 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회사업 채택 주민 만족도</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민참여예산사업 채택주민 만족도</li> </ul>	
종합평가	연계 지표	사업연계의 타당성	추진주체연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통합의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율</li> </ul>		
			예산활용연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율</li> </ul>		

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
확장 지표	사업확장의 타당성	참여확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사전설명회 참여율 연간 증가율</li> <li>• 주민총회 참여율 연간 증가율</li> <li>• 주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율</li> </ul>			
		체감/만족확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율</li> <li>• 개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율</li> </ul>			

### 3) 대전형 주민자치 평가지표 AHP 배점(안)

- 한편 본 연구는 세부지표별 중요도를 파악하기 위해 구조화된 설문지를 작성하여 마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제 등과 같은 주민자치의 핵심적인 사업들에 관한 이해가 높은 전문가들을 대상으로 조사함으로써 AHP 방법론을 적용하였음
- 배점부여를 위한 가중치 전환범위 기준은 다음과 같이 설정하였음
  - 기본적으로 가중치에 100을 곱한 후 반올림을 함으로써, 배점을 부여하되, 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 있는 경우 반올림하여 득할 수 있는 배점인 1을 부여하지 않고 0.5를 부여하는 것을 원칙으로 함
  - 이는 기본적으로 본 연구의 가중치 값들이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 이를 0.006 초과되는 값들과 차이를 두지 않고 모두 배점 1로 부여하는 경우, 전체 지방자치 평가지표 총 배점인 100점을 상당히 초과하는 경우가 발생하기에 이를 우선 조정할 필요가 있다고 판단되기 때문임

- 뿐만 아니라, 본 연구의 가중치 값이 0.005에서 0.006사이에 상당히 많이 분포하고 있어서 0.005에서 0.006사이의 값과 0.006을 초과하는 값간의 차이를 구분하여 반영하는 것이 배점부여에 있어서 세부지표간의 상대적 중요성을 반영하고자 한 본 연구의 취지에 부합한다고 판단되기 때문임

○ 세부지표별 배점은 다음과 같음

〈 주민자치 평가지표 배점(안): 개발 〉

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
사업 개별 평가	투입 지표	추진 주체의 적절성	자발성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율(0.5)</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 비율(0.5)</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인위원 수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율(1)</li> <li>동주민수 대비 공개모집 위원 비율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율 (0.5)</li> <li>주민수 대비 공개모집 위원 비율(1)</li> </ul>
			대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형 구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 주민자치회 위원 균형구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역별, 연령별, 성별 주민참여예산위원 균형구성 여부(1)</li> </ul>
			포용성	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문성</li> <li>실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부(1)</li> </ul>
		기반 조성의 적절성	예산 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체사업 지원금 비율 (0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율(1)</li> </ul>
			인력 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도 (0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도(1)</li> <li>동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)(0.5)</li> </ul>	X

평가 유형	지표 유형	중요도	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
과정 지표	공공과정의 민주성	역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 개설 시 주민수요 반영여부(0.5)</li> <li>교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부(0.5)</li> <li>교육 진행 후, 만족도 조사 여부(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육 이수인원 비율(6시간 이상 교육(1))</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상(0.5))</li> <li>위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율(0.5)</li> </ul>	
			주민홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수(0.5)</li> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>
		참여성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 민간위원 회의참여율(0.5)</li> <li>민관소통협의체 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>사전설명회 참여인원율(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 회의 참여율(1)</li> <li>주민자치회 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>주민총회 참여율(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산위원 회의 참여율(0.5)</li> <li>주민참여예산 회의 개최 건수(0.5)</li> <li>사업선정 시, 주민투표 배점비율(0.5)</li> </ul>	
			숙의성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답 시간 충분성 정도(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도(0.5)</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부(0.5)</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도(0.5)</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	포지	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
		공공과정의 적절성	협치성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도(0.5)</li> <li>사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관여 정도(일반주민 참여허용 시 가점)(1)</li> </ul>
			체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 시행 시, 가점)(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부(분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)(1)</li> </ul>
			투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부(0.5)</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수(0.5)</li> </ul>
			편의성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 분과위 설치여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 분과위 설치여부(1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율(0.5)</li> <li>자치구 주민참여예산기구 분과위 내지 지역위 설치여부(0.5)</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
산출 지표	사업발굴및추진의적극성	실행성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발굴의제 건수(2)</li> <li>• 추진의제 건수(3)</li> <li>• 자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율(2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획사업수(4)</li> <li>• 채택사업수 대비 실행 완료 및 추진사업수 비율(5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율(2)</li> <li>• 지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율(1)</li> <li>• 전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율(1)</li> <li>• 전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율(1)</li> </ul>	
			성과 지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체사업 일반주민 체감정도(5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회사업 일반 주민 체감정도(5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민참여예산사업 일반주민 체감정도(4)</li> </ul>
종합평가	연계 지표	추진주체연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을공동체사업 채택주민 만족도(4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회사업 채택 주민 만족도(4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민참여예산사업 채택주민 만족도(2)</li> </ul>	
			예산활용연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율(2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율(3)</li> </ul>	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표(배점)		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
	확장 지표	사업확장의 타당성	참여확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사전설명회 참여율 연간 증가율(1)</li> <li>• 주민총회 참여율 연간 증가율(1)</li> <li>• 주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율(1)</li> </ul>		
			체감 / 만족확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율(1)</li> <li>• 개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율(1)</li> </ul>		

## 제2절 정책적 제언

- **(주민자치 단계별 평가지표의 활용)** 개별평가에 관한 지표들은 대전광역시의 5개 자치구들에게 2020년부터 적용하는 것에는 무리가 없을 것으로 여겨지나, 종합평가지표들의 경우 주민자치기반이 어느 정도 이루어질 것으로 여겨지는 2021년 내지 2022년쯤부터 적용(개별평가와 시차적으로 1~2년 정도 간격을 둠)하는 것이 지표활용의 적실성 측면에서 보다 바람직한 것으로 여겨짐
- 이에 본 연구는 개별평가지표의 경우 주민자치 초기단계부터 적용할 수 있는 지표로, 종합평가지표의 경우 주민자치 중기단계부터 적용할 수 있는 지표로 구분 및 제시한 바 있음
- **(정기적인 평가지표의 유용성 점검)** 본 연구가 제시한 많은 지표들의 경우, 비록 실무적 차원에서도 검토한 바 있으나, 실질적으로 적용한 적이 없기에, 향후 이와 같은 평가지표를 적용하는 경우 각 년도 말에 각 자치구 실무자 등과 함께 활용된 평가지표의 유용성에 관한 점검이 필요할 것으로 여겨짐
- 이를 통해 평가지표들 중 유용한 지표는 계속적으로 활용하는 가운데, 그렇지 못한 지표로 판단된 경우에는 더 이상 활용하지 않도록 할 필요성이 제기됨



## 참고문헌

### 〈국내논문〉

- 교육과학기술부·한국교육학술정보원. (2016). 지방자치단체 교육비특별회계 성과예산 핵심성과지표 개발 매뉴얼. 1-232.
- 김도균·박충훈·김수정·유보배. (2017). 경기도 인구정책 평가지표 개발. 「경기연구원」, 1-147.
- 김종수. (2010). 도시 및 지역개발에서의 주민참여확대방안. 「한국정책연구」, 10(2): 51-67.
- 김필두. (2014). 「주민자치회 시범실시 모니터링 및 성과분석」. 한국지방행정연구원.
- 김필두·한부영. (2017). 「읍면동 주민자치회 시범실시 운영 성과평가」. 한국지방행정연구원.
- 곽채기. (2005). 주민참여예산제도의 기본모형과 운영시스템 설계 방안. 「한국지방재정논집」, 10(1): 247-276.
- 류영아. (2012). 「지방자치단체 합동평가 발전 방안」. 한국지방행정연구원.
- 박현찬. (2012). 「서울특별시 마을공동체 기본계획수립」. 서울연구원.
- 서울특별시. (2018). 「시민참여예산제 개선 및 2018 운영계획」.
- 심익섭. (2012). 주민자치회의 제도화 방안과 발전방향에 관한 연구. 「지방행정연구」, 26(4): 57-84.
- 서정섭·김성찬·윤태섭·홍근석·곽채기. (2017). 「지방자치단체 유형별 주민참여 예산제 운영모델 개발」. 한국지방행정연구원.
- 서정섭·이장욱. (2018). 「지방자치단체 주민참여예산제 발전방향」. 한국지방행정연구원.
- 신현호. (2018). 「충청북도 마을공동체 활성화 기본계획 수립 연구용역」. 충청지방

행정발전연구원.

- 염여일. (2013). 주민자치회 시범사업평가단 운영 필요. 「월간 주민자치」, 20: 47-48.
- 유재원. (2003). 시민참여의 확대방안 참여민주주의의 시각에서. 「한국정책화학학회보」, 7(2): 150-125.
- 이병렬·이종수. (2015). 주민자치회 시범실시의 제도적 한계와 발전과제. 「한국자치행정학보」, 29(1): 157-180.
- 이은국·이용범·이창길. (2015). 성과지표 개선방안 연구-국무조정실 연구용역. 「한국정책학회」, 1-98.
- 이종수. (2015). 「공동체: 유토피아에서 마을 만들기까지」. 서울: 박영사.
- 임성일·서정섭. (2015). 「주민참여예산제도 활성화 방안」. 한국지방행정연구원.
- 임성일·송창석·최인욱·김상철. (2018). 「참여예산: 시민이 정부를 바꾼다」. 서울: 해남.
- 유민봉 외. (2016). 「지역공동체 활성화 기본법안」. 의안정보시스템
- 진선미 외. (2017). 「마을공동체 기본법안」. 의안정보시스템
- 최용선·성태규·고승희·정재인·신혜지(2018). 「광역시도 주민참여예산제 운영모델 구축」. 충남연구원.
- 최인수·이병기. (2015). 「부산지역 주민자치회 적정모델 진단에 관한 연구」. 한국지방행정연구원.
- 최인수·김필두. (2018). 「충청북도 지역공동체 활성화 추진방안 연구」. 한국지방행정연구원.
- 하현상·이기태. (2017). 마을공동체 성과에 대한 영향요인 분석. 「한국행정학보」, 51(2): 421-459.
- 행정안전부 보도자료. (2010). 주민참여예산제 이렇게 만드세요, 2010. 10. 31..
- 행정안전부. (2017). 「지역공동체의 이해와 활성화」. 서울: 행정안전부.
- 행정안전부. (2017). 「주민자치회 시범실시 표준조례안」. 서울: 행정안전부.

〈국외논문〉

- Marquetti, A., Schonerwald da Silva, C. E., & Campbell, A. (2012). Participatory economic democracy in action: Participatory budgeting in Porto Alegre, 1989–2004. *Review of Radical Political Economics*, 44(1): 62-81.
- Wampler, B. (2007). Introduction to Participatory Budgeting. *Participatory Budgeting, World Bank*.

## 부록 1 19년 자치구 주민자치 역량진단을 위한 평가지표

'19년 자치구 주민자치 역량 진단을 위한 평가지표

구분	세부지표	지표내역	적용 대상
주민자치 활성화	주민대표성 확보	1-1-1. 주민자치(위원회) 구성 1-1-2. 자율적 운영세칙 제정 여부 1-1-3. 주민자치활동에 관한 기본 교육이수	구추천 1개동
	주민자치사업추진	1-2-1. 자치(마을) 계획 수립 1-2-2. 주민총회 개최 및 참여율 1-2-3. 자치(마을) 계획 실행 실적	
	자치지원	1-3-1. 동장직위공모제 실시 여부 1-3-2. 구 예산 투입 등 지원 실적	
	주민센터공유	1-4-1. 주민센터 내 주민자치회 활동 공간 확보 1-4-2. 자치회 업무 공간 일반주민 개방도	
마을공동체 지원기반 마련	마을공동체활성화	2-1-1. 대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부 2-1-2. 마을공동체 발굴 2-1-3. 공모사업 추진	구
	마을공동체역량강화	2-2-1. 중간지원조직 설치지원 조례 제개정 여부 2-2-2. 마을공동체 역량강화 교육 2-2-3. 민관 소통활성화 협의체 구축	구
주민참여 예산제 운	주민참여예산기구구성	3-1-1. 내실 있는 구성 및 운영 3-1-2. 공개모집 위원 비율	구
	주민참여	3-2-1. 주민 예산 교육 3-2-2. 모바일, 인터넷 투표 등을 통한 일반주민참여 3-2-3. 주민참여예산제 시 공모사업 채택	구
	제도운영명성	3-3-1. 운영계획 수립 및 환류체계 확립	구

지표 산출 방법		비고												
<b>1. 주민자치 활성화</b>		<b>30</b>												
<b>1-1. 주민대표성 확보</b>		<b>10</b>												
<b>1-1-1. 주민자치(위원회) 구성</b>		<b>3</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전체 구성 위원 중 공개모집 신청자 구성 비율                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공개모집자 / 전체위원 수</li> </ul> </li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>순위</td> <td>50%이상</td> <td>60%이상</td> <td>70%이상</td> <td>80%이상</td> <td>80%이상</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사회적 배려자 포함 구성여부(장애인, 외국인, 새터민 등)</li> <li>○ 분과위원회 구성 여부</li> </ul>		순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상	점수						
순위	50%이상	60%이상	70%이상	80%이상	80%이상									
점수														
<b>1-1-2. 자율적 운영세칙 제정 여부</b>		<b>2</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 제정           ○ 미제정</li> </ul>														
<b>1-1-3. 주민자치활동에 관한 기본 교육 이수</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ (주민자치위원 공모 자격 교육 이수자수/동주민수)</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>		순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1	
순위	1	2	3	4	5									
점수	5	4	3	2	1									
<b>1-2. 주민자치사업 추진</b>		<b>10</b>												
<b>1-2-1. 자치(마을)계획 수립</b>		<b>2</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 여           ○ 부</li> <li>- 분과별 자치계획 수립 시 가점</li> </ul>														
<b>1-2-2. 주민총회 개최 및 참여율</b>		<b>3</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민총회 안건 주민 공고 방법                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 동주민이 전부 알 수 있는 방법으로 공고(전 세대 배포)</li> <li>- 홈페이지, 게시판 등 단순 게시하는 방법으로 공고</li> </ul> </li> <li>○ 주민총회 사전투표 실시 여부</li> <li>○ 주민총회 참여율                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 총회참여자/각 구 조례에서 정한 연령이상 동민수(총회전월기준)</li> </ul> </li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </table>		순위	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6	
순위	1	2	3	4	5									
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6									
<b>1-2-3. 자치(마을)계획 실행 실적</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 실행완료+추진 중 사업 / 계획사업 수</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>기준</td> <td>30%미만</td> <td>50%미만</td> <td>70%미만</td> <td>90%미만</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>		기준	30%미만	50%미만	70%미만	90%미만	100%	점수	5	4	3	2	1	
기준	30%미만	50%미만	70%미만	90%미만	100%									
점수	5	4	3	2	1									
<b>1-3. 자치구 지원</b>		<b>5</b>												
<b>1-3-1. 동장직위공모제 실시 여부(내부 공모 포함)</b>		<b>3</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 여           ○ 부</li> </ul>														
<b>1-3-2. 구 예산 투입 등 지원 실적</b>		<b>2</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시 보조금 외 구 자체 재원으로 주민자치활성화를 위해 지원한 실적</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>2</td> <td>1.6</td> <td>1.2</td> <td>0.8</td> <td>0.4</td> </tr> </table>		순위	1	2	3	4	5	점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4	
순위	1	2	3	4	5									
점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4									
<b>1-4. 주민센터 공간 공유</b>		<b>5</b>												
<b>1-4-1. 주민센터 내 주민자치회 활동 공간 확보</b>		<b>2</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 여           ○ 부</li> </ul>														
<b>1-4-2. 주민자치회 활동 공간 일반주민 개방도</b>		<b>3</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○개방 여   ○개방 부</li> <li>○일반주민 활용율(이용대장)</li> <li>이용 연인원수/동 주민수</li> </ul>														

지표 산출 방법		배점												
<b>2. 마을공동체 지원기반 마련</b>		<b>40</b>												
<b>2-1. 마을공동체 활성화</b>		<b>20</b>												
<b>2-1-1. 대전형 좋은 마을 만들기 지원절차 준수 여부</b>		<b>10</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업계획수립 시 민간 의견 반영                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실무추진단 구성 및 구성의 적정성</li> <li>- 마을활동가(2인), 민간전문가(4인),사업담당자(중간지원조직) 포함 여부</li> <li>· 실무추진단 의견 반영 유무</li> </ul> </li> </ul>		2												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사전설명회 추진                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 계획수립 여부</li> <li>- 마을활동가 등 민간 의견 수렴하여 진행 여부</li> </ul> </li> </ul>		3												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공모사업 진행 과정 중 컨설팅 지원                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원여부 및 지원정도</li> </ul> </li> </ul>	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>정도</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	정도	상	중	하	점수				2				
정도	상	중	하											
점수														
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업평가 및 결과 보고                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중간보고(7월)과 최종보고(12월) 준수 여부</li> <li>- 결과보고서에 주민참여 개선 및 건의사항 포함 여부</li> <li>· 사업수혜자 대상 만족도 조사 여부</li> </ul> </li> </ul>		3												
<b>2-1-2. 마을공동체 발굴</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 연간 공모사업 참여 마을공동체 수                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공모사업 참여 공동체수/ *구 인구 비율에 따른 가중치 부여하여 산정</li> </ul> </li> </ul>	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1	
순위	1	2	3	4	5									
점수	5	4	3	2	1									
<b>2-1-3 공모 사업 추진</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공모사업비 집행율 : 집행액/구별배정액×100</li> </ul>	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>순위</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	순위	1	2	3	4	5	점수	5	4	3	2	1	
순위	1	2	3	4	5									
점수	5	4	3	2	1									
<b>2-2. 마을공동체 역량 강화</b>		<b>20</b>												
<b>2-2-1. 마을공동체 지원 중간조직 설치 근거 및 지원 조례 마련</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설치 및 지원 근거 유무</li> </ul>														
<b>2-2-1. 마을공동체 역량 강화 교육</b>		<b>15</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육과정 개설 시 주민수요 반영여부</li> </ul>		2												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민 홍보 실적</li> </ul>		2												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육과정 개설 여부</li> </ul>		5												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부</li> </ul>		1												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육 진행 후, 만족도 조사 여부</li> </ul>		5												
<b>2-2-3. 민관 소통활성화 협의체 구축</b>		<b>5</b>												
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 마을공동체 활성화 관련 민관 협의체 구축 여부</li> <li>○ 협의체 구성 / 민간인 참여율(10% 이상)</li> <li>○ 회의 개최 횟수</li> <li>○ 발굴한 의제 및 추진한 의제 수</li> </ul>														

지표 산출 방법		배점																								
<b>3. 주민참여예산제 운영</b>		<b>30</b>																								
<b>3-1. 주민참여예산 기구 구성</b>		<b>10</b>																								
<b>3-1-1. 내실 있는 구성 및 운영</b>		<b>7</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민참여예산 기구 체계화 정도(분과위, 지역위 등)</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>정도</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>4</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 중층기구로 구성 연 3회 이상 회의 개최 상</li> <li>- 중층기구로 구성 연 2회 미만 회의 개최 중</li> <li>- 단일기구로 구성 연1회 회의 개최 하</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민참여예산 회의 위원 참여율 / 회의록</li> <li>- (참석위원/전체위원+참석위원/전체위원)/회의건수</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>정도</td> <td>50%이상</td> <td>70%이상</td> <td>90%이상</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>		정도	상	중	하	점수	4	2	1	정도	50%이상	70%이상	90%이상	점수	3	2	1									
정도	상	중	하																							
점수	4	2	1																							
정도	50%이상	70%이상	90%이상																							
점수	3	2	1																							
<b>3-1-2. 공개모집 위원 비율</b>		<b>3</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공개 모집된 위원 수 / 전체 위원 수</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>확충율</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 공모 후 심사 및 추천인원 모두 포함, 직전 위원회 현황으로 진단</p>		확충율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6													
확충율	1	2	3	4	5																					
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6																					
<b>3-2. 주민 참여</b>		<b>15</b>																								
<b>3-2-1. 주민 예산 교육</b>		<b>5</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 예산학교 운영 및 주민 참여 인원</li> <li>- 구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)</li> <li>- 시 개설 예산학교 구민 참석률</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>정도</td> <td>상</td> <td>중</td> <td>하</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>		정도	상	중	하	점수	3	2	1																	
정도	상	중	하																							
점수	3	2	1																							
<b>3-2-2. 모바일 인터넷 투표 등을 통한 일반주민 참여</b>		<b>5</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민참여예산제도 홍보</li> <li>- 홍보계획 수립여부</li> <li>- 온오프라인의 홍보수단 활용한 홍보 실적</li> <li>○ 주민참여예산사업 선정 시, 주민투표 배점 비율</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>참여율</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </table>		참여율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6													
참여율	1	2	3	4	5																					
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6																					
<b>3-2-3. 주민참여예산제 시 공모사업 채택</b>		<b>5</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 구 채택사업건수/ 전체 채택사업건수</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>채택율</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>2</td> <td>1.6</td> <td>1.2</td> <td>0.8</td> <td>0.4</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 당해 구 채택 공모사업예산/ 전체 공모사업 예산</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td>채택율</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>3</td> <td>2.4</td> <td>1.8</td> <td>1.2</td> <td>0.6</td> </tr> </table>		채택율	1	2	3	4	5	점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4	채택율	1	2	3	4	5	점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6	
채택율	1	2	3	4	5																					
점수	2	1.6	1.2	0.8	0.4																					
채택율	1	2	3	4	5																					
점수	3	2.4	1.8	1.2	0.6																					
<b>3-3. 제도운영의 개선 노력</b>																										
<b>3-3-1. 운영계획 수립 및 환류체계</b>		<b>5</b>																								
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민참여예산제도 운영에 대한 연간계획 수립여부</li> <li>○ 주민참여예산제도 운영 결과 평가 여부</li> <li>○ 도출된 개선사항에 대한 환류 여부</li> </ul>																										

## 부록 2 주민자치 평가지표(안): 개괄

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
사업 개별 평가	투입 지표	추진주체의 적절성	자발성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 비율</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율</li> <li>동주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율</li> <li>주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>
			대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 주민자치회 위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역별, 연령별, 성별 주민참여예산위원 균형구성 여부</li> </ul>
			포용성	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문성</li> <li>실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>
		기반조성의 적절성	예산지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체사업 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율</li> </ul>
			인력지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> <li>동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)(0.5)</li> </ul>	X
			역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 개설 시 주민수요 반영여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
과정지표	운영과정의 민주성	주민홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부</li> <li>교육 진행 후, 만족도 조사 여부</li> </ul>	이수인원 비율(6시간 이상 교육)	시간 이상 • 위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	
		참여성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 민간위원 회의참여율</li> <li>민관소통협의체 회의 개최 건수</li> <li>사전설명회 참여인원율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 회의 참여율</li> <li>주민자치회 회의 개최 건수</li> <li>주민총회 참여율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산위원 회의 참여율</li> <li>주민참여예산 회의 개최 건수</li> <li>사업선정 시, 주민투표 배점비율</li> </ul>	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전 정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언 기회 공정성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의 응답시간 충분성 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전 정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언 기회 공정성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
		운영 과정의 적절성	협치성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관여 정도(일반주민 참여 허용 시 가점)</li> </ul>
			체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 시행 시, 가점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)</li> </ul>
			투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>
			분업성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율</li> <li>자치구 주민참여예산 기구 분과위 내지 지역위 설치여부</li> </ul>
산출 지표	사업발굴 및 추진의 적극성	실행성	<ul style="list-style-type: none"> <li>발굴의제 건수</li> <li>추진의제 건수</li> <li>자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획사업수</li> <li>채택사업수 대비 실행 완료 및 추진사업수 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율</li> <li>지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택 사업수 비율</li> <li>전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율</li> </ul>	

평가유형	지표유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
성과지표	일반주민체감도 및 사업채택주민만족도	체감도	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체사업 일반주민 체감정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회사업 일반주민 체감정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율</li> </ul>	
			만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체사업 채택주민 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회사업 채택주민 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산사업 일반주민 체감정도</li> <li>주민참여예산사업 채택주민 만족도</li> </ul>
종합평가	연계지표	사업연계의 타당성	추진주체연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율</li> </ul>		
		예산활용연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율</li> </ul>			
확장지표	사업확장의 타당성	참여확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>사전설명회 참여율 연간 증가율</li> <li>주민총회 참여율 연간 증가율</li> <li>주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율</li> </ul>			
		체감/만족확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율</li> <li>개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율</li> </ul>			

### 부록 3 주민자치 체감 및 만족도 설문지

#### 주민자치 관련 일반주민 체감 설문조사(예시)

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 설문 상 질문항목에는 정답이 없으며, 질문을 읽으신 뒤 해당항목에 체크(✓) 또는 내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 설문지의 모든 문항 하나하나가 매우 중요하오니, 다소 번거로우시더라도 빠짐없이 응답해주시기를 부탁드립니다.

수집 자료는 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 개인 신상과 관련된 자료는 개별적으로 절대 공개되지 않습니다.  
감사합니다.

#### ※ 응답요령

해당되는 항목에 체크( ✓ ) 하시거나 내용을 기입하여 주시기 바랍니다.

#### ■ 응답자 일반사항

응답자 일반사항을 기재하여 주십시오.

응답자	소속 자치구와 행정구역	예: 대전광역시 서구 정림동
	성별	예: 남성 및 여성 중 선택
	연령	예: 만 37세

## 〈마을공동체 분야 일반주민 체감 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 마을공동체사업 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (홍보기반) 귀하는 마을공동체사업 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 마을공동체사업 사전설명회 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. (공모절차) 귀하는 마을공동체사업 공모절차를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (사업내용) 귀하는 현 귀 자치구 마을공동체 사업내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (평가결과) 귀하는 기 추진된 마을공동체사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성인식

7. (활성형성) 귀하는 귀 자치구에서 마을공동체가 얼마나 활성화되어 형성되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## <주민자치회 분야 일반주민 체감 설문조사>

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민자치위원 공모자격 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (홍보기반) 귀하는 주민자치회 관련 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 주민총회 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. (위원인식) 귀하는 현 귀 동 주민자치회 위원을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금(1명)	약간(2명)	많이(3-4명)	꽤 많이(5명이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (사업내용) 귀하는 현 귀 동 자치(마을)계획의 내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	사업명만 들어봄	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (평가결과) 귀하는 현 귀 동에서 기 추진된 자치(마을)사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성화인식

7. (활성상태) 귀하는 귀 동에서 주민자치회 활동이 얼마나 활성화되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민참여예산제 분야 일반주민 체감 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민참여예산 교육이수를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (홍보기반) 귀하는 주민참여예산 관련 홍보 내지 공고를 접하신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 주민참여예산 사업선정 관련 주민투표 참여를 권유받으신 적이 있으십니까?

전혀 없음	아주 조금(1회)	약간(2회)	많이(3-4회)	꽤 많이(5회이상)
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 사업인지

4. (공모절차) 귀하는 주민참여예산사업 공모절차를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (사업내용) 귀하는 현 귀 자치구 주민참여예산 사업내용을 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	사업명만 들어봄	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (평가결과) 귀하는 기 추진된 주민참여예산사업의 평가결과를 얼마나 알고 계십니까?

전혀 모름	아주 조금	약간	많이	꽤 상세히
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 활성인식

7. (활성상태) 귀하는 주민참여예산제가 얼마나 귀 자치구 주민들 사이에 인식되어 있다고 생각하십니까?

전혀	아주 조금	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 주민자치 관련 사업채택주민 만족도 설문조사(예시)

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 설문 상 질문항목에는 정답이 없으며, 질문을 읽으신 뒤 해당항목에 체크(✓) 또는 내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 설문지의 모든 문항 하나하나가 매우 중요하오니, 다소 번거로우시더라도 빠짐없이 응답해주시기를 부탁드립니다.

수집 자료는 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며 개인 신상과 관련된 자료는 개별적으로 절대 공개되지 않습니다.

감사합니다.

### ※ 응답요령

해당되는 항목에 체크( ✓ ) 하시거나 내용을 기입하여 주시기 바랍니다.

#### ■ 응답자 일반사항

응답자 일반사항을 기재하여 주십시오.

응답자	소속 자치구와 행정구역	예: 대전광역시 서구 정림동
	성별	예: 남성 및 여성 중 선택
	연령	예: 만 37세

## 〈마을공동체 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (지원기반) 귀하는 마을공동체사업 중간지원조직의 역할에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (교육기반) 귀하는 마을공동체사업 교육이수 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 마을공동체사업 사전설명회 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

4. (공모지원) 귀하는 마을공동체 사업공모에 관한 귀 자치구 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (의사소통) 귀하는 마을공동체 사업추진에 관한 귀 자치구와의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (의견대응) 귀하는 마을공동체 사업개선 주민의견에 대한 귀 자치구 대응에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 성과인식

7. (사업성과) 귀하는 참여한 마을공동체 사업성과에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민자치회 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (지원기반) 귀하는 주민자치회 중간지원조직의 역할에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (교육기반) 귀하는 주민자치위원 공모자격 교육내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

3. (참여기반) 귀하는 주민총회 내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

4. (계획지원) 귀하는 주민자치사업을 계획하는데 있어서 귀 동의 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

5. (의사소통) 귀하는 주민자치 사업추진에 관한 귀 동과의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

6. (의견대응) 귀하는 주민자치 사업개선 주민의견에 대한 귀 자치구(동 포함) 대응에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 성과인식

7. (사업성과) 귀하는 참여한 자치사업 사업성과에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 〈주민참여예산제 분야 사업채택주민 만족도 설문조사〉

### ■ 기반조성

1. (교육기반) 귀하는 주민참여예산학교 교육내용에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

2. (참여기반) 귀하는 주민참여예산 사업제안발표가 허용된 회의분위기에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 운영체계

3. (공모지원) 귀하는 주민참여예산 사업공모에 관한 귀 자치구(동 포함) 협력지원에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

4. (의사소통) 귀하는 주민참여예산사업 추진에 관한 귀 자치구(동 포함)와의 의사소통에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

### ■ 과정인식

5. (추진과정) 귀하는 참여한 주민참여예산사업의 추진과정에 얼마나 만족하십니까?

전혀 만족하지 않음	거의 만족하지 않음	약간	많이	꽤 많이
( ① )	( ② )	( ③ )	( ④ )	( ⑤ )

## 부록 4 주민자치 평가표 가중치 설정 AHP 설문지

안녕하십니까?

한국지방행정연구원에서는 “대전형 주민자치 평가지표 개발 연구” 과제를 수행하고 있습니다. 본 설문은 AHP 기법을 활용하여 주민자치 평가지표 간의 상대적 우선순위를 설정하고자 하는 조사입니다. 이에 귀하의 전문가적 소견을 듣고자 하니, **일관성이 유지되도록** 신중하게 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 아래의 이메일 주소로 설문결과를 9월 20일까지 보내주시길 부탁드립니다. 바쁘신 가운데서도 협조해 주셔서 감사드립니다.

\* 응답시간은 30분가량 소요될 것으로 보입니다.

2019년 9월

한국지방행정연구원 손화정 (010-8832-4057)

hsohn70@naver.com

※ 신(現) 주민자치 평가지표의 경우 3개 분야, 8개 영역, 21개 항목, 88개 세부지표로 구성되어 있습니다. 구체적으로, 개별평가와 관련하여 마을공동체 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 28개 세부지표로, 주민자치회 분야의 경우 6개 영역, 16개 항목, 25개 세부지표로, 주민참여예산제 분야의 경우 6개 영역, 15개 항목, 28개 세부지표로 아래와 같이 구성되어 있고, 이와 더불어 종합평가와 관련하여 2개 영역, 4개 항목, 7개 세부지표가 추가로 아래와 같이 구성되어 있습니다.

신(新) 주민자치 평가지표(안): 개괄

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
사업 개별 평가	투입 지표	추진주체의 적절성	자발성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 공모사업 참여공동체수 비율</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 비율</li> <li>민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함) 공개모집 민간인 위원 수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율</li> <li>동주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공개모집 위원 비율</li> <li>주민수 대비 공개모집 위원 비율</li> </ul>
			대표성	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 등 민관소통협의체 민간위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연령별, 성별 주민자치회 위원 균형구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역별, 연령별, 성별 주민참여예산위원 균형구성 여부</li> </ul>
			포용성	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문성</li> <li>실무추진단, 마을활동가, 민간전문가, 중간지원조직 포함구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회적 배려자(장애인, 외국인, 새터민 등) 포함 구성 여부</li> </ul>
		기반조성의 적절성	예산지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 마을공동체사업 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민자치회 지원금 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 예산 대비 (순수 구비) 자치구 자체 주민참여예산 지원금 비율</li> </ul>
			인력지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중간지원조직 지원정도</li> <li>동장직위공모제 실시 내지 시도여부(내부 공모 포함)(0.5)</li> </ul>	X
			역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 개설 시 주민 수요 반영여부</li> <li>교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부</li> <li>교육 진행 후, 만족도 조사 여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>동주민수 대비 주민자치위원 공모자격 교육 이수인원 비율(6시간 이상 교육)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자치구 자체 예산학 교 운영 여부(연간 8 시간 이상)</li> <li>위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율</li> </ul>

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
과정 지표	운영 과정의 민주성	주민 홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민자치회 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건수</li> <li>주민참여예산 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	
		참여성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 민간위원 회의참여율</li> <li>민관소통협의체 회의 개최 건수</li> <li>사전설명회 참여인원을</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 회의 참여율</li> <li>주민자치회 회의 개최 건수</li> <li>주민총회 참여율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산위원회 회의참여율</li> <li>주민참여예산 회의 개최 건수</li> <li>사업선정 시, 주민투표 배점비율</li> </ul>	
		숙의성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언 기회 공정성 정도</li> <li>민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언 기회 공정성 정도</li> <li>주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도</li> <li>지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도</li> </ul>	
		협치성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 사전설명회, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 민관 협치 정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업선정 외, 계획수립, 집행 모니터링, 사업평가 등 단계별 주민참여예산위원회 관</li> </ul>	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
		과공 과정의 적절성	체계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 시행 시, 가점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류여부 (분과별 내지 지역회의별 시행 시, 가점)</li> </ul>
			투명성	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부</li> <li>단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수</li> </ul>
			분업성	<ul style="list-style-type: none"> <li>민관소통협의체 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 분과위 설치여부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전체 동 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 동 주민참여사업 선정 동수 비율</li> <li>자치구 주민참여예산 기구 분과위 내지 지역위 설치여부</li> </ul>
산출지표	사업발굴 및 추진의 적극성	실행성	<ul style="list-style-type: none"> <li>발굴의제 건수</li> <li>추진의제 건수</li> <li>자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획사업수</li> <li>채택사업수 대비 실행 완료 및 추진사업수 비율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율</li> <li>지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택 사업수 비율</li> <li>전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 자치구 채택사업수 비율</li> <li>전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율</li> </ul>	

평가 유형	지표 유형	영역	항목	세부지표		
				마을공동체 분야	주민자치회 분야	주민참여예산제
성과지표	일반 주민 체감도 및 사업 채택 주민 만족도	체감도	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체사업 일반주민 체감정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회사업 일반주민 체감정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산사업 일반주민 체감정도</li> </ul>	
		만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>마을공동체사업 채택주민 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회사업 채택주민 만족도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민참여예산사업 채택주민 만족도</li> </ul>	
종합평가	연계지표	추진주체연계의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 위원 중 마을공동체(실무추진단 내지 민관소통협의체(공동체 지역별 활성화 위원회 포함)) 관련 민간위원 내지 주민참여예산위원 비율</li> </ul>			
		예산활용연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>주민자치회 사업예산 중 주민참여예산 채택사업예산 내지 마을공동체 공모사업 채택사업예산 비율</li> </ul>			
	확장지표	사업확장의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>사전설명회 참여율 연간 증가율</li> <li>주민총회 참여율 연간 증가율</li> <li>주민수 대비 주민자치(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산) 관련 교육이수인원 연간 증가율</li> </ul>			
		체감/만족확장성	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율</li> <li>개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율</li> </ul>			

※ 다음 각 항목의 상대적 중요도를 결정하기 위해 <예시>를 참조하여, 해당란에 ✓ 표시를 해주시기 바랍니다.

<예시> ‘개별평가’가 ‘종합평가’보다 중요하다고 생각한다면, 그 중요성의 수치에 비례하도록 ‘개별평가’ 방향에 ✓ 표시를 하시면 됩니다. (두 항목의 중요도가 서로 같다면 같음의 수치 ‘1’에 체크할 수 있습니다.)

항 목	중요			←						→						중요			항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
개별평가			✓															종합평가	

\* A보다 B가 중요하고 B보다 C가 중요하다고 생각한다면, A보다 C가 중요하다고 ✓ 표시를 하셔야 응답의 일관성이 유지됩니다.

**■ 평가유형 중요도**

1. 다음은 대전광역시 5개 자치구의 주민자치를 평가하는데 있어서 3개 핵심적인 주민자치 사업(마을공동체, 주민자치회, 주민참여예산제)에 관한 개별평가와 이 같은 3개 핵심적인 주민자치사업간 연계 및 이를 통한 주민자치의 확장을 염두에 둔 종합평가의 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주시기 바랍니다.

항 목	중요			←						→						중요			항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
개별평가																		종합평가	

**■ 종합평가 영역별/항목별/세부지표별 중요도**

2. 다음은 종합평가의 영역별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주시기 바랍니다.

항 목	중요			←						→						중요			항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
사업연계의 타당성																		사업확장의 타당성	

3. 다음은 종합평가의 항목별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주시기 바랍니다.

■ 사업연계의 타당성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
추진주체 연계성																		예산활용 연계성

■ 사업확장의 타당성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
참여 확장성																		체감/만족 확장성

4. 다음은 종합평가의 세부지표별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 참여 확장성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
사전설명회 참여율 연간 증가율																		주민총회 참여율 연간 증가율
사전설명회 참여율 연간 증가율																		주민수 대비 주민자치 관련 교육이수인원 연간 증가율
주민총회 참여율 연간 증가율																		주민수 대비 주민자치 관련 교육이수인원 연간 증가율

■ 체감/만족 확장성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
개별사업 일반주민 체감도 평균 연간증가율																		개별사업 채택주민 만족도 평균 연간증가율

■ 개별평가 분야별 중요도

5. 다음은 개별평가의 분야별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요..

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	항 목			
마을공동체																			주민자치회		
마을공동체																			주민참여예산제		
주민자치회																			주민참여예산제		

■ 마을공동체 분야 지표유형별 중요도

6. 다음은 마을공동체 분야의 지표유형별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	항 목			
투입지표																			과정지표		
투입지표																			산출지표		
투입지표																			성과지표		
과정지표																			산출지표		
과정지표																			성과지표		

■ 마을공동체 분야 지표영역별 중요도

7. 마을공동체 지표유형의 영역별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 투입지표 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	항 목			
추진주체의 적절성																			기반조성의 적절성		

■ 과정지표 부문

항 목	중요		← 같음 →														중요		항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
운영과정의 민주성																		운영과정의 적절성	

■ 마을공동체 분야 지표항목별 중요도

8. 마을공동체 지표영역의 항목별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 추진주체의 적절성 부문

항 목	중요		← 같음 →														중요		항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
자발성																		대표성	
자발성																		전문성	
대표성																		전문성	

■ 기반조성의 적절성 부문

항 목	중요		← 같음 →														중요		항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
예산지원																		인력지원	
예산지원																		역량강화	
예산지원																		주민홍보	
인력지원																		역량강화	
인력지원																		주민홍보	
역량강화																		주민홍보	



■ 역량강화 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
교육과정 개설 시 주민수요 반영여부																			교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부		
교육과정 개설 시 주민수요 반영여부																			교육 진행 후, 만족도 조사 여부		
교육시간(6시간) 이상, 정기적 운영 여부																			교육 진행 후, 만족도 조사 여부		

■ 주민홍보 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
마을공동체 관련 홍보(내지 광고) 건수																			마을공동체 관련 홍보(내지 광고) 건당 평균 활용매체 유형수		

■ 참여성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
민관소통협의체 민간위원 회의참여율																			민관소통협의체 회의 개최 건수		
민관소통협의체 민간위원 회의참여율																			사전설명회 참여인원율		
민관소통협의체 회의 개최 건수																			사전설명회 참여인원율		

■ 속의성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
민관소통협의체 정기총회 회의안전 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																			민관소통협의체 정기총회 회의안전 관련 발언기회 공정성 정도		

민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																		민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도
민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도																		민관소통협의체 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도

■ 투명성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부																		단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수

■ 실행성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
발굴의제 건수																		추진의제 건수
발굴의제 건수																		자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율
추진의제 건수																		자치구 공모사업비 배정액 대비 공모사업비 집행비율

■ 주민자치회 분야 지표유형별 중요도

10. 주민자치회 분야의 지표유형별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

항 목	중요		←		같음					→		중요		항 목				
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5		6	7	8	9
투입지표																		과정지표
투입지표																		산출지표
투입지표																		성과지표
과정지표																		산출지표
과정지표																		성과지표
산출지표																		성과지표

**■ 주민자치회 분야 지표영역별 중요도**

11. 주민자치회 지표유형의 영역별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 투입지표 부문

항 목	중요		←		같음					→		중요		항 목				
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5		6	7	8	9
추진주체의 적절성																		기반조성의 적절성

■ 과정지표 부문

항 목	중요		←		같음					→		중요		항 목				
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5		6	7	8	9
운영과정의 민주성																		운영과정의 적절성

**■ 주민자치회 분야 지표항목별 중요도**

12. 주민자치회 지표영역의 항목별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 추진주체의 적절성 부문

항 목	중요		←		같음					→		중요		항 목				
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5		6	7	8	9
자발성																		대표성
자발성																		포용성
대표성																		포용성



**■ 주민자치회 분야 세부지표별 중요도**

13. 주민자치회 지표항목의 세부지표별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

**■ 자발성 부문**

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
공개모집 위원 비율																		동주민수 대비 공개모집 위원 비율

**■ 주민홍보 부문**

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
주민자치회 관련 홍보(내지 광고) 건수																		주민자치회 관련 홍보(내지 광고) 건당 평균 활용매체 유형수

**■ 참여성 부문**

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
주민자치회 위원 회의참여율																		주민자치회 회의 개회 건수
주민자치회 위원 회의참여율																		주민총회 참여율
주민자치회 회의 개회 건수																		주민총회 참여율

**■ 속의성 부문**

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도

주민자치회 정기총회 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도
주민자치회 정기총회 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도																		주민자치회 정기총회 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도

■ 투명성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부																		단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수

■ 실행성 부문

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
계획사업수																		채택사업수 대비 실행완료 및 추진사업수 비율

■ 주민참여예산제 분야 지표유형별 중요도

14. 주민참여예산제 분야의 지표유형별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

항 목	중요		← 같음 →										중요		항 목			
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6		7	8	9
투입지표																		과정지표
투입지표																		산출지표
투입지표																		성과지표
과정지표																		산출지표
과정지표																		성과지표
산출지표																		성과지표

**■ 주민참여예산제 분야 지표영역별 중요도**

15. 주민참여예산제 지표유형의 영역별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 투입지표 부문

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
추진주체의 적절성																		기반조성의 적절성

■ 과정지표 부문

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
운영과정의 민주성																		운영과정의 적절성

**■ 주민참여예산제 분야 지표항목별 중요도**

16. 주민참여예산제 지표영역의 항목별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 해주세요.

■ 추진주체의 적절성 부문

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
자발성																		대표성
자발성																		포용성
대표성																		포용성

■ 기반조성의 적절성 부문

항 목	중요		←		같음		→		중요		항 목							
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2		3	4	5	6	7	8	9
예산지원																		역량강화
예산지원																		주민홍보
역량강화																		주민홍보

■ 운영과정의 민주성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
참여성																			속의성		
참여성																			협치성		
속의성																			협치성		

■ 운영과정의 적절성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
체계성																			투명성		
체계성																			분업성		
투명성																			분업성		

■ 주민참여예산사업에 관한 전반적인 일반주민 체감도 및 사업채택주민 만족도 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
일반주민 체감도																			주민만족도		

■ 주민참여예산제 분야 세부지표별 중요도

17. 주민참여예산제 지표항목의 세부지표별 상대적 중요도 비교표입니다. 해당란에 ✓ 표시를 하주세요.

■ 자발성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
공개모집 위원 비율																			주민수 대비 공개모집 위원 비율		

■ 역량강화 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
자치구 자체 예산학교 운영 여부(연간 8시간 이상)																			위원수 대비 주민참여예산교육 이수위원 비율		

■ 주민홍보 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건수																			마을공동체 관련 홍보(내지 공고) 건당 평균 활용매체 유형수		

■ 참여성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
주민참여예산위원 회의참여율																			주민참여예산 회의 개최 건수		
주민참여예산위원 회의참여율																			사업선정 시, 주민투표 배점비율		
주민참여예산 회의 개최 건수																			사업선정 시, 주민투표 배점비율		

■ 속의성 부문

항 목	중요				←				같음				→				중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표회용 여부		
지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도		
지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 사전정보 충실성 및 정보제공시점 적절성 정도																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도: 정성평가		

지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도
지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의 시 사업제안자 발표허용 여부																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도:
지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 발언기회 공정성 정도																			지역참여형(구정형 포함) 공모사업 2차 본심사 회의안건 관련 질의응답시간 충분성 정도:

■ 투명성 부문

항 목	중요		← 같음 →														중요		항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
계획수립, 집행 모니터링, 사업평가, 개선사항에 대한 환류 등 단계별 결과에 관한 정보공개 여부																			단계별 결과에 관한 정보공개 평균 활용매체 유형수

■ 분업성 부문

항 목	중요		← 같음 →														중요		항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
전체 등 주민참여사업 선정 동수 대비 자치구 등 주민참여사업 선정 동수 비율																			자치구 주민참여예산 기구 분과위 내지 지역위 설치여부

■ 실행성 부문

항 목	중요				← 같음 →									중요				항 목
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율																		지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율
주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율																		전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 지치구 채택사업수 비율
주민수 대비 지자체 지역참여형 주민참여 제안사업수 비율																		전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율:
지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율																		전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 지치구 채택사업수 비율
지역참여형 주민참여 제안사업 대비 채택사업수 비율																		전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율:
전체 시정형 주민참여 채택사업수 대비 지치구 채택사업수 비율																		전체 시정형 주민참여 사업예산 대비 자치구 채택사업예산 비율: