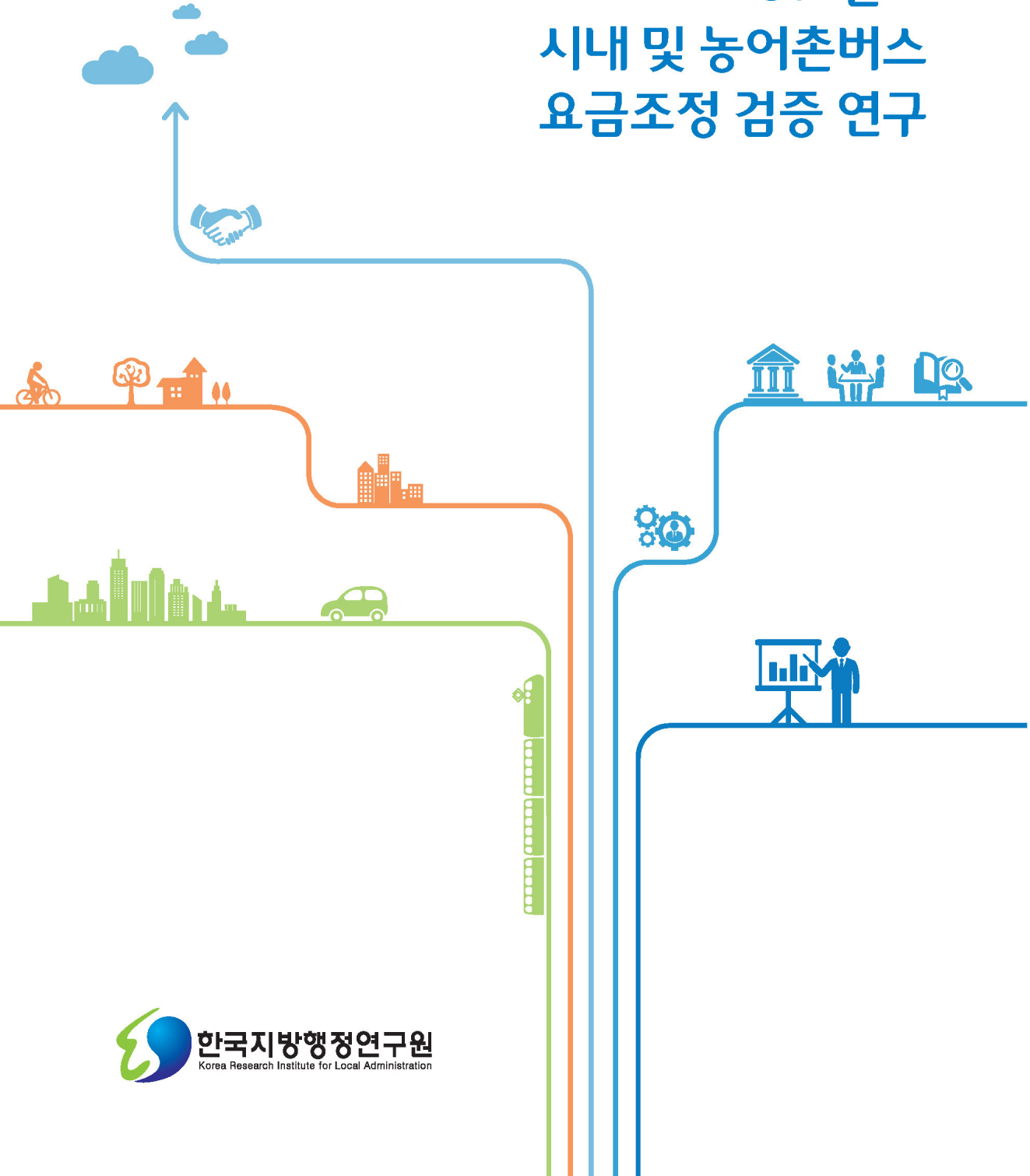


2015년도 시내 및 농어촌버스 요금조정 검증 연구



연 구 진

박진경(한국지방행정연구원 수석연구원)

박승규(한국지방행정연구원 수석연구원)

연구 요약

1. 연구배경 및 목적

□ 연구배경

- 시내·농어촌버스 운송사업의 경영수지 악화
 - 시내·농어촌버스 운송사업은 대중교통 서비스라는 공익적인 기능을 수행하므로 정부의 통제를 받는 사업임
 - 특히, 대중교통은 정부의 물가관리정책과 연계되어 요금인상이 통제되고 있어 수입금 대부분을 운임에 의존하고 있는 시내·농어촌버스 운송사업자의 경영수지는 갈수록 악화
- 경북 시내·농어촌버스 요금인상 통제
 - 시내 및 농어촌버스의 기본요금은 일반이 1,200원, 좌석형이 1,500원으로 2010년 10월 18일 이후 요금인상이 이루어지지 않았음
- 경영환경을 고려한 시내·농어촌버스 운송원가 산출 필요
 - 경북의 시내·농어촌버스 운송사업은 유가변동과 기타 고급 교통수단의 발달, 수송수요 감소, 운송원가 증가 등으로 경영 어려움
 - 이에 경북 버스운송사업조합은 대경회계법인으로 하여금 경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업의 운송원가·운송수입을 산출하고, 시내·농어촌버스의 요금조정 신청서를 경상북도에 제출하였음
- 합리적이고 적절한 요금산정을 통한 대중교통 서비스 향상
 - 원가산출의 적정성 검증 및 합리적인 요금조정안을 도출함으로써 버스 운송사업자의 경영개선 및 대중교통서비스 질 향상
 - 주민과의 마찰을 최소화하면서 행정의 신뢰성을 확보할 수 있는 요금 수준으로 대중교통요금 인상

연구목적

- 시내·농어촌버스 운임·요금(안)의 적정성 검증
- 운송원가·운송수입 산정과정의 정확성 검증
- 합리적 시내·농어촌버스 요금 조정(안) 마련
- 경북의 시내·농어촌버스 요금조정방안 도출

2. 주요 연구내용 및 정책제언

버스요금 관련정책 검토

- 관련법률 및 제도
 - 여객자동차운수사업법(약칭 여객자동차법)
 - 시내버스운송사업 회계처리기준
 - 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령
- 버스요금산정기준
 - 이용자의 공정한 이익과 시내버스운송사업의 건전한 발전을 도모하기 위하여 적정한 시내버스요금을 산정함에 있어서 객관적이고 일관성 있는 기준 제공

경북 버스업체의 일반현황 및 경영실태분석

- 경북 버스업체의 일반현황
 - 경상북도의 버스운송업체는 2014년 12월말을 기준으로 27개이며 차량은 1,380대 보유
 - 총 2,189명의 인력 중 운전기사가 85.1%로 가장 큰 비율 차지
- 운전기사 근로조건 및 임금수준
 - 월만근일수를 기준으로 상여금, 연차수당 등을 합산하여 월 임금

은 시 지역이 300만원, 군 지역은 250만원 수준임

○ 운행거리 및 운송사업수입

- 일반(좌석)버스는 대당 일평균 시 지역에서 261.2km(271.6km), 군 지역에서 304.6km(287.1km) 운행되었음
- 총 운송사업수입은 138,633백만원 중 시 지역의 수입이 88.3%

□ 경북 버스업체의 운송원가 검증

○ 운송원가 분류체계 및 검증기준

- 회계처리기준(국토교통부 대중교통과, 1938(’13.7.31)호)에 의거 본 연구의 버스운송원가는 직접운송원가, 일반관리비, 영업외비용, 적정투자보수의 운송원가 분류체계를 따름
- 대경회계법인이 작성한 「경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업 경영개선을 위한 연구(2015. 7)」에서는 2014년 1월 1일 ~ 2014년 12월 31일의 운송원가를 분석한 후 인건비상승률(3.0%), 물가상승률(3.0%) 등을 적용하여 다음년도 운송원가 산정
- 본 연구는 2014년 운송원가를 재산정 후 인건비상승률(4.35%) 및 소비자물가상승률(0.59%), 그리고 유가 및 CNG 가격변동을 고려하여 다음년도 운송원가를 산정함

○ 운송원가 검증결과

- 인건비, 복리후생비, 유류비, 차량유지비, 감가상각비, 차량보험료, 사고보상비, 매표수수료 및 기타비용, 사무관리비, 영업외비용 등 비목별 운송원가 검증결과 제시
- 적정이윤은 적정투자보수액에 의거한 버스유형별 운송원가 제시

○ 경영수지 분석 및 전망

- 비용계상액은 적정투자보수액을 포함한 발생원가에서 유가보조금과 재정지원금 등 원가공제금액과 적정투자보수액을 공제한 순발생비용을 산정함

- 2015년 버스운송업체의 운송원가는 지역유형별(시/군) 및 버스유형별(일반/좌석) 산정결과 모두 경영수지 적자를 보일 것으로 예상

○ 요금조정(안)

- 일반버스의 경우 1,200원에서 1,300원으로 8.3%를 인상하고, 좌석버스의 경우 1,500원에서 1,700원으로 인상하는 것이 적정
- 청소년과 초등생의 경우 각각 100원(11.1%)과 50원(8.3%) 인상하는 것이 적정할 것으로 판단됨

□ 시내 및 농어촌버스 요금조정방안

○ 기본방향

- 객관적인 시내 및 농어촌버스 운송원가 산출
- 외부환경을 감안한 버스업체의 경영여건 개선
- 이용객의 부담을 최소화하는 요금조정(안) 마련
- 운송원가 절감 및 운영효율성 증대 도모

○ 추진방안

- 시·군별 표준운송원가 적용, 표준운송원가체계에 따른 지역별·업체별·노선별·차종별 운송원가 추가분석 시행 등 지역특성을 반영한 표준운송원가 산정체계 마련
- 요금현실화 기준 마련과 합리적인 재정지원 기준 마련 등의 적정 원가보전기준 마련
- 운송원가절감을 통한 효율성 증대 및 버스업체의 운송원가절감 유도
- 운송수입금 신뢰성 확보, 투명한 수입금 관리 시스템 도입 등 수입금 관리의 투명성 확보
- 경영(운행성과) 평가와 서비스(만족도) 평가를 통한 버스업체 평가시스템 도입
- 경영개선 유도에 따른 인센티브 강화 및 재정지원금 차등지급

차 례

제1장 서론	3
제1절 연구배경 및 목적	3
1. 연구배경	3
2. 연구목적	5
제2절 연구범위 및 방법	7
1. 연구범위	7
2. 연구방법	8
제2장 버스요금 관련정책 검토	11
제1절 관련법률 및 제도	13
1. 여객자동차운수사업법(약칭 여객자동차법) ..	13
2. 여객자동차운수법 시행령과 시행규칙	15
제2절 버스요금산정기준	17
1. 시내버스요금산정기준	17
2. 시내버스운송사업 회계처리기준	20
3. 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령	21
제3장 경북 버스업체의 일반현황 및 경영실태분석 ·	23
제1절 경북 버스업체의 일반현황	25
1. 경북 버스업체 규모	25
2. 인력현황	26
3. 차량현황	28



제2절 운전기사 근로조건 및 임금수준	32
1. 운전기사 근로조건	32
2. 운전기사 임금수준	35
제3절 운행거리 및 운송사업수입	37
1. 운행거리	37
2. 운송사업수입	38
제4장 경북 버스업체의 운송원가 검증	45
제1절 운송원가 분류체계 및 검증기준	47
1. 운송원가 분류체계	47
2. 운송원가 검증기준	48
제2절 운송원가 검증결과	50
1. 비목별 운송원가 검증결과	50
2. 버스유형별 운송원가 검증결과	65
제3절 경영수지 분석 및 전망	73
1. 보조금 지원규모	73
2. 경영수지 분석 및 전망	75
제4절 요금조정(안) 제안	80
제5장 시내 및 농어촌버스 요금조정방안	83
제1절 기본방향	85
제2절 추진방안	88





1. 지역특성을 반영한 표준운송원가 산정체계 마련	88
2. 적정 원가보전기준 마련	89
3. 버스업체의 운송원가절감 유도	91
4. 수입금 관리의 투명성 확보	92
5. 버스업체 평가시스템 도입	93
6. 자발적 노력에 대한 인센티브 강화	95
【부록 1】 버스업체별 일반현황	96
【부록 2】 버스업체별 운행거리 및 운송사업수입 ·	102
【부록 3】 버스업체별 운송원가	108
참고문헌	117

표 차례

- <표 2-1> 여객자동차법의 주요내용 15
- <표 2-2> 버스요금산정기준의 주요내용 22
- <표 3-1> 경북 버스업체의 규모 26
- <표 3-2> 경북 버스업체의 인력현황 27
- <표 3-3> 경북 버스업체의 차량보유대수 현황 28
- <표 3-4> 지역별 차량보유대수 현황 30
- <표 3-5> 경북 버스업체의 평균 차량 사용연수 31
- <표 3-6> 경북 버스업체의 운전기사 근로 조건 32
- <표 3-7> 경북 버스업체의 지역별 운전기사 근로조건 33
- <표 3-8> 경북 버스업체의 업체별 대당 운전기사
소요인원 34
- <표 3-9> 업체별 대당 운전기사 소요인원 35
- <표 3-10> 경북 버스업체의 운전기사 월 평균임금 36
- <표 3-11> 경북 버스업체의 평균운행거리(일반버스) .. 37
- <표 3-12> 경북 버스업체의 평균운행거리(좌석버스) .. 38
- <표 3-13> 경북 버스업체의 운송사업수입(일반버스) .. 39
- <표 3-14> 경북 버스업체의 운송사업수입(좌석버스) .. 39
- <표 3-15> 경북 버스업체의 운송사업 수입구조
(일반버스) 40
- <표 3-16> 경북 버스업체의 운송사업 수입구조
(좌석버스) 41
- <표 3-17> 지역별 운행거리 및 운송사업수입
(일반버스) 42
- <표 3-18> 지역별 운행거리 및 운송사업수입
(좌석버스) 43
- <표 4-1> 운송원가 분류체계 47
- <표 4-2> 운송원가 산정 및 검증 기준 비교 49





<표 4-3> 운수업 평균 임금증가율	50
<표 4-4> 인건비 검증 결과(일반·좌석버스 동일)	50
<표 4-5> 법정복리후생비 적용 기준	51
<표 4-6> 소비자 물가지수 증가율	51
<표 4-7> 복리후생비 검증결과(일반·좌석버스 동일) ..	52
<표 4-8> 법정복리후생비 산정	52
<표 4-9> 기타복리후생비 산정	53
<표 4-10> 1인당 법정복리후생비(시내버스)	53
<표 4-11> 1인당 법정복리후생비(농어촌버스)	53
<표 4-12> 표준보수월액 기준	54
<표 4-13> 유류비 검증 결과(시)	55
<표 4-14> 유류비 검증 결과(군)	55
<표 4-15> 잡유비 검증 결과	56
<표 4-16> 타이어비 검증 결과	56
<표 4-17> 차량정비비 검증 결과	57
<표 4-18> 차량정비비 산정	57
<표 4-19> 감가상각비 검증 결과	58
<표 4-20> 공제조합 보험료 기준액(100% 기준)	59
<표 4-21> 보험료 검증 결과(일반·좌석버스 동일)	59
<표 4-22> 사고보상비 검증 결과(일반·좌석버스 동일) ..	60
<표 4-23> 매표수수료 및 기타비용 검증 결과	60
<표 4-24> 사무관리비 검증 결과(일반·좌석버스 동일) ..	61
<표 4-25> 사무관리비 산정	61
<표 4-26> 영업외비용 산정	62
<표 4-27> 적정투자보수율	63
<표 4-28> 적정이윤 검증결과	64

<표 4-29> 적정이윤 산정(2014년)	64
<표 4-30> 적정이윤 산정(2015년)	64
<표 4-31> 시 지역(일반버스) 운송원가 산정결과 (2014년, 2015년)	65
<표 4-32> 시 지역(좌석버스) 운송원가 산정결과 (2014년, 2015년)	66
<표 4-33> 군 지역(일반버스) 운송원가 산정결과 (2014년, 2015년)	67
<표 4-34> 군 지역(좌석버스) 운송원가 산정결과 (2014년, 2015년)	68
<표 4-35> 시 지역(일반버스) 운송원가 검증결과 (2015년)	69
<표 4-36> 시 지역(좌석버스) 운송원가 검증결과 (2015년)	70
<표 4-37> 군 지역(일반버스) 운송원가 검증결과 (2015년)	71
<표 4-38> 군 지역(좌석버스) 운송원가 검증결과 (2015년)	72
<표 4-39> 유가보조금 지원 내역(2014년)	73
<표 4-40> 재정지원보조금 지원내역(2014년)	74
<표 4-41> 경영수지 분석 및 전망(시 지역(일반), 월 7,967.0km)	75
<표 4-42> 경영수지 분석 및 전망(시 지역(좌석), 월 8,262.4km)	76
<표 4-43> 경영수지 분석 및 전망(군 지역(일반), 월 9,265.7km)	77
<표 4-44> 경영수지 분석 및 전망(군 지역(좌석), 월 8,731.7km)	78



<표 4-45> 버스유형별 경영수지 적자폭 분석 및 전망 (2014년 보조금 수준 유지 가정)	79
<표 4-46> 순발생비용을 모두 회수(흑자)하기 위한 요금수준	80
<표 4-47> 경북 버스 요금조정(안)	81
<표 5-1> 버스운영의 경영애로요인	86
<표 5-2> 경영평가지표(예시)	94
<표 5-3> 서비스평가지표(예시)	94

【부록】

<표 1> 조사업체별 경영규모 96

<표 2> 조사업체별 영업소 및 정비시설 운영현황 97

<표 3> 조사업체별 인력현황(운전, 정비, 관리) 98

<표 4> 조사업체별 운전기사 월평균임금 99

<표 5> 조사업체별 정비원 월평균임금 100

<표 6> 조사업체별 차량사용연한 101

<표 7> 조사업체별 운행거리(일반버스-경유차량) 102

<표 8> 조사업체별 운행거리(좌석버스-경유차량) 103

<표 9> 조사업체별 운행거리(일반버스-가스차량) 103

<표 10> 조사업체별 운행거리(좌석버스-가스차량) 104

<표 11> 조사업체별 운송사업수입(일반버스) 104

<표 12> 조사업체별 운송사업수입(좌석버스) 105

<표 13> 조사업체별 수입구조(일반버스) 106

<표 14> 조사업체별 수입구조(좌석버스) 107

<표 15> 조사업체별 km당 유류사용량
(일반버스-경유차량) 108

<표 16> 조사업체별 km당 유류사용량
(좌석버스-경유차량) 109

<표 17> 조사업체별 km당 유류사용량
(일반버스-가스차량) 109

<표 18> 조사업체별 km당 유류사용량
(좌석버스-가스차량) 110

<표 19> 조사업체별 차량정비비 집행내역(일반버스) 110

<표 20> 조사업체별 차량정비비 집행내역(좌석버스) 112

<표 21> 조사업체별 복리후생비 집행내역 113





<표 22> 조사업체별 대인보험적용율	114
<표 23> 조사업체별 대표수수료	115
<표 24> 조사업체별 영업외 수익 및 비용	116

그림 차례

한국지방행정연구원

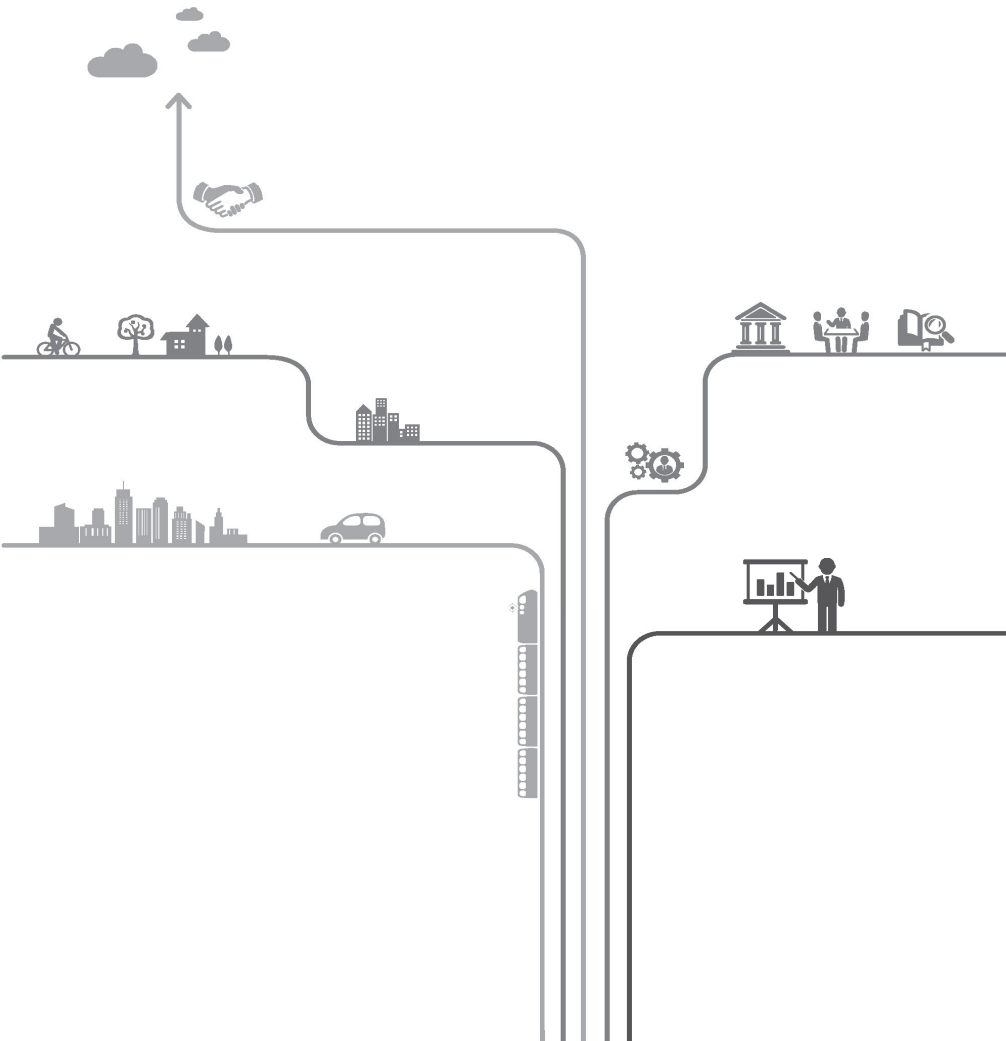
[그림 3-1] 지역별 대당 인원수 비교	27
[그림 3-2] 지역별 차량보유대수 비교	29
[그림 3-3] 시군별 차량보유대수 비교	31
[그림 3-4] 시군별 대당 운전기사 소요인원 비교	34
[그림 3-5] 지역별 대당 일평균 운행거리 비교	38
[그림 3-6] 지역별 대당 일평균 수입 비교	39
[그림 3-7] 지역별 운행거리당 수입 비교	40
[그림 3-8] 지역별 현금비율 비교	41
[그림 3-9] 지역별 할인승객비율 비교	41
[그림 3-10] 시군별 대당 운행거리 비교	44
[그림 3-11] 시군별 대당 운송사업수입 비교	44
[그림 4-1] 2014년과 2015년 경영수지 전망	79
[그림 5-1] 버스요금조정 추진방향	88
[그림 5-2] 부산시 요금조정기준	90



제1장 서론

제1절 연구배경 및 목적

제2절 연구범위 및 방법



제1장

서론

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구배경

- 시내·농어촌버스 운송사업의 경영수지 악화
 - 시내·농어촌버스 운송사업은 대중교통 서비스라는 공익적인 기능을 수행하므로 정부의 통제를 받는 사업임
 - 경북의 시내·농어촌버스 운송사업은 민간에 의해 운영 중이지만 운임, 운행노선, 차량대수 등 정부의 통제를 받고 있음
 - 특히, 대중교통은 정부의 물가관리정책과 연계되어 요금인상이 통제되고 있어 수입금 대부분을 운임에 의존하고 있는 시내·농어촌버스 운송사업자의 경영수지는 갈수록 악화
 - 사업경영의 자율성이 제약되어 있는 상황에서 수입금 대부분은 운임에 의존하는 구조여서 운송원가가 물가상승에 맞추어 인상된다고 가정하면 운임인상통제는 경영수지 악화를 초래
 - 경영수지 악화는 운행횟수 감소, 서비스 질 저하 등으로 이어지고 있으며, 수송수요 감소 등이 함께 발생할 경우 악순환 반복
- 경북 시내·농어촌버스 요금인상 통제
 - 현재 경북의 시내버스와 농어촌버스는 26개 업체가 1,396대의 버스를 운행 중에 있음
 - 시내버스 1,129대, 농어촌버스 255대로 총 노선수는 1,622개 노선이며, 1일 이용객은 평균 480천명에 달함

- 시내 및 농어촌버스의 기본요금은 일반이 1,200원, 좌석형이 1,500원으로 2010년 10월 18일 이후 요금인상이 이루어지지 않았음
 - 2014년~2015년에 사실상 경북을 비롯하여 전남, 대구, 광주를 제외하고 11개 시도가 버스요금을 인상한 바 있음

□ 경영환경을 고려한 시내·농어촌버스 운송원가 산출 필요

- 경북의 시내·농어촌버스 운송사업은 유가변동과 기타 고급 교통수단의 발달, 수송수요 감소, 운송원가 증가 등으로 경영 어려움에 직면
 - 경영난 해소를 위해서는 일차적으로 경영합리화를 통한 원가절감이나 비효율적인 경영요소를 먼저 개선하여야 하나, 기본적으로 운송원가를 보상할 수준은 되어야 함
- 이에 경북 버스운송사업조합은 대경회계법인으로 하여금 경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업의 운송원가·운송수입을 산출하고, 시내·농어촌버스의 요금조정 신청서를 경상북도에 제출하였음
 - 본 연구는 대경회계법인에서 산출하여 제출한 시내 및 농어촌버스 요금 조정의 필요성 여부를 검토하고, 요금의 적정성을 검증한 다음 합리적인 요금조정(안)을 도출하고자 함

□ 합리적이고 적정한 요금산정을 통한 대중교통 서비스 향상

- 원가산출의 적정성 검증 및 합리적인 요금조정안을 도출함으로써 경북 시내 및 농어촌 버스 운송사업자의 경영개선 및 대중교통서비스 질 향상 필수
 - 경상북도 내 23개 시군의 버스요금을 책정할 때 기준으로 적용할 수 있으며, 시군 버스요금의 기초자료로 활용 가능
- 주민과의 마찰을 최소화하면서 행정의 신뢰성을 확보할 수 있는 요금 수준으로 대중교통 요금을 인상

2. 연구목적

□ 시내·농어촌버스 운임·요금(안)의 적정성 검증

- 대경회계법인에서 작성한 「경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업 경영개선을 위한 연구(2015. 7)」 보고서의 적정성 검증
 - 전체적인 맥락에서 대경회계법인에서 작성한 연구결과의 합리성과 논리적인 일관성 검토
 - 연구인력의 전문성, 연구기간과 연구범위의 적정성 등을 검토하여 연구결과의 신뢰성 검토
- 경북 버스운송사업조합에서 요청한 「경북 시내 및 농어촌버스 운송사업 운임·요금 조정자료」의 적정성 검증
 - 대경회계법인에서 산출한 운송원가가 시내·농어촌버스 운송사업자의 경영상태를 감안하는 동시에 이용객의 부담을 최소화하는 운임수준인지를 검증

□ 운송원가·운송수입 산정과정의 정확성 검증

- 대경회계법인에서 시내·농어촌버스 운송사업의 운송원가 및 운송수입을 산정하는데 사용한 기초자료가 실제 회계장부와 일치하는지 여부 확인
 - 시내·농어촌버스 운송사업자의 30%이상을 무작위 표본추출방법으로 선정하여 실시하되, 회계장부 등으로 확인할 수 없을 경우에는 표준원가나 법정원가로 대신하여 추정
 - 기초자료와 실제 회계장부의 일치성 검증은 국토교통부 대중교통과-1938(‘13. 7. 31)호 “회계처리기준”을 따름
- 운송원가 및 운송수입 계산과정 상의 정확성 검증
 - 운송원가와 운송수입의 구성항목과 내역이 적정하며 누락되었거나 부당하게 포함된 부분은 없는지 검토
 - 대경회계법인이 운송원가를 계산할 때 적용한 산출방식과 공식의 적정

성 여부 검토

- 시내·농어촌버스 운송사업자의 km당 운임원가를 재계산하여 연산과정 상 오류 확인

합리적 시내·농어촌버스 요금 조정(안) 마련

- 국토교통부의 “시내버스요금 산정기준”과 “시내버스운송사업 회계처리기준” 및 “여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령”에 부합하는 시내·농어촌버스 요금 조정(안) 마련
 - 경북 시내·농어촌버스 운송사업자의 경영개선을 감안하되, 이용객의 부담을 최소화할 수 있도록 운임 조정
- 시내·농어촌버스 요금 조정(안)은 버스유형별로 나누어 제시하며, 운임체계 세분화의 장단점 비교·분석
 - 시내버스와 농어촌버스는 차종별로는 일반형과 좌석형으로 구분하고, 일반형은 다시 일반, 중고생, 초등생으로 유형을 구분하여 요금을 검증함
 - 경북 시내·농어촌버스 운송사업의 운송원가 및 운송수입 검증결과를 근거로 물가변동 등 여건변화를 반영한 시내·농어촌버스 요금 조정(안) 제시

경북의 시내·농어촌버스 요금조정방안 도출

- 마지막으로 향후 경북 시내 및 농어촌버스의 요금조정·정책과 관련된 정책 방향 및 대안 모색
 - 노선체계 및 운행체계는 본 연구의 내용범위를 벗어나므로 요금정책에 한정하여 추진방향 및 추진방안 제안
- 운송원가 사후보전방식의 요금조정방안 이외에 업체경영개선이나 운송원가 절감, 재정지원 등을 위해 필요한 요금조정방안 제안

제2절 연구범위 및 방법

1. 연구범위

검증대상

- 시내버스: 일반형(일반, 중고생, 초등생), 좌석형
- 농어촌버스: 일반형(일반, 중고생, 초등생), 좌석형

검증기간

- 대경회계법인의 보고서 「경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업 경영개선을 위한 연구」에서 사용하고 있는 연구기간과 동일한 기준으로 산정
- 2015년도 상반기, 1월~7월을 적용하되, 7월 이후 물가변동 등 여건을 감안하여 최근 지표 이용

검증내용

- 경북 버스운송사업조합에서 제시하고 있는 시내 및 농어촌버스 운송사업 운임·요금변경 조정(안)의 적정성 검증
- 경북 시내·농어촌버스의 운송원가 및 운송수입 계산과정의 정확성 검증
- 합리적인 경북 시내·농어촌버스 요금 조정(안) 제안

검증기준

- 국토교통부, 시내버스요금 산정기준
- 국토교통부, 시내버스운송사업 회계처리기준
- 국토교통부훈령, 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령

2. 연구방법

관련정책 및 문헌검토

- 한국교통연구원, 국토연구원 등의 국책연구기관과 시도연구원, 기타 한국운수산업연구원 등의 버스관련 연구원 등의 연구보고서 및 선행연구 검토
- 관련 정책자료를 통한 버스운송업 관련 정책실태 조사분석 및 전략에 관한 문헌조사, 자치단체 자료 검토

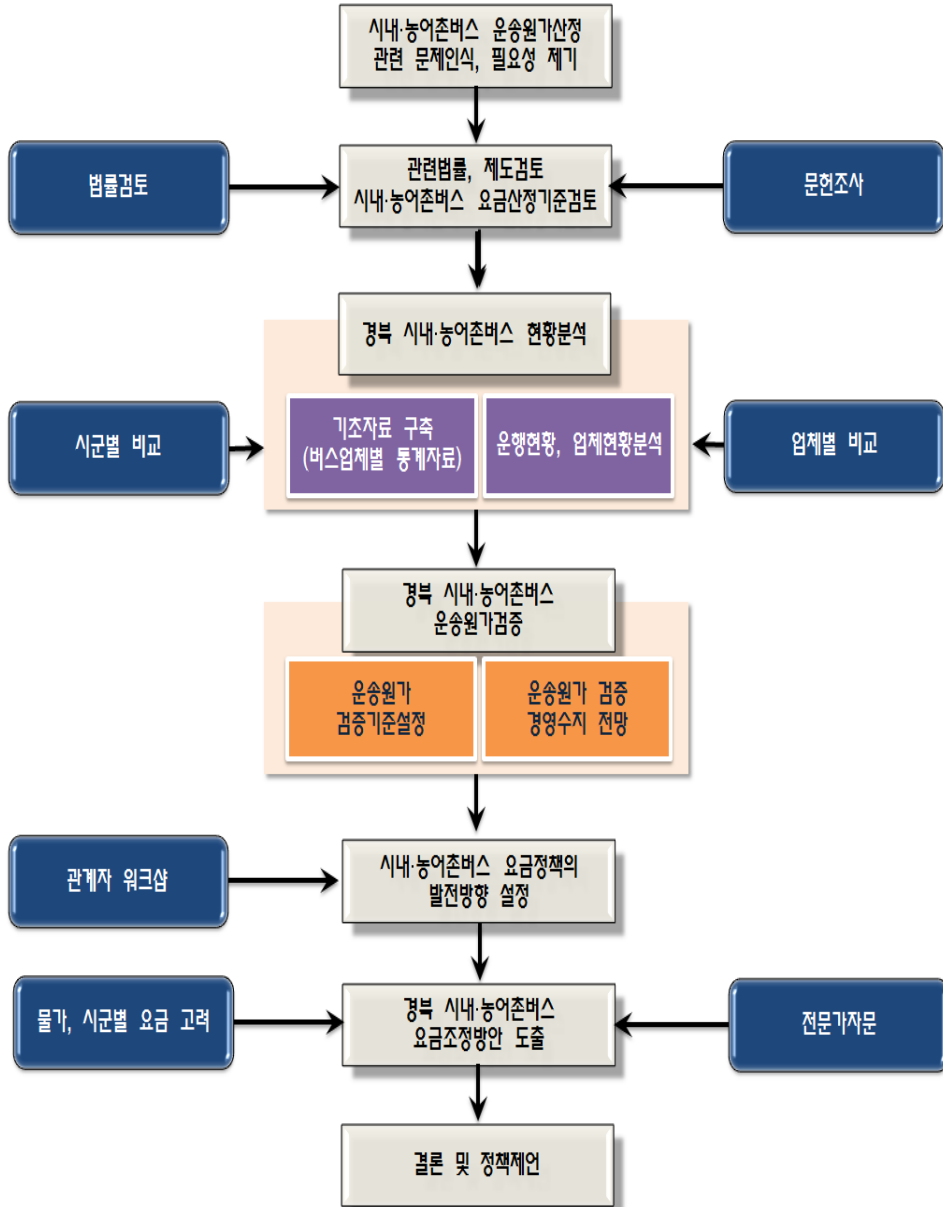
관련법률 및 규칙검토

- 여객자동차운수사업법과 시행규칙
- 시내버스요금 산정기준, 시내버스운송사업 회계처리기준, 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령 등 관련 법률 및 근거, 규칙, 기준 검토

통계분석

- 경북의 10개 시와 12개 군에서 운행 중인 버스운송업체의 운송원가산출자료를 근거로 시내 및 농어촌버스 운송업체의 운행실적, 운행사업수입 등 일반현황 분석
- 운송원가 산출 및 경영수지 분석에 활용할 기초자료를 구축하여 경영실태를 분석하고 버스 운송원가 비교·검증

[그림 1-1] 과제수행도



제2장

버스요금 관련정책 검토

제1절 관련법률 및 제도

1. 여객자동차운수사업법(약칭 여객자동차법)

- 여객자동차운수사업법은 여객자동차운수사업에 관한 질서를 확립하고 여객의 원활한 운송과 여객자동차운수사업의 종합적인 발달을 도모하여 공공복리를 증진하는 것을 목적으로 함
 - 여객자동차운수사업은 여객자동차운송사업, 자동차대여사업, 여객자동차터미널사업 및 여객자동차운송가맹사업을 말함
 - 이 중에서 여객자동차운송사업은 다른 사람의 수요에 응하여 자동차를 사용하여 유상(有償)으로 여객을 운송하는 사업을 말함
- 여객자동차운송사업은 다음과 같이 노선(路線) 여객자동차운송사업과 구역(區域) 여객자동차운송사업 및 수요응답형 여객자동차운송사업으로 구분
 - 노선(路線) 여객자동차운송사업: 자동차를 정기적으로 운행하려는 구간(노선)을 정하여 여객을 운송하는 사업
 - 구역(區域) 여객자동차운송사업: 사업구역을 정하여 그 사업 구역 안에서 여객을 운송하는 사업
 - 수요응답형 여객자동차운송사업: 「농어업·농어촌 및 식품산업 기본법」 제3조제5호에 따른 농어촌을 기점 또는 종점으로 하고, 운행계통·운행시간·운행횟수를 여객의 요청에 따라 탄력적으로 운영하여 여객을 운송하는 사업
- 동법 제5조에 따르면 여객자동차운송사업을 경영하려는 자는 사업계획을 작성하여 국토교통부장관의 면허를 받아야 함
 - 면허나 등록을 하는 경우 여객자동차 운송사업의 종류별로 노선이나 사

업구역을 정하도록 되어 있음

- 면허기준은 첫째, 사업계획이 해당 노선이나 사업구역의 수송 수요와 수송력 공급에 적합해야 함
 - 둘째, 최저 면허기준 대수(臺數), 보유 차고 면적, 부대시설, 그 밖에 국토교통부령으로 정하는 기준에 적합해야 함
 - 셋째, 대통령령으로 정하는 여객자동차운송사업인 경우에는 운전 경력, 교통사고 유무, 거주지 등 국토교통부령으로 정하는 기준에 적합해야 함
- 또한 제8조에 의거 여객자동차운송사업의 면허를 받은 자는 국토교통부장관 또는 시·도지사가 정하는 기준과 요율의 범위에서 운임이나 요금을 정하여 국토교통부장관 또는 시·도지사에게 신고하여야 함
- 운임·요금의 기준과 요율의 결정에 필요한 사항은 국토교통부령으로 정함
- 국가는 여객자동차 운수사업자가 재정적 지원이 필요하다고 인정하면 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 여객자동차 운수사업자에게 필요한 자금의 일부를 보조하거나 융자할 수 있음
- 자동차의 고급화나 터미널의 현대화, 수익성이 없는 노선의 운행, 공동시설이나 안전관리시설의 확충과 개선, 낡은 차량의 대체(代替), 터미널의 이전이나 규모·구조·설비의 확충·개선, 여객자동차 운수사업의 서비스 향상을 위한 시설·장비의 확충 또는 개선, 여객자동차운송가맹사업을 위하여 필요한 시설·설비의 설치 및 개선, 경제적·환경친화적 안전 운전 및 관리를 지원하는 시설·장비의 확충과 개선
- 기타 제51조2에 따르면 특별시장·광역시장·특별자치도지사 또는 시장·군수는 유가보조금 지급을 정지할 수 있음
- 실제로 운행한 거리 또는 연료의 사용량보다 부풀려서 유가보조금을 청구하여 지급받은 경우
 - 여객자동차운송사업이 아닌 다른 목적에 사용한 유류분에 대하여 유가보조금을 지급받은 경우
 - 실제 주유·충전한 유종(油種)과 다른 유종의 단가를 적용하여 유가보조

금을 지급받은 경우

- 유가보조금의 지급과 직접 관련하여 행하는 제79조에 따른 서류제출 명령에 따르지 아니하거나 검사나 질문을 거부·기피 또는 방해하는 경우

<표 2-1> 여객자동차법의 주요내용

구분	주요내용	
목적	- 여객자동차운수사업에 관한 질서를 확립하고 여객의 원활한 운송과 여객자동차 운수사업의 종합적인 발달을 도모하여 공공복리 증진	
정의	여객자동차 운송사업의 정의	- 여객자동차운수사업은 여객자동차운송사업, 자동차대여사업, 여객자동차터미널사업 및 여객자동차운송가맹사업을 말함 - 이 중에서 여객자동차운송사업은 다른 사람의 수요에 응하여 자동차를 사용하여 유상(有償)으로 여객을 운송하는 사업을 말함
	시내버스 및 농어촌버스 운송사업의 정의	- 시내버스운송사업: 주로 특별시·광역시·특별자치시 또는 시의 단일 행정구역에서 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업 - 농어촌버스운송사업: 주로 군의 단일 행정구역에서 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업
	운행형태	광역급행형, 직행좌석형, 좌석형, 일반형
면허	- 여객자동차운송사업을 경영하려는 자는 사업계획을 작성하여 국토교통부장관의 면허를 받아야 함	
운임·요금	- 국토교통부장관 또는 시·도지사가 정하는 기준과 요율의 범위에서 운임이나 요금을 정하여 국토교통부장관 또는 시·도지사에게 신고해야 함	
재정지원	- 여객자동차 운수사업자에게 필요한 자금의 일부를 보조하거나 융자할 수 있음	

2. 여객자동차운수법 시행령과 시행규칙

- 여객자동차운수법 시행령 제3조에 따르면, 노선 여객자동차운송사업은 시내버스운송사업과 농어촌버스운송사업, 마을버스운송사업 및 시외버스운송사업으로 구분됨

- 시내버스운송사업: 주로 특별시·광역시·특별자치시 또는 시의 단일 행

정구역에서 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업(광역급행형·직행좌석형·좌석형 및 일반형 등으로 운행형태 구분)

- 농어촌버스운송사업: 주로 군의 단일 행정구역에서 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업(직행좌석형·좌석형 및 일반형 등으로 운행형태 구분)
 - 마을버스운송사업: 주로 시·군·구의 단일 행정구역에서 기점·종점의 특수성이나 사용되는 자동차의 특수성 등으로 인하여 다른 노선 여객자동차운송사업자가 운행하기 어려운 구간을 대상으로 국토교통부령으로 정하는 기준에 따라 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업
 - 시외버스운송사업: 운행계통을 정하고 국토교통부령으로 정하는 자동차를 사용하여 여객을 운송하는 사업으로서 가목부터 다목까지의 사업에 속하지 아니하는 사업(고속형·직행형 및 일반형 등으로 운행형태 구분)
- 여객자동차운수법 시행규칙 제8조에 의거 시내버스운송사업과 농어촌버스운송사업의 운행형태는 광역급행형, 직행좌석형, 좌석형, 일반형으로 구분
- 광역급행형: 시내좌석버스를 사용하고 주로 고속국도, 도시고속도로 또는 주간선도로를 이용하여 기점 및 종점으로부터 5킬로미터 이내의 지점에 위치한 각각 4개 이내의 정류소에만 정차하면서 운행하는 형태
 - 직행좌석형: 시내좌석버스를 사용하여 각 정류소에 정차하되, 둘 이상의 시·도에 걸쳐 노선이 연장되는 경우 지역주민의 편의, 지역 여건 등을 고려하여 정류구간을 조정하고 해당 노선 좌석형의 총 정류소 수의 2분의 1 이내의 범위에서 정류소 수를 조정하여 운행하는 형태
 - 좌석형: 시내좌석버스를 사용하여 각 정류소에 정차하면서 운행하는 형태
 - 일반형: 시내일반버스를 주로 사용하여 각 정류소에 정차하면서 운행하는 형태

제2절 버스요금산정기준

1. 시내버스요금산정기준

□ 시내버스요금산정의 목적과 기본원칙

- 시내버스요금산정기준¹⁾은 이용자의 공정한 이익과 시내버스운송사업의 건전한 발전을 도모하기 위하여 적정한 시내버스요금을 산정함에 있어서 객관적이고 일관성 있는 기준을 제공하는데 목적이 있음
 - 국토교통부장관이 여객자동차운수사업법 시행령 제3조에 따른 시내버스운송사업자가 제공하는 운송서비스에 적용
- 시내버스요금 산정의 기본원칙은 첫째, 시내버스운송서비스를 제공하는데 소요된 취득원가 기준에 의한 총괄원가를 보상하는 수준에서 결정
 - 둘째, 총괄원가는 사업자의 성실하고 능률적인 경영 하에서 시내버스운송서비스 제공에 소요되는 적정원가에 시내버스운송서비스에 공여하고 있는 진실하고 유효한 자산에 대한 적정투자보수를 가산한 금액으로 함
 - 셋째, 시내버스요금의 산정은 운행형태별로 전체사업자의 총괄원가와 영업수입을 총평균하여 산정하는 것을 원칙으로 함

□ 시내버스요금 산정기간과 원가산정자료

- 시내버스요금의 산정은 원칙적으로 1회계연도를 대상으로 하되, 요금의 안정성, 기간적 부담의 공평성, 원가의 타당성, 사업자의 경영책임, 물가변동 및 제반 경제상황 등을 감안하여 신축적으로 운영
 - 시내버스요금의 산정 당시 예측할 수 없었던 불가피한 사유의 발생으로 총괄원가에 현저한 증감이 있을 경우에는 증감요인만을 반영하여

1) 국토교통부, 2013. 8. 1 제정

요금 조정

- 시내버스요금의 원가는 사업자가 제출한 재무제표와 결산서, 요금산정을 위한 제반명세서 등 객관적이고 신뢰할 수 있는 자료를 기초로 산정
 - 원가산정 자료는 기업회계기준 및 국토교통부장관 또는 시·도지사가 별도로 정하는 시내버스운송사업 회계처리기준에 의하여 작성

□ 적정원가의 구성과 산정

- 적정원가는 시내버스운송서비스 제공과 직접적으로 연관성이 있는 운송 원가에 일반관리비를 합한 영업비용 합계액에서 지급이자를 제외한 영업외비용과 시내버스 운송서비스 제공과 관련하여 발생한 법인세비용을 가산하고 영업외수익을 차감함
 - 기본적으로 적정원가에는 시내버스운송사업과 직접적인 연관성이 없는 수탁사업 등 부대사업에 소요된 비용은 포함하지 않음
- 적정원가는 요금산정 대상회계연도 또는 요금산정 대상기간을 기준으로 산정
 - 당해연도의 적정원가는 당해회계연도 직전회계연도의 재무제표와 결산서 등을 기초로 물가전망, 임금전망 등을 감안하여 산정
- 적정원가는 운행형태별로 집계하여 산정

□ 적정투자보수

- 적정투자보수라 함은 사업자가 시내버스운송서비스를 제공하기 위하여 직접 공여하고 있는 진실하고 유효한 자산에 대한 적절한 보수를 의미
 - 적정투자보수는 지급이자, 감가상각누계액 이상의 원금상환액, 물가상승 등 경영외적사유로 인한 불리한 여건에 대비하는 내부유보자금 및 기타 시내버스 운송사업의 유지를 위하여 필요한 경비를 충당하는 재

원입

- 적정투자보수는 적정하게 산정한 요금기저에 적정투자보수율을 곱하여 산정
- 적정투자보수율은 자기자본에 대한 보수율과 타인자본에 대한 보수율을 자기자본과 타인자본 구성비로 각각 가중평균하여 산정
 - 자기자본에 대한 보수율은 한국은행 발표 기업경영분석 수익성지표 중 운수업을 제외한 전체 산업의 3년간 자기자본순수익율 평균을 적용하되, 타인자본 보수율 수준, 물가전망, 투자규모 등을 고려하여 그율을 조정
 - 타인자본에 대한 보수율은 직전회계연도 차입금에 대한 이자를 동 차입금의 평균월말잔액으로 나누어 구한 율에 “1-법인세율”을 곱한 세후타인자본보수율로 한다. 타인자본에 대한 보수율의 산정에 있어 주주·임원·특수관계자에 대한 차입금 및 이자는 포함하지 않음

□ 시내버스요금 산정

- 시내버스요금은 이용자의 부담능력, 편익정도, 사회적·지역적인 특수환경을 고려하여 이용자간에 부담의 형평이 유지되고 자원이 합리적으로 배분되도록 체계를 형성하며, 특별한 사유가 없는 한 계속성을 유지
- 시내버스요금의 산정은 당해연도의 수요예측을 기초로 이루어지며, 수요는 과거의 실적, 지역특성 및 사회경제의 동향, 대체교통수단의 발달정도 등을 고려하여 적정하게 예측
 - 당해연도의 수요를 합리적으로 예측하기 어려운 경우에는 직전회계연도의 수요를 그대로 적용하거나 직전회계연도 수요에 최근 3년간 수요증감율의 기하평균을 곱하여 당해연도의 수요를 산정할 수 있음
- 시내버스요금은 수요예측결과에 근거한 당해연도의 영업수입이 총괄원가와 일치되도록 하는 수준에서 결정

2. 시내버스운송사업 회계처리기준

시내버스운송사업 회계처리기준의 목적과 적용범위

- 시내버스운송사업 회계처리기준²⁾은 시내버스요금산정기준에서 규정하지 않았거나 시내버스운송사업의 특성을 감안하여 달리 적용하여야할 필요성이 있는 사항을 정함으로써 회계처리의 통일성과 객관성을 확보하기 위해서 제정
 - 재무정보의 유용성을 제고하며, 시내버스요금 산정기준에서 규정하고 있는 원가산정 자료의 적절한 산출 및 공정하고 적절한 시내버스요금의 산정에 기여함을 목적으로 함
- 여객자동차 운수사업법 시행령 제3조 제1호 가목에 의한 시내버스운송사업을 영위하고 있는 사업자에게 적용

계정과목의 분류

- 계정과목은 재고자산, 유형자산, 매출액, 매출원가, 운송원가 및 판매비와 관리비로 분류됨
 - 시내버스 운송사업의 사업부문은 운송사업부문과 부대사업부문으로 분류
- 매출원가는 운송원가와 부대사업 매출원가로 구분하며, 매출액은 운송수입과 부대사업수익으로 분류됨
 - 매출액 중 운송수입은 여객자동차운송사업의 업종별로 시외버스운송수입, 시내버스운송수입, 농어촌버스운송수입, 마을버스운송수입 등으로 구분하여 계상
 - 부대사업수익은 운송수입에 포함하지 아니하는 것으로 그 성격에 따라 유류판매수입, 정비수입 등으로 구분하여 계상

2) 국토교통부, 2013. 8. 1 제정

3. 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령

시내버스 및 농어촌버스의 운임·요금체계

- 시내버스·농어촌버스는 특별시·광역시·시·군 내에서는 단일운임 적용을, 시(읍)계외 지역에 대하여는 구역제·구간제·거리비례제 운임을 기본체계로 함³⁾
 - 시외버스의 경우에는 거리운임요금제를 기본체계로 시외버스 직행형·일반형과 시외버스 고속형에 대하여 각각 따로 정하고 있음
- 시내버스운송사업의 경우 다른 노선여객자동차운송사업과 노선 또는 운행계통이 서로 경합되는 때에는 특별한 사유가 없는 한 동일한 운임·요금 또는 운임·요금을 적용할 수 있음

시내버스 및 농어촌버스의 운임·요금 결정·조정원칙

- 시내버스 및 농어촌버스 운송사업에 대해 적절한 이윤을 포함한 적정원가를 보상할 수 있도록 하여야 함
 - 이용시민이 기대하는 서비스 수준을 확보할 수 있도록 하여야 하며, 도시교통난 완화차원에서 정부에서 수립·시행하는 대중교통정책과 연계하여야 함
- 시내버스 및 농어촌버스 운송사업의 운임·요금을 조정·결정하는 때에는 객관성과 투명성 등을 확보하기 위하여 제16조에 준하는 심의기관 등을 설치·운영하여야 함
 - 제16조는 시외버스운임심의위원회 구성·운영에 관한 조항으로 시외버스 운임·요금 결정의 객관성과 투명성을 제고하기 위하여 시외버스운임심의위원회를 운영하도록 하고 있음

3) 여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령은 국토교통부, 2014. 11 개정

- 심의위원회는 국토교통부 교통정책관을 위원장으로 위원장을 포함한 10인 이내의 위원으로 구성함

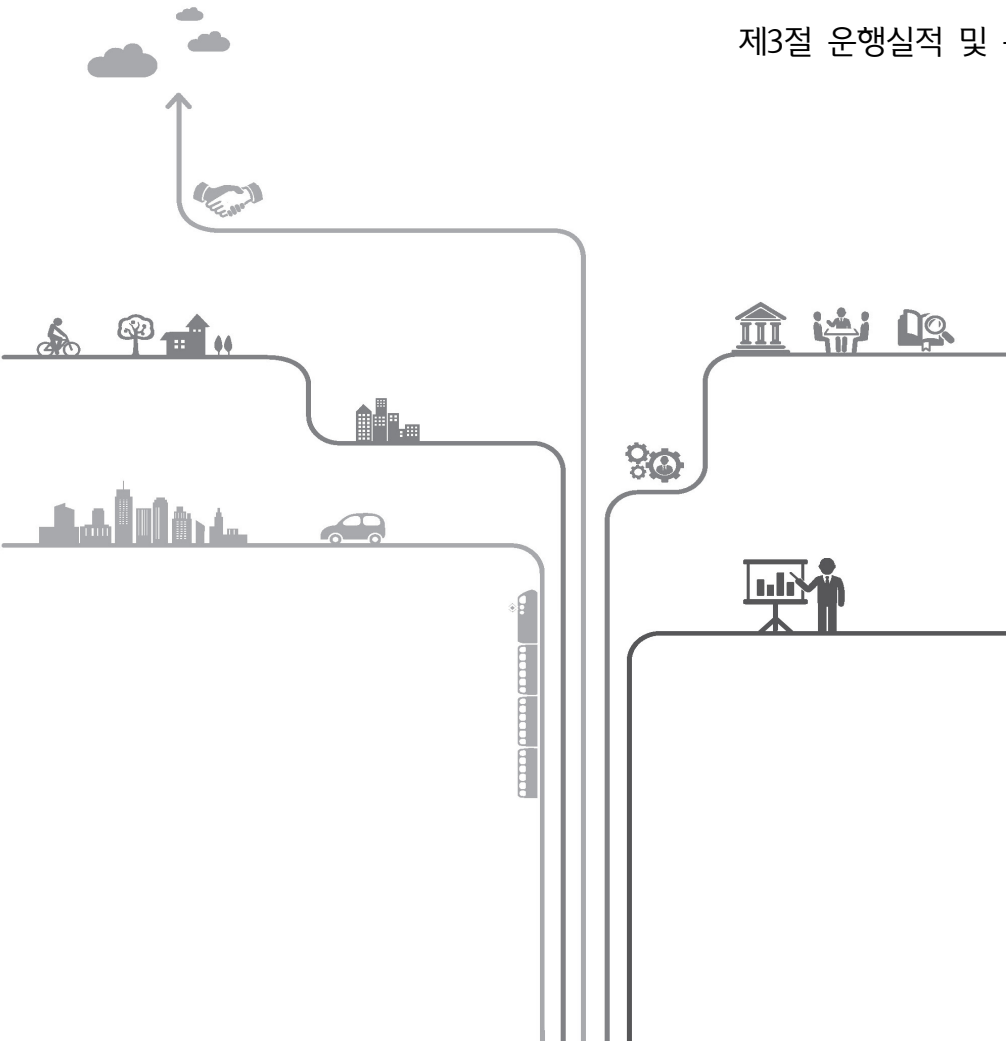
<표 2-2> 버스요금산정기준의 주요내용

구분	주요내용	기준
기본원칙	<ul style="list-style-type: none"> - 취득원가 기준에 의한 총괄원가를 보상하는 수준에서 결정 - 총괄원가는 적정원가에 적정투자보수를 가산한 금액으로 함 - 운행형태별로 전체사업자의 총괄원가와 영업수입을 총평균하여 산정 	시내버스요금 산정기준
적정원가	<ul style="list-style-type: none"> - 시내버스운송사업 회계처리기준에 의하여 작성 - 매출원가=운송원가/부대사업 매출원가 - 매출액=운송수입/부대사업수익 	시내버스요금 산정기준, 시내버스운송사업 회계처리기준
요금산정	<ul style="list-style-type: none"> - 시내버스요금은 이용자의 부담능력, 편익정도, 사회적·지역적인 특수환경을 고려하여 이용자간에 부담의 형평이 유지되고 자원이 합리적으로 배분 - 시내버스요금은 수요예측결과에 근거한 당해연도의 영업수입이 총괄원가와 일치되도록 하는 수준에서 결정 	시내버스요금 산정기준
운임·요금체계	<ul style="list-style-type: none"> - 특별시·광역시·시·군 내 : 단일운임 적용 - 시(읍)계의 지역 : 구역제·구간제·거리비례제 운임 	여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령
운임·요금 결정·조정	<ul style="list-style-type: none"> - 시내버스 및 농어촌버스 운송사업에 대해 적절한 이윤을 포함한 적정원가를 보상할 수 있도록 하여야 함 	여객자동차 운송사업 운임·요금 등 조정요령

제3장

경북 버스업체의 일반현황 및 경영실태분석

제1절 경북 버스업체의 일반현황
제2절 운전기사 근로조건 및 임금수준
제3절 운행실적 및 운송사업수입



제3장

경북 버스업체의 일반현황 및 경영실태분석

제1절 경북 버스업체의 일반현황

1. 경북 버스업체 규모

- 경상북도의 버스운송업체는 2014년 12월말을 기준으로 27개이며 차량은 1,380대를 보유하고 있음
 - 27개의 버스운송업체는 일반버스를 70.8%(978대) 보유하고 있으며, 좌석버스는 나머지 29.1%(402대) 보유
 - 종업원수는 총 2,453명으로 시 지역에 82.8%(2,032명)이 종사하고 있으며, 군 지역에 17.2%(421명)이 종사하고 있음
- 시 지역에서 운행되는 시내버스는 전체 차량의 81.6%(1,126대)를 차지하고 있는 반면 군 지역에서 운행되는 농어촌버스는 18.4%(254대)를 차지하고 있음
 - 시내버스는 일반버스 791대, 좌석버스 335대로 구성되고, 농어촌버스는 일반버스 187대, 좌석버스 67대로 구성됨
- 버스운송사업의 부대시설이라 할 수 있는 차고지 이용면적은 총 138,896㎡로 이 중에서 61.2%인 85,071㎡를 임대하여 사용하고 있음
 - 해당 차고지 이용면적은 100.6㎡가 소요되고 있으며, 사무실 이용면적은 13,244㎡로 업체당 490.5㎡를 이용하고 있음
- 업체별 경영규모로 보면 시내버스업체는 업체당 80.4대의 차량을 보유하고 있으며, 해당 차고지 면적은 103.5㎡, 업체당 종업원수는 145.1명, 그리고 자본금은 296백만원으로 나타남
 - 농어촌버스업체의 경우에는 업체당 19.5대의 차량을 보유하고 있으며, 해당차고지 면적 88.0㎡, 종업원수 32.3명, 그리고 자본금 220백만원으로 나타남

로 시 지역에서 운행되는 시내버스업체에 비해 규모가 작은 것으로 나타남

<표 3-1> 경북 버스업체의 규모

구 분		단위	시	군	합계(평균)
합계	조사업체수	개	14	13	27
	보유대수	대	1,126	254	1,380
	종업원수	명	2,032	421	2,453
	자본금	천원	4,154,120	2,861,000	7,015,120
	사무실 이용면적	m ²	11,205	2,039	13,244
	차고지 이용면적	m ²	116,570	22,326	138,896
평균	업체당 보유대수	대	80.4	19.5	51.1
	업체당 종업원수	명	145.1	32.3	90.8
	업체당 자본금	천원	296,723	220,077	259,815
	대당 차고지 면적	m ²	103.5	88	100.6
	업체당 사무실면적	m ²	800.4	156.8	490.5

2. 인력현황

- 2014년 12월말을 기준으로 경북 버스업체의 인력은 총 2,189명을 운영하고 있는데 이 중에서 운전기사가 85.1%로 가장 큰 비율을 차지
 - 차량정비원은 4.1%인 101명으로 운전부문 인력비중이 89.2%이며, 관리 직원은 10.8%인 265명을 차지
- 운전기사의 경우 시에서 운행되는 시내버스업체는 대당 1.57명으로 운영되고 있는 반면 군에서 운행되는 농어촌버스업체의 경우는 대당 1.28명으로 적음
 - 정비원의 경우에는 차량정비원 1명이 관리하는 차량대수가 13.6대 이상으로 시 지역과 군 지역이 모두 대당 0.07명 정도로 비슷하게 나타남

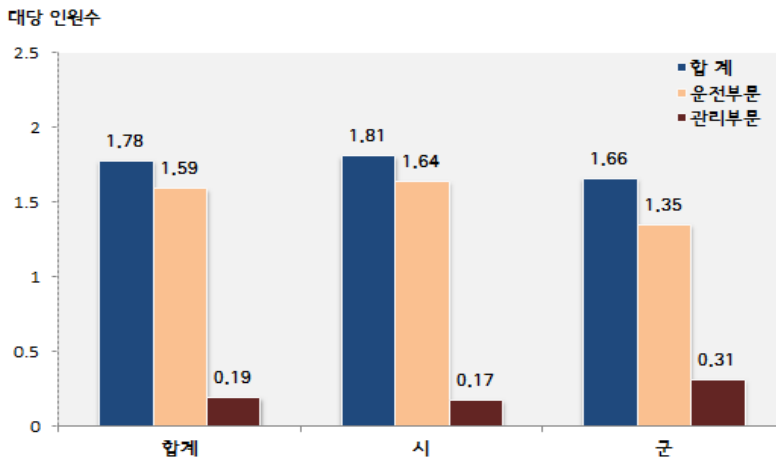
- 반면 관리직에 해당하는 관리부문의 인력은 시 지역(대당 0.17명)보다 군 지역(대당 0.31명)이 더 많은 것으로 나타남

<표 3-2> 경북 버스업체의 인력현황

(단위: 명, 명/대)

구분	시		군		합계		
	총인원	대당인원	총인원	대당인원	총인원	대당인원	
합 계	2,032 (100.0%)	1.81	421 (100.0%)	1.66	2,453 (100.0%)	1.78	
운전 부문	운전기사	1,764 (86.8%)	1.57	324 (77.0%)	1.28	2,088 (85.1%)	1.51
	정비원	83 (4.1%)	0.07	18 (4.3%)	0.07	101 (4.1%)	0.07
	소 계	1,846 (90.8%)	1.64	342 (81.2%)	1.35	2,189 (89.2%)	1.59
관리부문(관리직)	186 (9.1%)	0.17	79 (18.8%)	0.31	265 (10.8%)	0.19	

[그림 3-1] 지역별 대당 인원수 비교



3. 차량현황

□ 차량보유대수

- 현재 경상북도에서 운행되는 버스는 일반버스가 978대로 가장 많은 비중(70.9%)를 차지하고 있음
 - 일반버스 중에서 경유를 사용하고 있는 차량은 54.7%인 535대이며, 가스를 사용하고 있는 차량은 45.2%인 443대로 나타남
 - 전체 차량 중에서 29.2%를 차지하고 있는 좌석버스의 경우 경유 차량의 비중이 64.7%, 가스차량의 비중이 35.3%임
- 지역별로는 시 지역에서 운행되고 있는 업체가 81.6%이며 군 지역에서 운행되고 있는 업체가 18.4%를 차지함

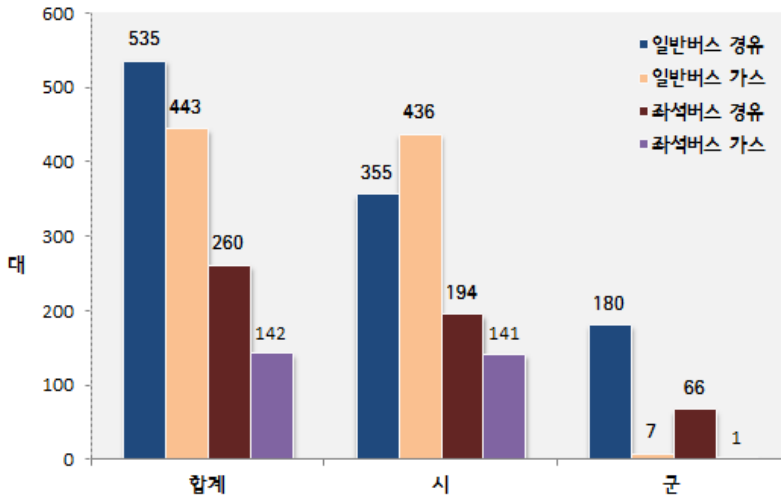
<표 3-3> 경북 버스업체의 차량보유대수 현황

(단위: 대)

구분	일반버스(70.9%)			좌석버스(29.1%)			합계
	경유	가스	소계	경유	가스	소계	
합계	535 (100.0%)	443 (100.0%)	978 (100.0%)	260 (100.0%)	142 (100.0%)	402 (100.0%)	1,380 (100.0%)
시	355 (66.4%)	436 (98.4%)	791 (80.9%)	194 (74.6%)	141 (99.3%)	335 (83.3%)	1,126 (81.6%)
군	180 (33.6%)	7 (1.6%)	187 (19.1%)	66 (25.4%)	1 (0.7%)	67 (16.7%)	254 (18.4%)

- 시내버스는 포항시를 비롯한 10개의 시 지역에 분포된 사업면허 소재지별로 운행되고 있음
 - 시내버스업체는 일반버스가 70.2%인 791대를 보유하고 있는 반면 좌석버스는 29.8%인 335대를 보유하고 있음
 - 100대 이상의 차량을 보유하고 있는 업체는 포항, 구미, 경산, 경주, 안동시에 한정되어 있으며, 여타지역은 100대 미만의 규모로 운행되고 있음

[그림 3-2] 지역별 차량보유대수 비교



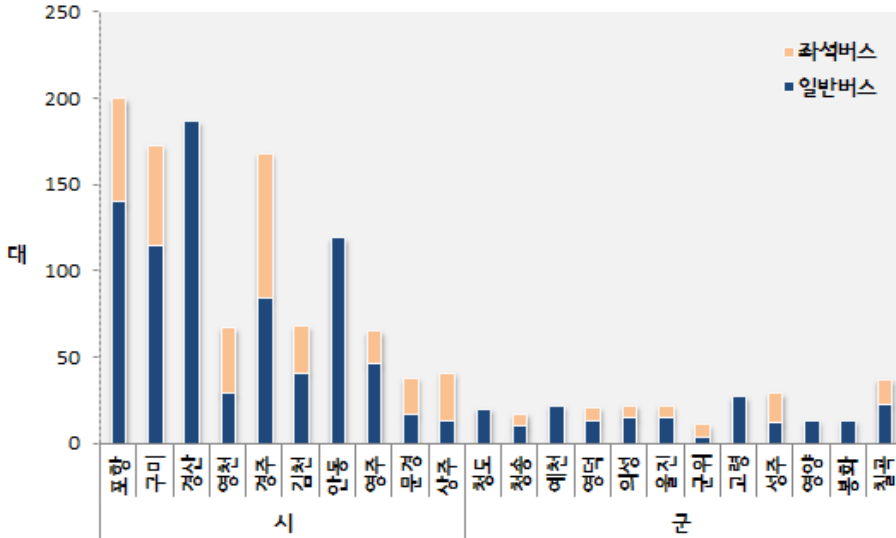
- 시내버스 차량 중에서 천연가스를 사용하는 차량은 포항, 구미, 경산, 영천, 경주시에서만 운행되고 있으며, 일반버스 436대, 좌석버스 141대로 점차 증가하고 있는 추세임
 - 대기오염물질 배출을 감소시키는 천연가스 버스차량은 향후 지속적으로 증가할 것으로 기대됨
- 군 지역에서 운행되는 농어촌버스업체는 성주군을 비롯한 12개 군에 11~37대 규모로 운행되고 있음
 - 농어촌버스의 유형은 일반버스가 73.6%인 187대가 운행되고 있으며 좌석버스는 26.4%인 67대가 운행되고 있음

<표 3-4> 지역별 차량보유대수 현황

(단위: 대)

구 분	보유대수						합 계	
	일반버스			좌석버스				
	경유	가스	소계	경유	가스	소계		
합계	535	443	978	260	142	402	1,380	
시	포항	8	132	140	10	50	60	200
	구미	12	103	115	29	29	58	173
	경산	75	112	187	0	0	0	187
	영천	17	12	29	28	10	38	67
	경주	7	77	84	32	52	84	168
	김천	41	0	41	27	0	27	68
	안동	119	0	119	0	0	0	119
	영주	46	0	46	19	0	19	65
	문경	17	0	17	21	0	21	38
	상주	13	0	13	28	0	28	41
	소계	355	436	791	194	141	335	1,126
군	청도	20	0	20	0	0	0	20
	청송	10	0	10	7	0	7	17
	예천	22	0	22	0	0	0	22
	영덕	13	0	13	8	0	8	21
	의성	15	0	15	7	0	7	22
	울진	15	0	15	7	0	7	22
	군위	4	0	4	7	0	7	11
	고령	24	3	27	0	0	0	27
	성주	12	0	12	17	0	17	29
	영양	13	0	13	0	0	0	13
	봉화	13	0	13	0	0	0	13
	칠곡	19	4	23	13	1	14	37
	소계	180	7	187	66	1	67	254

[그림 3-3] 시군별 차량보유대수 비교



□ 평균 차량 사용연수

- 최근 5년 동안 각 운송업체가 대·폐차한 차량의 평균사용연수는 시 지역과 군 지역이 모두 8년 이상 사용한 것으로 나타남

<표 3-5> 경북 버스업체의 평균 차량 사용연수

구 분	6년	7년	8년 이상	합계	사용연수
합계	-	-	403	21	8.0
시	-	-	319	319	8.0
군	-	-	84	84	8.0

제2절 운전기사 근로조건 및 임금수준

1. 운전기사 근로조건

- 24개 버스운송업체(시 14개, 군 13개)의 노사 간 협의된 근로조건은 지역특성에 따라 각각 상이한바 지역별 버스운행대수를 가중치로 한 지역별 평균 근로조건을 제시하였음
 - 시 지역에서 운행되는 시내버스업체의 월 근무일수는 18.5일이고 일 근로시간은 12.7시간이며, 유급휴일은 8.8일로 전일제 또는 격일제 근무형태로 운영되고 있음
 - 군 지역에서 운행되는 농어촌버스업체는 월 근무일수가 19.9일이고 근로시간은 11.0시간이며, 유급 휴가일수는 6.4일로 운영 중임

<표 3-6> 경북 버스업체의 운전기사 근로 조건

구분	시	군
월 만근일수(일)	18.5	19.9
근무형태	전일 또는 격일	전일 또는 격일
1일 근로시간(시간/일)	12.7	11
월평균 근로시간(시간/월)	234.3	218.8
유급휴일(일)	8.8	6.4

- 지역별 운전기사 근로조건은 시 지역 중에서 포항시가 월 만근일수가 13.0일로 가장 적은 격일제 근무 형태를 갖추고 있으며, 기타 지역은 18~20일 만근일수 근무형태를 갖추고 있음
 - 군 지역의 운전기사 근로조건은 월 만근일수가 19일에서 21일로 시에 비해 근로조건이 다소 열악한 것으로 판단됨

<표 3-7> 경북 버스업체의 지역별 운전기사 근로조건

(단위: 대, 일/월)

시			군		
지역명	보유대수	월만근일수	지역명	보유대수	월만근일수
포항	200	13	청도	20	20
구미	173	18	청송	17	20
경산	187	16.5	예천	22	20
영천	67	20	영덕	21	20
경주	168	18	의성	22	20
김천	68	19	울진	22	20
안동	119	20	군위	11	20
영주	65	20	고령	27	20.5
문경	38	20	성주	29	19
상주	41	20	영양	13	21
			봉화	13	20
			칠곡	37	18.5

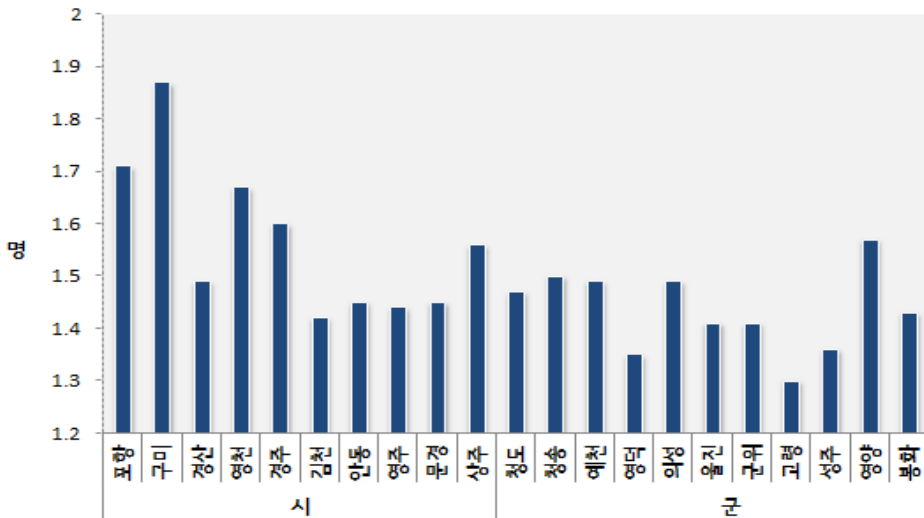
- 노사간의 단체협약에 의한 근로조건을 기준으로 하는 해당 운전기사 인원수는 다음의 산식에 의거하여 계산하였음
 - 차량 1대를 1년 간 운행하는데 필요한 운전기사 인원은 365명으로 계산함
 - 운전자 1명의 실 근무일 = (월 만근일 * 12 - 유급휴일)
 - 해당 소요 운전기사 = 365 / 운전자 1명의 연간 실 근무일수
- 지역별 근로조건을 기준으로 가동률을 감안한 차량 해당 운전기사 소요인원은 시내버스가 1.70명, 농어촌버스가 1.44명으로 시 지역이 다소 높게 나타남
 - 운전기사 인당 연간 실 근로일수는 시 지역이 204.0일, 군 지역이 230.7일로 나타났으며, 운전기사 소요인원은 각각 1.79명과 1.58명으로 분석됨

<표 3-8> 경북 버스업체의 업체별 해당 운전기사 소요인원

구 분	운전기사 1인당 연간 실 근로일수	운전기사 소요인원	가동률감안 소요인원
시	월 18.5일*12 - 유급휴일 8.8일=204.0일	365일/204.0일=1.79	1.70
군	월 19.9일*12 - 유급휴일 6.4일=230.7일	365일/230.7일=1.58	1.44

- 가동률을 감안한 지역별 해당 운전기사 소요인원은 시내버스가 운행되는 시 지역의 경우 포항시가 2.45명으로 가장 많이 소요
 - 반면 시 지역 중에서는 안동시가 1.42명으로 가장 적게 소요되는 것으로 나타남
- 농어촌버스가 운행되는 군 지역의 경우에는 봉화군이 1.57명으로 가장 많이 소요되는 것으로 나타난 반면 성주군이 1.30명으로 가장 적게 소요되는 것으로 나타남

[그림 3-4] 시군별 해당 운전기사 소요인원 비교



<표 3-9> 업체별 대당 운전기사 소요인원

구분	보유대수 (대)	월만근일수 (일/월)	운행대수 (대)	가동율 (%)	표준소요인원 (명)	가동율 감안 인원(명)	
전체평균	63	19.3	59	93.1%	1.65	1.54	
시	포항	200	13	195	97.5%	2.52	2.45
	구미	173	18	169	97.7%	1.75	1.71
	경산	187	16.5	177	94.7%	1.98	1.87
	영천	67	20	64	95.5%	1.56	1.49
	경주	168	18	155	92.3%	1.81	1.67
	김천	68	19	66	97.1%	1.65	1.60
	안동	119	20	108	90.8%	1.57	1.42
	영주	65	20	60	92.3%	1.57	1.45
	문경	35	20	35	92.1%	1.57	1.44
	상주	38	20	38	92.7%	1.57	1.45
평균	113	18.6	76	94.3%	1.79	1.70	
군	청도	20	20	20	100.0%	1.56	1.56
	청송	17	20	16	94.1%	1.56	1.47
	예천	22	20	21	95.5%	1.57	1.50
	영덕	21	20	20	95.2%	1.57	1.49
	의성	22	20	19	86.4%	1.57	1.35
	울진	22	20	21	95.5%	1.56	1.49
	군위	11	20	10	90.9%	1.55	1.41
	고령	27	20.5	25	92.6%	1.53	1.41
	성주	29	19	23	79.3%	1.64	1.30
	영양	13	21	12	92.3%	1.47	1.36
	봉화	13	20	13	100.0%	1.57	1.57
	칠곡	37	18.5	31	83.8%	1.70	1.43
	평균	21	19.9	19	92.1%	1.57	1.44

2. 운전기사 임금수준

- 노사 간 합의에 의한 월만근일수를 기준으로 2014년 지역별 월 통상임금수준은 시 지역이 2,635,270원, 군 지역은 2,170,321원으로 나타남
 - 월 통상임금 이외 상여금, 연차수당 등을 합산하여 산출하면 월 평균임금은 시 지역의 경우 3,056,385원인 반면 군 지역은 2,564,578원으로 다소 적은 수준임

<표 3-10> 경북 버스업체의 운전기사 월 평균임금

구분	보유대수 (대)	월통상임금 (원)	상여금 (원)	연차수당 (원)	월평균임금 (원)	
전체평균	63	2,327,275	279,215	114,958	2,725,583	
시	포항	200	2,538,629	595,993	107,291	3,241,913
	구미	173	2,918,296	0	174,070	3,092,366
	경산	187	2,259,855	447,598	109,398	2,816,851
	영천	67	2,949,359	0	127,862	3,077,221
	경주	168	3,035,040	0	100,970	3,136,010
	김천	68	2,946,801	0	130,023	3,076,824
	안동	119	2,566,593	437,889	138,934	3,143,415
	영주	65	2,283,888	456,777	127,881	2,868,546
	문경	38	2,238,864	370,118	118,843	2,727,825
	상주	41	2,259,847	359,185	107,782	2,726,815
	평균	113	2,635,270	297,090	124,025	3,056,385
군	청도	20	2,771,300	0	123,906	2,895,206
	청송	17	2,007,678	335,468	75,191	2,418,337
	예천	22	1,828,330	372,360	77,560	2,369,200
	영덕	21	1,847,386	441,910	86,688	2,375,984
	의성	22	1,856,402	266,470	120,062	2,242,934
	울진	22	1,879,432	289,978	93,825	2,263,235
	군위	11	1,799,689	205,900	88,626	2,094,215
	고령	27	2,166,988	282,023	114,762	2,563,772
	성주	29	2,193,352	421,313	122,840	2,737,505
	영양	13	1,974,207	192,317	106,232	2,272,756
	봉화	13	2,283,888	456,777	127,881	2,868,546
	칠곡	37	2,594,231	210,657	148,455	2,953,343
	평균	21	2,170,321	282,038	112,220	2,564,578

주: 월 통상임금, 상여금, 연차수당은 운전기사 인원수 가중 평균치임..

제3절 운행거리 및 운송사업수입

1. 운행거리

- 2014년도에 경북버스는 일반버스의 경우 해당 일평균 시 지역에서 261.2km, 군 지역에서 304.6km 운행되었음
 - 이는 1달 평균 시 지역에서 7,967.0km, 군 지역에서 9,265.7km를 운행한 수치임
 - 경유차량은 시 지역의 경우 해당 일평균 272.9km, 가스차량은 251.7km를 운행하였으며, 군 지역은 305.3km, 가스차량은 287.7km를 운행한 것으로 나타남
- 한편, 좌석버스는 해당 일평균 시 지역에서 271.6km, 군 지역에서 287.1km 운행되었으며, 이는 월평균 각각 8,262.4km와 8,731.7km를 운행된 수치에 해당
 - 시 지역의 경유차량은 해당 일평균 251.8km, 가스차량은 299.0km를 운행하였으며, 군 지역의 경유차량은 해당 일평균 287.9km, 가스차량은 229.6km를 운행

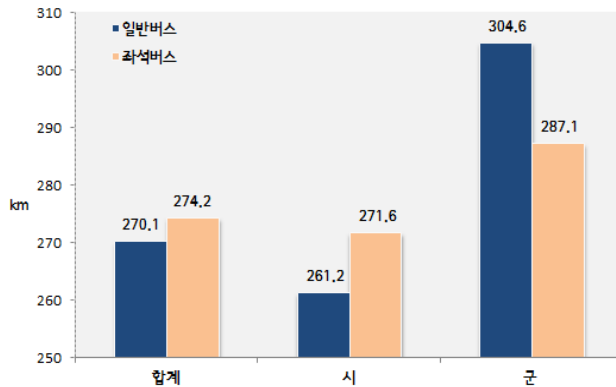
<표 3-11> 경북 버스업체의 평균운행거리(일반버스)

구분	조사대수 (대)	운행실적 (Km)	대당 평균 운행거리(Km)		
			일평균	월평균	
합계	978	96,414,855	270.1	8,215.3	
시	소계	791	75,622,572	261.2	7,967.0
	경유차량	355	35,456,181	272.9	8,323.0
	가스차량	436	40,166,391	251.7	7,677.1
군	소계	187	20,792,293	304.6	9,265.7
	경유차량	180	20,057,323	305.3	8,938.2
	가스차량	7	734,960	287.7	8,749.5

<표 3-12> 경북 버스업체의 평균운행거리(좌석버스)

구분		조사대수 (대)	운행실적 (Km)	대당 평균 운행거리(Km)	
				일평균	월평균
합계		402	40,235,009	274.2	8,340.6
시	소계	335	33,214,752	271.6	8,262.4
	경유차량	194	17,827,270	251.8	7,657.8
	가스차량	141	15,387,482	299.0	9,094.3
군	소계	67	7,020,257	287.1	8,731.7
	경유차량	66	6,936,469	287.9	8,627.4
	가스차량	1	83,788	229.6	6,982.3

[그림 3-5] 지역별 대당 일평균 운행거리 비교



2. 운송사업수입

○ 2014년 기준 경북 시내 및 농어촌버스의 총 운송사업수입은 138,633백만원으로 나타남

- 이 중 시 지역에서 운행되는 버스업체의 수입이 88.3%(122,380백만원)를 차지하고 있는 반면 군 지역에서 운행되는 버스업체의 수입은 11.7%(16,254백만원)를 차지

- 일반버스의 해당 월 평균수입은 시 지역이 월평균 9,333,664원이며 군 지역은 월평균 5,001,606원으로 시 지역이 군 지역에 비해 1.9배 많음
- 좌석버스의 해당 월평균 수입은 시 지역이 8,404,120원, 군 지역의 경우에는 6,256,764원으로 시 지역이 1.3배 많은 수준임

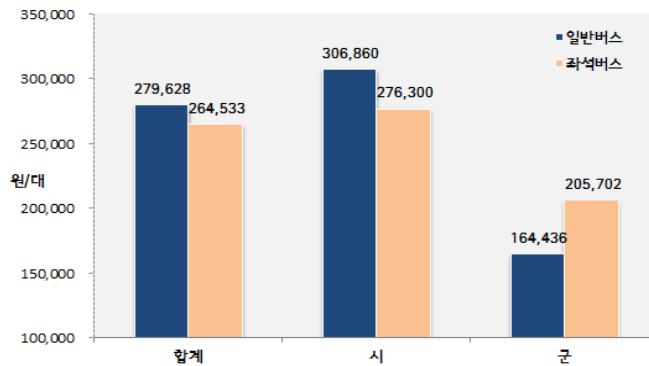
<표 3-13> 경북 버스업체의 운송사업수입(일반버스)

구분	조사대수 (대)	운송수입 (천원)	대당수입(원/대)		운행거리 당 수입(원/Km)
			일평균	월평균	
합계	978	99,818,743	279,628	8,505,346	1,035.3
시	791	88,595,139	306,860	9,333,664	1,171.5
군	187	11,223,604	164,436	5,001,606	539.8

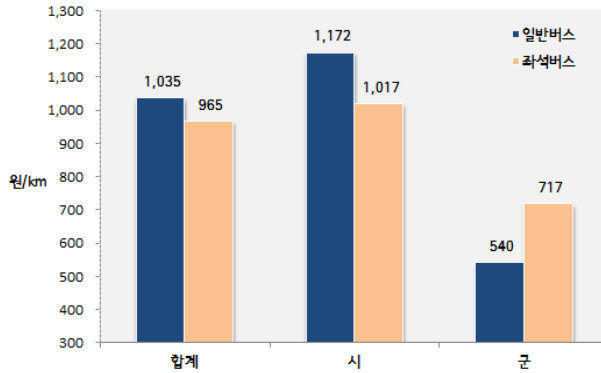
<표 3-14> 경북 버스업체의 운송사업수입(좌석버스)

구분	조사대수 (대)	운송수입 (천원)	대당수입(원/대)		운행거리 당 수입(원/Km)
			일평균	월평균	
합계	402	38,814,999	264,533	8,046,227	964.7
시	335	33,784,561	276,300	8,404,120	1,017.20
군	67	5,030,438	205,702	6,256,764	716.6

[그림 3-6] 지역별 대당 일평균 수입 비교



[그림 3-7] 지역별 운행거리당 수입 비교



- 버스업체의 수입구조를 살펴보면 먼저 일반버스의 경우 현금비율이 시 지역은 29.5%인 반면 군 지역은 50.6%로 군 지역은 현금을 보다 많이 사용하는 것으로 나타남
 - 할인을 받은 승객비율 역시 시 지역은 15.6%이나 군 지역은 21.5%로 시 지역에 비해 더 많은 것으로 나타남
- 좌석버스의 현금비율 역시 시 지역은 38.4%이나 군 지역은 56.8%로 일반버스에 비해 현금지급 비율이 더 많은 것으로 나타남
 - 할인승객 비율은 시 지역이 9.5%, 군 지역이 17.9%로 일반버스에 비해 할인승객비율이 낮은 것으로 나타남

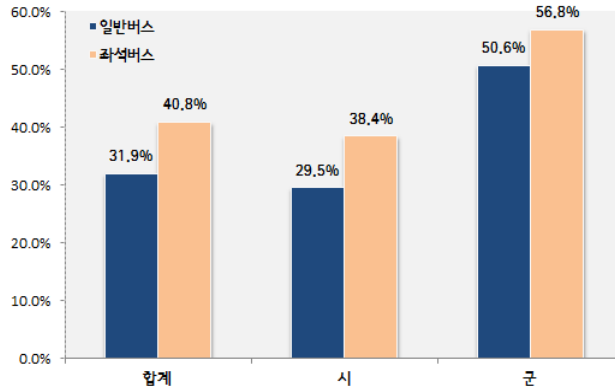
<표 3-15> 경북 버스업체의 운송사업 수입구조(일반버스)

구분	현금 (천원)	매표수입(천원)			합계 (천원)	현금비율	할인승객 비율
		일반	할인	소계			
합계	31,837,888	57,116,223	10,864,632	67,980,855	99,818,743	31.9%	16.0%
시	26,159,145	52,763,180	9,672,814	62,435,994	88,595,139	29.5%	15.6%
군	5,678,743	4,353,043	1,191,818	5,544,861	11,223,604	50.6%	21.5%

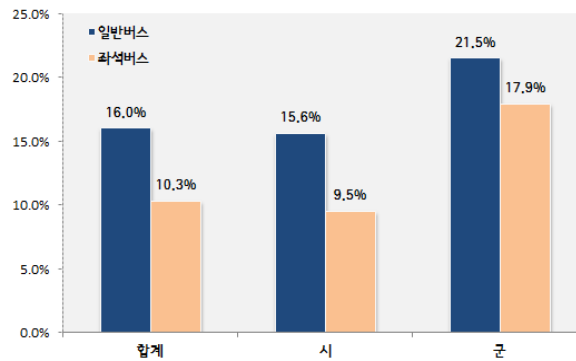
<표 3-16> 경북 버스업체의 운송사업 수입구조(좌석버스)

구분	현금 (천원)	매표수입(천원)			합계 (천원)	현금비율	할인승객 비율
		일반	할인	소계			
합계	15,817,145	20,637,359	2,360,495	22,997,854	38,814,999	40.8%	10.3%
시	12,961,319	18,851,092	1,972,150	20,823,242	33,784,561	38.4%	9.5%
군	2,855,826	1,786,267	388,345	2,174,612	5,030,438	56.8%	17.9%

[그림 3-8] 지역별 현금비율 비교



[그림 3-9] 지역별 할인승객비율 비교



<표 3-17> 지역별 운행거리 및 운송사업수입(일반버스)

구분	보유대수 (대)	일반버스				
		대당운행실적(km/대)		대당 운송사업수입(원/대)		
		일평균	월평균	일평균	월평균	
합계	978	270.1	8,215.30	279,628	8,505,346	
시	포항시	140	245.0	7,451.3	403,717	12,279,729
	구미시	115	241.7	7,350.3	341,809	10,396,677
	경산시	187	272.6	8,291.2	339,122	10,314,947
	영천시	29	253.4	7,708.1	200,432	6,096,477
	경주시	84	272.4	8,285.8	302,220	9,192,531
	김천시	41	236.0	7,178.9	236,869	7,204,766
	안동시	119	305.2	9,283.3	260,987	7,938,355
	영주시	46	232.8	7,082.5	182,567	5,553,082
	문경시	17	216.4	6,580.8	102,635	3,121,814
	상주시	13	269.9	8,208.0	105,486	3,208,519
	소계	791	261.9	7,967.0	306,860	9,333,664
군	청도군	20	278.9	8,484.2	167,399	5,091,708
	청송군	10	322.6	9,811.2	79,736	2,425,292
	예천군	22	347.1	10,556.2	107,955	3,283,633
	영덕군	13	301.4	9,166.4	154,227	4,691,083
	의성군	15	298.4	9,075.1	112,412	3,419,183
	울진군	15	250.2	7,611.4	143,787	4,373,522
	군위군	4	399.5	12,151.5	98,033	2,981,833
	고령군	27	347.3	10,564.7	242,277	7,369,269
	성주군	12	319.9	9,730.3	227,505	6,919,954
	영양군	13	261.2	7,945.1	77,079	2,344,487
	봉화군	13	309.9	9,426.1	124,622	3,790,583
	칠곡군	23	266.9	8,119.7	265,023	8,061,118
	소계	187	304.6	9,265.7	164,436	5,001,606

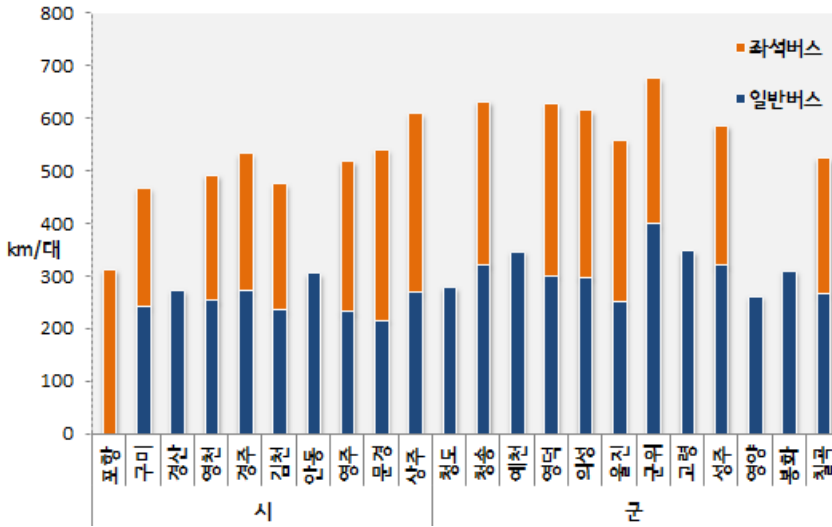
주) 자료기준 2014년 1월 1일 ~ 2014년 12월 31

<표 3-18> 지역별 운행거리 및 운송사업수입(좌석버스)

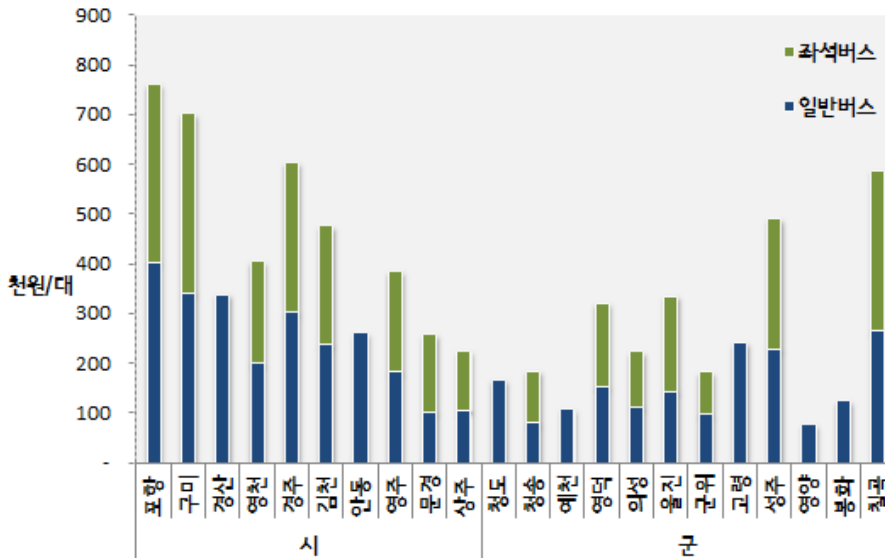
구분		보유대수 (대)	좌석버스			
			대당운행실적(km/대)		대당 운송사업수입(원/대)	
			일평균	월평균	일평균	월평균
합계		402	274.2	8,340.6	264,032	8,030,982
시	포항시	60	312.2	9,496.3	358,734	10,911,488
	구미시	58	225.7	6,866.0	360,449	10,963,652
	영천시	38	239.0	7,269.1	205,129	6,239,329
	경주시	84	260.7	7,930.5	302,220	9,192,531
	김천시	27	238.9	7,265.4	239,793	7,293,713
	영주시	19	285.7	8,688.9	203,379	6,186,114
	문경시	21	324.4	9,867.6	155,927	4,742,770
	상주시	28	339.4	10,322.6	119,140	3,623,833
	소계	335	271.6	8,262.4	276,300	8,404,120
군	청송군	7	309.9	9,424.8	105,363	3,204,786
	영덕군	8	326.5	9,930.3	167,080	5,082,031
	의성군	7	316.4	9,623.8	111,175	3,381,583
	울진군	7	308.4	9,379.8	192,052	5,841,571
	군위군	7	276.1	8,399.3	84,219	2,561,667
	성주군	17	267.1	8,124.5	263,261	8,007,528
	칠곡군	14	257.5	7,833.4	322,877	9,820,835
	소계	67	287.1	8,731.7	205,702	6,256,764

주) 자료기준 2014년 1월 1일 ~ 2014년 12월 31

[그림 3-10] 시군별 대당 운행거리 비교



[그림 3-11] 시군별 대당 운송사업수입 비교



제4장

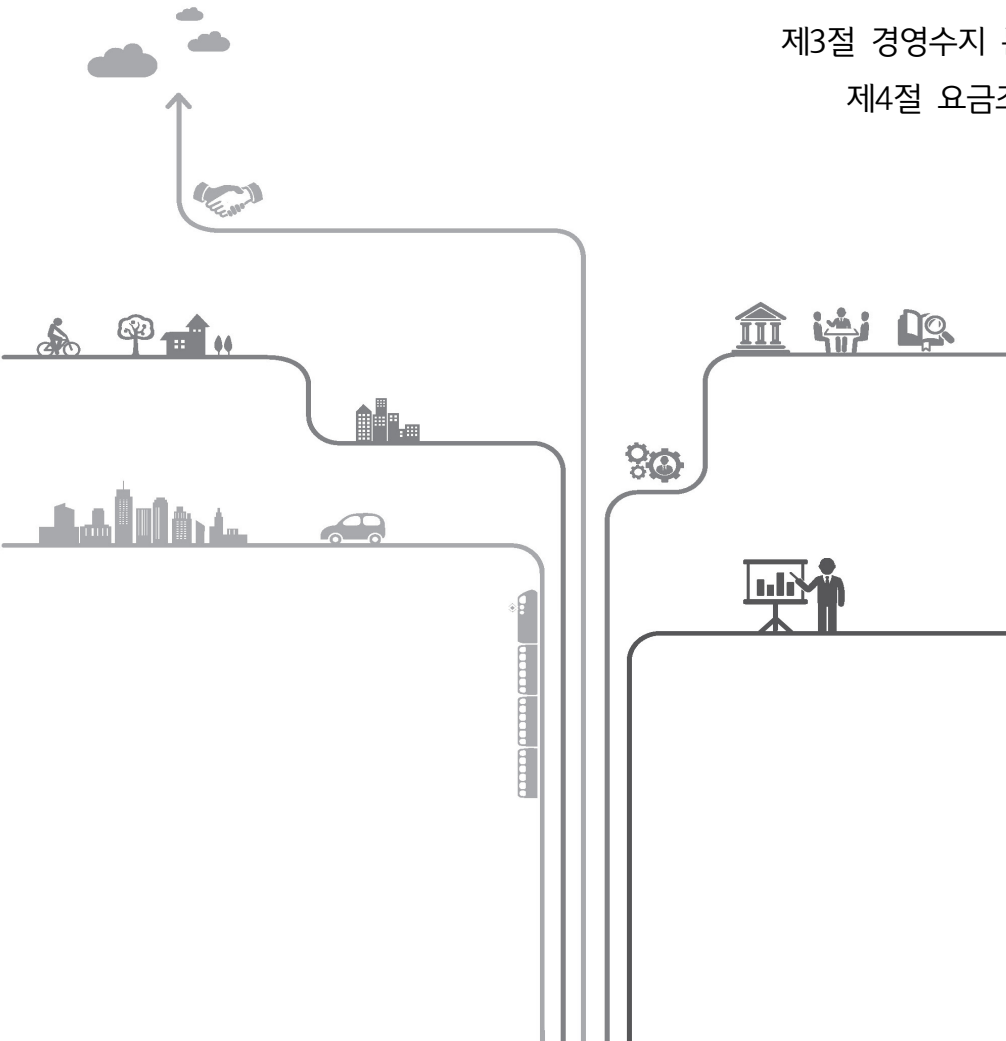
경북 버스업체의 운송원가 검증

제1절 운송원가 분류체계 및 검증기준

제2절 운송원가 검증결과

제3절 경영수지 분석 및 전망

제4절 요금조정(안) 제안



제4장

경북 버스업체의 운송원가 검증

제1절 운송원가 분류체계 및 검증기준

1. 운송원가 분류체계

- 「회계처리기준(국토교통부 대중교통과, 1938(’13.7.31)호)에 의거 본 연구의 버스운송원가는 직접운송원가, 일반관리비, 영업외비용, 적정투자보수의 운송원가 분류체계를 따름
 - 일반적으로 운송원가 분류체계는 직접운송원가와 일반관리비, 적정이윤으로 구분됨

<표 4-1> 운송원가 분류체계

구분		세부내용	
직 접 운 송 원 가	1. 인건비	운전기사급여	운전직 인력의 기본급, 제수당, 상여금, 퇴직급여충당금
		정비원급여	정비직 인력의 기본급, 제수당, 상여금, 퇴직급여충당금
	2. 복리후생비	법정복리후생비	건강, 노인장기요양, 국민연금, 산재, 고용, 임금채권보장보험
		기타복리후생비	숙식비, 피복비, 교통비, 경조비, 학자금, 휴가비 등
	3. 유류비		경유, 가스, 잡유
	4. 차량유지비	타이어비	타이어비
		정비비	소모품, 부속, 외주수리비, 세차비, 차량검사료 등
	5. 감가상각비		실내용연수, 정액법
	6. 차량보험료		책임보험료, 대인대물보험료(할증률적용)
	7. 사고보상비		지급실적
8. 매표수수료 및 기타		매표수수료, 주차비, 통행료 등	

구분		세부내용	
일반관리비	1. 인건비	관리직급여	관리직 인력의 기본급, 제수당, 상여금, 퇴직급여충당금
	2. 복리후생비	법정복리후생비	건강, 노인장기요양, 국민연금, 산재, 고용, 임금채권보장보험
		기타복리후생비	숙식비, 피복비, 교통비, 경조비, 학자금, 휴가비 등
3. 경비		여비교통비, 통신비, 지급임차료, 사무용품비, 지급수수료, 보험료, 수선유지비, 차량유지비, 제세공과금, 기부접대비, 교육훈련비, 도서인쇄비, 감가상각비, 영업권상각, 잡비기타	
영업외비용		영업외비용 - 영업외수익	
적정투자보수		적정투자보수율(4.45%) 적용	
운송원가		직접운송원가 + 일반관리비 + 영업외비용 + 적정투자보수	

2. 운송원가 검증기준

검증대상(대경회계법인, 2015. 7)

- 대경회계법인이 작성한 「경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업 경영개선을 위한 연구(2015. 7)」에서는 2014년 1월 1일 ~ 2014년 12월 31일의 운송원가를 분석한 후 인건비상승률(3.0%), 물가상승률(3.0%) 등을 적용하여 다음년도 운송원가를 산정하였음
- 대경회계법인(2015. 7)이 사용한 기준자료는 다음과 같음
 - 경북버스업체 운행실적 및 운송사업수입
 - 연료소모량 및 매표수수료, 2014년도 노사간 임금협약상태
 - 기타 공통발생 비용은 말 집행실적 기준적용
- 대당 일 또는 월평균 운행실적 및 운송수입을 km당 원단위로 구축하여 운송원가를 계상함
 - 그외 원가산정기준은 원가부담이 많은 대당운전기사 소요인원은 노사간 합의된 근로조건에 의한 표준소요인원 대비 차량가동율을 감안한 실소

요인원을 기준으로 하였으며, 임금은 월만근일수를 기준으로 한 평균임금을 적용

□ 검증(본 연구)

- 대경회계법인(2015. 7)과 동일한 기간 및 업체를 대상으로 운송원가 검증을 수행
 - 경북 시내 및 농어촌버스 운송사업의 운송원가 및 운송수입을 산정하는데 사용한 기초자료가 실제 회계장부와 일치하는지 여부 확인
 - 운송원가와 운송수입의 구성항목과 내역이 적정하며 누락되었거나 부당하게 포함된 부분은 없는지 검토하여 수정
 - 시내 및 농어촌버스 운송사업자의 km당 운임원가를 재계산하여 연산과정 상 오류 확인 후 수정
- 2014년 운송원가를 재산정 후 인건비상승률(4.35%) 및 소비자물가상승률(0.59%), 그리고 유가 및 CNG 가격변동을 고려하여 다음년도 운송원가를 산정함

<표 4-2> 운송원가 산정 및 검증 기준 비교

구 분	대경회계법인(2015. 7)	본 연구(검증)
기준년도 (2014년)	2014년 1월~12월 사업기간의 운송원가분석	좌동
다음년도 (2015년) 산정기준	2014년도 운송원가에 인건비상승률(3.0%), 물가상승률(3.0%) 등을 적용하여 다음년도 운송원가 산정	2014년도 운송원가에 최근 5년 간 평균 인건비상승률(4.35%), 소비자물가상승률(0.59%), 유가변동 등을 고려하여 다음년도 운송원가 산정

제2절 운송원가 검증결과

1. 비목별 운송원가 검증결과

□ 인건비

- 2014년의 인건비 원가는 노사간 임금협정액 및 단체 협약서의 통상임금을 준용
 - 다음연도(2015년)의 경우 고용노동부 조사통계 사업체임금근로시간 조사의 “운수업-전규모(5인이상)-상용임금총액” 5년간(2010년~2014년) 평균 임금증가율(4.35%)을 적용하여 산정

<표 4-3> 운수업 평균 임금증가율

구 분	2010년	2011년	2012년	2013년	2014년	연평균 증가율(%)
상용임금총액(원)	2,417,314	2,427,764	2,625,590	2,798,140	2,866,565	
연간임금증가율		0.43%	8.15%	6.57%	2.45%	4.35%

<표 4-4> 인건비 검증 결과(일반-좌석버스 동일)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		시	군	시	군
다음연도 적용기준		인건비	상승률 3.0%	5년 평균 임금증가율 4.35%	
운전 기사	대당 소요인원(인)	1.6957	1.4387	1.6957	1.4387
	1인당 월인건비(원)	3,295,946	2,776,505	3,295,946	2,776,505
	2014년 대당 월인건비(원)	5,588,936	3,994,558	5,588,936	3,994,558
	2015년 대당 월인건비(원)	5,756,604	4,114,394	5,832,054	4,168,321
정비원	대당 소요인원(인)	0.0733	0.0709	0.0733	0.0709
	1인당 월인건비(원)	3,062,616	2,748,743	3,062,616	2,748,743
	2014년 대당 월인건비(원)	224,490	194,886	224,490	194,886
	2015년 대당 월인건비(원)	231,224	200,732	234,255	203,363
관리직	대당 소요인원(인)	0.1653	0.3110	0.1653	0.3110
	1인당 월인건비(원)	3,288,970	3,024,011	3,288,970	3,024,011
	2014년 대당 월인건비(원)	543,667	940,467	543,667	940,467
	2015년 대당 월인건비(원)	559,977	968,681	567,316	981,378

□ 복리후생비

- 복리후생비는 법정복리후생비와 2014년 단체협약에 의한 기타복리후생비로 구분하여 산정
 - 법정복리후생비의 경우 표준보수액에 2015년 법정요율을 적용하여 산정
 - 2015년 기준 법정복리후생비 적용기준은 국민연금의 경우 4.50%, 건강보험의 경우 3.23%, 고용보험은 0.80%임

<표 4-5> 법정복리후생비 적용 기준

구분	대경회계법인(2015. 7) (2014년 법정요율)	검증결과 (2015년 법정요율)	비고
건강보험	3.19%	3.23%	건강보험 3.035%, 노인장기요양 6.55%
국민연금	4.50%	4.50%	
산재보험	2.08%	1.98%	여객자동차운수업 1.90%, 임금채권보장 0.08%
고용보험	0.80%	0.80%	

- 기타 복리후생비의 경우 2014년 기타 복리후생비에 소비자 물가지수를 적용하여 2015년 비용을 산정함
 - 2014년 단체협약에 의한 비용에 한국은행 발표 2014년 소비자물가 지수 대비 2015년 8월까지의 월평균 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용

<표 4-6> 소비자 물가지수 증가율

구분	2014	2015년	증가율
소비자물가지수	109.04	109.69	0.59%

주) 한국은행 경제통계시스템(<http://ecos.bok.or.kr/>) 소비자물가지수 참조, 2010=100

<표 4-7> 복리후생비 검증결과(일반-좌석버스 동일)

(단위: 인, 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		시	군	시	군
2015년도 적용기준		법정 : 2014년 법정요율		법정 : 2015년 법정요율	
		기타 : 물가상승률 3.0%		기타 : 소비자물가상승률 0.59%	
운전기사	대당 소요인원	1.6957	1.4387	1.6957	1.4387
	2014년 대당 월소요액	871,356	876,758	871,356	876,758
	2015년 대당 월소요액	897,496	903,061	893,862	948,055
정비원	대당 소요인원	0.0733	0.0709	0.0733	0.0709
	2014년 대당 월소요액	32,912	37,166	32,912	37,166
	2015년 대당 월소요액	33,899	38,281	33,800	39,548
관리직	대당 소요인원	0.1653	0.311	0.1653	0.311
	2014년 대당 월소요액	84,092	160,793	84,092	160,793
	2015년 대당 월소요액	86,614	165,617	86,269	170,430

<표 4-8> 법정복리후생비 산정

(단위: 인, 원)

구 분		2014년			2015년		
		소요인원	1인당소요액	금 액	소요인원	1인당소요액	금 액
시	운전기사	1.6957	323,060	547,813	1.6957	335,199	568,398
	정비원	0.0733	298,817	21,903	0.0733	310,046	22,726
	관리직	0.1653	320,902	53,045	0.1653	332,961	55,038
군	운전기사	1.4387	271,076	389,997	1.4387	318,623	458,403
	정비원	0.0709	268,193	19,015	0.0709	300,280	21,290
	관리직	0.3110	295,050	91,761	0.3110	324,717	100,987

<표 4-9> 기타복리후생비 산정

(단위: 인, 원)

구 분		2014년			2015년		
		소요인원	1인당소요액	금 액	소요인원	1인당소요액	금 액
시	운전기사	1.6957	190,802	323,543	1.6957	191,935	325,464
	정비원	0.0733	150,183	11,008	0.0733	151,075	11,074
	관리직	0.1653	187,820	31,047	0.1653	188,935	31,231
군	운전기사	1.4387	338,334	486,761	1.4387	340,343	489,652
	정비원	0.0709	256,005	18,151	0.0709	257,525	18,259
	관리직	0.3110	221,970	69,033	0.3110	223,288	69,443

<표 4-10> 1인당 법정복리후생비(시내버스)

(단위: 인/원)

구 분	2014년				2015년			
	보험요율	운전기사	정비원	관리직	보험요율	운전기사	정비원	관리직
건강보험	3.19%	97,499	90,182	96,848	3.23%	103,016	95,285	102,328
국민연금	4.50%	137,537	127,216	136,619	4.50%	143,520	132,750	142,562
산재보험	2.08%	63,573	58,802	63,148	1.98%	63,149	58,410	62,727
고용보험	0.80%	24,451	22,616	24,288	0.80%	25,515	23,600	25,344
계		323,060	298,816	320,903		335,199	310,046	332,961

<표 4-11> 1인당 법정복리후생비(농어촌버스)

(단위: 인/원)

구 분	2014년				2015년			
	보험요율	운전기사	정비원	관리직	보험요율	운전기사	정비원	관리직
건강보험	3.19%	81,810	80,940	89,046	3.23%	86,439	85,520	94,084
국민연금	4.50%	115,406	114,179	125,613	4.50%	143,520	132,750	142,562
산재보험	2.08%	53,343	52,776	58,061	1.98%	63,149	58,410	62,727
고용보험	0.80%	20,517	20,298	22,330	0.80%	25,515	23,600	25,344
계		271,076	268,193	295,050		318,623	300,280	324,717

<표 4-12> 표준보수월액 기준

(단위: 원/월)

구 분		시	군
2014년	운전기사	3,056,385	2,564,578
	정비원	2,827,030	2,537,301
	관리직	3,035,972	2,791,395
2015년	운전기사	3,189,338	2,676,137
	정비원	2,950,006	2,647,674
	관리직	3,168,037	2,912,821

□ 유류비

- 유류비는 경유, 가스, 잡유비로 구분하여 산정하였으며, 경유와 가스는 해당 월평균 운행거리에 km당 연료소모량과 연료단가를 곱하여 월간 소요금액을 산정
 - 경유 연료단가는 한국석유공사 유가정보시스템(<http://www.opinet.co.kr>)에서 제공하는 2014년 자동차용 경유 평균단가와 2015년 1·2분기의 평균단가를 적용
 - CNG가스 연료단가는 한국천연가스차량협회, 한국가스공사의 2014년 판매단가, 2015년 1·3·5·9월의 평균판매단가 및 평균열량 자료를 적용하여 산정
 - 2014년 대비 2015년의 유류비 단가는 경유의 경우 평균 1,637.0원에서 1,311.9원으로 약 325.1원 하락하였으며, 가스의 경우 1,039.7원에서 820.0원으로 약 219.7원 하락하였음
- 잡유비는 2014년 1월~12월 실제 사용비용을 기준으로 해당 잡유비를 산정하였으며, 2015년은 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용함

<표 4-13> 유류비 검증 결과(시)

(단위: 원)

구 분			대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
			2014년	2015년	2014년	2015년
일반 버스	경유	km당 연료소모량	0.3326	0.3326	0.3326	0.3326
		적용 단가	1,637.0	1,637.0	1,637.0	1,311.9
		월간 소요금액	2,033,799	2,033,799	2,033,799	1,629,953
	가스	km당 연료소모량	0.4289	0.4289	0.4289	0.4289
		적용 단가	1,039.7	1,039.7	1,039.7	820.0
		월간 소요금액	1,886,986	1,886,986	1,886,986	1,488,271
좌석 버스	경유	km당 연료소모량	0.2939	0.2939	0.2939	0.2939
		적용 단가	1,637.0	1,637.0	1,637.0	1,311.9
		월간 소요금액	2,133,549	2,133,549	2,133,549	1,709,896
	가스	km당 연료소모량	0.3804	0.3804	0.3804	0.3804
		적용 단가	1,039.7	1,039.7	1,039.7	820.0
		월간 소요금액	1,513,863	1,513,863	1,513,863	1,193,987

<표 4-14> 유류비 검증 결과(군)

(단위: 원)

구 분			대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
			2014년	2015년	2014년	2015년
일반 버스	경유	km당 연료소모량	0.2451	0.2451	0.2451	0.2451
		적용 단가	1,637.0	1,637.0	1,637.0	1,311.9
		월간 소요금액	3,586,262	3,586,262	3,586,262	2,874,147
	가스	km당 연료소모량	0.3753	0.3753	0.3753	0.3753
		적용 단가	1,039.7	1,039.7	1,039.7	820.0
		월간 소요금액	127,790	127,790	127,790	100,789
좌석 버스	경유	km당 연료소모량	0.2821	0.2821	0.2821	0.2821
		적용 단가	1,637.0	1,637.0	1,637.0	1,311.9
		월간 소요금액	3,984,113	3,984,113	3,984,113	3,192,998
	가스	km당 연료소모량	0.2632	0.2632	0.2632	0.2632
		적용 단가	1,039.7	1,039.7	1,039.7	820.0
		월간 소요금액	28,514	28,514	28,514	22,489

<표 4-15> 잡유비 검증 결과

(단위: 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		시	군	시	군
다음년도 적용기준		상승분	없음	소비자물가지증가율 0.59%	
일반 버스	2014년 해당 월소요액	40,678	41,085	40,678	41,085
	2015년 해당 월소요액	40,678	41,085	40,918	41,327
좌석 버스	2014년 해당 월소요액	42,979	52,111	42,979	52,111
	2015년 해당 월소요액	42,979	52,111	43,233	52,418

□ 차량유지비

- 차량유지비는 타이어비와 차량정비비(소모품비, 부속품비, 외주수리비), 세차비, 검사비로 구분하여 산정
 - 타이어비와 차량정비비는 2014년 실적자료를 기준으로 하였으며, 2015년은 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용하여 산정함
 - 세차비는 산정용역과 동일하게 부가세를 포함하여 해당 월 88,000원으로 계산함(청소 및 세차원 1인당 15대 기준, 월평균임금 1,200,000원과 1회당 40,000원 계상)

<표 4-16> 타이어비 검증 결과

(단위: 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		시	군	시	군
다음년도 적용기준		물가상승률 3.0%		소비자물가지증가율 0.59%	
일반버스	2014년 해당 월소요액	140,310	175,342	140,310	175,342
	2015년 해당 월소요액	144,519	180,602	141,138	176,377
좌석버스	2014년 해당 월소요액	145,323	160,177	145,323	160,177
	2015년 해당 월소요액	149,683	164,982	146,180	161,122

<표 4-17> 차량정비비 검증 결과

(단위: 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		시	군	시	군
다음년도 적용기준		물가상승률 3.00%		소비자물가증가율 0.59%	
일반버스	2014년 해당 월소요액	421,893	403,673	421,893	403,673
	2015년 해당 월소요액	434,550	415,783	424,382	406,055
좌석버스	2014년 해당 월소요액	425,176	520,754	425,176	520,754
	2015년 해당 월소요액	437,931	536,377	427,685	523,826

<표 4-18> 차량정비비 산정

구분		2014년				
		사용실적(천원)	조사대수(대)	대당월소요액(원)		
시	일반버스	소모품	307,271	791	327,227	
		부속품	2,185,653			
		외주수리비	613,115			
		세차비				88,000
		검사비				6,666
	계		421,893			
	좌석버스	소모품	100,802	335	330,510	
		부속품	1,006,166			
		외주수리비	221,684			
		세차비				88,000
검사비			6,666			
계		425,176				
군	일반버스	소모품	90,322	187	309,007	
		부속품	467,352			
		외주수리비	135,737			
		세차비				88,000
		검사비				6,666
	계		403,673			
	좌석버스	소모품	44,072	67	426,088	
		부속품	242,309			
		외주수리비	56,194			
		세차비				88,000
검사비			6,666			
계		520,754				

□ 감가상각비

- 감가상각비는 버스업체가 보유한 차량에 대한 감가상각비를 산정함
 - 운송차량의 감가상각비는 2014년말 장부상 취득가액에 실제 평균사용연수를 적용
 - 감가상각방법은 정액법을 적용하였으며, 과거 8년간 평균가격을 2014년 현재 출고가격으로 환산한 요율(110%)을 적용
- 취득원가는 2014년말 기준으로 등록차량의 취득원가를 일반버스, 좌석버스 구분 없이 가중 평균하여 적용

<표 4-19> 감가상각비 검증 결과

(단위: 원, 년)

구 분	대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
	시	군	시	군
대당취득원가	81,407,347	64,952,740	81,407,347	64,952,740
내용연수	8	8	8	8
대당연상각액	10,175,918	8,119,093	10,175,918	8,119,093
대당월상각액	932,793	744,250	932,793	744,250

□ 차량보험료

- 차량보험료는 대경회계법인(2015. 7)과 마찬가지로 책임보험, 대인보험 등 법정의무보험을 적용함
 - 책임 및 대인보험 요율은 전국버스공제회 2014년도 경상북도지부의 업체별 부담율을 적용함
- 2015년의 보험요율 및 금액은 2014년도 책임, 대인보험 요율과 동일함

<표 4-20> 공제조합 보험료 기준액(100% 기준)

(단위: 원)

구 분	2014년		2015년	
	시	군	시	군
책임보험	1,035,390	931,850	1,035,390	931,850
대인보험	677,520	609,760	677,520	609,760
대물보험	678,840	610,950	678,840	610,950

<표 4-21> 보험료 검증 결과(일반·좌석버스 동일)

(단위: 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구		
		2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준	
시	책임보험	적용요율	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
		보험료	1,035,390	1,035,390	1,035,390	1,035,390
	대인보험	적용요율	123.40%	123.40%	123.40%	123.40%
		보험료	836,060	836,060	836,060	836,060
	대물보험	적용요율	104.40%	104.40%	104.40%	104.40%
		보험료	708,709	708,709	708,709	708,709
	연간보험료		2,580,159	2,580,159	2,580,159	2,580,159
	대당월보험료		215,013	215,013	215,013	215,013
군	책임보험	적용요율	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
		보험료	931,850	931,850	931,850	931,850
	대인보험	적용요율	82.50%	82.50%	82.50%	82.50%
		보험료	503,052	503,052	503,052	503,052
	대물보험	적용요율	94.60%	94.60%	94.60%	94.60%
		보험료	577,959	577,959	577,959	577,959
	연간보험료		2,012,861	2,012,861	2,012,861	2,012,861
	대당월보험료		167,738	167,738	167,738	167,738

사고보상비

- 사고보상비는 2014년 실제 지급된 실적을 사용하되, 2015년은 2014년 사고 보상비용에 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용하여 산정

<표 4-22> 사고보상비 검증 결과(일반·좌석버스 동일)

(단위: 원)

구 분	대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
	2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준
다음년도 적용기준	인상분 없음		소비자물가증가율 0.59%	
시	13,014	13,014	13,014	13,091
군	0	0	0	0

매표수수료 및 기타비용

- 매표수수료 및 기타비용(주차료, 통행료)은 2014년 지급실적을 기준으로 함
 - 2015년은 2014년 비용에 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용하여 산정함

<표 4-23> 매표수수료 및 기타비용 검증 결과

(단위: 원)

구 분	대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
	2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준
다음년도 적용기준	인상분 없음		소비자물가증가율 0.59%	
시	일반버스	176,099	176,099	177,138
	좌석버스	170,847	170,847	171,855
군	일반버스	144,158	144,158	145,009
	좌석버스	474,567	474,567	477,367

□ 사무관리비

- 사무관리비는 2014년 지급실적을 기준으로 2015년은 2014년 비용에 소비자 물가지수 증가율(0.59%)을 적용하여 산정함

<표 4-24> 사무관리비 검증 결과(일반·좌석버스 동일)

(단위: 원)

구 분	대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
	2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준
다음년도 적용기준	물가상승률 3%		소비자물가증가율 0.59%	
시	351,930	362,488	351,930	354,007
군	547,733	564,165	547,733	550,965

<표 4-25> 사무관리비 산정

(단위: 원)

구 분	시		군	
	2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준
합계	351,930	354,007	547,733	550,965
여비교통비	7,763	7,809	18,651	18,761
통신비	6,629	6,668	15,604	15,696
수도광열비	30,348	30,527	32,329	32,520
사무용품	16,873	16,973	41,133	41,375
지급수수료	56,911	57,247	103,726	104,338
지급임차료	44,375	44,636	35,073	35,280
보험료	20,427	20,547	30,909	31,091
수선유지비	3,730	3,752	22,597	22,730
차량유지비	21,315	21,441	61,586	61,949
제세공과금	63,524	63,899	61,998	62,363
기부접대비	13,998	14,080	50,955	51,256
교육훈련비	608	612	1,378	1,386
도서인쇄비	2,684	2,700	4,903	4,932
감가상각비	46,527	46,802	43,276	43,532
영업권상각	0	0	0	0
잡비기타	16,219	16,315	23,615	23,755

□ 영업외비용

- 영업외비용은 2014년 지급실적을 기준으로 영업외비용에서 영업외수익을 차감한 비용을 계상
 - 2015년도는 2014년 비용에 소비자물가지수 증가율(0.59%)을 적용하여 산정함

<표 4-26> 영업외비용 산정

(단위: 대, 원)

구 분		2014년 해당 월 소요액			2015년
		사용실적(천원)	보유대수	대당 월소요액	대당 월소요액
시	영업외비용(A)	2,155,280	1,126		
	영업외수익(B)	1,405,368	1,126		
	영업외손익(A-B)	749,912	1,126	55,500	55,827
군	영업외비용(A)	331,476	254		
	영업외수익(B)	125,156	254		
	영업외손익(A-B)	206,320	254	67,690	68,090

□ 적정이윤

- 먼저 대경회계법인(2015. 7)은 부가가치비용방식(공제법)을 적용하여 적정이윤을 산정하였으며, 이때 적정이윤율은 10%를 적용
 - 부가가치는 운송원가 중 외부에서 조달되는 유류, 차량유지, 대표수수료 기타는 제외하여 산정하였음
 - 부가가치*적정이윤율 = 적정이윤
 - 적정이윤은 국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률에 따른 원가계산에 의한 예정가격 작성준칙(회계예규 2200.40-105-9 2005.6.17)중 제 26조 2항 규정 적용(인건비, 경비 및 일반관리비 합계액의 10%계상)
- 부가가치비용 산출기준 = 운송원가 - (유류비 + 차량유지비 + 대표수수료)

+ 일반관리비

- 본 연구는 국토부의 「시내버스요금산정기준」에 의거 적정투자보수액을 산정함
 - 적정투자보수라 함은 사업자가 시내·농어촌버스 운송서비스를 제공하기 위하여 직접 공여하고 있는 진실하고 유효한 자산에 대한 적정한 보수를 의미
 - 적정투자보수는 지급이자, 감가상각누계액 이상의 원금상환액, 물가상승 등 경영외적사유로 인한 불리한 여건에 대비하는 내부유보자금 및 기타 시내·농어촌버스 운송사업의 유지를 위하여 필요한 경비를 충당하는 재원이 됨
 - 적정투자보수는 적정하게 산정한 요금기저에 적정투자보수율을 곱하여 산정
- 적정투자보수율은 자기자본에 대한 보수율과 타인자본에 대한 보수율을 자기자본과 타인자본 구성비로 각각 가중평균하여 산정함
 - 자기자본에 대한 보수율은 한국은행 발표 기업경영분석 수익성지수 중 운수업을 제외한 전체 산업의 3년(2012년~2014년)간 자기자본순수익율 평균인 5.23% 적용
 - 타인자본에 대한 보수율은 시 지역과 군 지역을 달리 적용하였으며, 경상남도(2015. 5)의 자료를 활용하였음

<표 4-27> 적정투자보수율

구 분	시	군
자기자본	5.23%	5.23%
타인자본	7.00%	3.92%
합계	6.71%	4.07%

주: 타인자본보수율은 경상남도(2015. 5)의 「경상남도 시내·농어촌버스 운임·요율에 대한 검토」참조.

<표 4-28> 적정이윤 검증결과

(단위: 원)

구 분		대경회계법인(2015. 7)		본 연구	
		2014년 기준	2015년 기준	2014년 기준	2015년 기준
시	일반버스	885,821	908,913	594,385	614,801
	좌석버스	885,821	908,913	594,385	614,801
군	일반버스	766,435	786,692	311,939	324,544
	좌석버스	766,435	786,692	311,939	324,544

<표 4-29> 적정이윤 산정(2014년)

구분	운송원가	유류비	차량 유지비	매표 수수료	일반 관리비	부가가치	적정 이윤율	적정이익	
시	일반	12,578,278	3,961,463	562,203	176,099	979,689	8,858,202	6.71%	594,385
	좌석	12,310,250	3,690,391	570,499	170,847	979,689	8,858,202	6.71%	594,385
군	일반	10,493,666	3,755,138	579,015	144,158	1,648,994	7,664,349	4.07%	311,939
	좌석	11,235,593	4,064,739	680,931	474,567	1,648,994	7,664,349	4.07%	311,939

<표 4-30> 적정이윤 산정(2015년)

구분	운송원가	유류비	차량 유지비	매표 수수료	일반 관리비	부가가치	적정 이윤율	적정이익	
시	일반	12,056,667	3,159,141	565,520	177,138	1,007,592	9,162,461	6.71%	614,801
	좌석	11,847,704	2,947,116	573,865	171,855	1,007,592	9,162,461	6.71%	614,801
군	일반	10,014,979	3,016,263	582,431	145,009	1,702,772	7,974,048	4.07%	324,544
	좌석	10,701,497	3,267,906	684,948	477,367	1,702,772	7,974,048	4.07%	324,544

2. 버스유형별 운송원가 검증결과

가. 운송원가 산정결과(2014년, 2015년)

□ 시 지역(일반버스)

<표 4-31> 시 지역(일반버스) 운송원가 산정결과(2014년, 2015년)

구 분	2014년			2015년			
	월간원가	Km당 원가	구성비	월간원가	Km당 원가	구성비	
운송 원가	1. 인건비	5,813,425	729.7	40.9%	6,066,309	761.4	44.2%
	-운전기사	5,588,936	701.5	39.3%	5,832,054	732.0	42.5%
	-정비원	224,490	28.2	1.6%	234,255	29.4	1.7%
	2. 복리후생비	904,267	113.5	6.4%	927,662	116.4	6.8%
	-운전기사	871,356	109.4	6.1%	893,862	112.2	6.5%
	-정비원	32,912	4.1	0.2%	33,800	4.2	0.2%
	3. 유류비	3,961,463	497.2	27.9%	3,159,141	396.5	23.0%
	-경유	2,033,799	255.3	14.3%	1,629,953	204.6	11.9%
	-가스	1,886,986	236.9	13.3%	1,488,271	186.8	10.8%
	-잡유	40,678	5.1	0.3%	40,918	5.1	0.3%
	4. 차량유지비	562,203	70.6	4.0%	565,520	71.0	4.1%
	-타이어	140,310	17.6	1.0%	141,138	17.7	1.0%
	-정비비	421,893	53.0	3.0%	424,382	53.3	3.1%
	5. 감가상각비	932,793	117.1	6.6%	932,793	117.1	6.8%
	6. 차량보험료	215,013	27.0	1.5%	215,013	27.0	1.6%
	7. 사고보상비	13,014	1.6	0.1%	13,091	1.6	0.1%
	8. 매표수수료 및 기타	176,099	22.1	1.2%	177,138	22.2	1.3%
	소계	12,578,278	1,578.8	88.5%	12,056,667	1,513.3	87.8%
일반 관리 비	1. 인건비	543,667	68.2	3.8%	567,316	71.2	4.1%
	2. 복리후생비	84,092	10.6	0.6%	86,269	10.8	0.6%
	3. 사무관리비	351,930	44.2	2.5%	354,007	44.4	2.6%
	소계	979,689	123.0	6.9%	1,007,592	126.5	7.3%
영업외 비용	55,500	7.0	0.4%	55,827	7.0	0.4%	
적 정 이 익	594,385	74.6	4.2%	614,801	77.2	4.5%	
총 원 가	14,207,852	1,783.3	100.0%	13,734,888	1,724.0	100.0%	

□ 시 지역(좌석버스)

<표 4-32> 시 지역(좌석버스) 운송원가 산정결과(2014년, 2015년)

구 분	2014년			2015년			
	월간원가	Km당 원가	구성비	월간원가	Km당 원가	구성비	
운송 원가	1. 인건비	5,813,425	703.6	41.7%	6,066,309	734.2	44.8%
	-운전기사	5,588,936	676.4	40.1%	5,832,054	705.9	43.1%
	-정비원	224,490	27.2	1.6%	234,255	28.4	1.7%
	2. 복리후생비	904,267	109.4	6.5%	927,662	112.3	6.9%
	-운전기사	871,356	105.5	6.3%	893,862	108.2	6.6%
	-정비원	32,912	4.0	0.2%	33,800	4.1	0.2%
	3. 유류비	3,690,391	446.6	26.5%	2,947,116	356.7	21.8%
	-경유	2,133,549	258.2	15.3%	1,709,896	206.9	12.6%
	-가스	1,513,863	183.2	10.9%	1,193,987	144.5	8.8%
	-잡유	42,979	5.2	0.3%	43,233	5.2	0.3%
	4. 차량유지비	570,499	69.0	4.1%	573,865	69.5	4.2%
	-타이어	145,323	17.6	1.0%	146,180	17.7	1.1%
	-정비비	425,176	51.5	3.1%	427,685	51.8	3.2%
	5. 감가상각비	932,793	112.9	6.7%	932,793	112.9	6.9%
	6. 차량보험료	215,013	26.0	1.5%	215,013	26.0	1.6%
	7. 사고보상비	13,014	1.6	0.1%	13,091	1.6	0.1%
8. 매표수수료 및 기타	170,847	20.7	1.2%	171,855	20.8	1.3%	
소계	12,310,250	1,489.9	88.3%	11,847,704	1,433.9	87.6%	
일반 관리 비	1. 인건비	543,667	65.8	3.9%	567,316	68.7	4.2%
	2. 복리후생비	84,092	10.2	0.6%	86,269	10.4	0.6%
	3. 사무관리비	351,930	42.6	2.5%	354,007	42.8	2.6%
	소계	979,689	118.6	7.0%	1,007,592	121.9	7.4%
영업외 비용	55,500	6.7	0.4%	55,827	6.8	0.4%	
적 정 이 익	594,385	71.9	4.3%	614,801	74.4	4.5%	
총 원 가	13,939,824	1,687.1	100.0%	13,525,924	1,637.0	100.0%	

□ 군 지역(일반버스)

<표 4-33> 군 지역(일반버스) 운송원가 산정결과(2014년, 2015년)

구 분	2014년			2015년			
	월간원가	Km당 원가	구성비	월간원가	Km당 원가	구성비	
운송 원가	1. 인건비	4,189,444	452.1	33.5%	4,371,684	471.8	36.1%
	-운전기사	3,994,558	431.1	31.9%	4,168,321	449.9	34.4%
	-정비원	194,886	21.0	1.6%	203,363	21.9	1.7%
	2. 복리후생비	913,924	98.6	7.3%	987,603	106.6	8.2%
	-운전기사	876,758	94.6	7.0%	948,055	102.3	7.8%
	-정비원	37,166	4.0	0.3%	39,548	4.3	0.3%
	3. 유류비	3,755,138	405.3	30.0%	3,016,263	325.5	24.9%
	-경유	3,586,262	387.0	28.6%	2,874,147	310.2	23.7%
	-가스	127,790	13.8	1.0%	100,789	10.9	0.8%
	-잡유	41,085	4.4	0.3%	41,327	4.5	0.3%
	4. 차량유지비	579,015	62.5	4.6%	582,431	62.9	4.8%
	-타이어	175,342	18.9	1.4%	176,377	19.0	1.5%
	-정비비	403,673	43.6	3.2%	406,055	43.8	3.4%
	5. 감가상각비	744,250	80.3	5.9%	744,250	80.3	6.1%
	6. 차량보험료	167,738	18.1	1.3%	167,738	18.1	1.4%
	7. 사고보상비	0	0.0	0.0%	0	0.0	0.0%
8. 매표수수료 및 기타	144,158	15.6	1.2%	145,009	15.7	1.2%	
소계	10,493,666	1,132.5	83.8%	10,014,979	1,080.9	82.7%	
일반 관리 비	1. 인건비	940,467	101.5	7.5%	981,378	105.9	8.1%
	2. 복리후생비	160,793	17.4	1.3%	170,430	18.4	1.4%
	3. 사무관리비	547,733	59.1	4.4%	550,965	59.5	4.5%
	소계	1,648,994	178.0	13.2%	1,702,772	183.8	14.1%
영업외 비용	67,690	7.3	0.5%	68,090	7.3	0.6%	
적 정 이 익	311,939	33.7	2.5%	324,544	35.0	2.7%	
총 원 가	12,522,289	1,351.5	100.0%	12,110,384	1,307.0	100.0%	

□ 군 지역(좌석버스)

<표 4-34> 군 지역(좌석버스) 운송원가 산정결과(2014년, 2015년)

구 분	2014년			2015년			
	월간원가	Km당 원가	구성비	월간원가	Km당 원가	구성비	
운송 원가	1. 인건비	4,189,444	479.8	31.6%	4,371,684	500.7	34.2%
	-운전기사	3,994,558	457.5	30.1%	4,168,321	477.4	32.6%
	-정비원	194,886	22.3	1.5%	203,363	23.3	1.6%
	2. 복리후생비	913,924	104.7	6.9%	987,603	113.1	7.7%
	-운전기사	876,758	100.4	6.6%	948,055	108.6	7.4%
	-정비원	37,166	4.3	0.3%	39,548	4.5	0.3%
	3. 유류비	4,064,739	465.5	30.6%	3,267,906	374.3	25.5%
	-경유	3,984,113	456.3	30.0%	3,192,998	365.7	25.0%
	-가스	28,514	3.3	0.2%	22,489	2.6	0.2%
	-잡유	52,111	6.0	0.4%	52,418	6.0	0.4%
	4. 차량유지비	680,931	78.0	5.1%	684,948	78.4	5.4%
	-타이어	160,177	18.3	1.2%	161,122	18.5	1.3%
	-정비비	520,754	59.6	3.9%	523,826	60.0	4.1%
	5. 감가상각비	744,250	85.2	5.6%	744,250	85.2	5.8%
	6. 차량보험료	167,738	19.2	1.3%	167,738	19.2	1.3%
	7. 사고보상비	0	0.0	0.0%	0	0.0	0.0%
8. 매표수수료 및 기타	474,567	54.3	3.6%	477,367	54.7	3.7%	
소계	11,235,593	1,286.8	84.7%	10,701,497	1,225.6	83.6%	
일반 관리 비	1. 인건비	940,467	107.7	7.1%	981,378	112.4	7.7%
	2. 복리후생비	160,793	18.4	1.2%	170,430	19.5	1.3%
	3. 사무관리비	547,733	62.7	4.1%	550,965	63.1	4.3%
	소계	1,648,994	188.9	12.4%	1,702,772	195.0	13.3%
영업외 비용	67,690	7.8	0.5%	68,090	7.8	0.5%	
적 정 이 익	311,939	35.7	2.4%	324,544	37.2	2.5%	
총 원 가	13,264,215	1,519.1	100.0%	12,796,902	1,465.6	100.0%	

나. 운송원가 검증결과(2015년 기준)

□ 시 지역(일반버스)

<표 4-35> 시 지역(일반버스) 운송원가 검증결과(2015년)

(단위: 원/월·대)

구 분	대경회계 법인(A)	본연구 (B)	증감액 (C=B-A)	증감율 (C/A)	비고	
직 접 운 송 원 가	1. 인건비	5,987,874	6,066,309	78,435	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	- 운전기사	5,756,604	5,832,054	75,450	1.3%	
	- 정비원	231,270	234,255	2,985	1.3%	
	2. 복리후생비	931,556	927,662	-3,894	-0.4%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 보험료율 • 검증:2015년 보험료율
	- 운전기사	897,589	893,862	-3,727	-0.4%	
	- 정비원	33,967	33,800	-167	-0.5%	
	3. 유류비(연료비)	3,961,329	3,159,141	-802,188	-20.3%	<ul style="list-style-type: none"> - 경유단가 • 산정: 1637.0원/L • 검증: 1311.9원/L - 가스단가 • 산정: 1039.7원/L • 검증: 820.0원/L - 잡유 • 산정: 동일 • 검증: 인상률 0.59%
	- 경유	2,033,666	1,629,953	-403,713	-19.9%	
	- 가스	1,886,986	1,488,271	-398,715	-21.1%	
	- 잡유	40,678	40,918	240	0.6%	
	4. 차량유지비	579,069	565,520	-13,549	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	- 타이어	144,519	141,138	-3,381	-2.3%	
	- 정비비	434,550	424,382	-10,168	-2.3%	
5. 감가상각비	932,793	932,793	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 기준자료 • 검증:2014년 기준자료 	
6. 차량보험료	215,013	215,013	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 공제조합 • 검증:2014년 공제조합 	
7. 사고보상비	13,014	13,091	77	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
8. 매표수수료 및 기타	176,099	177,138	1,039	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
소계	12,796,747	12,056,667	-740,080	-5.8%		
일 반 관 리 비	1. 인건비	559,812	567,316	7,504	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	2. 복리후생비	86,577	86,269	-308	-0.4%	
	3. 사무관리비	362,488	354,007	-8,481	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	소계	1,008,876	1,007,592	-1,284	-0.1%	
	영업외비용	55,500	55,827	327	0.6%	
적정이익	908,913	614,801	-294,112	-32.4%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:적정이익률 10.0% • 검증:적정투자보수율 6.71% 	
운송원가	14,770,036	13,734,888	-1,035,148	-7.0%		

□ 시 지역(좌석버스)

<표 4-36> 시 지역(좌석버스) 운송원가 검증결과(2015년)

(단위: 원/월·대)

구 분	대경회계 법인(A)	본연구 (B)	증감액 (C=B-A)	증감율 (C/A)	비고	
직 접 운 송 원 가	1. 인건비	5,987,874	6,066,309	78,435	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	- 운전기사	5,756,604	5,832,054	75,450	1.3%	
	- 정비원	231,270	234,255	2,985	1.3%	
	2. 복리후생비	931,556	927,662	-3,894	-0.4%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 보험료율 • 검증:2015년 보험료율
	- 운전기사	897,589	893,862	-3,727	-0.4%	
	- 정비원	33,967	33,800	-167	-0.5%	
	3. 유류비(연료비)	3,690,550	2,947,116	-743,434	-20.1%	<ul style="list-style-type: none"> - 경유단가 • 산정: 1637.0원/L • 검증: 1311.9원/L - 가스단가 • 산정: 1039.7원/L • 검증: 820.0원/L - 잡유 • 산정: 동일 • 검증: 인상률 0.59%
	- 경유	2,133,487	1,709,896	-423,591	-19.9%	
	- 가스	1,514,085	1,193,987	-320,098	-21.1%	
	- 잡유	42,979	43,233	254	0.6%	
	4. 차량유지비	587,614	573,865	-13,749	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	- 타이어	149,683	146,180	-3,503	-2.3%	
	- 정비비	437,932	427,685	-10,247	-2.3%	
5. 감가상각비	932,793	932,793	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 기준자료 • 검증:2014년 기준자료 	
6. 차량보험료	215,013	215,013	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 공제조합 • 검증:2014년 공제조합 	
7. 사고보상비	13,014	13,091	77	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
8. 매표수수료 및 기타	170,847	171,855	1,008	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
소계	12,529,262	11,847,704	-681,558	-5.4%		
일 반 관 리 비	1. 인건비	559,812	567,316	7,504	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	2. 복리후생비	86,577	86,269	-308	-0.4%	
	3. 사무관리비	362,488	354,007	-8,481	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	소계	1,008,876	1,007,592	-1,284	-0.1%	
영업외비용	55,500	55,827	327	0.6%		
적정이익	908,913	614,801	-294,112	-32.4%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:적정이윤률 10.0% • 검증:적정투자보수율 6.71% 	
운송원가	14,502,551	13,525,924	-976,627	-6.7%		

□ 군 지역(일반버스)

<표 4-37> 군 지역(일반버스) 운송원가 검증결과(2015년)

(단위: 원/월·대)

구 분	대경회계 법인(A)	본연구 (B)	증감액 (C=B-A)	증감율 (C/A)	비고	
직 접 운 송 원 가	1. 인건비	4,315,031	4,371,684	56,653	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	- 운전기사	4,114,394	4,168,321	53,927	1.3%	
	- 정비원	200,637	203,363	2,726	1.4%	
	2. 복리후생비	941,323	987,603	46,280	4.9%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 보험료율 • 검증:2015년 보험료율
	- 운전기사	903,061	948,055	44,994	5.0%	
	- 정비원	38,262	39,548	1,286	3.4%	
	3. 유류비(연료비)	3,755,126	3,016,263	-738,863	-19.7%	<ul style="list-style-type: none"> - 경유단가 • 산정: 1637.0원/L • 검증: 1311.9원/L - 가스단가 • 산정: 1039.7원/L • 검증: 820.0원/L - 잡유 • 산정: 동일 • 검증: 인상률 0.59%
	- 경유	3,586,242	2,874,147	-712,095	-19.9%	
	- 가스	127,799	100,789	-27,010	-21.1%	
	- 잡유	41,085	41,327	242	0.6%	
	4. 차량유지비	596,385	582,431	-13,954	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	- 타이어	180,603	176,377	-4,226	-2.3%	
	- 정비비	415,783	406,055	-9,728	-2.3%	
	5. 감가상각비	744,250	744,250	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 기준자료 • 검증:2014년 기준자료
	6. 차량보험료	167,738	167,738	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 공제조합 • 검증:2014년 공제조합
	7. 사고보상비	0	0	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영
8. 매표수수료 및 기타	144,158	145,009	851	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
소계	10,664,012	10,014,979	-649,033	-6.1%		
일 반 관 리 비	1. 인건비	968,755	981,378	12,623	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	2. 복리후생비	165,630	170,430	4,800	2.9%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 보험료율 • 검증:2015년 보험료율
	3. 사무관리비	564,189	550,965	-13,224	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	소계	1,698,574	1,702,772	4,198	0.2%	
영업외비용	67,690	68,090	400	0.6%		
적정이익	786,692	324,544	-462,148	-58.7%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:적정이익률 10.0% • 검증:적정투자보수율 407% 	
운송원가	13,216,967	12,110,384	-1,106,583	-8.4%		

□ 군 지역(좌석버스)

<표 4-38> 군 지역(좌석버스) 운송원가 검증결과(2015년)

(단위: 원/월·대)

구 분	대경회계 법인(A)	본연구 (B)	증감액 (C=B-A)	증감율 (C/A)	비고	
직 접 운 송 원 가	1. 인건비	4,315,031	4,371,684	56,653	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	- 운전기사	4,114,394	4,168,321	53,927	1.3%	
	- 정비원	200,637	203,363	2,726	1.4%	
	2. 복리후생비	941,323	987,603	46,280	4.9%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 보험료율 • 검증:2015년 보험료율
	- 운전기사	903,061	948,055	44,994	5.0%	
	- 정비원	38,262	39,548	1,286	3.4%	
	3. 유류비(연료비)	4,064,250	3,267,906	-796,344	-19.6%	<ul style="list-style-type: none"> - 경유단가 • 산정: 1637.0원/L • 검증: 1311.9원/L - 가스단가 • 산정: 1039.7원/L • 검증: 820.0원/L - 잡유 • 산정: 동일 • 검증: 인상률 0.59%
	- 경유	3,983,615	3,192,998	-790,617	-19.8%	
	- 가스	28,525	22,489	-6,036	-21.2%	
	- 잡유	52,111	52,418	307	0.6%	
	4. 차량유지비	701,359	684,948	-16,411	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	- 타이어	164,982	161,122	-3,860	-2.3%	
	- 정비비	536,377	523,826	-12,551	-2.3%	
	5. 감가상각비	744,250	744,250	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 기준자료 • 검증:2014년 기준자료
6. 차량보험료	167,738	167,738	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:2014년 공제조합 • 검증:2014년 공제조합 	
7. 사고보상비	0	0	0	0.0%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
8. 매표수수료 및 기타	474,567	477,367	2,800	0.6%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:운송원가 기준 • 검증:인상률0.59%반영 	
소계	11,408,519	10,701,497	-707,022	-6.2%		
일 반 관 리 비	1. 인건비	968,755	981,378	12,623	1.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률4.35%반영
	2. 복리후생비	165,630	170,430	4,800	2.9%	
	3. 사무관리비	564,189	550,965	-13,224	-2.3%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:인상률3.0%반영 • 검증:인상률0.59%반영
	소계	1,698,574	1,702,772	4,198	0.2%	
영업외비용	67,690	68,090	400	0.6%		
적정이익	786,692	324,544	-462,148	-58.7%	<ul style="list-style-type: none"> • 산정:적정이익율 10.0% • 검증:적정투자보수율 407% 	
운송원가	13,961,474	12,796,902	-1,164,572	-8.3%		

제3절 경영수지 분석 및 전망

1. 보조금 지원규모

□ 유가보조금

- 유가보조금은 2014년에 집행된 실적자료를 기반으로 산정하였으며, 시지역은 대당 월 482,345원, 군지역은 대당 월 827,367원 지원

<표 4-39> 유가보조금 지원 내역(2014년)

구분	보유대수 (대)	유류사용량			유가보조금 (천원)	대당월보조금 (원)	
		경유(L)	CNG(m ³)	계			
합계	1,396	23,322,954	23,365,387	46,688,341	9,185,695	548,334	
시	포항	200	552,949	7,975,992	8,528,941	209,536	87,307
	경주	168	1,446,213	4,722,401	6,168,614	841,973	417,645
	김천	93	1,947,352	889,760	2,837,112	740,168	663,233
	안동	119	3,940,780	-	3,940,780	1,497,850	1,048,915
	구미	149	1,334,772	3,862,976	5,197,748	428,508	239,658
	영주	65	1,526,094	-	1,526,094	576,252	738,785
	영천	69	1,344,915	836,921	2,181,836	543,188	656,024
	상주	41	1,123,921	-	1,123,921	427,191	868,274
	문경	38	910,000	-	910,000	346,000	758,772
	경산	187	2,455,126	4,746,667	7,201,793	924,146	411,830
소계	1,129	16,582,122	23,034,717	39,616,839	6,534,812	482,345	
군	군위	11	256,229	-	256,229	97,285	737,008
	의성	22	498,000	-	498,000	189,000	715,909
	청송	18	366,495	-	366,495	140,000	648,148
	영양	13	215,637	-	215,637	81,962	525,397
	영덕	21	540,680	-	540,680	205,195	814,266
	청도	20	485,787	-	485,787	184,602	769,175
	고령	27	861,292	118,132	979,424	327,368	1,010,395
	성주	29	740,000	-	740,000	371,000	1,066,092
	칠곡	37	1,146,090	212,538	1,358,628	435,616	981,117
	예천	23	547,087	-	547,087	207,942	753,413
	봉화	13	365,717	-	365,717	139,005	891,058
	울진	22	531,543	-	531,543	201,190	762,083
	울릉	11	186,275	-	186,275	70,718	535,742
	소계	267	6,740,832	330,670	7,071,502	2,650,883	827,367

자료: 경상북도 민생교통과 내부자료.

□ 재정지원보조금

- 재정지원 보조금은 국도비 지원 및 시군 자체 재정지원으로 구분
 - 시지역의 경우 차량 당 월 평균 3,304,409원, 군지역의 경우 5,079,416원 이 집행되었음

<표 4-40> 재정지원보조금 지원내역(2014년)

구분	보유대수 (대)	국도비 지원사업 (백만원)		시군 자체 버스재정지원 (백만원)		합계 (백만원)	대당월보조금 (원/월)	
		재정지원	벽지노선	비수익노선 지원	환승요금			
합계	1,396	12,008	11,082	28,716	9,237	61,044	3,643,964	
시	포항	200	2,054	199	5,300	-	7,553	3,147,242
	경주	168	1,394	275	3,100	1,050	5,819	2,886,568
	김천	93	716	798	1,300	685	3,499	3,135,239
	안동	119	1,008	479	2,300	710	4,497	3,149,062
	구미	149	1,368	553	1,930	2,745	6,596	3,689,096
	영주	65	428	176	2,244	176	3,024	3,877,392
	영천	69	612	808	1,150	458	3,028	3,657,453
	상주	41	326	682	1,851	60	2,919	5,932,874
	문경	38	254	290	1,919	46	2,509	5,502,496
	경산	187	1,690	383		3,251	5,324	2,372,456
	소계	1,129	9,850	4,644	21,094	9,181	44,769	3,304,490
군	군위	11	106	420	748	-	1,274	9,652,250
	의성	22	174	631	800	-	1,605	6,081,284
	청송	18	130	444	750	-	1,324	6,129,102
	영양	13	148	1,182	-	-	1,330	8,525,429
	영덕	21	174	558	687	-	1,419	5,630,889
	청도	20	150	187	900	-	1,237	5,152,700
	고령	27	234	272	690	-	1,196	3,690,435
	성주	29	244	877	250	-	1,371	3,940,874
	칠곡	37	290	731	150	17	1,188	2,675,164
	예천	23	166	406	700	39	1,311	4,750,877
	봉화	13	112	246	655	-	1,013	6,491,545
	울진	22	166	329	850	-	1,345	5,096,587
	울릉	11	64	155	442	-	661	5,008,235
	소계	267	2,158	6,438	7,622	56	16,274	5,079,416

자료: 경상북도 민생교통과 내부자료.

2. 경영수지 분석 및 전망

가. 버스유형별 경영수지 분석 및 전망

- 비용계상액은 적정투자보수액을 포함한 발생원가에서 유가보조금과 재정지원금 등 원가공제금액과 적정투자보수액을 공제한 순발생비용
 - 수입은 2014년도 실적치로써 해당 월수입금을 연간으로 환산하였으며, 비용 또한 해당 월비용을 연간으로 환산함

□ 시 지역(일반버스)

- 경북 시내 일반버스는 보조금 수준이 2014년도와 동일하게 유지된다면 유가 하락으로 2014년 11.7%에서 2015년 6.6%로 적자폭이 감소할 것으로 예상됨

<표 4-41> 경영수지 분석 및 전망(시 지역(일반), 월 7,967.0km)

구 분	2014년			2015년		
	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)
1. 운송사업수입	9,333,664	1,171.5	100.0%	9,333,664	1,171.5	100.0%
2. 발생원가	14,207,852	1,783.3	152.2%	13,734,888	1,724.0	147.2%
운송원가	12,578,278	1,578.8	134.8%	12,056,667	1,513.3	129.2%
일반관리비	979,689	123.0	10.5%	1,007,592	126.5	10.8%
영업외비용	55,500	7.0	0.6%	55,827	7.0	0.6%
적정이윤	594,385	74.6	6.4%	614,801	77.2	6.6%
3. 운영수지	-4,874,188	-611.8	-52.2%	-4,401,224	-552.4	-47.2%
4. 보조금	3,786,835	475.3	40.6%	3,786,835	475.3	40.6%
유가보조금	482,345	60.5	5.2%	482,345	60.5	5.2%
재정지원금	3,304,490	414.8	35.4%	3,304,490	414.8	35.4%
5. 보조금지원 후 운영수지	△1,087,353	△136.5	△11.7%	△614,389	△77.1	△6.6%

□ 시 지역(좌석버스)

- 시내 좌석버스의 경우에는 2014년의 보조금 수준을 유지하더라도 2015년에는 발생원가를 보전해야 할 운송사업 수입금이 큰 폭의 적자를 나타내는 것으로 분석됨
 - 유가하락으로 발생원가가 감소하였음에도 불구하고 적자폭은 2014년 21.6%, 2015년에는 15.9% 수준이 될 것으로 예상됨
- 유가하락 등으로 보조금 지원수준이 변화될 것으로 예측되나, 현재의 수준을 유지한다고 하더라도 추가적인 운임인상이나 재정지원 등의 대책이 필요함

<표 4-42> 경영수지 분석 및 전망(시 지역(좌석), 월 8,262.4km)

구 분	2014년			2015년		
	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)
1. 운송사업수입	8,404,120	1,017.2	100.0%	8,404,120	1,017.2	100.0%
2. 발생원가	13,939,824	1,749.7	172.0%	13,525,924	1,637.0	160.9%
운송원가	12,310,250	1,545.2	151.9%	11,847,704	1,433.9	141.0%
일반관리비	979,689	123.0	12.1%	1,007,592	121.9	12.0%
영업외비용	55,500	7.0	0.7%	55,827	6.8	0.7%
적정이윤	594,385	74.6	7.3%	614,801	74.4	7.3%
3. 운영수지	-5,535,704	-694.8	-68.3%	-5,121,804	-619.9	-60.9%
4. 보조금	3,786,835	475.3	46.7%	3,786,835	458.3	45.1%
유가보조금	482,345	60.5	6.0%	482,345	58.4	5.7%
재정지원금	3,304,490	414.8	40.8%	3,304,490	399.9	39.3%
5. 보조금지원 후 운영수지	△1,748,869	△219.5	△21.6%	△1,334,969	△161.6	△15.9%

□ 군 지역(일반버스)

- 군 지역의 일반버스는 지역별·유형별 버스 중에서 가장 적자가 크게 나는 것으로 분석됨
 - 2014년의 경우에는 37.5%의 적자를 나타내고 있는 것으로 분석되었으며, 유가보조나 재정지원 등 원가를 2014년도 수준으로 공제를 해준다고 하더라도 2015년도에도 24.0%의 적자가 예상됨

<표 4-43> 경영수지 분석 및 전망(군 지역(일반), 월 9,265.7km)

구 분	2014년도			2015년도		
	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)
1. 운송사업수입	5,001,606	539.8	100.0%	5,001,606	539.8	100.0%
2. 발생원가	12,522,289	1,571.8	291.2%	12,110,384	1,307.0	242.1%
운송원가	10,493,666	1,317.1	244.0%	10,014,979	1,080.9	200.2%
일반관리비	1,648,994	207.0	38.3%	1,702,772	183.8	34.0%
영업외비용	67,690	8.5	1.6%	68,090	7.3	1.4%
적정이윤	311,939	39.2	7.3%	324,544	35.0	6.5%
3. 운영수지	-7,520,683	-944.0	-174.9%	-7,108,778	-767.2	-142.1%
4. 보조금	5,906,782	741.4	137.3%	5,906,782	637.5	118.1%
유가보조금	827,367	103.8	19.2%	827,367	89.3	16.5%
재정지원금	5,079,416	637.6	118.1%	5,079,416	548.2	101.6%
5. 보조금지원 후 운영수지	△1,613,901	△202.6	△37.5%	△1,201,996	△129.7	△24.0%

□ 군 지역(좌석버스)

- 군 지역의 일반버스는 2014년에 발생원가를 보전해야 할 운송사업 수입금이 37.5%의 적자를 보이고 있는 반면 좌석버스의 경우에는 19.3%로 적자폭이 다소 낮은 것으로 나타남
 - 또한 2015년에는 유가하락 등으로 2014년도와 같은 보조금 수준이 유지된다는 가정 하에서 11.1% 적자를 실현할 것으로 예상됨

<표 4-44> 경영수지 분석 및 전망(군 지역(좌석), 월 8,731.7km)

구 분	2014년도			2015년도		
	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)	대당월손익	km당손익	수입금대비 발생률(%)
1. 운송사업수입	6,256,764	716.6	100.0%	6,256,764	716.6	100.0%
2. 발생원가	13,264,215	1,664.9	232.3%	12,796,902	1,606.2	224.1%
운송원가	11,235,593	1,410.3	196.8%	10,701,497	1,343.2	187.4%
일반관리비	1,648,994	207.0	28.9%	1,702,772	213.7	29.8%
영업외비용	67,690	8.5	1.2%	68,090	8.5	1.2%
적정이윤	311,939	39.2	5.5%	324,544	40.7	5.7%
3. 운영수지	-7,007,451	-879.6	-122.7%	-6,540,138	-820.9	-114.6%
4. 보조금	5,906,782	741.4	103.5%	5,906,782	741.4	103.5%
유가보조금	827,367	103.8	14.5%	827,367	103.8	14.5%
제정지원금	5,079,416	637.6	89.0%	5,079,416	637.6	89.0%
5. 보조금지원 후 운영수지	△1,100,669	△138.2	△19.3%	△633,356	△79.5	△11.1%

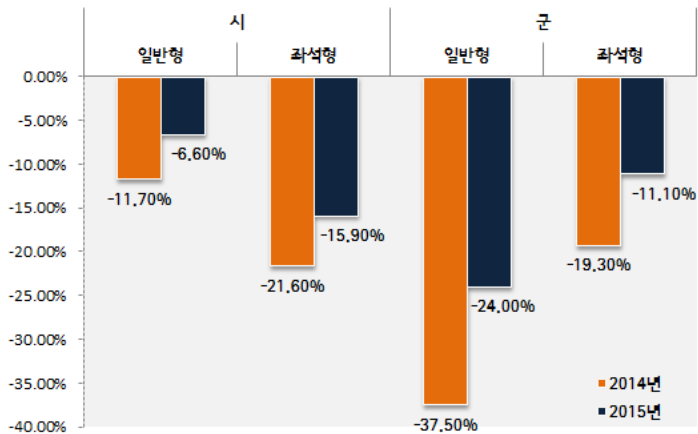
나. 버스유형별 적자폭 전망

- 2014년 1월부터 12월까지 경북 버스운송업체의 회계자료로부터 버스운송원가를 검증하여 재산정한 결과는 다음과 같음
- 2015년 경북 버스운송업체의 운송원가는 지역유형별(시/군) 및 버스유형별(일반/좌석) 산정결과 모두 경영수지 적자를 보일 것으로 예상됨
 - 시 지역에서는 좌석버스(△15.9%)가 일반버스(△6.6%)에 비해 더 큰 적자가 예상되며, 군 지역에서는 일반버스(△24.0%)가 좌석버스(△11.1%)보다 적자폭이 더 클 것으로 예상됨
- 경북의 시내 및 농어촌버스는 지역유형별(시/군) 및 버스유형별(일반/좌석) 운송원가 산정결과 2014년의 보조금 수준을 유지하더라도 모든 유형에서 경영수지 적자가 예상되므로 추가적인 요금인상이 불가피한 것으로 판단됨

<표 4-45> 버스유형별 경영수지 적자폭 분석 및 전망(2014년 보조금 수준 유지 가정)

구 분		2014년	2015년
시	일반형	△11.7%	△6.6%
	좌석형	△21.6%	△15.9%
군	일반형	△37.5%	△24.0%
	좌석형	△19.3%	△11.1%

[그림 4-1] 2014년과 2015년 경영수지 전망



제4절 요금조정(안) 제안

- 경북의 시내 및 농어촌버스는 현행요금에 적정투자보수액을 포함한 발생원가에서 유가보조금과 재정지원금 등 원가공제금액과 적정투자보수액을 공제한 순발생비용을 모두 회수하기 위해서는 다음과 같이 요금을 인상해야 함

- 먼저 시내버스의 경우 일반형은 1,200원에서 1,300원으로 8.3%를 인상해야 하며, 청소년의 경우 900원에서 1,000원(11.1%), 초등생의 경우 600원에서 650원(8.3%)를 인상해야 함
- 좌석형의 경우에는 일반버스에 비해 현재 적자폭이 커서 1,500에서 1,750원으로 16.7%를 인상해야 순발생비용을 모두 회수할 수 있음

<표 4-46> 순발생비용을 모두 회수(흑자)하기 위한 요금수준

지역	차종	구분	현행요금	경영수지 적자	요금수준
시	일반형	일반	1,200	△6.6%	1,300
		청소년	900	△6.6%	1,000
		초등생	600	△6.6%	650
	좌석형	이용객	1,500	△15.9%	1,750
군	일반형	일반	1,200	△24.0%	1,500
		청소년	900	△24.0%	1,150
		초등생	600	△24.0%	750
	좌석형	이용객	1,500	△11.1%	1,700

- 한편 농어촌버스의 경우에는 현재 적자폭이 시내버스에 비해 훨씬 더 커서 일반형은 현재 1,200원에서 1,500원(25.0%)으로, 청소년은 900원에서 1,150원(27.8%), 초등생은 600원에서 750원(25.0%)으로 인상해야 순발생비용을 모두 회수할 수 있는 것으로 분석됨
 - 농어촌버스 좌석형의 경우에는 적자폭이 일반형보다는 적은 편이어서 현재 1,500원에서 1,700원으로 13.3% 인상해야 모든 비용을 회수할 수 있음
- 그러나 국토교통부의 「시내버스요금산정기준」상 시내버스요금은 이용자의 부담능력, 편익정도, 사회적·지역적인 특수환경을 고려하여 이용자 간에 부담의 형평이 유지되고 자원이 합리적으로 배분되도록 체계를 형성해야 함
 - 같은 경북지역 내에서 시 지역과 군 지역의 버스요금은 버스유형별로 이용자의 형평이 유지되도록 결정되는 것이 합리적이라 판단됨

- 시 지역 일반버스와 군 지역 일반버스의 운영수지 전망이 상당히 격차가 크게 발생하고 있어 지역적으로 차등적으로 요금을 올리기보다는 같은 요금수준으로 요금을 인상하면서 보조금 수준을 조정하거나 기타 다른 방안을 강구할 필요가 있음
- 이에 경영수지 적자폭과 일반적인 시내버스요금산정기준, 그리고 지역적인 형평기준 등 여러 기준을 반영하여 산정한 본 연구의 경북 시내 및 농어촌 버스 요금인상율은 다음과 같음
 - 본 연구는 경북지역 내 시내 및 농어촌버스의 버스유형별로 동일한 요금으로 인상하되, 경영수지 적자폭을 감소시킬 수 있는 최소한의 요금을 기준으로 하였음
 - 일반버스의 경우 1,200원에서 1,300원으로 8.3%를 인상하고, 좌석버스의 경우 1,500원에서 1,700원으로 인상하는 것이 적정
 - 청소년과 초등생의 경우 각각 100원(11.1%)과 50원(8.3%) 인상하는 것이 적정할 것으로 판단됨

<표 4-47> 경북 버스 요금조정(안)

지역	차종	구분	현행요금	대경회계법인 (버스운송조합)		요금조정안(본 연구)	
				요금	인상율	요금	인상율
시	일반형	일반	1,200	1,400	16.7%	1,300	8.3%
		청소년	900	1,050	16.7%	1,000	11.1%
		초등생	600	700	16.7%	650	8.3%
	좌석형	이용객	1,500	1,850	23.3%	1,700	13.3%
군	일반형	일반	1,200	1,600	33.3%	1,300	8.3%
		청소년	900	1,200	33.3%	1,000	11.1%
		초등생	600	800	33.3%	650	8.3%
	좌석형	이용객	1,500	1,750	16.7%	1,700	13.3%

제5장

시내 및 농어촌버스 요금조정방안

제1절 기본방향

- 제5장에서는 경북 시내 및 농어촌버스의 요금조정·정책과 관련된 정책방향 및 대안을 모색함
 - 시내 및 농어촌버스의 노선체계 및 운행체계, 이용자들의 기호나 수요변화에 따른 서비스 관점에서의 정책방안은 본 연구의 내용범위를 벗어나므로 다루지 않음
- 객관적인 시내 및 농어촌버스 운송원가 산출
 - 70~80년대 호황을 누리던 시내버스 운영은 승용차 증가 및 서비스 악화 등으로 대부분 지역에서 버스수요가 감소하는 추세
 - 반면 인건비 상승, 유류비 증가 등과 맞물려 운송원가는 상승하고 버스업체의 경영수지는 갈수록 악화
 - 버스업체의 수입금 대부분은 요금에 의존하고 있는 구조여서 버스업체들은 경영수지 악화를 근거로 요금 인상을 요구
 - 버스요금의 특성상 수요 탄력성이 낮아 요금을 올리더라도 버스수요의 증가량은 크지 않은 편이어서 요금을 무턱대고 인상할 수는 없음
 - 시내 및 농어촌버스는 대중교통 서비스라는 공익적 기능을 수행하기 때문에 요금을 인상하기에 앞서 경영환경을 고려한 객관적이고 합리적인 원가산출이 선행될 필요성이 있음
 - 국토교통부의 “시내버스요금 산정기준”과 “시내버스운송사업 회계처리 기준” 및 “여객자동차 운송사업 운임·요율 등 조정요령”에 부합하는 원가산출의 정확성 확보

□ 외부환경을 감안한 버스업체의 경영여건 개선

- 운송원가는 물가상승에 비례하여 인상되는데 수입금 대부분을 요금에 의존하는 버스업체의 요금인상을 계속해서 통제한다면 경영수지는 갈수록 악화될 가능성도 배제할 수는 없음
 - 경영수지 악화는 운행횟수 감소, 수익성이 낮은 버스노선 폐지, 버스노선의 굴곡도 증가 등 버스 서비스 악화로 이어질 가능성도 있음
- 따라서 현재 외부환경을 고려한 버스업체의 경영개선 역시 감안해 줌으로써 경북 시내 및 농어촌버스 서비스의 안정성을 확보할 필요성도 있음
 - 시내 및 농어촌버스 운송사업자의 운송원가를 적정 수준 이상으로 보상할 정도의 요금인상을 계속적으로 통제할 수만은 없음
 - 경북의 경우 시내 및 농어촌버스의 기본요금이 일반 1,200원, 좌석 1,500원으로 2010년 10월 18일 이후 요금이 인상된 바 없음

<표 5-1> 버스운영의 경영애로요인

구분	수도권		기타	
	응답수	비율(%)	응답수	비율(%)
인건비 부담	12	22.6	36	51.4
유류비 부담	9	17.0	17	24.3
운전기사 인력난	7	13.2	3	4.3
적정한 요금인상의 어려움	24	45.3	12	17.1
기타	1	1.9	2	2.9
합계	53	100.0	70	100.0

자료: 전상민·박원일(2013), 「중소도시 시내버스 발전방안 연구」, p. 30-31.

□ 이용객의 부담을 최소화하는 요금조정(안) 마련

- 경영환경을 고려한 객관적이고 합리적인 원가산출 후 버스운송업체의 경영여건을 감안하는 동시에 이용객의 부담을 최소화하는 요금수준을 결정

- 현재 요금수준과 인상요금을 비교하여 물가상승률 등을 고려한 요금조정(안) 마련 필요
- 대중교통의 특성상 요금을 인상하더라도 이용객의 부담을 최소화하기 위해서는 버스업체의 운송원가를 모두 회수할 수 없는 구조이기 때문에 지자체의 재정지원이 지속되어야 함
 - 시내 및 농어촌버스에 지원되는 지원금은 크게 유가보조금과 벽지노선 손실보장금, 그리고 재정지원금의 3가지로 구분할 수 있음
 - 경유에 부과되는 유가보조금은 국비인 주행세에서 지원하는 보조금을 말함
 - 벽지노선 손실보장사업은 지방사무로 전환된 사업이어서 지금까지 분권교부세로 지원되다가 2015년 분권교부세가 폐지됨에 따라서 보통교부세로 전환되어 지원
 - 재정지원금은 운영적자에 대한 보조금, 비수익노선 지원금, 환승요금 지원금 등을 도비와 시군비를 통해서 지원
 - ※ 현재 경상북도의 경우 차량보유대수, 유류사용량, 벽지노선거리 등을 근거로 재정지원금을 각 시군에 차등적으로 지원하고 있음

□ 운송원가 절감 및 운영효율성 증대 도모

- 시내 및 농어촌버스 서비스의 안정성 도모와 대중교통 서비스 향상을 위해 지자체에서 부담해야 하는 버스 운영관련 재정지원금은 갈수록 증가하고 있어 지방재정의 부담이 가중되고 있는 추세
- 시내 및 농어촌버스 서비스의 안정성은 지속적으로 확보해주어야 하지만 동시에 버스업체의 운송원가 절감을 유도하면서 운영 효율성 강화를 위한 노력 역시 지속되어야 함
 - 버스업체의 재료비 매입단가 공유에 의한 운송원가 절감 등을 통해서 운송원가는 줄이고 운영 효율성은 강화
 - 버스업체의 도덕적 해이나 운영의 비효율성을 최대한 줄일 수 있는 노력 필요

[그림 5-1] 버스요금조정 추진방향



제2절 추진방안

1. 지역특성을 반영한 표준운송원가 산정체계 마련

- 시·군별 표준운송원가 적용
 - 운송원가는 지역적으로 차이가 나기 때문에 지역적인 특성을 반영한 합리적인 표준운송원가 산정체계를 수립하여 적용할 필요성이 있음
 - 예를 들어 복리후생비를 제외한 2015년 기준 운전기사 인건비는 시 지역 평균은 월 대당 5,589천원인데 반해 군 지역 평균은 월 대당 3,995천원으로 71.5% 수준으로 나타남
- 표준운송원가체계에 따른 지역별·업체별·노선별·차종별 운송원가 추가 분석 시행

- 지역적인 특성을 반영한 표준운송원가 산정체계 마련 후 산정체계에 따른 여러 각도의 경영평가 및 요금 손실분 분석 필요
 - 현재 경북은 재정지원금을 포함하는 시군별 버스업체의 운송적자를 보전해주는 수준의 요금인상(안)을 마련하고 있음
- 요금인상이 되면 버스 승객의 수요감소나 행태변화가 수반되므로 향후 지역별로, 업체별로, 노선별로 추가적인 정밀분석을 시행하여 운송원가를 절감할 수 있는 방안을 도출할 수 있어야 함
 - 본 연구에서는 노선체계개편 및 노선서비스 제공과 관련된 방안을 논의하지는 않으나, 지역별·업체별·노선별 추가분석을 통해 장기적으로는 노선 및 운행체계 개편을 고려해볼 수는 있을 것임

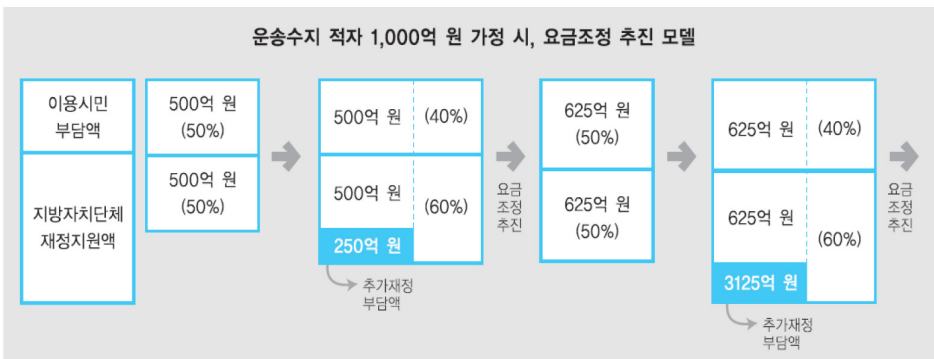
2. 적정 원가보전기준 마련

요금현실화 기준 마련

- 현재 시내버스 요금은 총괄원가보상방식으로 총 운송원가 대비 운송수입의 손실분, 즉 운송수지 적자율을 기준으로 물가 등을 감안하여 책정되고 있음
 - 버스는 대중교통서비스라는 공익적인 기능을 담당하기 때문에 물가안정을 위해서 원가 이하를 보상하는 수준으로 요금을 책정하고 결손분을 지자체가 지원해주는 시스템이라 할 수 있음
- 물가안정의 일환으로 정기적인 요금조정은 어렵지만 표준운송원가체계에 따른 정밀분석에 의거하여 지역별, 업체별, 버스유형별 등 요금인상기준 내지는 규정을 마련해둘 필요는 있음
 - 물가인상, 유류비 증가 등에 대비한 요금현실화 기준을 미리 마련한 다음 이를 근거로 한 요금인상이 이루어져야 함
- 전상민(2011)에 따르면, 부산시는 재정지원 증가에 대한 재정부담을 완화하기 위하여 요금조정기준을 마련하였음

- 총운송수지적자 중 50%는 시에서 재정지원하고, 50%는 요금인상을 통해 이용자가 부담하는 방안을 마련
- 요금조정 해당연도를 기준으로 향후 재정지원금이 60%를 초과할 경우 다시 50:50의 비율로 요금조정 추진

[그림 5-2] 부산시 요금조정기준



자료: 전상민(2011), 「농어촌지역 버스준공영제 실시를 위한 표준모델 연구」.

□ 합리적인 재정지원 기준 마련

- 앞서 설명한 바와 같이 현재 버스운영과 관련된 지원금은 국비에 해당하는 유가보조금과 벽지노선 손실보장금을 제외하고 재정지원금으로 도비와 시군비가 함께 지원되고 있음
 - 경북은 차량보유대수, 유류사용량, 벽지노선거리 등을 근거로 재정지원금을 시·군 별로 차등적으로 지원하고 있음
 - 시군비는 주로 비수익노선을 지원하거나 환승요금 지원금으로 지원
- 현재 경북은 재정지원금을 시군별로 차등하여 지원하나, 기초생활서비스라고 할 수 있는 일반버스와 고급서비스인 좌석버스에 대해서는 차등적으로 지원하고 있지는 않음
 - 기초생활서비스라고 할 수 있는 일반버스와 고급서비스인 좌석버스에

- 대해서 대당 보조금을 별도로 산정하여 형평적으로 지원할 필요성이 있음
- 장기적으로 기초생활서비스는 공공성원칙에 근거하여 요금을 설정하고, 고급서비스는 수혜자부담원칙에 근거하여 요금현실화할 수 있어야 하기 때문

- 장기적으로 버스뿐만 아니라 대중교통의 지속적인 발전을 위하여 도 차원에서 시군 및 버스업체의 공정한 평가를 통한 재정지원의 합리적 기준 마련 필요

3. 버스업체의 운송원가절감 유도

운송원가절감을 통한 효율성 증대

- 경상북도 및 시군의 재정부담을 완화하기 위하여 버스업체의 운송원가를 최대한 절감하여 업체의 비용 효율성을 증대시키는 방안을 일차적으로 강구하여야 함
- 버스업체의 비용부담을 완화하는 방안을 적용하기 이전에 버스업체의 자구적 비용절감을 유도
 - 버스업체의 총운영비용 절감을 위해서 휴일의 배차간격을 조정하는 등 운영효율화 도모

버스업체의 운송원가절감방안(예시)

- 단계적으로 경유버스를 운행비용이 보다 저렴한 CNG 버스로 교체해 나감으로써 운송원가 절감
 - 최근 환경오염문제로 인해 대도시를 중심으로 CNG 보급이 확대되고 있으며, 경유버스에 비해 CNG 버스는 운행비용이 약 80% 수준으로 알려져 있음
 - 다만 CNG버스는 충전소 설치 등의 문제로 사고의 위험이 있으므로 지

역에 따라 충전소 공동 이용 등을 함께 고려

- 유류를 직거래하거나 타이어나 부품, 유류를 공동구매함으로써 운송원가 절감
 - 버스업체별 수요조사를 통한 물량파악 및 입찰을 통한 대량구매시스템 도입
- 기타 대표적인 비용절감사례로 버스차량을 지역의 특성에 맞게 중·소형화하거나 디지털타코메타 및 운행기록계 등을 활용한 연비절감 등을 들 수 있음(전상민·박원일, 2013)

4. 수입금 관리의 투명성 확보

운송수입금 신뢰성 확보

- 운송원가관리와 별도로 운송수입금에 대한 투명한 관리를 통해서 시민들의 신뢰성을 확보해나갈 필요도 있음
 - 현재 버스운송수입금은 교통카드 수입금이 차지하는 비율이 높아지고 있는 추세이나 현금 수입금은 전적으로 버스업체에 의해 관리되고 있기 때문에 불투명할 수 밖에 없음
- 일반버스를 예를 들면 경북의 경우 현금수입금이 전체 수입금에서 차지하는 비율이 아직까지 시 지역은 29.5%, 군 지역은 50.6%에 해당

사례 : 시내버스 현금 수입 횡령 적자 부풀려 보조금 책겨(2014. 5. 12)

A씨 등은 시내버스 운행으로 발생하는 일일 현금 수입금 중 일부를 장부에 적지 않고 비자금으로 조성한 뒤 회사 운영진으로 구성된 소수의 주주에게 불법으로 배당하고, 남은 돈을 3사 공동 차명계좌로 관리하면서 보조금 담당 공무원 등의 로비에 사용했다. 이들은 하나의 노선을 3개 회사의 버스가 운행하고 있어 회사별 수입금을 비교하면 수입금 축소가 쉽게 드러나는 것을 피하려고 회사별 수입금을 비슷한 수준으로 맞추기 위해 답합한 것으로 드러났다.

출처: <https://www.lawtimes.co.kr/Legal-News/Legal-News-View?Serial=84457>

□ 투명한 수입금 관리 시스템 도입

- 교통카드가 아닌 현금으로 버스를 낼 때 자동으로 수입금을 계산해주는 현금인식요금함 등의 도입을 검토하는 등 대책 마련
 - 현금인식요금함 등을 설치하는 비용이 발생하기는 하나, 결과적으로는 버스업체의 실질적인 수입금 규모를 파악할 수 있으므로 보다 구체적인 재정계획 설계가 가능해질 것으로 판단됨
- 운송원가 산정시 산정하는 기관을 매년 달리하는 등 버스업체의 경영평가 시행
 - 부정기적인 수입금 모니터링 요원을 통한 일시적인 검증작업 동시 시행

5. 버스업체 평가시스템 도입

□ 경영(운행성과) 평가

- 버스업체의 평가 시스템을 가동하지 않고 검토 없이 재정지원을 하는 것은 버스업체의 도덕적 해이나 경쟁체계 약화 등의 부작용을 발생시킬 수 있음
 - 버스업체의 사전점검 내지는 지원금 지원 기준을 수립하여 버스업체의 자체적인 노력을 유도하는 전략이 요구됨
- 시군에서 이루어지는 자체평가는 객관성을 담보하기 어려우므로 도 단위의 총괄적인 시군평가 필요
 - 현재 경북은 시군별로 대부분 하나의 버스업체가 독점하여 버스 서비스를 제공하고 있는 경향이 있기 때문
 - 안동시의 경우 (주)안동버스와 경안여객(주), 그리고 동춘여객(주)의 3개 업체가, 김천시와 경산시, 고령군과 칠곡군의 경우 2개 업체가 운영 중이며, 나머지 시군은 모두 하나의 업체가 운영 중임

<표 5-2> 경영평가지표(예시)

구분	평가항목
차량관리지표	버스업체 승객수 증가실적, CNG 버스 확보율, 경유 차량 연비 개선도 등
운송비용관리지표	인건비 관리, 현금수입금 집계오차율, 현금수입금 관리

□ 서비스(만족도) 평가

- 버스업체의 원가절감을 유도하는 동시에 버스서비스 제고를 통한 경쟁력 강화를 함께 유도하기 위하여 서비스 평가를 동시 실시
 - 안정적인 버스업체의 경영기반을 조성하기 위해서는 원가절감뿐만 아니라 버스수요확보를 위한 서비스 강화가 필수라고 할 수 있기 때문
- 도덕적 해이 방지와 운행질서 등 전반적인 서비스 품질 향상을 목적으로 버스이용자들의 서비스 평가 등을 주기적으로 실시
 - 서비스 평가항목은 친절도, 안전운행 등 운전기사의 전반적인 서비스 평가를 포함하여 배차간격, 정시성, 첫차와 막차 운행시간 등에 대한 서비스 평가 포함

<표 5-3> 서비스평가지표(예시)

구분	평가항목
운전기사	친절도, 운전태도, 안전수칙 준수, 냉난방 등 차내시설 운영 등
차내서비스	차내 관리 및 청소상태, 좌석이나 하차벨 등 차내시설관리상태 및 편의성, 차내 노선정보 및 안내방송의 적절성, 혼잡 등
정류장	정류장 관리 및 청소상태, 부대시설 및 이용 편의성 등
접근성 및 배차간격	배차간격, 첫차와 막차시간, 정류장까지 거리, 대기시간 등
요금체계	요금수준의 적절성, 교통카드 편리성 등

사례 : 대구시 버스준공영제 도입 후 버스서비스평가제도 시행

- 대구시의 경우 버스준공영제 도입 이후 1년에 2번 시민단체를 통한 시민만족도조사를 시행
- 시민과 공무원으로 구성된 서비스 모니터단을 운영하면서 운전자 친절도, 차량 청결도, 정류장 관리 등에 대한 평가 수행
- 시내버스 서비스평가 실시 후 평가결과에 따라서 성과이윤을 차등지급하는 인센티브나 디스인센티브제를 구축하여 서비스향상 유도

6. 자발적 노력에 대한 인센티브 강화 버스업체의 경영개선 유도

- 경북은 대부분 하나의 시군에 하나의 버스업체를 보유하고 있어 버스업체 간 또는 노선 간 경쟁체제를 도입하기 힘든 지역여건을 보유하고는 있으나 버스업체의 자발적 노력을 유도하는 체제를 도입하지 않을 수는 없음
 - 버스업체의 운송원가 절감에 대한 자발적인 노력을 유도하여 도덕적인 해이를 방지할 필요성이 있기 때문

 재정지원금 차등지급

- 버스업체의 경영평가 및 서비스 평가를 통해서 버스 서비스의 질 향상을 유도하고 인센티브 산정
 - 버스 서비스, 즉 교통안전성 증대나 사고 예방, 에너지 절감, 그리고 환경오염물질 저감과 같은 노력에 대한 보상 시스템 가동
- 예를 들어 재정지원금을 지원하기에 앞서 일정 부분을 적립한 다음 버스업체의 운송원가 절감 내지는 서비스 평가 결과를 기준으로 차등지급하는 방안을 고려해 볼 수 있음
 - 적립하는 일정금액 비율과 서비스 평가 결과를 기준으로 한 배분기준 등은 매년 협의하여 결정 가능

【부록 1】 버스업체별 일반현황

□ 경영규모

<표 1> 조사업체별 경영규모

은행 지역	업체코드	보유대수(대)				합계	납입자본금 (천원)	차고지면적(m ²)			차고지 대당 면적
		일반		좌석				자가	임대	계	
		경유	가스	경유	가스						
포항	KB 1-1	8	132	10	50	200	100,000	-	30,912	30,912	155
구미	KB 1-2	7	42	22	6	77	1,400,000	7,900	1,396	9,296	121
	KB 1-3	5	61	7	23	96	400,000	-	4,952	4,952	52
경산	KB 1-4	37	92	-	-	129	275,640	10,957	4,950	15,907	123
	KB 1-5	38	20	-	-	58	550,000	-	7,231	7,231	125
영천	KB 1-6	17	12	28	10	67	346,020	-	3,202	3,202	48
경주	KB 1-7	7	77	32	52	168	60,000	-	15,000	15,000	89
김천	KB 1-8	41		27	-	68	400,000	6,601	5,280	11,881	175
안동	KB 1-9	58	-	-	-	58	100,000	4,364	-	4,364	75
	KB1-10	30	-	-	-	30	50,000	-	1,200	1,200	40
	KB1-11	31	-	-	-	31	70,000	2,648	-	2,648	85
영주	KB1-12	46	-	19	-	65	8,100	5,517	-	5,517	85
문경	KB1-13	17	-	21	-	38	300,000	2,740	-	2,740	72
상주	KB1-14	13	-	28	-	41	370,000	1,721	-	1,721	42
시지역 합계		355	436	194	141	1,126	4,429,760	42,447	74,123	116,570	103.5
청도	KB 2-1	20	-	0	-	20	50,000	0	2,408	2,408	120
청송	KB 2-2	10	-	7	-	17	50,000	869	0	869	51
예천	KB 2-3	22	-	0	-	22	200,000	0	425	425	19
영덕	KB 2-4	13	-	8	-	21	100,000	0	843	843	40
의성	KB 2-5	15	-	7	-	22	80,000	0	3,888	3,888	177
울진	KB 2-6	15	-	7	-	22	50,000	716	1,125	1,841	84
군위	KB 2-7	4	-	7	-	11	100,000	800	0	800	73
고령	KB 2-8	15	-	0	-	15	50,000	0	990	990	66
	KB 2-9	12	-	0	-	12	50,000	0	990	990	83
성주	KB 2-10	12	-	17	-	29	300,000	2,812	0	2,812	97
영양	KB 2-11	13	-	0	-	13	50,000	1,807	0	1,807	139
봉화	KB 2-12	13	-	0	-	13	81,000	919	0	919	71
칠곡	KB 1-2	16	-	3	-	19	1,400,000	1,580	279	1,859	98
	KB 2-10	7	-	11	-	18	300,000	1,875	0	1,875	104
군지역 합계		187	-	67	-	254	2,861,000	11,378	10,948	22,326	88

<표 2> 조사업체별 영업소 및 정비시설 운영현황

운행지역	업체코드	영업소 (개소)	정비공장		계	관리실 이용면적 (㎡)
			자가	임대		
포항	KB 1-1	2	1	-	1	4,326
구미	KB 1-2	1	1	2	3	295
	KB 1-3	1	1	-	1	295
경산	KB 1-4	2	1	2	3	647
	KB 1-5	1	-	-	-	502
영천	KB 1-6	1	1	-	1	672
경주	KB 1-7	1	1	-	1	1,088
김천	KB 1-8	1	1	-	1	495
안동	KB 1-9	1	1	-	1	490
	KB 1-10	1	-	1	1	175
	KB 1-11	1	1	-	1	395
영주	KB 1-12	-	-	-	-	672
문경	KB 1-13	1	1	-	1	1,139
상주	KB 1-14	1	1	-	1	13
시지역 합계		15	11	5	16	11,205
청도	KB 2-1	0	0	1	1	180
청송	KB 2-2	1	1	0	1	84
예천	KB 2-3	0	1	0	1	110
영덕	KB 2-4	1	0	1	1	136
의성	KB 2-5	0	1	0	1	181
울진	KB 2-6	1	1		1	248
군위	KB 2-7	0	0	1	1	56
고령	KB 2-8	0	1	0	1	51
	KB 2-9	0	1	0	1	27
성주	KB 2-10	0	0	2	2	364
영양	KB 2-11	0	1	0	1	189
봉화	KB 2-12	0	0	0	0	112
칠곡	KB 1-2	1	1	2	3	59
	KB 2-10	0	0	2	2	242
군지역 합계		4	8	9	17	2,039

□ 인력현황

<표 3> 조사업체별 인력현황(운전, 정비, 관리)

운행 지역	업체 코드	보유대수	운전기사	정비인원	소계	관리직	계
포항	KB 1-1	200	388	20	408	32	440
구미	KB 1-2	77	119	7	126	15	141
	KB 1-3	96	147	7	154	19	173
경산	KB 1-4	129	183	9	192	10	202
	KB 1-5	58	104	4	108	9	117
영천	KB 1-6	67	98	3	101	11	112
경주	KB 1-7	168	245	13	258	35	293
김천	KB 1-8	68	103	4	107	12	119
안동	KB 1-9	58	83	2	85	8	93
	KB 1-10	30	45	2	47	3	50
	KB 1-11	31	42	1	43	5	48
영주	KB 1-12	65	93	3	96	6	102
문경	KB 1-13	38	54	4	58	12	70
상주	KB 1-14	41	60	3	63	9	72
시지역 합계		1,126	1,764	83	1,846	186	2,032
청도	KB 2-1	20	30	1	31	7	38
청송	KB 2-2	17	23	2	25	6	31
예천	KB 2-3	22	27	1	28	9	37
영덕	KB 2-4	21	25	2	27	6	33
의성	KB 2-5	22	26	1	27	9	36
울진	KB 2-6	22	27	1	28	6	34
군위	KB 2-7	11	14	0	14	4	18
고령	KB 2-8	15	13	0	13	3	16
	KB 2-9	12	15	2	17	2	19
성주	KB 2-10	29	36	2	38	8	46
영양	KB 2-11	13	16	2	18	7	25
봉화	KB 2-12	13	19	1	20	3	23
칠곡	KB 1-2	19	29	2	31	4	35
	KB 2-10	18	24	1	25	5	30
군지역 합계		254	324	18	342	79	421

□ 인력임금수준

<표 4> 조사업체별 운전기사 월평균임금

운행지역	업체코드	보유대수	월통상임금	상여금	연차수당	월평균임금
포항	KB 1-1	200	2,538,629	595,993	107,291	3,241,913
구미	KB 1-2	77	2,995,111	-	174,071	3,169,181
	KB 1-3	96	2,841,481	-	174,070	3,015,551
경산	KB 1-4	129	2,271,281	506,863	125,462	2,903,606
	KB 1-5	58	2,248,430	388,333	93,333	2,730,096
영천	KB 1-6	67	2,949,359	-	127,862	3,077,221
경주	KB 1-7	168	3,035,040	-	100,970	3,136,010
김천	KB 1-8	68	2,946,801	-	130,023	3,076,824
안동	KB 1-9	58	2,536,137	471,999	117,668	3,125,804
	KB 1-10	30	2,555,830	369,667	145,260	3,070,757
	KB 1-11	31	2,607,811	472,000	153,874	3,233,685
영주	KB 1-12	65	2,283,888	456,777	127,881	2,868,546
문경	KB 1-13	38	2,238,864	370,118	118,843	2,727,825
상주	KB 1-14	41	2,259,847	359,185	107,782	2,726,815
시지역 합계		1,126	2,635,270	297,090	124,025	3,056,385
청도	KB 2-1	20	2,771,300	0	123,906	2,895,206
청송	KB 2-2	17	2,007,678	335,468	75,191	2,418,337
예천	KB 2-3	22	1,919,280	372,360	77,560	2,369,200
영덕	KB 2-4	21	1,847,386	441,910	86,688	2,375,984
의성	KB 2-5	22	1,856,402	266,470	120,062	2,242,934
울진	KB 2-6	22	1,879,432	289,978	93,825	2,263,235
군위	KB 2-7	11	1,799,689	205,900	88,626	2,094,215
고령	KB 2-8	15	2,169,086	286,203	117,561	2,572,850
	KB 2-9	12	2,164,889	277,843	111,962	2,554,694
성주	KB 2-10	29	2,193,352	421,313	122,840	2,737,505
영양	KB 2-11	13	1,974,207	192,317	106,232	2,272,756
봉화	KB 2-12	13	2,283,888	456,777	127,881	2,868,546
칠곡	KB 1-2	19	2,995,110	0	174,070	3,169,180
	KB 2-10	18	2,193,352	421,313	122,840	2,737,505
군지역 합계		254	2,170,321	282,038	112,220	2,564,578

주: 합계란의 월 통상임금, 상여금, 연차수당은 운전기사 인원수 가중 평균치임.

<표 5> 조사업체별 정비원 월평균임금

운행지역	업체코드	보유대수	월통상임금	상여금	년차수당	월평균임금
포항	KB 1-1	200	2,645,409	534,180	3,179,589	3,241,913
구미	KB 1-2	77	2,419,444	723,198	3,142,642	3,169,181
	KB 1-3	96	2,582,142	659,583	3,241,725	3,015,551
경산	KB 1-4	129	2,510,000	-	2,510,000	2,903,606
	KB 1-5	58	2,050,000	-	2,050,000	2,730,096
영천	KB 1-6	67	2,358,463	552,250	2,910,713	3,077,221
경주	KB 1-7	168	2,544,100	114,270	2,658,370	3,136,010
김천	KB 1-8	68	2,775,000	-	2,775,000	3,076,824
안동	KB 1-9	58	2,775,000	462,500	3,237,500	3,125,804
	KB 1-10	30	2,146,000	-	2,146,000	3,070,757
	KB 1-11	31	3,300,000	166,666	3,466,666	3,233,685
영주	KB 1-12	65	2,023,796	321,477	2,345,273	2,868,546
문경	KB 1-13	38	1,983,534	347,208	2,330,742	2,727,825
상주	KB 1-14	41	2,228,053	389,375	2,617,428	2,726,815
시지역 합계		1,126	2,483,202	343,828	2,827,030	3,056,385
청도	KB 2-1	20	2,850,000	0	2,850,000	2,895,206
청송	KB 2-2	17	2,183,528	464,000	2,647,528	2,418,337
예천	KB 2-3	22	1,750,000	437,500	2,187,500	2,369,200
영덕	KB 2-4	21	2,398,882	47,800	2,446,682	2,375,984
의성	KB 2-5	22	1,735,000	326,000	2,061,000	2,242,934
울진	KB 2-6	22	3,200,000	250,000	3,450,000	2,263,235
군위	KB 2-7	11	0	0	0	2,094,215
고령	KB 2-8	15	0	0	0	2,572,850
	KB 2-9	12	2,150,000	0	2,150,000	2,554,694
성주	KB 2-10	29	2,505,133	0	2,505,133	2,737,505
영양	KB 2-11	13	2,150,000	94,273	2,244,273	2,272,756
봉화	KB 2-12	13	2,023,796	321,477	2,345,273	2,868,546
칠곡	KB 1-2	19	2,419,444	723,198	3,142,642	3,169,180
	KB 2-10	18	2,505,133	0	2,505,133	2,737,505
군지역 합계		254	2,315,439	221,862	2,537,301	2,564,578

주: 합계란의 월 통상임금, 상여금, 연차수당은 운전기사 인원수 가중 평균치임.

□ 차량현황

<표 6> 조사업체별 차량사용연한

운행지역	업체코드	보유대수 (대)	3년	4년	5년	6년	7년	8년 이상	계	평균 사용연한 (년)
포항	KB 1-1	200	-	-	-	-	-	42	42	8
구미	KB 1-2	77	-	-	-	-	-	32	32	8
	KB 1-3	96						33	33	8
경산	KB 1-4	129	-	-	-	-	-	44	44	8
	KB 1-5	58	-	-	-	-	-	9	9	8
영천	KB 1-6	67	-	-	-	-	-	22	22	8
경주	KB 1-7	168	-	-	-	-	-	47	47	8
김천	KB 1-8	68	-	-	-	-	-	15	15	8
안동	KB 1-9	58	-	-	-	-	-	12	12	8
	KB 1-10	30	-	-	-	-	-	18	18	8
	KB 1-11	31	-	-	-	-	-	10	10	8
영주	KB 1-12	65	-	-	-	-	-	13	13	8
문경	KB 1-13	38	-	-	-	-	-	16	16	8
상주	KB 1-14	41	-	-	-	-	-	6	6	8
시지역 합계		1,126	-	-	-	-	-	319	319	8
청도	KB 2-1	20	-	-	-	-	-	11	11	8
청송	KB 2-2	17	-	-	-	-	-	8	8	8
예천	KB 2-3	22	-	-	-	-	-	6	6	8
영덕	KB 2-4	21	-	-	-	-	-	1	1	8
의성	KB 2-5	22	-	-	-	-	-	8	8	8
울진	KB 2-6	22	-	-	-	-	-	7	7	8
군위	KB 2-7	11	-	-	-	-	-	3	3	8
고령	KB 2-8	15	-	-	-	-	-	0	-	8
	KB 2-9	12	-	-	-	-	-	2	2	8
성주	KB 2-10	29	-	-	-	-	-	13	13	8
영양	KB 2-11	13	-	-	-	-	-	9	9	8
봉화	KB 2-12	13	-	-	-	-	-	2	2	8
칠곡	KB 1-2	19						6	6	8
	KB 2-10	18						8	8	8
군지역 합계		254	-	-	-	-	-	84	84	8

【부록 2】 버스업체별 운행거리 및 운송사업수입

□ 운행거리

<표 7> 조사업체별 운행거리(일반버스-경유차량)

운행지역	업체코드	보유대수 (대)	총운행거리 (km)	대당 일평균	대당 월평균
포항	KB 1-1	8	1,053,025	360.6	10,969.00
구미	KB 1-2	7	622,979	243.8	7,416.40
	KB 1-3	5	438,149	240.1	7,302.50
경산	KB 1-4	37	2,919,708	216.2	6,575.90
	KB 1-5	38	3,500,592	252.4	7,676.70
영천	KB 1-6	17	1,401,960	225.9	6,872.40
경주	KB 1-7	7	2,198,700	860.5	26,175.00
김천	KB 1-8	41	3,532,000	236	7,178.90
안동	KB 1-9	58	6,628,309	313.1	9,523.40
	KB 1-10	30	3,314,155	302.7	9,206.00
	KB 1-11	31	3,314,154	292.9	8,909.00
영주	KB 1-12	46	3,909,530	232.8	7,082.50
문경	KB 1-13	17	1,342,475	216.4	6,580.80
상주	KB 1-14	13	1,280,445	269.9	8,208.00
시지역 합계		355	35,456,181	272.9	8,323.00
청도	KB 2-1	20	2,036,203	278.9	8,484.20
청송	KB 2-2	10	1,177,343	322.6	9,811.20
예천	KB 2-3	22	2,786,848	347.1	10,556.20
영덕	KB 2-4	13	1,429,961	301.4	9,166.40
의성	KB 2-5	15	1,633,521	298.4	9,075.10
울진	KB 2-6	15	1,370,060	250.2	7,611.40
군위	KB 2-7	4	583,270	399.5	12,151.50
고령	KB 2-8	12	1,528,620	349	10,615.40
	KB 2-9	12	1,515,480	346	10,524.20
성주	KB 2-10	12	1,401,162	319.9	9,730.30
영양	KB 2-11	13	1,239,431	261.2	7,945.10
봉화	KB 2-12	13	1,470,476	309.9	9,426.10
칠곡	KB 1-2	12	1,067,603	243.7	7,413.90
	KB 2-10	7	817,345	319.9	9,730.30
군지역 합계		180	20,057,323	305.3	9,285.80

<표 8> 조사업체별 운행거리(좌석버스-경유차량)

운행지역	업체코드	보유대수(대)	총운행거리(km)	대당 일평균	대당 월평균
포항	KB 1-1	10	816,870	223.8	6,807.30
구미	KB 1-2	22	1,765,418	219.9	6,687.20
	KB 1-3	7	585,934	229.3	6,975.40
영천	KB 1-6	28	2,248,705	220	6,692.60
경주	KB 1-7	32	2,120,220	181.5	5,521.40
김천	KB 1-8	27	2,354,000	238.9	7,265.40
영주	KB 1-12	19	1,981,074	285.7	8,688.90
문경	KB 1-13	21	2,486,641	324.4	9,867.60
상주	KB 1-14	28	3,468,408	339.4	10,322.60
시지역 합계		194	17,827,270	251.8	7,657.80
청송	KB 2-2	7	791,685	309.9	9,424.80
영덕	KB 2-4	8	953,308	326.5	9,930.30
의성	KB 2-5	7	808,402	316.4	9,623.80
울진	KB 2-6	7	787,901	308.4	9,379.80
군위	KB 2-7	7	705,545	276.1	8,399.30
성주	KB 2-10	17	1,657,400	267.1	8,124.50
칠곡	KB 1-2	2	159,793	218.9	6,658.00
	KB 2-10	11	1,072,435	267.1	8,124.50
군지역 합계		66	6,936,469	287.9	8,758.20

<표 9> 조사업체별 운행거리(일반버스-가스차량)

운행지역	업체코드	보유대수(대)	총운행거리(km)	대당 일평균	대당 월평균
포항	KB 1-1	132	11,465,077	238	7,238.10
구미	KB 1-2	42	3,736,898	243.8	7,414.50
	KB 1-3	61	5,345,420	240.1	7,302.50
경산	KB 1-4	92	9,399,277	279.9	8,513.80
	KB 1-5	20	2,785,893	381.6	11,607.90
영천	KB 1-6	12	1,280,448	292.3	8,892.00
경주	KB 1-7	77	6,153,378	218.9	6,659.50
시지역 합계		436	40,166,391	251.7	7,677.10
고령	KB 2-8	3	378,870	346	10,524.20
칠곡	KB 1-2	4	356,090	243.9	7,418.50
군지역 합계		7	734,960	287.7	8,749.50

<표 10> 조사업체별 운행거리(좌석버스-가스차량)

운행지역	업체코드	보유대수(대)	총운행거리(km)	대당 일평균	대당 월평균
포항	KB 1-1	50	6,020,447	329.9	10,034.10
구미	KB 1-2	6	502,145	229.3	6,974.20
	KB 1-3	23	1,925,210	229.3	6,975.40
영천	KB 1-6	10	1,066,000	292.1	8,883.30
경주	KB 1-7	52	5,873,680	309.5	9,412.90
시지역 합계		141	15,387,482	299	9,094.30
칠곡	KB 1-2	1	83,788	229.6	6,982.30
군지역 합계		141	15,387,482	299	9,094.30

□ 운송사업수입

<표 11> 조사업체별 운송사업수입(일반버스)

운행지역	업체코드	보유대수(대)	사업수입(천원)	대당 일평균(원)	대당 월평균(원)
포항	KB 1-1	140	20,629,944	403,717	12,279,729
구미	KB 1-2	49	6,365,206	355,896	10,825,180
	KB 1-3	66	7,982,208	331,349	10,078,545
경산	KB 1-4	129	15,483,655	328,845	10,002,361
	KB 1-5	58	7,663,085	361,979	11,010,180
영천	KB 1-6	29	2,121,574	200,432	6,096,477
경주	KB 1-7	84	9,266,071	302,220	9,192,531
김천	KB 1-8	41	3,544,745	236,869	7,204,766
안동	KB 1-9	58	5,653,459	267,050	8,122,786
	KB 1-10	30	2,851,314	260,394	7,920,317
	KB 1-11	31	2,831,198	250,216	7,610,747
영주	KB 1-12	46	3,065,301	182,567	5,553,082
문경	KB 1-13	17	636,850	102,635	3,121,814
상주	KB 1-14	13	500,529	105,486	3,208,519
시지역 합계		791	88,595,139	306,860	9,333,664
청도	KB 2-1	20	1,222,010	167,399	5,091,708
청송	KB 2-2	10	291,035	79,736	2,425,292
예천	KB 2-3	22	866,879	107,955	3,283,633
영덕	KB 2-4	13	731,809	154,227	4,691,083
의성	KB 2-5	15	615,453	112,412	3,419,183

운행지역	업체코드	보유대수 (대)	사업수입 (천원)	대당 일평균 (원)	대당 월평균 (원)
울진	KB 2-6	15	787,234	143,787	4,373,522
군위	KB 2-7	4	143,128	98,033	2,981,833
고령	KB 2-8	15	1,613,458	294,696	8,963,656
	KB 2-9	12	774,185	176,755	5,376,285
성주	KB 2-10	12	996,473	227,505	6,919,954
영양	KB 2-11	13	365,740	77,079	2,344,487
봉화	KB 2-12	13	591,331	124,622	3,790,583
칠곡	KB 1-2	16	1,688,306	289,093	8,793,260
	KB 2-10	7	536,563	210,005	6,387,650
군지역 합계		187	11,223,604	164,436	5,001,606

<표 12> 조사업체별 운송사업수입(좌석버스)

운행지역	업체코드	보유대수 (대)	사업수입 (천원)	대당 일평균 (원)	대당 월평균 (원)
포항	KB 1-1	60	7,856,271	358,734	10,911,488
구미	KB 1-2	28	3,639,612	356,126	10,832,179
	KB 1-3	30	3,991,090	364,483	11,086,361
영천	KB 1-6	38	2,845,134	205,129	6,239,329
경주	KB 1-7	84	9,266,071	302,220	9,192,531
김천	KB 1-8	27	2,363,163	239,793	7,293,713
영주	KB 1-12	19	1,410,434	203,379	6,186,114
문경	KB 1-13	21	1,195,178	155,927	4,742,770
상주	KB 1-14	28	1,217,608	119,140	3,623,833
시지역 합계		335	33,784,561	276,300	8,404,120
청송	KB 2-2	7	269,202	105,363	3,204,786
영덕	KB 2-4	8	487,875	167,080	5,082,031
의성	KB 2-5	7	284,053	111,175	3,381,583
울진	KB 2-6	7	490,692	192,052	5,841,571
군위	KB 2-7	7	215,180	84,219	2,561,667
성주	KB 2-10	17	1,633,536	263,261	8,007,528
칠곡	KB 1-2	3	201,293	183,829	5,591,472
	KB 2-10	11	1,448,607	360,799	10,974,297
군지역 합계		67	5,030,438	205,702	6,256,764

□ 수입구조

<표 13> 조사업체별 수입구조(일반버스)

운행 지역	업체 코드	현금	매표수입			합계	현금 비율
			일반	할인	소계		
포항	KB 1-1	4,252,280	14,726,035	1,651,629	16,377,664	20,629,944	20.61%
구미	KB 1-2	2,059,728	3,091,871	1,213,607	4,305,478	6,365,206	32.36%
	KB 1-3	2,778,505	5,203,703	-	5,203,703	7,982,208	34.81%
경산	KB 1-4	1,711,420	9,640,565	4,131,670	13,772,235	15,483,655	11.05%
	KB 1-5	994,226	5,641,804	1,027,055	6,668,859	7,663,085	12.97%
영천	KB 1-6	646,342	958,901	516,331	1,475,232	2,121,574	30.47%
경주	KB 1-7	3,802,108	5,463,963	-	5,463,963	9,266,071	41.03%
김천	KB 1-8	1,328,042	2,211,711	4,992	2,216,703	3,544,745	37.47%
안동	KB 1-9	2,488,354	2,614,885	550,220	3,165,105	5,653,459	44.01%
	KB 1-10	1,265,830	1,306,194	279,290	1,585,484	2,851,314	44.39%
	KB 1-11	1,225,272	1,326,297	279,629	1,605,926	2,831,198	43.28%
영주	KB 1-12	3,003,995	42,915	18,391	61,306	3,065,301	98.00%
문경	KB 1-13	290,032	346,818	-	346,818	636,850	45.54%
상주	KB 1-14	313,011	187,518	-	187,518	500,529	62.54%
시지역 합계		26,159,145	52,763,180	9,672,814	62,435,994	88,595,139	29.53%
청도	KB 2-1	536,415	685,595	0	685,595	1,222,010	43.90%
청송	KB 2-2	149,555	99,036	42,444	141,480	291,035	51.39%
예천	KB 2-3	503,305	156,337	207,237	363,574	866,879	58.06%
영덕	KB 2-4	524,739	165,656	41,414	207,070	731,809	71.70%
의성	KB 2-5	392,783	180,362	42,308	222,670	615,453	63.82%
울진	KB 2-6	666,739	84,346	36,149	120,495	787,234	84.69%
군위	KB 2-7	143,128	0	0	0	143,128	100.00%
고령	KB 2-8	605,253	1,008,205	0	1,008,205	1,613,458	37.51%
	KB 2-9	453,644	126,900	193,641	320,541	774,185	58.60%
성주	KB 2-10	430,962	483,614	81,897	565,511	996,473	43.25%
영양	KB 2-11	175,839	189,901	0	189,901	365,740	48.08%
봉화	KB 2-12	206,965	269,057	115,309	384,366	591,331	35.00%
칠곡	KB 1-2	657,359	643,626	387,321	1,030,947	1,688,306	38.94%
	KB 2-10	232,057	260,408	44,098	304,506	536,563	43.25%
군지역 합계		5,678,743	4,353,043	1,191,818	5,544,861	11,223,604	50.60%

<표 14> 조사업체별 수입구조(좌석버스)

운행지역	업체코드	현금	매표수입			합계	현금비율
			일반	할인	소계		
포항	KB 1-1	2,240,208	5,026,340	589,723	5,616,063	7,856,271	28.51%
구미	KB 1-2	1,233,252	1,695,496	710,864	2,406,360	3,639,612	33.88%
	KB 1-3	1,389,250	2,601,840	-	2,601,840	3,991,090	34.81%
영천	KB 1-6	952,010	1,230,531	662,593	1,893,124	2,845,134	33.46%
경주	KB 1-7	3,802,108	5,463,963	-	5,463,963	9,266,071	41.03%
김천	KB 1-8	885,361	1,474,474	3,328	1,477,802	2,363,163	37.47%
영주	KB 1-12	1,382,225	22,567	5,642	28,209	1,410,434	98.00%
문경	KB 1-13	427,309	767,869	-	767,869	1,195,178	35.75%
상주	KB 1-14	649,596	568,012	-	568,012	1,217,608	53.35%
시지역 합계		12,961,319	18,851,092	1,972,150	20,823,242	33,784,561	38.36%
청송	KB 2-2	138,605	91,418	39,179	130,597	269,202	51.49%
영덕	KB 2-4	349,827	110,439	27,609	138,048	487,875	71.70%
의성	KB 2-5	181,280	81,190	21,583	102,773	284,053	63.82%
울진	KB 2-6	406,270	59,095	25,327	84,422	490,692	82.80%
군위	KB 2-7	215,180	0	0	0	215,180	100.00%
성주	KB 2-10	796,100	719,781	117,655	837,436	1,633,536	48.73%
칠곡	KB 1-2	62,589	86,048	52,656	138,704	201,293	31.09%
	KB 2-10	705,975	638,296	104,336	742,632	1,448,607	48.73%
군지역 합계		2,855,826	1,786,267	388,345	2,174,612	5,030,438	56.77%

【부록 3】 버스업체별 운송원가

□ km당 유류사용량

<표 15> 조사업체별 km당 유류사용량(일반버스-경유차량)

운행 지역	업체 코드	보유대수 (대)	2014년 총운행거리 (km)	연료비		
				사용량 (L)	L/Km	잡유금액 (천원)
포항	KB 1-1	200	1,053,025	303,896	0.2886	6,312
구미	KB 1-2	77	622,979	249,064	0.3998	4,173
	KB 1-3	96	438,149	210,785	0.4811	2,909
경산	KB 1-4	129	2,919,708	1,129,328	0.3868	2,257
	KB 1-5	58	3,500,592	1,330,225	0.38	20,138
영천	KB 1-6	67	1,401,960	481,193	0.3432	9,907
경주	KB 1-7	168	2,198,700	785,250	0.3571	5,296
김천	KB 1-8	68	3,532,000	1,114,000	0.3154	2,742
안동	KB 1-9	58	6,628,309	1,994,735	0.3009	57,392
	KB 1-10	30	3,314,155	1,030,206	0.3109	34,637
	KB 1-11	31	3,314,154	964,642	0.2911	17,066
영주	KB 1-12	65	3,909,530	1,538,559	0.3935	20,179
문경	KB 1-13	38	1,342,475	326,125	0.2429	6,195
상주	KB 1-14	41	1,280,445	334,097	0.2609	6,183
시지역 합계		1,126	35,456,181	11,792,105	0.3326	195,387
청도	KB 2-1	20	2,036,203	485,242	0.2383	6,861
청송	KB 2-2	10	1,177,343	227,227	0.193	8,000
예천	KB 2-3	22	2,786,848	548,739	0.1969	3,311
영덕	KB 2-4	13	1,429,961	299,079	0.2092	6,446
의성	KB 2-5	15	1,633,521	340,613	0.2085	7,425
울진	KB 2-6	15	1,370,060	321,969	0.235	13,243
군위	KB 2-7	4	583,270	102,144	0.1751	2,360
고령	KB 2-8	12	1,528,620	469,334	0.307	6,727
	KB 2-9	12	1,515,480	391,957	0.2586	5,381
성주	KB 2-10	12	1,401,162	455,366	0.325	7,307
영양	KB 2-11	13	1,239,431	215,638	0.174	1,787
봉화	KB 2-12	13	1,470,476	366,292	0.2491	5,703
칠곡	KB 1-2	12	1,067,603	426,821	0.3998	4,558
	KB 2-10	7	817,345	265,631	0.325	4,263
군지역 합계		180	20,057,323	4,916,052	0.2451	92,194

<표 16> 조사업체별 km당 유류사용량(좌석버스-경유차량)

운행 지역	업체 코드	보유대수 (대)	2014년 총운행거리 (km)	연료비		
				사용량 (L)	L/Km	잡유금액 (천원)
포항	KB 1-1	10	816,870	249,052	0.3049	6,502
구미	KB 1-2	22	1,765,418	653,457	0.3701	5,463
	KB 1-3	7	585,934	295,098	0.5036	3,548
영천	KB 1-6	28	2,248,705	792,552	0.3524	17,484
경주	KB 1-7	32	2,120,220	642,491	0.303	4,333
김천	KB 1-8	27	2,354,000	742,000	0.3152	1,828
영주	KB 1-12	19	1,981,074	484,207	0.2444	8,335
문경	KB 1-13	21	2,486,641	587,305	0.2362	8,259
상주	KB 1-14	28	3,468,408	793,098	0.2287	13,913
시지역 합계		194	17,827,270	5,239,260	0.2939	69,665
청송	KB 2-2	7	791,685	139,268	0.1759	5,600
영덕	KB 2-4	8	953,308	199,386	0.2092	4,298
의성	KB 2-5	7	808,402	157,205	0.1945	3,426
울진	KB 2-6	7	787,901	204,846	0.26	6,181
군위	KB 2-7	7	705,545	255,361	0.3619	2,630
성주	KB 2-10	17	1,657,400	571,517	0.3448	8,154
칠곡	KB 1-2	2	159,793	59,146	0.3701	528
	KB 2-10	11	1,072,435	369,805	0.3448	5,276
군지역 합계		66	6,936,469	1,956,534	0.2821	41,897

<표 17> 조사업체별 km당 유류사용량(일반버스-가스차량)

운행 지역	업체 코드	보유대수 (대)	2014년 총운행거리	연료비	
				사용량(L)	ℓ /Km
포항	KB 1-1	132	11,465,077	5,480,865	0.478
구미	KB 1-2	42	3,736,898	1,654,786	0.4428
	KB 1-3	61	5,345,420	2,090,713	0.3911
경산	KB 1-4	92	9,399,277	3,790,914	0.4033
	KB 1-5	20	2,785,893	955,754	0.3431
영천	KB 1-6	12	1,280,448	456,491	0.3565
경주	KB 1-7	77	6,153,378	2,796,990	0.4545
시지역 합계		436	40,166,391	21,973,180	0.5471
고령	KB 2-8	3	378,870	118,132	0.3118
칠곡	KB 1-2	4	356,090	157,685	0.4428
군지역 합계		7	734,960	275,817	0.3753

<표 18> 조사업체별 km당 유류사용량(좌석버스-가스차량)

운행 지역	업체 코드	보유대수 (대)	2014년 총운행거리 (km)	연료비	
				사용량(L)	ℓ /Km
포항	KB 1-1	50	6,020,447	2,495,327	0.4145
구미	KB 1-2	6	502,145	132,185	0.2632
	KB 1-3	23	1,925,210	820,598	0.4262
영천	KB 1-6	10	1,066,000	380,410	0.3569
경주	KB 1-7	52	5,873,680	2,025,407	0.3448
시지역 합계		141	15,387,482	5,853,927	0.3804
칠곡	KB 1-2	1	83,788	22,057	0.2632
군지역 합계		1	83,788	22,057	0.2632

차량정비비

<표 19> 조사업체별 차량정비비 집행내역(일반버스)

운행 지역	업체 코드	보유 대수	타이어 소모액	차량정비비				합계
				소모품비	부속품비	외주수리	소계	
포항	KB 1-1	140	403,907	48,148	464,233	22,515	534,896	938,803
구미	KB 1-2	49	52,735	61,239	205,484	30,408	297,131	349,866
	KB 1-3	66	65,041	13,659	127,106	14,225	154,990	220,031
경산	KB 1-4	129	215,530	94,000	191,000	168,000	453,000	668,530
	KB 1-5	58	80,620	20,916	180,499	77,874	279,289	359,909
영천	KB 1-6	29	29,751	13,799	104,369	20,437	138,605	168,356
경주	KB 1-7	84	129,650	12,146	243,549	133,074	388,769	518,419
김천	KB 1-8	41	66,066	6,747	116,722	10,589	134,058	200,124
안동	KB 1-9	58	97,213	-	226,206	38,828	265,034	362,247
	KB 1-10	30	62,810	33,849	99,021	31,179	164,049	226,859
	KB 1-11	31	39,829	-	87,510	37,618	125,128	164,957
영주	KB 1-12	46	40,920		69,945	12,572	82,517	123,437
문경	KB 1-13	17	22,518	1,879	43,456	7,427	52,762	75,280
상주	KB 1-14	13	25,228	889	26,553	8,369	35,811	61,039
시지역 합계		791	1,331,818	307,271	2,185,653	613,115	3,106,039	4,437,857

운행 지역	업체 코드	보유 대수	타이어 소모액	차량정비비				합계
				소모품비	부속품비	외주수리	소계	
청도	KB 2-1	20	24,148	0	4,529	66,587	71,116	95,264
청송	KB 2-2	10	14,883	2,288	6,582	0	8,870	23,753
예천	KB 2-3	22	49,143	7,605	35,643	4,097	47,345	96,488
영덕	KB 2-4	13	29,760	839	36,935	2,768	40,542	70,302
의성	KB 2-5	15	30,057	8,553	27,952	21,077	57,582	87,639
울진	KB 2-6	15	43,131	5,893	31,857	6,616	44,366	87,497
군위	KB 2-7	4	12,680	6,477	23,012	6,129	35,618	48,298
고령	KB 2-8	15	45,540	1,080	37,228	5,160	43,468	89,008
	KB 2-9	12	36,504	5,694	63,282	151	69,127	105,631
성주	KB 2-10	12	18,845	8,940	69,700	0	78,640	97,485
영양	KB 2-11	13	51,842	22,173	14,671	2,484	39,328	91,170
봉화	KB 2-12	13	11,610	0	19,768	3,552	23,320	34,930
칠곡	KB 1-2	16	12,762	14,820	49,727	7,359	71,906	84,668
	KB 2-10	7	12,563	5,960	46,466	9,757	62,183	74,746
군지역 합계		187	393,468	90,322	467,352	135,737	693,411	1,086,879

<표 20> 조사업체별 차량정비비 집행내역(좌석버스)

운행 지역	업체 코드	보유 대수	타이어 소모액	차량정비비				합계
				소모품비	부속품비	외주수리	소계	
포항	KB 1-1	60	220,611	26,298	253,560	12,298	292,156	512,767
구미	KB 1-2	28	32,900	29,206	98,000	14,502	141,708	174,608
	KB 1-3	30	29,565	6,208	52,776	6,466	65,450	95,015
영천	KB 1-6	38	38,985	18,082	136,759	26,780	181,621	220,606
경주	KB 1-7	84	114,776	12,003	240,684	120,657	373,344	488,120
김천	KB 1-8	27	44,044	4,499	77,814	7,059	89,372	133,416
영주	KB 1-12	19	16,530		28,890	5,192	34,082	50,612
문경	KB 1-13	21	30,023	2,505	57,940	9,901	70,346	100,369
상주	KB 1-14	28	56,764	2,001	59,743	18,829	80,573	137,337
시지역 합계		335	584,198	100,802	1,006,166	221,684	1,328,652	1,912,850
청송	KB 2-2	7	12,155	2,112	6,075	0	8,187	20,342
영덕	KB 2-4	8	20,460	560	24,622	1,846	27,028	47,488
의성	KB 2-5	7	13,508	3,991	13,045	9,835	26,871	40,379
울진	KB 2-6	7	20,127	2,751	14,867	3,088	20,706	40,833
군위	KB 2-7	7	22,190	15,113	40,271	7,355	62,739	84,929
성주	KB 2-10	17	22,843	10,518	82,000	19,842	112,360	135,203
칠곡	KB 1-2	3	2,270	2,015	6,762	1,000	9,777	12,047
	KB 2-10	11	15,229	7,012	54,667	13,228	74,907	90,136
군지역 합계		67	128,782	44,072	242,309	56,194	342,575	471,357

□ 복리후생비

<표 21> 조사업체별 복리후생비 집행내역

운행지역	업체코드	운전직	정비직	관리직	합계
포항	KB 1-1	970,544	39,021	102,566	1,112,131
구미	KB 1-2	206,328	12,051	30,288	248,667
	KB 1-3	201,816	3,625	26,232	231,673
경산	KB 1-4	503,380	12,320	16,753	532,453
	KB 1-5	208,882	400	19,500	228,782
영천	KB 1-6	302,605	3,500	40,583	346,688
경주	KB 1-7	736,927	35,546	68,685	841,158
김천	KB 1-8	131,985	6,560	13,180	151,725
안동	KB 1-9	170,565	4,248	7,200	182,013
	KB 1-10	115,697	11,561	15,191	142,449
	KB 1-11	82,615	1,348	6,678	90,641
영주	KB 1-12	211,916	8,833	37,542	258,291
문경	KB 1-13	94,206	6,353	18,288	118,847
상주	KB 1-14	101,430	4,216	16,529	122,175
시지역 합계		4,038,895	149,582	419,215	4,607,692
청도	KB 2-1	126,554	1,852	7,419	135,825
청송	KB 2-2	96,172	4,209	8,241	108,622
예천	KB 2-3	74,568	7,235	15,205	97,008
영덕	KB 2-4	119,375	4,225	30,378	153,978
의성	KB 2-5	149,404	5,646	21,256	176,306
울진	KB 2-6	125,247	4,060	10,343	139,650
군위	KB 2-7	86,800	0	18,300	105,100
고령	KB 2-8	61,660	0	4,380	66,040
	KB 2-9	74,040	2,600	5,576	82,216
성주	KB 2-10	152,850	5,139	21,489	179,478
영양	KB 2-11	50,675	10,916	38,246	99,837
봉화	KB 2-12	45,286	2,650	7,950	55,886
칠곡	KB 1-2	50,911	3,339	7,319	61,569
	KB 2-10	101,900	3,426	14,326	119,652
군지역 합계		1,315,442	55,297	210,428	1,581,167

□ 대인보험적용율

<표 22> 조사업체별 대인보험적용율

운행 지역	업체 코드	가입 대수	보험요율(%)		가중치계수		사고보상 비(천원)
			대인	대물	대인	대물	
포항	KB 1-1	200	150%	110%	300	220	40
구미	KB 1-2	77	85%	145%	65.5	111.7	-
	KB 1-3	96	150%	110%	144	105.6	-
경산	KB 1-4	129	110%	110%	141.9	141.9	57,700
	KB 1-5	58	85%	125%	49.3	72.5	-
영천	KB 1-6	67	150%	115%	100.5	77.1	1,428
경주	KB 1-7	168	150%	100%	252	168	1,897
김천	KB 1-8	68	150%	85%	102	57.8	112,092
안동	KB 1-9	58	125%	75%	72.5	43.5	-
	KB 1-10	30	65%	115%	19.5	34.5	-
	KB 1-11	31	95%	80%	29.5	24.8	2,691
영주	KB 1-12	65	60%	85%	39	55.3	-
문경	KB 1-13	38	75%	75%	28.5	28.5	-
상주	KB 1-14	41	110%	85%	45.1	34.9	-
시지역 합계		1,126			123.40%	104.40%	175,848
청도	KB 2-1	20	50%	50%	10	10	0
청송	KB 2-2	17	85%	50%	14.5	8.5	0
예천	KB 2-3	22	60%	75%	13.2	16.5	0
영덕	KB 2-4	21	100%	60%	21	12.6	0
의성	KB 2-5	22	65%	95%	14.3	20.9	0
울진	KB 2-6	22	60%	75%	13.2	16.5	0
군위	KB 2-7	11	65%	50%	7.2	5.5	0
고령	KB 2-8	15	100%	100%	15	15	0
	KB 2-9	12	150%	150%	18	18	0
성주	KB 2-10	29	100%	150%	29	43.5	0
영양	KB 2-11	13	95%	60%	12.4	7.8	0
봉화	KB 2-12	13	60%	85%	7.8	11.1	0
칠곡	KB 1-2	19	85%	145%	16.2	27.6	0
	KB 2-10	18	100%	150%	18	27	0
군지역 합계		254			82.50%	94.60%	0

□ 매표수수료

<표 23> 조사업체별 매표수수료

운행지역	업체코드	일반버스		좌석버스	
		매표수입	매표수수료	매표수입	매표수수료
포항	KB 1-1	14,726,035	1,651,629	5,026,340	589,723
구미	KB 1-2	3,091,871	1,213,607	1,695,496	710,864
	KB 1-3	5,203,703	-	2,601,840	-
경산	KB 1-4	9,640,565	4,131,670	-	-
	KB 1-5	5,641,804	1,027,055	-	-
영천	KB 1-6	958,901	516,331	1,230,531	662,593
경주	KB 1-7	5,463,963	-	5,463,963	-
김천	KB 1-8	2,211,711	4,992	1,474,474	3,328
안동	KB 1-9	2,614,885	550,220	-	-
	KB 1-10	1,306,194	279,290	-	-
	KB 1-11	1,326,297	279,629	-	-
영주	KB 1-12	42,915	18,391	22,567	5,642
문경	KB 1-13	346,818	-	767,869	-
상주	KB 1-14	187,518	-	568,012	-
시지역 합계		52,763,180	9,672,814	18,851,092	1,972,150
청도	KB 2-1	685,595	65,814	0	0
청송	KB 2-2	141,480	14,144	130,597	13,059
예천	KB 2-3	363,574	6,158	0	0
영덕	KB 2-4	207,070	20,523	138,048	13,682
의성	KB 2-5	222,670	14,586	102,773	6,730
울진	KB 2-6	120,495	13,033	84,422	9,066
군위	KB 2-7	0	0	0	0
고령	KB 2-8	1,008,205	17,232	0	0
	KB 2-9	320,541	13,324	0	0
성주	KB 2-10	565,511	29,609	837,436	166,320
영양	KB 2-11	189,901	20,915	0	0
봉화	KB 2-12	384,366	40,358	0	0
칠곡	KB 1-2	1,030,947	46,606	138,704	6,375
	KB 2-10	304,506	21,189	742,632	166,320
군지역 합계		5,544,861	323,491	2,174,612	381,552

□ 영업외 수익 및 비용

<표 24> 조사업체별 영업외 수익 및 비용

운행지역	업체코드	보유대수	영업외수익 (A)	영업외비용 (B)	(A)-(B)
포항	KB 1-1	200	289,243	438,382	-149,139
구미	KB 1-2	77	397,951	114,632	283,319
	KB 1-3	96	182,703	448,561	-265,858
경산	KB 1-4	129	39,582	138,286	-98,704
	KB 1-5	58	36,563	62,720	-26,157
영천	KB 1-6	67	83,327	2,518	80,809
경주	KB 1-7	168	89,984	59,766	30,218
김천	KB 1-8	68	20,135	548,287	-528,152
안동	KB 1-9	58	55,734	46,808	8,926
	KB 1-10	30	19,284	95,865	-76,581
	KB 1-11	31	46,133	8,759	37,374
영주	KB 1-12	65	60,553	61,629	-1,077
문경	KB 1-13	38	57,647	26,383	31,264
상주	KB 1-14	41	26,529	102,684	-76,155
시지역 합계		1,126	1,405,368	2,155,280	-749,913
청도	KB 2-1	20	1,221	33,405	-32,184
청송	KB 2-2	17	0	8,599	-8,599
예천	KB 2-3	22	0	11,454	-11,454
영덕	KB 2-4	21	8,033	8,822	-789
의성	KB 2-5	22	3,897	13,829	-9,932
울진	KB 2-6	22	7,998	8,492	-494
군위	KB 2-7	11	0	1,873	-1,873
고령	KB 2-8	15	12,460	12,808	-348
	KB 2-9	12	9,683	25,596	-15,913
성주	KB 2-10	29	25,198	91,508	-66,310
영양	KB 2-11	13	0	14,218	-14,218
봉화	KB 2-12	13	10,271	10,271	0
칠곡	KB 1-2	19	29,596	29,596	0
	KB 2-10	18	16,799	61,005	-44,206
군지역 합계		254	125,156	331,476	-206,320

【참고문헌】

- 경상남도(2015. 5), 「경상남도 시내·농어촌버스 운임·요율에 대한 검토」.
- 국토교통부(2013. 8. 1), 「시내버스요금 산정기준」.
- 국토교통부(2013. 8. 1), 「시내버스운송사업 회계처리기준」.
- 국토교통부(2014. 11), 「여객자동차 운송사업 운임·요율 등 조정요령 개정일부개정(안)」.
- 권태범·이상인(2006), 「시내버스 준공영제 성과분석 및 개선방안」, 대구경북연구원.
- 김경철 외(2006), 「통합요금제 시행에 따른 서울시 대중교통 요금정책 연구」 서울연구원.
- 김점산·김성진·고수연(2008), 「버스운송사업의 회계기준 정립 및 활용에 관한 연구」, 경기개발연구원.
- 김점산·박준식(2011), 「수도권 수요대응형 버스서비스 도입방안 연구: eBUS사례를 중심으로」, 경기개발연구원.
- 김점산·지우석·고진 외(2012), 「경기도 버스운송업체 경영 및 서비스평가 발전방안 연구」, 경기개발연구원.
- 김점산·조혜정(2006), 「경기도 버스운송업체 경영 및 서비스 평가제도 도입 효과분석」, 경기개발연구원.
- 대경회계법인(2015. 7), 「경상북도 시내 및 농어촌버스 운송사업 경영개선을 위한 연구」.
- 모창환·박진영·김동준(2007), 「버스준공영제의 평가와 개선방안 연구」 한국교통연구원.
- 민승기(2009), 「맴퀴스트 생산성지수를 활용한 버스운송업의 총요소생산성 성장 변화에 관한 연구: 구조조정방향을 중심으로」, 「지역개발연구」, 41(1).
- 박준환(2009), 「버스 준공영제 시행에 따른 지방자치단체의 재정부담과 과제」, 국회입법조사처.
- 서울시의회(2012), 「서울시 버스 준공영제 운영 지원체계 개선방안 - 표준운송원가 개선 방안을 중심으로」.
- 송제룡·신정아(2008), 「경기도 농어촌지역의 버스서비스 개선방안 연구」, 경기개발연구원.
- 송지영(2014), 「한국 시내버스운송업의 비용구조 분석 - Fourier 함수형태를 이용하여」,

서울대학교 박사학위논문.

수도권교통본부(2007), 「수도권 광역버스 운행체계 개선방안 연구」.

오미영(2008), 「서울의 대중교통체계 개편에 따른 시내버스업체의 생산성에 관한 연구-사
고비용을 포함한 자료포락분석기법을 적용하여」, 서울대학교 박사학위논문.

오미영·김성수(2005), 서울의 대중교통체계 개편에 따른 시내버스업체의 생산성 변화,
「대한교통학회지」, 23(7).

오미영·김성수(2008), 서울의 대중교통체계 개편에 따른 시내버스업체의 생산성 변화-사
고비용을 고려한 자료포락분석기법을 이용하여, 「대한교통학회지」, 26(4).

오미영·김성수(2010), 사고 및 대기오염 비용을 고려한 서울 시내버스업체의 효율성 분
석 - 방향거리함수를 이용하여, 「대한교통학회지」, 28(4).

윤혁렬(2012), 서울시 버스준공영제 발전방안, 「SDI 정책리포트」, 116.

이재림·전상민(2008), 「농어촌버스 활성화방안」, 한국운수산업연구원.

전국버스운송사업조합연합회, 「버스통계편람」, 각 연도.

전상민(2010), 「버스준공영제 시행에 따른 재정지원 및 세제지원 방안연구」, 한국운수산
업연구원.

전상민(2011), 「농어촌지역 버스준공영제 실시를 위한 표준모델연구-충청남도 사례를 중
심으로」, 한국운수산업연구원.

전상민(2015), 「농어촌지역의 효율적 대중교통서비스 공급방안」, 한국운수산업연구원.

전상민·박원일(2012), 「시외버스 활성화방안 연구」, 한국운수산업연구원.

전상민·박원일(2013), 「2011년도 교통수단별 운행비용 비교·분석 연구」, 한국운수산업연
구원.

전상민·박원일(2013), 「중소도시 시내버스 발전방안 연구」, 한국운수산업연구원.

전상민·조규석·박원일(2012), 「농어촌지역 수요응답형교통(DRT) 도입타당성 검토 연구」,
한국운수산업연구원.

정병두·김경식(2012), 시내버스운송업체 생산성 향상을 위한 효율적인 재정지원 방안,
「교통연구」, 19(2).

조규석(2008), 「버스육성지원의 효율적 시행방안」, 한국운수산업연구원.

- 조규석(2010), 「버스재정지원 효과분석」, 한국운수산업연구원.
- 조규석·박원일(2013), 「버스운송사업 관련 규제실태 및 개선방안」, 한국운수산업연구원.
통계청, 「운수업조사보고서」, 각 연도.
- 한중학(2011), 「준공영제 시행 인천시내버스업체의 생산성 변화 연구」, 인천발전연구원.
- 한중학·양시훈(2011), 「준공영제 시행 인천시내버스 운영비용 구조 및 특성 분석」, 인천
발전연구원.
- Aschauer, D. A.(1989), “Is Public Expenditure Productive?”, *Journal of Economics*, 23(2),
pp. 177-200.
- Berechman, J. and G. Giuliano(1984), *Analysis of the Cost Structure of an Urban Bus
Transit Property*, *Transportation Research Part B*, 4, pp. 273-287.
- Coelli, T., D. S. Prasada Rao and G. E. Battese(1998), 「An Introduction to Efficiency
and Productivity Analysis」, The World Bank.
- Hensher, D. A.(1992), Total factor productivity growth and endogenous demand
Establishing a benchmark index for the selection of operational performance
measures in public bus firms, *Transportation Research Part B*, 26(6), pp.
435-448.
- Hensher, D. A.(2007), 「Bus transport: Economics, policy and planning」.
- Hensher, D. A. and K. J. Button(2000), 「Handbook of Transport Modelling」, New York:
Elsevier Science.
- Hensher, D. A. and R. Daniels(1995), Productivity measurement in the urban bus sector,
Transport Policy, 2(3), pp. 179~194.