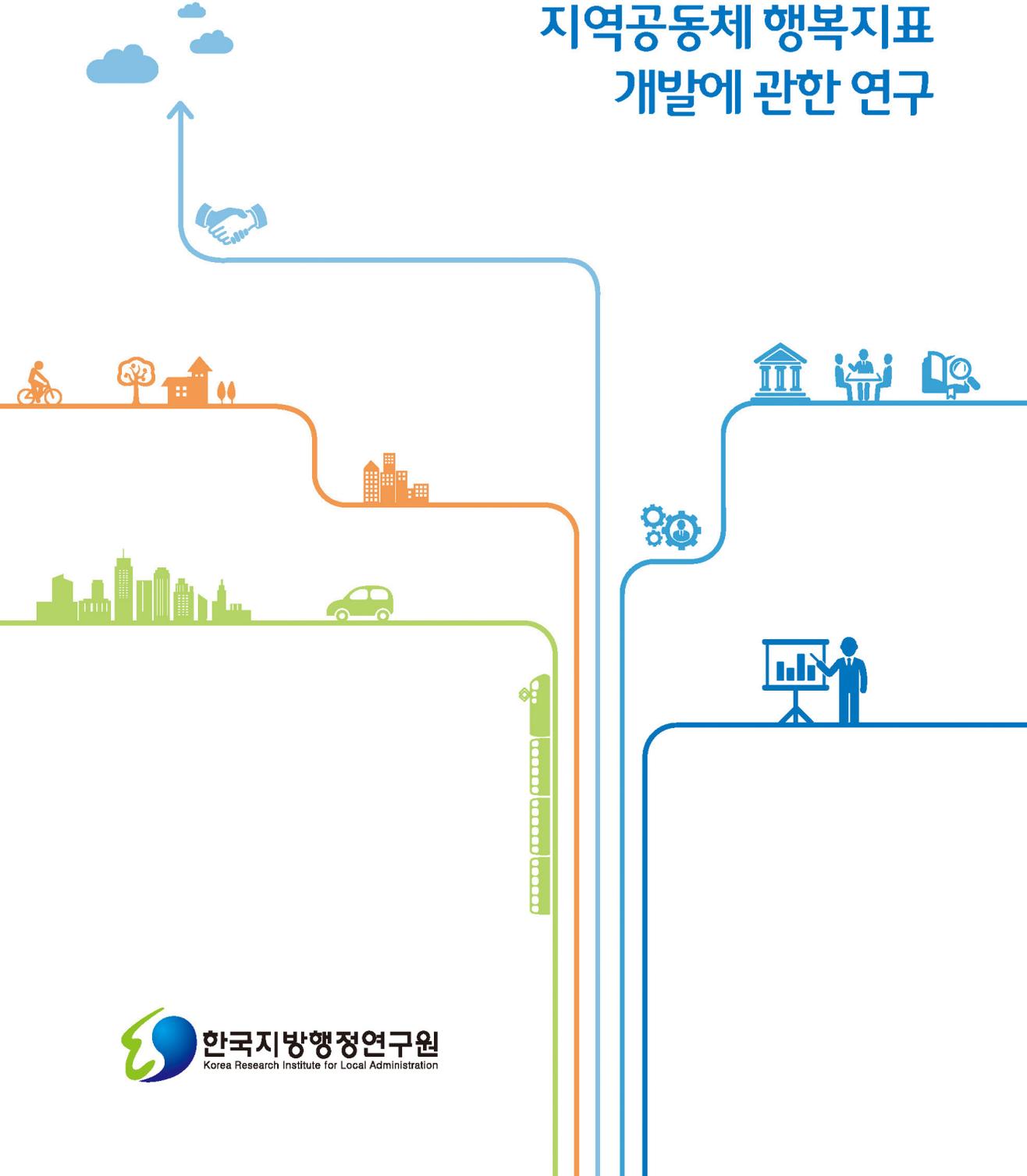


지역공동체 행복지표 개발에 관한 연구



연 구 진

박승규(한국지방행정연구원 수석연구원)

박진경(한국지방행정연구원 수석연구원)

조창덕(한국지방행정연구원 객원연구원)

연구 요약

1. 연구배경 및 목적

국정기조에 부합한 기준 설정

- 정부의 국정기조와의 부합성 증대
 - 박근혜정부의 출범과 함께 지역생활권별 핵심 사업 및 서비스의 공급 정도를 통한 국민의 삶의 질 증대에 대한 필요성 반영
 - 공동체를 활용함으로써 주민주도 마을기반 발전 추동력의 확보 및 활용 필요성에 대한 부응
 - 경제성장에서 삶의 질 향상으로 변화되는 국민의 정책만족도 트렌드를 반영하여 살고 싶은 지역을 창출하는 근거로 활용
- 객관적 지표의 실제적 데이터 활용성을 중심으로 승인통계의 활용에서 행정 통계의 활용으로 전환되는 시점에 부응하며, 마을단위 가용통계를 활용 및 구축함으로써 가용성 높은 지표의 형성 및 활용
 - 공식통계를 활용한 객관적 지표 외에 삶의 질 수준에 대한 개인적 만족도의 주관적 지표를 혼용
 - 측정방식 일원화를 통한 범용성 확보 및 향후 표준화 지수로 통합

정책연계 핵심 지표 선정

- 정책연계 극대화를 위한 산출 및 성과중심 핵심지표 선정
 - 주민들 삶에 직접적·실제적 영향을 줄 수 있는 정책연계 극대화를 위해 형식적·과정적 지표 보다는 실질적·결과적 지표 위주로 구성
 - 기존의 통계자료의 활용도를 높여 지표 산출비용을 감소시킬 수 있는 방향으로 설계

- 새로운 지역발전 가치를 반영한 간결한 지표체계 구성
 - 기존 도시경쟁력 및 경제력 등 성장 관점의 부문 외에 ‘공동체활성화’, ‘마을자원’ 부문을 추가적으로 개발하여 적용함으로써 기존 삶의 질 지표와 차별화
 - 다수의 지표투입으로 인한 결과의 해석상 혼란을 방지하기 위해, 핵심지표 위주로 설계
 - 주민과의 1:1 대면 조사를 통한 정성자료의 구축으로 주민이 실제 생활에서 체감하는 지표 설정
 - 지표의 단위를 읍면동 통리로 하고 소지역 추정법을 적용한 정량 자료 구축 또는 읍면동 통리 단위 공통지표 및 특성지표를 개발

2. 주요 연구내용 및 정책제언

- 지역공동체 행복지표의 기본 프레임 설정
 - 읍면동 통리를 대상으로 기존 행복지수와의 차별성을 고려
 - 기존 경제, 교육, 문화 등 지역경제를 구성하는 공통지표에 대한 정량자료의 적용
 - 반면, 읍면동 통리 주민들을 대상으로 한 정성자료를 구축함으로써 첫째, 기존 행복지표와는 다른 읍면동 주민대상 행복 측정, 둘째, 읍면동 통리 대상 1:1 대면 면접을 통한 기존 전화 설문 방식과의 차별성 제시
 - 공통지표로 구분된 모든 지역공동체가 가지고 있는 공통적인 특성을 반영한 지표 형성
 - 정량지표는 지역으로 공급되는 지역 차원에서의 행복 근간을 측정하는데 활용하며, 지역 차원에서 측정이 가능하기 때문에 개인이 체감하는 것보다는 지역으로부터 공급받는 특성을 내포하고 있음
 - 정성지표는 지역에서 주민만이 체감할 수 있는 정도에 대한 자료로 지역공동체내 주민 체감 행복 지표를 의미하는 것으로써 개인의 수요에

의해 충족이 될 수 있는 특성을 내포

- 따라서, 공통지표(88개)는 37%(33개), 63%(55개)에 해당하는 정량 및 정성 지표로 구분하여 지역보다는 개인 차원에서 체감할 수 있는 행복 정도를 고려

□ 특성지표에 대한 고려

- 지역공동체 행복지표는 공통지표 외에 특성지표를 반영
 - 각 지역공동체가 가지고 있는 개별적인 특성을 반영하기 위해 지역공동체 또는 마을별로 특성있는 특성지표를 구성
 - 특성지표의 고려 범위는 제한이 없으나, 지역공동체 행복지표가 구성되고 있는 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 부분의 영역 내에서 구성하는 것을 원칙으로 함
- 기존 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 부문 중 해당 지역공동체 또는 마을이 가지고 있는 독특한 자원을 활용하여 산출 및 성과가 견인된 경우를 포함하여 활용

□ 3개 영역을 구분하여 지역공동체 행복 정도를 도출

- 지역공동체 행복지표는 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 3개 영역으로 구성
 - 마을자원, 공동체역량, 삶의 질은 읍면동 통리의 전반적인 자원 측면, 공동체 산출 및 성과를 견인할 수 있는 측면, 삶의 수준을 증대시킬 수 있는 만족도 측면으로 구성
 - 마을자원(13개), 공동체역량(43개), 삶의 질(32개) 3개 영역으로 구성
- 마을자원 관련 지표는 마을이 가지고 있는 선척적인 자원 총량 지표로서 설문조사(13개)로 구성
 - 마을자원은 마을이 가지고 있는 지역적인 자원 보유 정도에 대한 측면을 고려하기 위해 향후 공동체의 지속가능성을 확보할 수 있는 사회적 기반으로 제시

- 공동체를 창출시킬 수 있는 지역의 근원적인 고유 자산을 고려
- 또한, 지역자원에 대한 주민의 체감정도 및 실질적인 보유 정도에 대한 설문 및 대면조사를 통한 공동체자원기반정도를 반영
- 공동체활성화 관련 지표는 공동체 운영 기반부터 성과까지의 지표로서 정량(14개), 설문조사(29개)로 구성
 - 읍면동내 공동체 지원 기반, 구성 인력, 실질적인 활용, 활용을 통한 성과로 구분
 - 공동체를 운영 및 활성화시킬 수 있는 인력 및 조직구성, 활성화를 통해 견인되는 성과 및 활용 정도를 제시
 - 공동체로 인한 최종 성과는 관련 부문에 대한 기여정도에 대한 주민 체감도를 반영함으로써 실질적인 공동체의 역할 부분을 제시
- 삶의 질 관련 지표는 지역의 전반적인 주민 삶의 질관련 지표로 정량(19개), 설문조사(13개)로 구성
 - 마을의 삶의 질을 대리할 수 있으며, 마을의 주민들이 직접적으로 체감할 수 있는 분야를 지역경제구성분야로 구분하여 제시
 - 주민들이 체감할 수 있는 만족도를 분야별로 제시함으로써 정량자료의 구득으로 제시할 수 없는 분야에 대한 설문 및 대면조사를 실시
- 지역공동체 행복지표 조사 일정 및 운영방안 설정
 - 1단계 : 조사계획(행정자치부, 연구기관(C), 조사주관기관(A))
 - 연구기관(C) : 지역공동체 행복지표 조사 종합계획(안)을 수립
 - 행정자치부 : 지역공동체 행복지표 조사계획을 사전에 시범지역 담당자들과 협의함으로써 최종 의견을 조사계획에 반영
 - 2단계 : 조사준비(행정자치부 총괄팀, 연구기관(C), 조사주관기관(A))
 - 지자체 : 조사지표 대상 정량자료를 행정자치부와 연구기관(C)에 송부
 - 행정자치부 : 지역공동체 행복지표 조사 체계(조사단 구성, 조사 세부 일정계획, 동선 등) 구축 및 행정조치 준비

- 3단계 : 조사실시(행정자치부, 연구기관(C), 조사주관기관(A), 평가단)
 - 사전조사 : 사전 조사팀으로 구성된 1개 팀 운영
 - 본조사 : 조사단이 해당 지역공동체를 대상으로 현지조사 실시
- 4단계 : 결과통보
 - 행정자치부와 연구기관이 조사기관과 함께 평가결과를 종합·조정하여 최종 확정
 - 평가등급을 산정하고 평가종합의견서를 작성하여 자치단체에 통보하여 부진 지역공동체 읍명동 시군에 대한 성장 유도 및 우수 지역공동체에 대한 인센티브 지급

차 례

제1장 개요	1
제1절 행복지수의 발전과정	3
1. 행복지수의 개념 변화	3
2. 행복지수의 의의 변화	4
3. 행복지수 구성요인의 변화 동향	5
4. 행복지수 측정 쟁점 변화	10
제2절 지역공동체 행복지수의 정의	16
1. 지역공동체 행복지수의 개념	16
제2장 행복지수 국내외 사례	23
제1절 국외 행복지수 사례	25
1. 국제 기구 행복지수 사례	25
2. 국가별 행복지수 사례	28
제2절 국내 행복지수 사례	41
1. 통계청, 삶의 질 측정 지수	41
2. 서울, 서울시민 행복지수	44
3. 충청남도, 행복지수	45
4. 전라북도, 사회지표의 행복지수	45
5. 기초자치단체(광명시, 하동군)의 행복지수 ..	46
제3절 국내외 사례의 시사점	47
1. 국가 및 지역의 특성에 적합한 행복지수 선택	47
2. 다양한 조합의 지표를 사용한 행복지수의 측정	47
3. 미래사회 가치를 반영한 구성원의 행복증진 지침의 기능	50
4. 삶의 여건과 주관적인 만족증진의 토대 ..	50

- 5. 국가단위 및 시군구 단위의 행복 정도 조사 51
- 6. 주민수요에 대한 조사의 정밀성 요구 증대 51

제3장 지역공동체 단위 지표 구축 53

- 제1절 지표 체계 구축 방법 55
 - 1. 지표체계 구성의 기본방향 55
 - 2. 지역공동체 행복지표 지표추출 57
- 제2절 지역공동체 행복지표의 영역 62
 - 1. 지역공동체 행복지표의 기본 구상 62
 - 2. 3개 영역을 구분하여 지역공동체 행복 정도를 도출 63
 - 3. 지역공동체 행복지표는 20개 중분류, 88개 세부지표로 구성 64
- 제3절 지역공동체 행복지표 영역별 구성 66
 - 1. 전체 지표 구성 66
 - 2. 영역별 지표 67

제4장 지역공동체 행복지표 운영 및 조사 73

- 제1절 지역공동체 행복조사 운영 75
 - 1. 지역공동체 행복지표 조사 방향 75
 - 2. 지역공동체 행복지표 조사 체계 76
 - 3. 지역공동체 행복지표 조사 절차 78
 - 4. 지역공동체 행복지표 조사 결과의 활용 80
 - 5. 지역공동체 행복지표 조사 일정 및 운영방안 81





제2절 지역공동체 행복지표의 조사 항목 83

- 1. 일반 사항 83
- 2. 지역공동체의 마을자원 영역 85
- 3. 지역공동체의 공동체역량 영역 87
- 4. 지역공동체의 삶의 질 영역 92

제5장 지역공동체 행복지표 조사정의서 99

제1절 지역공동체 마을자원 101

- 1. 자원활용 101
- 2. 자원기반 103

제2절 지역공동체 공동체역량 114

- 1. 공동체기반 114
- 2. 공동체과정 124
- 3. 공동체인력 125
- 4. 공동체조직 129
- 5. 공동체관계 130
- 6. 공동체성과 136
- 7. 공동체활용 137

제3절 지역공동체 삶의 질 147

- 1. 경제부문 147
- 2. 교육부문 150
- 3. 문화부문 155
- 4. 복지부문 157
- 5. 안전부문 159
- 6. 의료부문 163
- 7. 일자리부문 166
- 8. 임금부문 168

9. 주거부문 169
10. 환경부문 172



표 차례

<표 1-1> 주관적/객관적 사회지표(예시)	12
<표 1-2> Veenhoven의 4가지 삶의 질 유형	13
<표 1-3> Zapf의 삶의 질 정의	13
<표 2-1> 세부항목 및 측정방법	26
<표 2-2> OECD의 Better Life Initiative	27
<표 2-3> UNDP 지표 체계	28
<표 2-4> 부탄 국민총행복지수의 세부지표 구성	29
<표 2-5> 세부항목 및 지표	30
<표 2-6> 국민행복지수 측정 지표 구성안	33
<표 2-7> CIW 지수의 구성	35
<표 2-8> 국가 및 지역 통계 현황	36
<표 2-9> 국외사례 평가항목 비교	39
<표 2-10> 삶의 질 측정 지표 구성안	42
<표 2-11> 서울시민 행복도 지표 조사항목	44
<표 2-12> 기존 사례의 종합	49
<표 3-1> UN 지표프로그램에서 제시하는 지표개발 시 고려요건	57
<표 3-2> 지역공동체 행복지표	66
<표 3-3> 지역공동체 행복지표 마을자원 영역	67
<표 3-4> 지역공동체 행복지표 공동체역량 영역	68
<표 3-5> 지역공동체 행복지표 삶의 질 영역	70

그림 차례

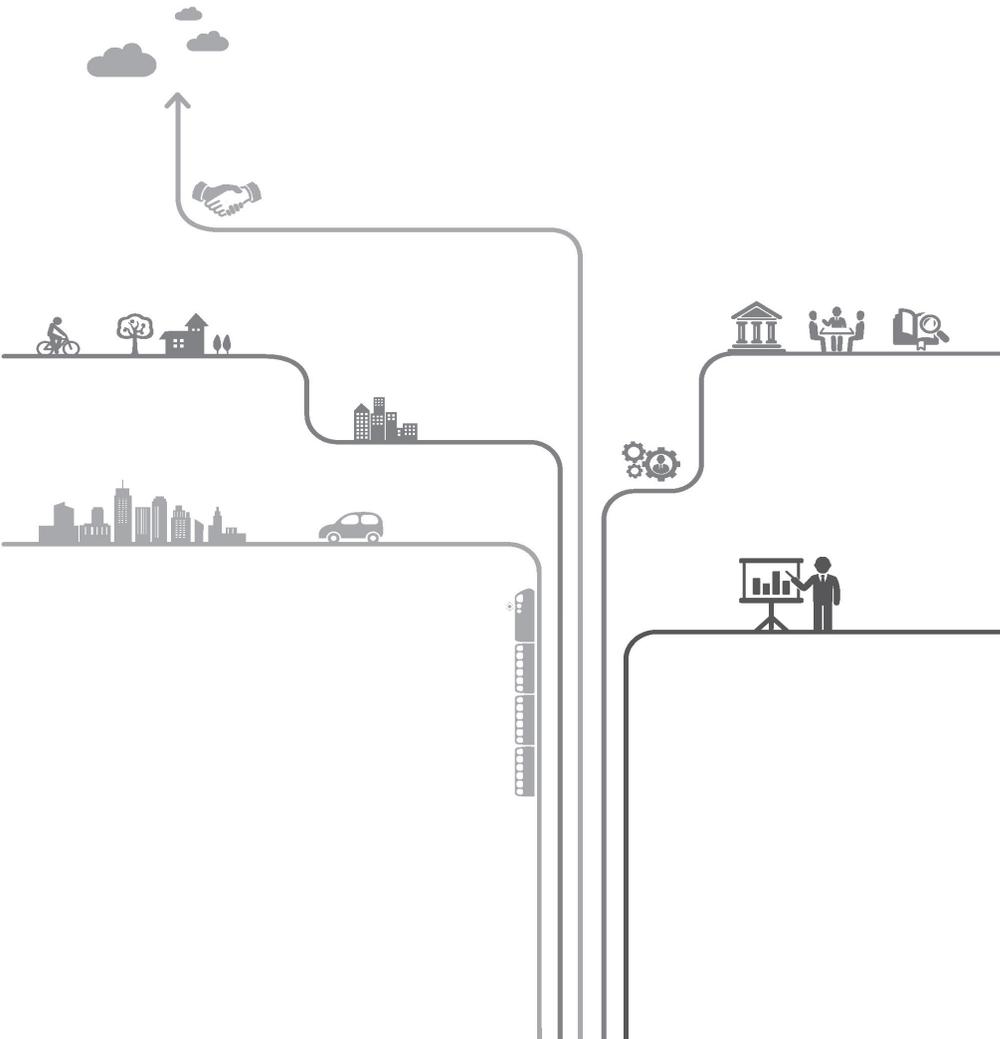
한국지방행정연구원

<그림 2-1> 충청남도 사회지표의 행복지수	45
<그림 2-2> 전라북도 사회지표의 행복지수	46
<그림 2-3> 광명시 행복지수 산출	46
<그림 3-1> 지역공동체 행복지표 산출과정	61



제1장 개요

제1절 행복지수의 발전과정
제2절 지역공동체 행복지수의 정의



제1장

개요

제1절 행복지수의 발전과정

1. 행복지수의 개념 변화

- 행복지수는 자신이 얼마나 행복한가를 스스로 측정하여 하나의 수치로 표현한 것을 의미하며 1980년대 이후 다양한 형태의 행복지수가 개발
 - 기존의 GDP가 삶의 질을 제대로 반영하지 못한다는 문제의식에서 출발한 ‘행복지수’는 고용, 보건, 교육, 환경 등을 포괄하는 새로운 사회경제지표를 일컫음(기획재정부, 2012)
- 미국 미시간대 사회연구소는 1981년부터 세계 각국의 ‘행복지수’를 발표
 - 이를 위한 기초자료는 ‘세계가치조사(World Values Survey)’에 의하여 확보
 - 세계 각국 국민 1,000~2,000명에게 설문을 돌려 각자가 느끼는 ‘행복도’와 ‘생활 만족도’ 점수를 매긴 다음 평균을 내서 행복지수를 산출하는데 ‘행복지수’는 편의상 번역이고 원래 명칭은 ‘주관적 웰빙순위(Subjective Well-being Rankings)’임
- 영국의 심리학자 로스웰(Rothwell)과 인생상담사 코언(Cohen)이 2002년 발표한 행복공식이 대표적인 행복지수
 - 행복이 인생관·적응력·유연성 등 개인적 특성을 나타내는 P(personal), 건강·돈·인간관계 등 생존조건을 가리키는 E(existence), 야망·자존심·기대·유머 등 고차원 상태를 의미하는 H(higher order) 등 3가지 요소에 의해 결정된다고 주장
 - 세 가지 요소의 상대적 중요도를 적용하여 행복도를 $P+(5E)+(3H)$ 의 행복방정식으로 정의

- 2012년 6월 브라질 리우데자네이루에서 개최된 유엔 지속가능개발회의(CSD, 리우+20)를 통해 '행복지수*'에 관한 논의의 진전이 예상
 - 노벨 경제학상 수상자인 조지프 스티글리츠는 '리우+20'이 국내총생산(GDP)을 대체할 새로운 경제지표의 탄생을 자리매김하는 회의가 되어야 함을 강조
 - GDP와 같은 순수 경제적 수치에서 벗어나 복지, 지속가능성에 대한 평가에 더 주목해야 한다는 주장에 프랑스, 캐나다, 영국 등이 관심 표명
- 국내적으로 국민소득이 2만달러 이상으로 증대하였으나, 소득분배, 여가생활, 환경, 복지 등의 만족도를 측정할 수 있는 기준은 부재
 - 경제성장은 물론 사회의 발전정도, 국민의 행복정도를 측정할 수 있는 유용한 기준이 필요하다는데 국내외적 여론이 지속적으로 증대

2. 행복지수의 의의 변화

- 세계적으로 행복지수의 중요성이 확산되면서 의미있는 행복지수들이 속속 개발
 - 부탄의 국민 행복 지수(GNH) : 지그메 싱기에 왕추크 국왕은 취임 2년 만인 '74년 GDP가 아닌 국민들의 행복지수(Gross National Happiness)를 기준으로 나라를 통치하겠다고 발표하고, 제66차 UN총회('12.4.2)에서 지그메 툰리 부탄총리는 국가발전 정도를 GDP나 GNI가 아닌 GNH에 의해 측정할 것을 주장
 - UN 인간개발지수(Human Development Index: HDI) : 인간다운 생활수준을 기증하기 위해 개발된 복합적 지수로 1990년부터 각국의 평균 수명과 교육수준, 1인당 국민 소득 등 모두 206개 지표를 토대로 작성되었으며 사회적 웰빙을 정량화하려는 유엔의 대표적 업적으로 자리매김
 - OECD 더 나은 삶 이니셔티브 (Better life Initiative: BLI) : OECD가 2011년 창설 50주년을 맞아 시작한 행복지수로서 34개 회원국을 대상으

로 총 11개 영역에 대한 점수로 산출하고 있으며 GDP만으로는 측정할 수 없는 인간의 가치에 주목

- UN은 세계행복보고서(World Happiness Report) : 2012년 4월 '05년~'11년까지 156개국 15세~60세 1,000명을 대상으로 설문조사한 결과를 토대로 행복도를 객관적으로 측정가능하다는 연구결과를 발표
- 국내총생산과 소득은 충분한 후생지표는 아니나 여전히 중요하며 질과 양의 측면을 함께 고려하는 지속가능한 성장개념이 세계적으로 더욱 중요해 질 전망
 - 생산에만 집중된 GDP를 보완해 삶의 질과 생태환경을 총체적으로 바라볼 수 있는 행복지수와 같은 지표의 필요성은 많은 국가로 확대될 전망
 - 각국은 GDP가 고려하지 않는 외부비경제효과 창출을 억제하는 방향으로 국민총행복지수를 증대하고 UN은 새천년개발목표에 이어 지속가능한 개발목표를 구체화할 전망
 - 각국에서는 성장과 복지의 선순환이 더욱 중요해 지고 있으므로 행복지수 개발이 지속가능한 성장과 복지를 위해 중요
 - 단, GDP와 같이 주기적으로 관련 자료를 집계하기 위해서는 자료확보를 위한 인프라 구축과 행복을 측정하는 방법에 대한 사회적으로 합의가 선행되는 것이 전제

3. 행복지수 구성요인의 변화 동향

1) 경제적 요인에서 삶의 질 요인으로 변화

- 세계행복보고서에서는 행복에 영향을 미치는 여러 요인 가운데 소득이 약 8% 정도의 비중을 차지하는 것으로 보고
 - HDI(인간개발지수)를 산출할 때, GDP가 포함되기는 하지만 경제성장인 핵심요소가 아니므로 1인당 소득이 비슷해도 지수의 결과는 크게 차이
- 저개발 국가에서는 낮은 소득, 식량부족, 보건의료에의 낮은 접근성, 안전한 의식주 부족, 교육기회의 부족으로 소득의 증가가 중요하지만 기초생활수준

이 어느 정도 충족되면 소득에 대한 의존도가 저하

- 우리나라는 한강의 기적 이면에 이혼률(OECD 국가 중 7위), 자살률(OECD 국가 중 1위) 등이 증가하고 계층간의 소득격차도 심화(지니계수 : '03년 0.27 → '12년 0.31)
- 국민소득이 2만달러 시대에 돌입한 우리나라의 경우 행복에 있어 소득보다 개인의 정신적·육체적 건강과 가치관, 안정된 고용, 개인의 자유와 안전, 높은 수준의 신뢰, 견고한 공동체, 정부와 기업의 건전한 지배구조 등 삶의 질이 점차 중요해지는 경향
- 우리나라도 점차 이스털린의 역설이 의미를 갖는 소득수준에 도달

○ 유엔 경제협력개발기구(OECD) 등 국제기구는 물론 한국개발연구원(KDI) 등 국내 연구기관에서도 우리나라는 국민소득에 비해 국민 행복지수는 매우 낮게 나오는 편임

- 2012년 전미경제조사국(NBER)은 세계 상위 25개국 국민의 소득별 행복도를 분석한 결과 "인간의 행복은 소득과 정비례한다"는 요지의 보고서를 내놓았으나 국가끼리 비교할 경우에는 사정이 달랐고 우리나라의 국민행복도는 같은 소득수준의 25개국 중에서 거의 최하수준을 기록
- 이러한 결과들은 행복도를 결정하는 요인으로 국민소득 이외에 삶의 질을 결정하는 다른 요인이 보다 중요하다는 사실을 반증

- 우리나라 학부모들은 자식의 미래를 위해 노후까지 희생하지만 행복해하는 국민은 많지 않음
- 결국 자기 자식뿐만 아니라 남의 자식도 함께 잘 교육시키고 관용과 타협의 정신을 배울 수 있는 공동 시스템을 만드는 게 모두가 행복해지는 방법

○ 국내적으로 국민소득이 2만달러 이상으로 증대하였으나, 소득분배, 여가생활, 환경, 복지 등의 만족도를 측정할 수 있는 기준은 부재

- 경제성장은 물론 사회의 발전정도, 국민의 행복정도를 측정할 수 있는 유용한 기준이 필요하다는데 국내외적 여론이 지속적으로 증대

2) 개인주의에서 공동체주의로 삶의 방식 전환

- 세계행복보고서는 개인적인 가치관과 관련해서 다른 사람을 돌보는 이타주의적 삶의 태도를 갖는 사람들이 더 행복하며, 높은 소득만을 추구하는 사람들은 덜 행복하다는 결과를 제시

· ‘세계행복보고서’를 발표한 제프리 삭스는 서문에서 “아리스토텔레스와 붓다가 금욕주의(asceticism)와 물질적 집착 사이의 중도를 선택하라”고 전하면서 보고서의 여러 부분에 걸쳐 행복한 삶을 영위하는데 있어서 이들의 가르침이 갖는 유의미성을 강조

- 급격한 개인주의화 경향을 보이고 있는 현대사회에서 개인이나 가족 또는 정부가 해결하지 못하는 여러 사회문제를 공동체를 통해 대처하는 경향이 증가
 - 공동체간의 유대 측면에서, 도움이 필요할 때 의지할 수 있는 사람이 있는 경우의 사람들이 그렇지 못한 사람들보다 행복
 - 세계행복보고서에서도 공동체가 발달한 유럽의 강소국(덴마크, 핀란드, 노르웨이, 네델란드 등)들이 대거 상위층에 포진해 있음을 주목
- 우리나라의 경우에도 박근혜정부의 출범과 더불어 지역공동체의 활성화를 국정과제로 선정하여 정부가 앞장서서 정책을 추진
 - 그동안의 압축성장기에서 급속한 도시화와 농촌의 인구유출로 전통적인 공동체가 와해됨으로써 많은 폐해를 초래했다는 반성에서 비롯
 - 공동체의 복원 및 육성을 통하여 삶의 질을 개선하고 풀뿌리 지방자치를 정착
- 공동체활동은 더불어 함께 살아가는 사회를 구현하는데 필수적인 조건으로 개인주의적 삶에서 얻을 수 없는 ‘나눔’, ‘배움’, ‘돌봄’, ‘봉사’ 등의 이타주의적 가치를 실현시킴으로써 보다 따뜻한 사회를 구현하여 행복도를 증진

3) 환경의 건전성과 지속가능성을 지향

- 1992년 리우 세계정상회의 이후 지구환경의 급속한 변화에 대한 경고와 함께 각국의 대처가 활발하게 진행
 - 인구, 기후변화, 에너지, 자원효율성, 산림, 식량, 토지이용, 식수 등 인간의 삶의 질에 직결된 다양한 문제에 대한 관심이 크게 증대
 - 국제환경기구(UNEP)는 리우회의 이후 20년간에도 기후변화 등 세계의 환경은 여전히 급속하게 악화되고 있어 시급히 녹색경제(green economy)로의 전환이 필요함을 역설
- 세계행복보고서(2012)의 서문에서도 제프리 삭스는 “인류세(人類世, Anthropocene)”의 개념을 인용하면서 20세기 이후에는 인간의 건강과 생존을 위해서는 지구의 물리적 시스템(기후, 물순화, 탄소순환, 생물다양성 등)을 바꾸어야 함을 강조

· 인류세(人類世, Anthropocene) : 네덜란드의 화학자로 1995년 노벨화학상을 받은 크뤼첸(Paul Crutzen)이 2000년에 처음 제안한 용어로 현세인 충적세(沖積世)에 이은 새로운 지질시대로서 인류에 의한 자연환경의 파괴를 특징으로 하는 시대

- 우리나라도 세계적 동향에 동참하여 지난 이명박정부에서 녹색성장을 국정 목표로 선정하는 등 대책을 추진 중
- 거시적인 지구온난화 뿐 아니라 미시적으로도 일상생활과 직결된 주변 환경에 대한 국민적 관심도 크게 증대되어 삶의 질에 미치는 환경의 가치를 중요하게 인식하기 시작
 - 1990년대 이후 각종 개발사업과 관련하여 주민들의 환경분쟁이 빈번하게 발생
 - 각종 국책사업의 시행 이전에 환경에 미치는 악영향에 대한 사전검토가 필수적인 절차로 제도가 개선
 - 경제적 효율성 못지않게 자연환경의 에메니티와 물리적 환경의 질을 개인과 사회의 중요한 가치로 인식

4) 총량적 성장보다는 개인적 복지향상을 추구

- 국가의 총량적 성장보다는 개인의 복지와 행복이 중요한 시대로 전환하고 있으며 지역 차원에서도 ‘장소의 번영(place’s prosperity)’ 보다는 ‘사람의 번영(people’s prosperity)’을 우선시하는 정책으로 기조가 전환
- 고령화와 저성장의 추세가 고착화되고 계층간 소득격차가 확대되면서 국민 통합과 사회안전망 차원의 복지수요가 크게 증가
 - 세계적인 고용 없는 성장, 중위소득자 소득 감소, 양극화 현상이 행복지수 감소의 원인으로 빈곤층 자활지원 시스템 강화가 복지정책의 주안점으로 부합하고 행복지수도 증대
- 행복한 사회의 구현을 위해서는 과잉복지를 지양하고 지속가능한 복지를 구축하기 위한 시스템의 구축이 선결과제임
 - 지속가능한 생산적 복지시스템의 행복증진 효과는 분명하나 과잉복지가 경제활력을 저하시키고 재정건전성악화와 경제위기를 초래하고 있는 상황에 주목
 - 행복도 평가에서 상위에 위치한 유럽 강소국들은 예외없이 복지 함정에 탈출하여 복지개혁을 달성한 점을 유념할 필요
- 특히 우리나라의 급속한 가족관계 변화에 주목하여 가족구성원의 새로운 역할과 위기에 대응하는 복지시스템이 필요
 - 한국사회에서 점차 고령화와 저출산, 저성장과 고실업이 사회의 전반적인 추세로 고착되어가고 있음
 - 새로운 가족관계의 정착에 따라 가족 구성원의 역할구조가 변화하고 노인부양부담, 여성의 취업진출, 청년실업, 자녀양육부담 등이 증가하여 가족 구성원의 위기가 증폭됨에 따라 이에 대한 대처가 개인과 가족의 행복도에 큰 영향을 미침

4. 행복지수 측정 쟁점 변화

1) 쟁점 1 : 개인의 삶 vs 사회의 집합적 삶

- 행복도 또는 삶의 질을 다룰 때 그 대상이 되는 삶이 개인적인 것인지 아니면 사회의 집단적인 것인지에 대한 논쟁으로서 학문 분야에 따라 개인에 초점을 두거나 또는 집단에 초점을 두는 관점에 차이가 있음
- 개인의 삶의 질 격차가 지나치게 클 경우 집단간 삶의 질 격차분석이 무의미해질 수 있다는 지적(한국사회학회, 2011: 9)
- 개인의 삶의 질이나 행복이 독립적으로 결정되는 것이 아니라 사회와의 교섭(negotiation)의 산물로서 결정되기 때문에 개인을 사회와 분리시켜 생각하는 것 자체가 오류라는 주장이 있음(Gerson, 1976)
- 이 연구에서는 지역행복도를 살펴보는 것이 목적이기 때문에 지자체란 공간적으로 획정된 사회 내에 거주하는 집단의 집합적 삶의 질을 다룸
 - 최근에는 삶의 질과 구별하여 사회의 질(social quality)이란 개념을 따로 다루기도 하는데 사회의 질 개념은 삶의 질에 비해 좀 더 최근 등장한 개념으로 집합적 수준에서의 삶의 질이 아닌 사회적 결속(cohesion), 통합(inclusion), 역능(empowerment), 그리고 사회경제적 안전(security) 등을 포함하는 개념(한국사회학회, 2011; 한국보건사회연구원, 2008; Walker and Maesen, 2003: 1-13)

2) 쟁점 2 : 주관적 만족 vs 객관적 조건

- 행복 또는 삶의 질 개념을 조작화하는 과정에서 결정요인과 관련하여 가장 빈번하게 다루고 있는 쟁점
- 행복과 삶의 질의 차원은 객관적인 차원(objective dimension)과 주관적인 차원(subjective dimension)으로 구분되는데 객관적인 차원은 특정한 사회의 객관적인 삶의 조건과 환경을 포괄하며, 주관적인 차원은 흔히 개인의 삶이

자신의 명시적 혹은 묵시적인 내면적인 기준(기대수준)을 충족시킨다고 인지하는 정도를 의미(임희섭, 1996 : 3-7)

- 예를 들어 객관적인 삶의 조건을 나타내는 대표적인 지수인 UNDP의 인간개발지수(HDI)에서 한국은 2006년 177개국 중 26위를 차지하였으며, 주관적 측정으로 이루어진 미국 미시간대학교의 세계가치조사(World Value Survey)에서 한국은 2001년 78개국 중 49위를 차지
- 객관적 지표 연구들은 좋은 삶(good life)의 조건이 보편적이고 사회마다 다르지 않다는 가정 하에 모든 사회에 보편적인 기초 정보를 사용하는 반면, 주관적 지표 연구들은 사람들이 개인적으로 경험한 삶의 질을 기초로 다차원적 평가를 내리며 기분이나 감정의 주관적인 평가뿐 아니라 삶의 만족에 대한 인식적 판단을 포함한다고 주장
- 많은 연구들은 삶의 조건에 영향을 미치는 다양한 요인들을 포괄하면서 동시에 주관적 느낌과 만족을 함께 고려해야 한다는 입장이며(Schneider, 1976; Cummins, 2000; 임희섭, 1996), 실제 삶의 질 측정에 관한 많은 경험적 시도들이 주관적 지표와 객관적 지표를 보완적으로 혼용
 - 우리나라의 경우도 ‘한국의 사회지표’ 작성시 객관적 지표와 사회조사를 통해 확보한 주관적 지표를 동시에 활용
- 이 연구에서는 행복을 결정하는 요인으로서 개인의 주관적 삶의 만족도와 삶의 조건을 나타내는 객관적 사회지표를 함께 활용

<표 1-1> 주관적/객관적 사회지표(예시)

자주 사용하는 객관적 사회지표 (개인적 평가와 독립적인 사회통계자료)	자주 사용하는 주관적 지표 (사회적 조건에 대한 개인적 평가)
기대수명	공동체의식
범죄율	물질적 소유감
실업률	안전감
GDP	행복감
빈곤률	총체적 삶의 만족도
진학률	가족관계
주당 근로시간	일자리 만족도
임신사망률	성적 생활
자살률	분배정의에 대한 인식
	계급구별
	취미 및 모임 참여

출처 : Rapley(2003). p.11

3) 쟁점 3 : 개인의 욕구충족 vs 개인의 능력과 선택의 기회 제공

- 쟁점 2와 연관된 사안으로서 행복과 삶의 질을 개인의 욕구가 충족된 상태로 볼 것인지 아니면 개인의 능력과 선택의 기회가 충분히 부여된 상태로 볼 것인지에 관한 문제임
- Veenhoven(2000: 2-8)은 삶의 질을 기회(chances)와 결과(outcomes)로 구분하고, 다시 이를 내면적 질(inner qualities)과 외면적 질(outer qualities)로 구분하여 환경의 질(Livability of environment), 삶의 효용(Utility of life), 사람의 생활능력(Life-ability of the persaon), 삶에 대한 가치평가(Appreciation of life) 등 4가지로 유형화

<표 1-2> Veenhoven의 4가지 삶의 질 유형

구분	외면적 질 (outer qualities)	내면적 질 (inner qualities)
삶의 기회 (Life chances)	환경의 질 (Livability of environment)	개인의 생활능력 (Life-ability of the persaon)
삶의 결과 (Life results)	삶의 효용 (Utility of life)	삶의 가치평가 (Appreciation of life)

자료 : Veenhoven(2000)

○ Zapf(1984)는 객관적 삶의 조건과 주관적 웰빙이 일치하는 경우와 불일치하는 경우를 교차하여 양자모두가 좋은 경우 ‘웰빙’으로, 양자 모두가 나쁜 경우는 ‘박탈’로 규정하는 한편, 양자가 불일치하는 경우를 나쁜 조건이지만 주관적으로 좋게 느끼는 ‘적응’과 좋은 조건임에도 나쁘게 느끼는 ‘부적응’으로 구분

- 그에 따르면 삶의 질이라는 관념은 객관적 조건과 주관적 태도나 느낌이 불일치하는 적응(만족의 패러독스) 혹은 불일치하는 부적응(불만족의 딜레마)의 경우에는 잘 적용되기 어렵다고 주장(한국사회학회, 2011, 재인용)

<표 1-3> Zapf의 삶의 질 정의

객관적 삶의 조건 (Objective Living Conditions)	주관적 웰빙(Subjective well-being)	
	좋음(good)	나쁨(abd)
좋음(good)	웰빙(Well-Being)	부적응(Dissonance)
나쁨(abd)	적응(Adaptation)	박탈(Deprivation)

출처 : Zapf(1984), p.25, 한국사회학회(2011) 재인용

○ 이 연구에서는 객관적 지표와 주관적 지표를 혼용하고 있기 때문에 기본적으로 행복과 삶의 질의 개념이 갖고 있는 기회와 결과의 두 가지 측면을 모두 수용

4) 쟁점 4 : 가치의 절대적 기준 vs 가치의 상대적 기준

- 행복과 삶의 질을 판단하는 기준이 되는 가치가 개인마다, 사회마다, 문화마다 다른지 아니면 인간 공통의 삶의 질을 판단하는 기준이 있는지의 문화적 맥락(cultural context)에 관한 쟁점(Galloway, 2005: 28-29)
- 서구사회에서 삶의 질에 대한 관심이 높아진 계기가 물질적 풍요수준이 높아지면서 경제적 부의 한계효용이 낮아지고(Englehart, 1996) 또한 경제성장으로 인한 다른 분야에서의 희생에 대한 불만도 높아졌다는 점에 주목한다면 행복과 삶의 질을 구성하는 영역이나 분야에 대해 동일한 비중을 적용할 수 있는지 의문이 제기(한국사회학회, 2011)
- 그렇다고 해서 사회마다 각자 고유한 기준과 영역별 비중을 갖고 행복과 삶의 질을 측정하고 평가한다면 비교가능성이 낮아질 것임
- 이 연구에서는 국가 내에서 지자체간 행복도의 비교가 목적이므로 한국사회 내에서 행복과 삶의 질에 동일한 공통의 기준이 존재하는 것으로 전제

5) 쟁점 5 : 삶의 질 측정과 정책과의 연계성 여부

- 행복과 삶의 질 측정이나 행복지수와 삶의 질 지표 산출을 정책과 직접 연결시킬 것인지에 관한 쟁점
 - 궁극적으로 개인의 행복 증진이 국가의 목표가 될 수 있는지에 직결
- 현대사회의 등장 이후 주요 국가의 정부에서 행복의 추구에 관심을 갖고 국가적 목표로 설정(김윤태, 2009 : 84)
 - 1776년 미국 독립선언서’는 “창조주로부터 양도할 수 없는 권리를 부여받았고, 이 권리들 가운데 삶, 자유, 그리고 행복 추구가 있다”고 밝히고 있음
 - 1789년 프랑스의 ‘인간과 시민의 인권선언’의 마지막 줄은 “모든 이의 행복”이라는 고귀한 목적을 명시
 - 영국에서는 정치의 목적이 “최대 다수의 최대 행복”을 추구해야 한다는

- 벤담의 도덕철학을 통해 행복에 대한 관심이 증가(Bentham, 1789)
- 1990년대 후반 영국의 경제학자 오스왈드는 블레어 정부가 행복을 공공 정책의 중요한 아젠더로 설정하는데 큰 영향을 미쳤으며 정부의 초점이 국내총생산(GDP) 대신 총행복수준(Gross Happiness Level: GHL)로 이동해야 한다고 주장(Oswald, 1997)
- 우리나라 헌법 제10조는 ‘모든 국민은 인간으로서의 존엄과 가치를 가지며, 행복을 추구할 권리를 가진다’라고 규정하여 행복추구를 국민의 가장 기본적인 권리로 규정
- 이처럼 행복한 삶을 영위하는 것은 인간의 가장 기본적인 권리이자 욕구로서 이를 실현하기 위한 삶의 질 및 행복수준의 향상은 정부정책의 일차적인 목표임
- 우리나라에서 사회지표란 사회적 가치와 정책 목표의 검토를 가능케 하므로 국민복지와 직결되는 사회 여건의 현황과 추세의 양상을 파악할 수 있는 측정도구로서 정책효과의 산출을 측정하기 위한 포괄적이고 집합적인 형태로 집계된 공식통계의 기준임
- 통계청에서도 지역사회지표의 기능으로 의사결정을 위한 정보 제공과 정책결과에 대한 평가를 제시(통계청, 2013)
 - 따라서 사회지표와 마찬가지로 행복지수나 삶의 질 지표도 측정의 목적이나 지표체계의 구성이 정책평가와 밀접한 연관을 가짐
- 이 연구에서는 행자부형 읍면동 단위의 지역공동체 행복지표 개발이 목적이므로 지표체계의 구성은 물론 행복지수 측정결과를 지역발전정책의 방향 및 내용과 연계
- 사람들이 느끼는 행복수준은 지극히 주관적이고 상대적이므로 이를 정책목표로 설정하고 평가하기 위해서는 객관적으로 지표화 또는 지수화 하는 작업이 선행되어야만 가능
 - 궁극적으로는 행자부의 정책 성과와 연계하여 정책의 방향설정을 유도할 필요

제2절 지역공동체 행복지수의 정의

1. 지역공동체 행복지수의 개념

1) 객관적인 자원 활용을 활용한 지역공동체내 삶의 질 추구

- 행복의 사전적 의미는 “생활에서 충분한 만족과 기쁨을 느끼는 흐뭇한 상태”, 또는 “심신욕구가 충족되어 만족감을 느끼는 정신상태” 등으로 정의(국립국어연구원)
- 행복이란 다분히 주관적일 뿐 아니라 다의적인 개념으로 다양하게 정의되고 있으며, 행복을 보는 시각에도 차이가 존재하여 개념정의가 명확하지 않음
 - 행복은 개인의 전체 삶에 대한 주관적인 감정과 평가로 정의되기도 하며(Diener, 2007 ; Dolan, 2007), 삶의 질, 주관적 삶의 만족, well-being 등과 비슷한 의미로도 사용(Veenhoven, 2007 ; Donnelly, 2004)
 - 행복의 객관적 환경 요인을 강조하는 경우에는 wellbeing, 삶의 질(quality of life)이라는 용어를 사용하기도 하며, 행복의 주관적 측면을 강조하는 경우 주관적 웰빙(subjective well-being), 삶의 만족(life satisfaction)이라는 용어를 사용
 - 실제 ‘삶의 질(quality of life)’, ‘생활수준(level of living)’, ‘복지(welfare)’, ‘복지(wellbeing)’, ‘행복도(happiness)’ 등 다양한 용어의 조합은 매우 추상적인 의미여서 일치된 개념도 없고 영역과 지표선택과정에 대해 합의된 바도 없으며 객관적인 기준도 없는 상황(Galloway, 2005: 10)
 - Schalock(2000: 117)에 따르면 삶의 질과 관련하여 100가지 이상의 개념 정의와 해석이 폭넓게 존재한다고 지적
 - 삶의 질 또는 행복에 대한 정의를 어떻게 내릴 것인가에 대한 논쟁이 뜨거운 것은 이 개념이 광범위하고 여러 영역을 포함하고 있고 일상생활과 관련되어 있으며 물질적 그리고 비물질적 요소 모두에 관련되어 있기 때문임

- BBC 행복위원회 의원인 Richard Reeves에 따르면 “행복한 삶은 지극한 만족감으로 충만한 상태가 아니다. 행복한 삶은 비극, 도전, 불행, 실패, 그리고 후회까지도 모두 껴안고 있다. 하지만 이런 상황에 우리가 어떻게 대처하느냐에 따라 불행해질 수도, 행복해질 수도 있다”고 행복을 설명(서울시정개발연구원, 2006 재인용)
 - 이처럼 행복은 명확하게 정의될 수 있는 것이 아니라 개인의 가치관이나 인생관, 개인의 기대수준, 환경에 따라서 달라질 수 있는 성질의 것임(황규선, 2012: 7)
- 대체로 삶의 물질적 조건과 더불어 그것으로부터 얻어지는 개인들의 삶에 대한 만족감에 의해서 결정되는 것으로 파악
 - 학자들은 행복은 크게 객관적 삶의 조건과 주관적 만족감의 두 가지 방향으로 설명될 수 있다고 제시(Diener, 1984; Diener & Emmons, 1985)
 - 객관적 조건이란 삶의 다양한 물리적 구성요소, 즉 의식주, 건강, 성별, 연령, 소득, 교육, 보건, 여가와 같은 객관적 지표를 통해 파악되는 삶의 물질적 조건
 - 주관적 만족감이란 흔히 wellbeing이라고 불리는 주관적인 차원으로 삶에 대한 행복감, 만족감, 자립감, 성취감, 문화적 풍요로움, 안전, 스트레스의 부재 등 주관적 평가 및 인지상태를 의미
- 행복이란 객관적 삶의 조건을 통하여 개인이 삶에 대해 느끼는 주관적, 지속적 만족감으로서 그 안에는 삶의 궁극적, 절대적 가치가 내포
 - 행복이란 모든 인간 행위의 최고 선이자 목적(telos)으로서 좋은 삶 혹은 성공적인 삶을 표현하는 개념(아리스토텔레스, 행복론)
 - 즉, 삶의 최고 목적인 행복이란 인간의 자연적 본성에 부합하는 목적을 의미하는데 자연적 본성이라 함은 누구나 가지고 있는 저마다의 탁월한 덕성을 의미
- 지역공동체 행복은 지역내에서 지역내 자원을 활용한 공동체를 구성하여 운영함으로써 견인되는 소지역내의 주민체감 행복을 의미

- 지역자원은 지역공동체내 자원으로 활용되며, 그 범위는 지역내로 우선 한정되지만 근거리 또는 이동 가능한 자원을 포함함
- 삶의 질의 향상으로 견인되는 행복은 전반적인 삶의 질의 개선 외에 지역공동체가 직면하고 있는 마을내에서의 삶을 영위할 수 있는 지역공동체 전체 부문을 고려함

2) 마을자원을 활용한 공동체 단위의 행복 견인

- 사전적 의미에서 자원이라 함은 인간의 생활 및 경제 생산에 이용되는 원료를 뜻하며, 일반적으로 광물, 산림, 수산물 등의 일정한 형태를 갖춘 유형 자원과 노동력, 기술 등의 무형 자원으로 구분
- 지역자원이라 함은 인간의 생활 및 경제 생산에 이용되는 유·무형의 원료 중 지역성을 내재하고 있는 것을 지칭함
- 지역자원의 유사 개념으로 ‘향토자원’과 ‘지역 자산’이 사용되고 있으며, 이는 ‘자원’과 ‘자산’의 의미 혼용에서 나타남
 - ‘자원’은 과거로부터 존재하는 것을 지칭하는 성격이 강하고, ‘자산’은 과거 존재 여부에 상관없이 필요에 의해 만들어지는 결과물을 뜻하는 것으로, 인위성의 측면에서 개념상의 차이가 존재함
 - 즉, 자산은 자원을 포괄하는 개념이며 자원이 활용되어 자산이 되는 구조를 지님
- 지역공동체 내의 마을자원은 기본적으로 지역공동체 또는 마을이 가지고 있는 무유형의 자원을 의미
 - 무형의 자원은 이미지 자원을 포함한 지역공동체내 기 형성된 자원을 의미
 - 유형의 자원은 환경, 공간, 역사, 관광자원을 의미
 - 이외 인물자원은 지역공동체의 특성을 부여하는 유무형의 양면적인 측면을 나타냄

- 지역공동체의 성장 근원에 대한 마을의 보유 정도
 - 산업적 자원 측면에서의 기업 및 노동자원은 지역공동체를 구성하는 지역공동체내 성장 근원을 의미
 - 또한, 기업 자원 중 경제자원은 지역공동체와의 면밀한 연계를 통해 지역공동체와의 상생하는 정도를 제시

3) 공동체역량을 활용한 공동체 단위의 행복 요인

- 지역공동체의 행복을 견인할 수 있는 요인으로는 지역이 가지고 있는 자원 및 자산 외에 지역공동체의 행복을 견인할 수 있는 요인으로 구분됨
 - 지역공동체를 구성하는 요인으로는 기반, 과정, 인력, 조직, 관계, 성과, 활용으로 구분됨
 - 이는 지역공동체의 주민들을 활용하여 공동체를 활성화시킬 수 있는 근원으로 구성됨
- 공동체역량은 마을의 공동체 활성화를 주도할 수 있는 공동체의 근원에 관한 것
 - 공동체 기반은 공동체 사업의 효과적인 수립과 이에 대한 사업 집행 정도, 중간조직을 활용한 공동체의 운영 활성화 도모, 공동체의 효율적인 운영이 집행될 수 있는 기반, 공동체 행사 등을 통한 공동체 의식의 함양 정도로 구성
 - 공동체 과정은 공동체를 보다 효율적으로 운영할 수 있는 교육, 참여 정도로 구분
 - 공동체 인력은 지역공동체 내에서의 공동체 활동을 주도하며 보다 생산성 높은 공동체를 운영할 수 있는 리더, 참여자 등 구성원, 교육 정도로 구분
 - 공동체 조직은 보다 효율적인 공동체 활동을 위한 주민 회의 및 사회적 또는 협동적 관계망 형성으로 구성
 - 공동체 관계는 마을내 주민들과의 관계로 구분

- 공동체 성과는 지역공동체내 공동체의 활용 결과 견인된 성과로 직접적인 성과(일자리 및 소득 창출)와 간접적인 성과(전반적 기여)로 구분
- 공동체 활용은 효과적인 공동체 운영을 위한 외부 인적자원의 활용과 공동체 활용으로 견인된 타 부문으로의 파급 정도로 구분

4) 삶의 질을 고려한 공동체 단위의 행복

- 그간 경제학자들이 중심이 되어 삶의 질 수준을 측정하는 지표로서 가장 널리 활용되어 온 것은 GDP를 비롯한 경제적 지표들이었음
 - GDP와 경제적 요인들은 객관적인 기준 하에서 계량화가 용이하고, 삶의 질을 개선하기 위해 필요한 기본적인 물질 기반이 된다는 측면에서 여전히 중요성을 보유
- 그러나 최근 들어 삶의 질 수준은 단순히 소득수준을 중심으로 한 경제적 지표로만으로는 측정할 수 없는 복합적인 것이라는 주장이 대두
 - GDP는 경제지표로서는 유용할 수 있지만, 인간의 행복을 측정하는 도구로는 많은 한계를 내포
 - 예컨대 범죄가 늘어 정부지출이 늘어나거나 질병이 늘어 의료기관의 수입이 증가해도 GDP는 증가
- GDP로 대표되는 경제적 지표만으로 행복 또는 삶의 질 수준을 측정하기에 한계가 있음을 실증적으로 보여준 사례가 Easterlin의 행복역설임
 - Easterlin(1974, 1995)에 따르면 일반적으로 개인이 느끼는 행복수준은 빈곤선(poverty line)에 근접할수록 소득과 강한 관련성을 보이며, 한 국가 내에서는 고소득층이 저소득층보다 더 행복하다고 느끼지만 소득이 상승하여 어느 정도의 기본욕구가 충족된 국가들에서는 개인의 행복 체감도가 반드시 소득에 비례하지 않음을 확인
 - Inglehart(1990)의 경우에도 지난 20여 년 동안 세계 각국의 ‘행복지수’를 통해 각국의 1인당 국내총생산과 삶의 만족감의 관계를 볼 때,

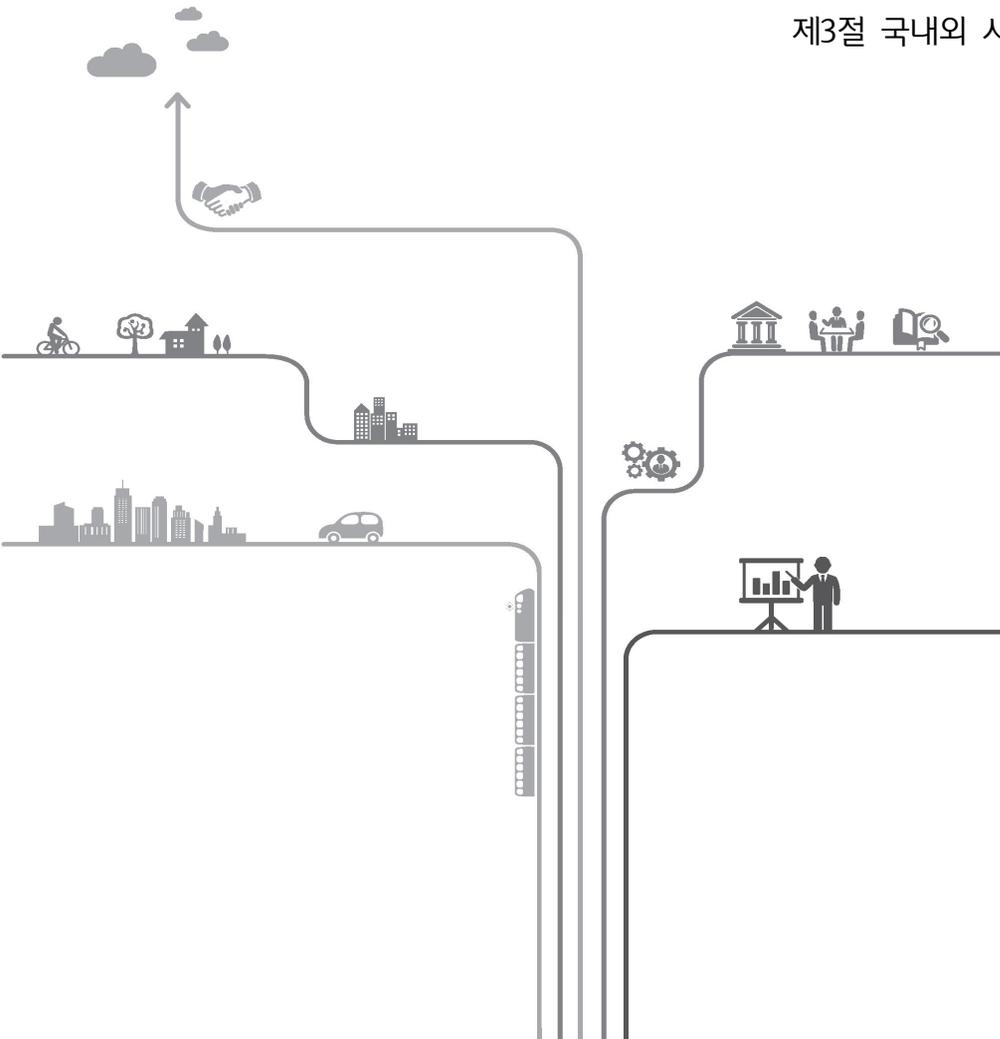
15,000 달러를 넘으면 ‘효용체감’을 보이며 사실상 행복은 소득과 거의 관계가 없는 것으로 밝히고 있음

- 이처럼 경제가 발전함에 따라 소득 증가가 삶의 전부가 아니라는 인식이 강해지면서 물질적인 풍요로움과 함께 정신적인 삶의 질이나 행복에 대한 관심이 증대
 - 일반적으로 국가적 차원에서 국민의 소득이 높으면 행복할 것이라고 생각하지만, 기존의 조사결과들을 보면 모든 국가가 이런 경향을 보이고 있는 것은 아님
 - 가난한 국가의 사람들이 행복을 느끼는 수준과 부유한 국가의 사람들의 행복감은 평면적으로 비교할 수 없으며 다른 사회의 욕구 조건의 차이를 고려해서 삶의 만족을 평가할 필요(Veenhoven, 1989)
- 소득 증가로 대표되는 물질적인 지표들이 행복의 절대적인 요소가 아니며, 행복을 측정하기 위해서는 삶의 질을 결정하는 다양한 사회문화적 지표들이 함께 고려되어야 함
 - 삶의 질을 고려하는 요소 및 요인은 소득 측면을 포함한 지역경제가 직면하고 있는 전 범위를 고려
 - 즉, 지역공동체내 주민들이 지역공동체내 생활을 영위하며 체감하는 부문별 정도에 따라 구분

제2장

행복지수 국내외 사례

제1절 국외 행복지수 사례
제2절 국내 행복지수 사례
제3절 국내외 사례의 시사점



제2장

행복지수 국내외 사례

제1절 국외 행복지수 사례

1. 국제 기구 행복지수 사례

1) UN, World Happiness Report

- 삶의 선택과 사회적 지지를 위한 기대수명·자유·소득 등을 조사한 내용과 유엔 인권지수 자료 등을 토대로 국가별 행복지수(life evaluation score)를 10점 만점으로 환산하여 계산하고, 해당국의 순위를 제시
 - UN 총회는 2011년 7월 “경제적 성과가 아닌 심리적 행복을 조사해 각국의 정책에 반영하자”는 제안을 통과
 - 2012년 4월 부탄 총리를 의장으로 ‘행복과 웰빙에 관한 UN 고위급 회담’을 바탕으로 OECD의 지침에 따라 국제적인 차원에서 행복과 웰빙을 측정하는 ‘제1차 세계행복조사보고서’가 발간
- 행복측정의 부문은 삶의 만족, 전날의 긍정적, 부정적 감정상태 3 부문이며, 삶의 질 만족도에는 6개 지표가 포함
 - 삶의 질 만족도 : 1인당 GDP, 건강 기대수명, 믿을만한 사람의 여부, 인생 선택의 자유, 부패인식, 관용

<표 2-1> 세부항목 및 측정방법

분야	세부항목	측정
Cantril Ladder (삶의 만족도)	Social support (믿을 말한 사람 여부), Freedom to make life choice(인생 선택의 자유), Generosity(관용), Perceptions of corruption(부패인식), Healthy Life expectancy(건강 기대 수명) Ln(GDP per capita, 1인당 GDP), Predicted by donation	
	Positive affect (전날의 긍정적인 감정상태)	Measures of the previous day's positive and negative emotions
	Negative affect (전날의 부정적인 감정상태)	

출처 : World Happiness Report(2013)

2) OECD, Better life Initiative

- OECD는 2011년 창설 50주년을 맞아 경제발전과 함께 회원국 국민의 소득이 늘어났으나 GDP 만으로는 측정할 수 없는 인간의 가치에 주목, 행복지수 조사를 수행
- 2004년 팔로메에서 개최된 ‘통계, 지식과 정책’(Statistics, Knowledge and Policies) 포럼 이후 노벨 경제학 수상자인 Stiglitz와 Sen 그리고 Fitoussi가 삶의 질을 반영할 수 있는 측정 체계를 검토
- 주관적 지표와 객관적 지표를 망라한 총 11개 영역에 대한 점수로 산출
 - 주거환경, 소득, 일자리, 공동체 생활, 교육, 환경, 정치참여, 건강, 삶의 만족도, 치안, 일과 삶의 균형 등

<표 2-2> OECD의 Better Life Initiative

영역	차원	세부지표
물질적 삶의 조건	소득	▪ 가계순가처분소득
		▪ 가계금융자산
	직업과 임금	▪ 고용률
		▪ 장기실업률
		▪ 1인당 연간임금
	주거	▪ 방의 개수
▪ 주거의 질		
삶의 질	건강 상태	▪ 기대수명
		▪ 주관적 건강수준
	여가	▪ 장기근무시간
		▪ 개인 여가시간
		▪ 주부 고용률
	교육	▪ 교육수준
		▪ 인지능력
	사회적 관계	▪ 사회적 지원
	사회참여와 정치	▪ 투표참여율
		▪ 정책결정 참여
	환경	▪ 대기오염
	치안	▪ 살인율
		▪ 위험인지도
	주관적 행복	▪ 삶의 만족도
		▪ 정서적 균형감

3) UNDP, Human Development Index

- 1990년에 파키스탄의 경제학자 Mahbub ul Haq가 국가적 소득보다는 주민의 행복이나 후생에 초점을 맞춘 지표를 개발하면서 도입
 - 노벨 경제학상을 받은 Amartya Sen 등과 지수를 개발하면서 초기에는 Sen이 동의하지 않았으나 나중에는 설득

- 인간의 웰빙을 증가시키기에 필요한 3가지 차원에서 4개 지표를 개발
 - 3가지 부문 : 건강한 장수, 지식, 적절한 삶의 수준

<표 2-3> UNDP 지표 체계

부문	세부지표
건강한 장수(a long and healthy life)	▪ 출생시 기대여명
지식(knowledge)	▪ 성인의 문자해독율
	▪ 교육기회(평균 교육년수 및 기대 교육년수)
적절한 삶의 수준(a decent standard of living)	▪ 1인당 국내 총생산(GNI)

출처 : Human Development Index

2. 국가별 행복지수 사례

1) 부탄, Gross National Happiness(GNH)

- 1972년 지그메 싱기에 왕추크(Jigme Singye Wangchuck) 국왕이 GDP가 아닌 국민들의 행복지수(Gross National Happiness)를 기준으로 나라를 통치하겠다고 발표, 1998년에 부탄 행복지수를 도입
 - 부탄 왕실과 부탄연구센터(The Center for Bhutan Studies)가 중심이 되어 평가 2006년 8월부터 GHI 지수 개발에 착수
- 지속가능한 발전, 전통가치의 보존 및 계승, 자연환경의 보존, 올바른 정부 통치 구조의 수립이라는 기본원칙 속에 9개 영역 33개 지표로 구성
 - GNH의 9개 분야는 동일하게 가중치를 두고 있으며, 33개 지표는 지표 성격에 따라 차등적 가중치 부여

<표 2-4> 부탄 국민총행복지수의 세부지표 구성

영역	세부지표
정신적 웰빙 (psychological wellbeing)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 주관적 정신건강 상태, 기도문 암송횟수, 명상횟수, 카르마(karma) 횟수, 자기만족감, 질투심, 고요한 심정, 동정심, 관대함, 좌절감, 자살의도
생태 (ecology)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 강의 오염, 토지의 침식, 쓰레기 처리방법, 서식 동식물의 이름과 종, 집주변의 식목상태
건강 (health)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 주관적 건강상태, 장애, 지난 30일단 건강한 일수, BMI, HIV/AIDS에 대한 지식, 모유수유기간, 보건소까지 걷는 거리
교육 (education)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 교육연수, 문자 해독률, 지역의 전설에 대한 지식
문화 (culture)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 모국어 구사수준, 전통놀이 횟수, 전통예술 기술, 규범의 중요성에 대한 아동교육, 공평함의 중요성에 대한 아동 교육, 지역의 가면과 춤에 대한 지식, 호혜주의 원칙의 중요성, 살인에 대한 태도, 절도에 대한 태도
삶의 수준 (living standard)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 가구소득, 일상생활의 소득충분도, 음식물 안전, 주거상태, 의복구매, 지역축제 기여도, 가옥의 시급한 유지보수
시간활용 (time use)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 근로시간, 수면시간
지역사회 활용 (community vitality)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 이웃에 대한 신뢰, 이웃에 도움을 주는 횟수, 이웃과의 노동력 교환, 친구와의 교제, 부양가족, 많이 다투는 가족, 가족 간 이해심, 가족 내 안정감, 범죄 피해, 안정감, 이웃 간 적개심, 봉사활동 일수, 기부, 사회적 지지
좋은 지배체제 (good governance)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 정부의 리더십, 서비스제공도, 불평등 및 부패한 관리, 정부의 사법과 정책 등에 대한 국민의 신뢰도

2) 프랑스, Gross National Happiness(GNH)

- 2008년 사르코지 대통령 지시로 컬럼비아 대학의 스티글리츠 교수를 의장으로 '경제성과 및 사회적 진보 측정위원회(The Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, CMEPSP)를 설립해 총체적인 경제성과를 측정하기 위한 지표 개발에 착수
 - 사르코지 대통령은 GDP가 사회적 웰빙, 지속가능성 등을 충분히 반영하지 못한다는 우려를 환기

- 행복은 GDP, 삶의 질, 지속가능발전 및 환경이라는 3 분야로 구성된다는 판단에서 항목을 구성하고 그 중에서 삶의 질을 객관적으로 측정하기 위해 9가지 요인을 제시
 - 9가지 요인 : 삶의 물질적 환경조건(material living conditions), 재정적 위험(financial risks), 건강(health), 교육(their level of education), 근무조건(working conditions), 정치참여(involvement in public life), 사회적 연결(contacts with others), 경제적 안전(economic security), 개인의 안전(physical security)

<표 2-5> 세부항목 및 지표

분야	세부항목	지표
Household economic activity	-	-
		-
Quality of life	Material living conditions	Noise disturbance in the home
		Severe or moderate overcrowding
		Home difficult to heat
		Home damp
		No bathroom inside the home
		No central or electric heating system
		No hot water
		No inside toilet
		Home too small (subjective assessment)
		Housing problems (at least 3 out of 9)
		Unable to afford to get together with friends / family for a drink / meal at least once a month
		Problems keeping home at the right temperature
		Unable to afford one week's holiday away from home once a year
		Unable to replace worn out furniture
		Unable to replace worn out clothes by some new ones (not second hand)
Unable to afford a meal with meat, chicken or fish every second day		

분야	세부항목	지표
		Unable to give gifts to family or friend at least once a year
		Does not own two pairs of properly-fitting shoes
		No fullmeal on at least one day during the last two weeks
		No internet access
		No home computer
		No dish-washer
		No car
		Consumption restrictions (at least 4 out of 9)
		Repayments (loans, credit) represent more than one third of income
		Opinion on standard of living: it's difficult, you have to get into debt to manage
	Financial constraints	Bank overdraft (very often) in the last 12 months
		Difficult to cover expenses from income
		Get into savings to balance the budget
		Have no savings
		Arrears on utility bills (electricity, gas, telephone, etc.)
		Arrears on rent payment and service charges
		Arrears on tax payments
		Poor health (self-reported)
	Health	Health limits daily activities
		No diploma
	Education	No recent professional training
		Works on assembly line
	Working conditions	Poor relationships with work colleagues
		Does not use skills to the full
		Exposed to harmful or toxic products
		Works at night
		Will leave job in next 12 months (redundancy, resignation, end of contract)
		Physically demanding
		Under pressure
		No possibility of promotion
		Tensions with the public
Difficulties balancing work and other family obligations		
Work not recognised for its true worth		

분야	세부항목	지표
	Participation in public life	No position of responsibility in an association
		Not a volunteer worker
		Not a member of a political party
		Not a member of a trade union
		Did not vote at last elections
	Contact with others	Contacts with friends (excl. meetings)
		No meetings with friends
		No contacts with family
		No meetings with family (excl. contacts)
	Economic insecurity	No participation in associations
		Movement from employment to unemployment between 2006 and 2007
	Physical insecurity	Burglary or attempted burglary
		Damage to or wilful destruction of property
		Theft with violence
		Physical violence
Environmental sustainability	Domestic violence (physical or sexual) within the household	
	-	
	-	-

3) 일본, 국민행복지수

- 전후(戰後) 경제 기적 이후 “행복의 역설(paradox of happiness)”을 겪고 있는 상황에서 일본이 나아갈 방향, 다시 말해 실질적으로 무엇을 지향해야 하는 지를 보여줄 수 있는 행복 지표의 필요성 제기
 - 행복도 지표 작성과 관련한 연구가 진행되던 기간 중 동(東)일본 대지진 (the Great East Japan Earthquake)이 발생하였으며, 이러한 재앙은 일본 국민들의 행복에 대한 개념 및 인생에 대한 관점을 급격히 변화시킴
- 행복이란 주관적 현상이기 때문에 행복 측정시 가장 중요한 역할을 하는 주관적 행복도를 중심영역에 둠
 - 특히 행복도에 영향을 미치는 삶의 다양한 측면 가운데 사회·경제적 상황, 심신의 건강, 관계성 등 세 가지 주요 영역에 초점을 둠

- 국민행복지수는 영역별로 다양한 주관적 지표와 객관적 지표들을 포함하며, 지표 시안은 주관적 지표 50개, 객관적 지표 82개 등 총 132개 지표로 구성

<표 2-6> 국민행복지수 측정 지표 구성안

영역		객관적 지표	주관적 지표
주관적 행복도		<ul style="list-style-type: none"> 주관적 행복수준, 이상적 행복수준, 장래 기대 행복수준, 상대적 행복수준, 감정경험, 세대내 행복격차 	
사회·경제적 상황	기본적 욕구	<ul style="list-style-type: none"> 식품 안전, 고독사에 대한 불안, 노후의 생활비 불안 	<ul style="list-style-type: none"> 빈곤율, 상대적 빈곤율, 물질적 박탈률, 상대적 빈곤갭, 집세·공공요금 등을 경제적 이유로 지불하지 못하는 세대비중, 소비자 피해, 물질적행복에 대한 주관적 평가, 아동빈곤율, 파산율, 자살율, 고독사율
	주거 환경	<ul style="list-style-type: none"> 주거비부담감, 주택만족도, 불량 주거환경 지표, 지역 청결도, 질·대기질·방사선량에 대한 불안, 근린안전도 (야간보행의 안전성) 	<ul style="list-style-type: none"> 노숙자 수, 주변 주거여건(소평물, 의료기관, 공원 등), 방과 후 부모의 돌봄을 받지 못하는 아동수
	육아·교육	<ul style="list-style-type: none"> 학교생활만족도, 육아만족도, 남성의 육아참여 만족도, 양육지원 서비스만족도 	<ul style="list-style-type: none"> 학력, 산부인과 의사의 지역격차, 고교 중퇴율, 부모와 긴밀한 의사소통 여부에 대한 경험, 집단따돌림 상담건수, 일상생활영위기능(life skills) 성취, 유치원, 보육시설 등의 이용을 희망하는 자녀수, 경제적이유로 고교 및 대학진학이 어려운 인구 수, 육아휴직율
	일 (고용)	<ul style="list-style-type: none"> 창업희망 청년 수, 직업만족도, 청년기업가 수 	<ul style="list-style-type: none"> 비정규직고용율, 무직가구 수, 여성관리직이 있는 기업 수, 연구직 고용자 수, NEET족 청년 수, 청년실업률, 실질구인율, 과로사 불안감, 직장내 따돌림을 겪고 있는 비율, 장기실업자 수, 강력한 취업 희망자 수, 사회참여율(특히 80세 미만)
	사회 제도	<ul style="list-style-type: none"> 제도(정부)에 대한 신뢰, 치안 인지도 	<ul style="list-style-type: none"> 연금·건강보험 미가입자수, 의견모집 제도에 대한 인지도, 투표율

영역		객관적 지표	주관적 지표
심신의 건강	신체적		<ul style="list-style-type: none"> 장기질병률, 유아사망률, 유아질병률, 노인의 일상생활동작(ADL) 수행 지표, 병상 노인수
	정신적	<ul style="list-style-type: none"> 스트레스 강도, 자살성 사고, 클리닉 카운셀러 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> 자살 사망자 수, 아동학대 상담 대응 건수, 학대아동 보호시설수, 발달장애(ADHD) 아동수, 우울증 환자수, 치매 발생률
	신체·정신 공통	<ul style="list-style-type: none"> 의료서비스 만족도, 환자있는 가정의 피로도, 간병 등이 필요한 가정의 지원제도 만족도, 자기건강에 대한 주관적 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 평균기대수명, 가정폭력 상담건수, 산모사망률
관계성	라이프스타일	<ul style="list-style-type: none"> 시간배분 만족도, 사회봉사 희망자 수, 해외 문화 수용도 	<ul style="list-style-type: none"> 자유시간, 자녀의 시간관리, 유급휴가 사용률, 도구적 일상생활동작(IADL)
	가족관계	<ul style="list-style-type: none"> 가족·친족·친구와의 친밀도, 고립감, 가족생활의 만족도, 고립감을 느끼는 아동 및 젊은이 비중 	<ul style="list-style-type: none"> 1인 가구수, 어려운 순간 절대적으로 신뢰할 만한 사람의 존재여부, 가족 없는 독신가구, 가족구성원들과 멀리 떨어져 살고 있는 가구 수
	지역사회 결속력	<ul style="list-style-type: none"> 자기유용감, 타인에 대한 신뢰, 어려움에 처한 사람을 돕는 것이 마땅하다 생각하는 사람 수, 현재거주지에서의 계속거주희망자 비중, 지역사회 치안환경, 지역사회 참여도, 소외감, 인터넷커뮤니티 형성도 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회에서의 세대간 교류, 이타심(헌혈률, 기부율), 히키코모리 비중, 공원 등 후생시설수, NPO, NGP, 스포츠 동호회, 취미동호회 참여 빈도
	자연과 친밀감	<ul style="list-style-type: none"> 자연에 대한 외경심, 현지의 자연과 문화에 대한 이해도, 현지 전통에 대한 인지도, 환경문제에 대한 이해도 	<ul style="list-style-type: none"> 재해시 피난율
지속가능성	-	-	<ul style="list-style-type: none"> 지구 온난화(온실 가스의 연간총배출량)외 15개

4) 캐나다, 국민행복지수(Canadian Index of Wellbeing)

- GDP와 같은 협의적 수준의 경제적 척도를 넘어서 다차원적인 새로운 지표의 구성을 통해 캐나다인의 삶의 질에 대한 전반적 측면뿐만 아니라 특정영역과 관련된 독특한 관점을 제시하기 위함
- 기존의 이론적 논의나 지표구성 연구들을 토대로 웨빙과 관련된 다양한 지표들을 활용하고 있는데, 여기에는 객관적 지표뿐만 아니라 주관적 지표들도 동시에 고려
- 생활수준, 건강인구, 공동체 활력, 민주적 참여, 여가와 문화, 시간사용, 교육, 환경 등 모두 8개 하부 영역들로 구성
 - 8개 영역 각각은 몇 개의 주제 아래 8~10개의 개념들로 분화되며, 각 개념들은 여러 개의 변수들로 측정

<표 2-7> CIW 지수의 구성

영역	측정내용
생활수준	■ 소득과 분의 분배, 빈곤, 소득변화, 경제적 안정, 직업안정성
시간사용	■ 시간 사용과 통계 정도, 시간활용이 웰빙에 미치는 영향
건강	■ 신체적 육체적 건강, 기대수명, 의료서비스의 접근가능성과 질 등의 환경
환경	■ 자연환경의 보전, 자연자원과 생태계의 지속가능성
교육	■ 교육수준, 다양한 사회적 배경에서의 능력, 발전가능성
공동체 활력	■ 이웃과의 관계와 활동, 소속감, 자원봉사 조직
시민참여	■ 정치와 공공영역에서 시민참여, 정부의 투명성/효율성, 공정성, 공평성 및 접근성, 세계시민으로서의 행동 여부
문화와 여가	■ 문화활동, 예술활동(행위, 시간, 영상 예술), 여가 활동

자료 : 캐나다 웰빙연구소(2009)

5) 국외사례 종합 비교

(1) 국외사례 평가항목

<표 2-8> 국가 및 지역 통계 현황

지수명	평가기관	평가대상 평가주기	평가항목		기능
글로벌 파워 도시 지수 (Gobal Power City Index), 2012	모리기념재단	세계40개 도시 2008년부터 매년	- 6개 분야 38개 세부항목 70개 지표 - 5개 주요행위자	경제, 연구개발, 문화교류, 거주적합성, 환경, 접근성	도시경쟁력
글로벌 도시 경쟁력 지수(Global City Competitiveness Index), 2012	EIU, CITI	세계 120개 도시 2012년	8개 분야 31개 지표	경제적 역량, 인적자원, 기관효율성, 금융성숙도, 글로벌 호소력, 물리적 자본, 환경적자연적 위험, 사회적문화적 성격	도시경쟁력
삶의 질 조사(Quality of Life Survey), 2012	머서(Mercer Human Resource Consulting)	세계 221개 도시 1997년부터 매년	10개 분야 39개 지표	정치·사회, 경제적 환경, 사회·문화적 환경, 의료·보건위생, 학교·교육, 공공서비스·교통, 휴식제공, 소비재, 주거환경, 자연환경	삶의 질
보다 나은 삶의 지수 (Better Life Intiaive), 2012	OECD	34개 회원국 및 브라질 러시아 2011년	2개 분야 11개 세부항목 24개 지표	주거, 소득, 직장, 커뮤니티, 교육, 환경, 시민참여, 건강, 삶의 만족, 안전, 삶의 직장의 균형	삶의 질
글로벌 도시 지수 (Global City Index), 2012	A.t. 키니, 포린폴리시(미국 외교전문지), 시카고 의회	40개국 66개 도시 2008년부터 2년단위	5개 분야 25개 지표	비즈니스 활동, 인적자본, 정보교류, 문화적 체험, 국제협력	도시경쟁력

지수명	평가기관	평가대상 평가주기	평가항목		기능
국가경쟁력지수 (Global Competitiveness Report), 2012	세계경제포럼(World Economic Forum, WEF)	11년 평가는 14 1979년 이후 매년2개 국가를 대상	3개분야 12개 세부 항목, 111개 지표	기본요인, 효율성 증진, 기업 혁신 및 성숙도	국가경쟁력
국가경쟁력지수 (World Competitiveness Yearbook), 2012	국제경영개발원(IMD)	세계 59개 국가를 대상(2011년기준)	4개 부문 20세부 항목 248개 지표	경제운영성과, 정부행정효율, 기업경영효율, 발전인프라	국가경쟁력
세계에서 가장 살기 좋은 도시 순위 (Livability Ranking), 2012	EIU	세계 141개 도시 연2회	5개 분야 30개 지표	사회안전, 의료서비스, 문화·환경, 교육, 인프라구축	삶의 질
글로벌 도시 경쟁력 지수 (Global Urban Competitiveness Index), 2012	GUCP (중국사회과학원 · 미국 버크넬 대학교)	세계 500개 도시 2006년부터 2년 단위	3개 분야 75개 지표	종합경쟁력, 요소환경, 산업체계	도시경쟁력
아시아 태평양의 미래도시 (Asia-Pacific Cities of the future), 2011	FDI	아시아 태평양 지역 133개 도시 2011년	6개 분야 64개 지표	경제적 잠재력, 인적자원, 비용효율성, 생활, 인프라, 비즈니스 편의의 질	도시경쟁력
국가지속가능 발전지표	UNCSD(유엔지 속개발위원회)	UN가입국 1996년, 상시	4개 부문 132개 지표	사회, 환경, 경제, 제도	지속가능발전

지수명	평가기관	평가대상 평가주기	평가항목		기능
지속가능발전지표 (SDIs)	OECD	OECD 회원국	2개 부문 15 세부항목 33개 지표	환경, 사회·경제	지속가능발전
인간개발지수 (Human Development Index)	UN	UN가입국 1990년부터 매년	206개 지표		삶의 질

(2) 국외사례 평가항목 비교

<표 2-9> 국외사례 평가항목 비교

지수명	글로벌 파워 도시 지수	글로벌도시 경쟁력지수	삶의 질 조사	보다 나은 삶의 지수	글로벌 도시 지수	국가경쟁력지수	국가경쟁력지수	세계에서 가장 살기 좋은 도시 순위	글로벌 도시 경쟁력 지수	아시아 태평양의 미래도시	국가지속가능발전지표	지속가능발전지표	인간개발 지수
평가기관	모리기념재단	EIU, CITI	머서	OECD	A.t. 커니,포린 폴리시카 고의회	WEF	IMD	EIU	GUCP	FDI	UNCSD	OECD	UN
정부정책·정치		기관효율성	정치·사회적 환경	시민참여	국제협력	제도적 요인	정부 효율성		요소환경 (공공제도)		제도지표		
경제	경제	경제적역량	경제적환경	직장	비즈니스 활동	거시경제	경제운영 성과		종합경쟁력	경제적 잠재력	경제지표	사회·경제 지표	소득
		시장 효율성											
		노동시장 효율성											
		금융시장 성숙도				경영효율성	산업체계		비용효율성				
		시장규모											
		기업활동 성숙도								요소환경 (지역현지 수요, 기업의 질)			
연구개발	연구개발				기업혁신	사회적생산기반		요소환경 (내부연계성, 지역)					
				기술수용 적극성									

지수명	글로벌 파워 도시 지수	글로벌도시 경쟁력지수	삶의 질 조사	보다 나은 삶의 지수	글로벌 도시 지수	국가경쟁 력지수	국가경쟁 력지수	세계에서 가장 살기 좋은 도시 순위	글로벌 도시 경쟁력 지수	아시아 태평양의 미래도시	국가지속 가능발전 지표	지속가능 발전지표	인간개발 지수
교육			학교 및 교육	교육	인적자원	고등 교육 및 훈련		교육		인적자원	사회지표		교육
거주환경	거주적합성	인적자원	소비재 주거환경	주거		인프라		인프라구축 (양질의 주택 가용성 등)	현지요소)		사회지표		
자연환경	환경	환경적·자 연적위험	자연환경	환경							환경지표	환경지표	
건강		인적자원 (의료의질)	의료 및 보건위생	건강		보건 및 초등교육		의료서비스			사회지표		건강
공공안전				치안				사회안전	요소환경 (내부 연계성)				
사회환경		사회문화적 성격	사회문화 적환경	커뮤니티	정보교류								
문화 및 여가	문화교류		휴식제공	일과 삶의 균형 인생만족 도	문화적 체험			문화환경					
교통	접근성	물리적자본	공공 서비스 및 교통			인프라	사회적생 산기반	인프라구축 (대중교통 의 질 등)	요소환경 (세계와의 연계성)	생활 인프라		사회·경제 지표	

제2절 국내 행복지수 사례

1. 통계청, 삶의 질 측정 지수

- 국민이 실제로 체감할 수 있는 전체적인 삶의 질을 종합하고 처한 상태를 집약적으로 제시할 수 있는 지표 개발 요구
 - 통계청이 발간한 480여 개의 <한국의 사회지표>가 있으나, 단순한 통계 표 형태의 나열이고, 한국인의 삶의 질을 한 눈에 제시하는데 제한적
- 지표 선정의 단계는 기본적인 9개 영역을 선정한 후, 각 영역별로 측정 내용을 구분하기 위해 29개의 세부 주제로 구분하고, 이를 기준으로 각각의 내용을 측정하는 55개의 객관적 지표와 28개의 주관적지표로 구성
 - 객관적 지표는 사회의 전반적인 상태나 상황, 환경에 대한 실제적인 수치를 보여주며, 주관적 지표는 개인들의 주관적 만족도나 평가, 태도 등을 나타냄
- 객관적 지표는 지표의 타당성, 신뢰성, 포괄성, 국제비교 가능성, 가득성을 기준으로 선정되었으며, 선정된 지표들 중 최종적으로 각 영역 내에서 서로 유사하거나 연관성이 높은 내용을 측정하는 지표들이 있는지를 따져 중복하여 포함되지 않도록 구성
- 주관적 지표는 전반적인 삶에 대한 국민들의 만족도를 알아볼 수 있는 지표로 구성하여 객관적인 사회지표에 추가하는 형태
 - 지표 구성에 있어서 각 영역별로 전반적인 만족도를 측정할 수 있는 항목을 하나 이상 포함

<표 2-10> 삶의 질 측정 지표 구성안

대분류	중분류	객관적 지표	주관적 지표
물질적 조건	소득, 소비 및 자산	<ul style="list-style-type: none"> 1인당GNI(+), 균등화된 가구중위소득(+), 균등화된 가구중위소비(+), 가구평균순자산(+), 균등화된 가구 가치분소득 지니계수(-), 상대적빈곤율(-) 	<ul style="list-style-type: none"> 소득만족도(+), 소비생활 만족도(+)
	고용 및 임금	<ul style="list-style-type: none"> 고용률(+), 실업률(-), 근로자평균근로소득(+) 	<ul style="list-style-type: none"> 일자리 만족도(+)
	복지	<ul style="list-style-type: none"> 공적연금 가입률(+), 실업급여 수혜율(+), GDP 대비 사회 복지지출 비율(+) 	-
	주거	<ul style="list-style-type: none"> 1인당주거면적(+), 주거빈곤가구비율(-), 통근/통학소요시간(-) 	<ul style="list-style-type: none"> 전반적 주거환경 만족도(+)
교육	교육기회	<ul style="list-style-type: none"> 유치원취학률(+), 고등교육기관 이수율(+), 평생교육참 여율(+), 학업 중단율(-) 	-
	교육자원	<ul style="list-style-type: none"> 교원1인당 학생수(-), GDP대비 정부부담 공교육비 비중(+), 학생1인당 사교육비지출액(-) 	-
	교육성과	<ul style="list-style-type: none"> PISA 백분위 순위(+) 	<ul style="list-style-type: none"> 학교교육의 효과(+), 학교생활만족도(+)
건강	건강상태	<ul style="list-style-type: none"> 기대수명(+), 건강보정수명(+), 주요만성 V-1-유병률(-), (소득계층별) 건강집중(불평등)지수(-) 	<ul style="list-style-type: none"> 주관적 건강(+), 스트레스인식정도(-)
	건강행위 및 환경	<ul style="list-style-type: none"> 비만율(-), 중등도이상 신체활동 실천율(+) 	
문화/여가	여가시간 및 활용	<ul style="list-style-type: none"> 평균여가시간(+) 	<ul style="list-style-type: none"> 여가활용 만족도(+), 시간부족에 대한 인식(-)
	문화활동	<ul style="list-style-type: none"> 1인당 평균 국내여행일수(+), 문화예술 및 스포츠 관람률(+), 독서인구비율(+) 	
가족/공동체	가족관계	-	<ul style="list-style-type: none"> 가족접촉빈(+), 가족관계만족도(+)
	가족형태	<ul style="list-style-type: none"> 한부모가구비율(-), 독거노인비율(-) 	
	사회적 관계	<ul style="list-style-type: none"> 가까운 친구수(+), 자살률(-) 	<ul style="list-style-type: none"> 사회적관계망(+)
	공동체 참여	<ul style="list-style-type: none"> 사회단체 참여율(+) 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회에 대한 소속감(+)

대분류	중분류	객관적 지표	주관적 지표
민주적 참여	정치 참여	■ 선거참여율(+)	■ 정치관심(+), 정치효능감(+)
	시민적 의무	자원봉사활동 참여율(+)	■ 시민적 덕목(+)
	시민적 권리	-	■ 부패인식지수(+), 시민적 권리인식(+)
	관용	-	■ 이민에 대한 태도(+)
	신뢰	-	■ 일반신뢰(+), 제도신뢰(+)
환경	에너지	■ 신재생 에너지 비율(+), 에너지 빈곤층 비율(-)	-
	대기	■ 미세먼지 농도(-), 오존 주의보 및 경보 발령횟수(-)	-
	물	■ 수질 오염도(-), 상수도 보급률 지역별 격차(-)	-
	폐기물	■ 폐기물 재활용 비율(+)	-
	기후변화	■ 온실가스 배출량(-)	-
	환경의 질	■ 1인당 도시공원/녹지면적(+)	■ 체감환경만족도(+), 환경문제불안도(+)
안전	범죄	■ 강력범죄발생률(-), 범죄피해가구(-)	■ 사회안전에 대한 인식도(+), 야간보행에 대한 안전도(+)
	사고	■ 도로 사망률(-), 아동안전사고 사망률(-), 아동학대건수 (-), 재해율(-), 화재발생건수(-)	-
주관적 만족도	-	-	■ 주관적 만족감(+), 긍정/부정 정서 경험의 균형(+)

주: (+), (-) 는 지표방향을 의미

2. 서울, 서울시민 행복지수

- 2006년, 서울시는 서울시 특성을 반영해 시민의 행복을 측정할 수 있는 행복지수를 개발
- 경제, 문화, 복지, 환경, 시민 등 5개 영역 37개 문항에 대한 설문조사 결과를 요인분석하여 최종 8개 분야의 21개 문항으로 확정
 - 각 지표에 대해서는 주민이 5점 척도로 답변

<표 2-11> 서울시민 행복도 지표 조사항목

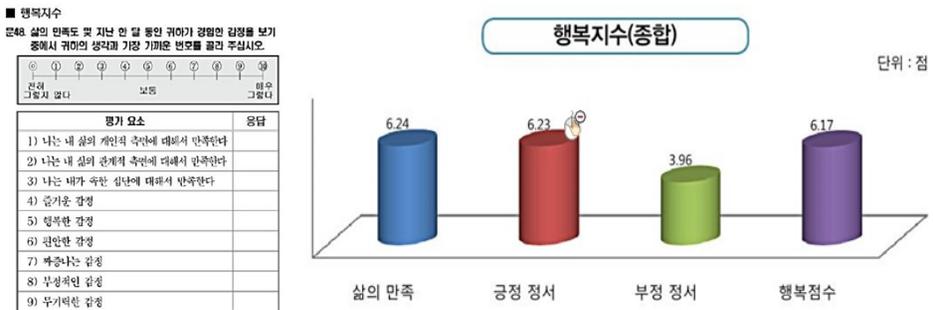
구 분		설문문항
영 역	경제	<ul style="list-style-type: none"> ■ 내가 경제활동을 할 수 있는 다양한 기회가 열려 있다. ■ 서울의 물가는 비싸다
	문화 /교육	<ul style="list-style-type: none"> ■ 주변에 다양한 문화생활과 여가활동을 할 수 있는 여건이 마련되어 있다. ■ 내가 살고 있는 지역에 외국인이 찾아왔을 때 자랑스럽게 소개할 수 있는 것들이 많다. ■ 내가 살고 있는 지역의 교육환경에 만족한다
	복지	<ul style="list-style-type: none"> ■ 장래 나에게 위기가 찾아오면 가족 외에 편안하게 도움을 받을 제도나 시설이 잘 마련되어 있다. ■ 아이들을 위한 양육/보호 시설이 잘 마련되어 있다 ■ 저소득층, 노약자, 장애인 등의 편의 및 보호시설이 잘 마련되어 있다. ■ 서울시의 보건/복지 환경에 대해 만족한다
	사회 안전	<ul style="list-style-type: none"> ■ 밤에 거리를 다니기가 안전하다고 생각한다. ■ 교통사고, 재해/재난 등의 사고의 위험으로부터 안전하다고 느낀다.
	생태 환경	<ul style="list-style-type: none"> ■ 안심하고 수도물을 마실 수 있다. ■ 서울의 공기오염은 심각하다.
	생활 환경	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대중교통을 이용하기 편리하다. ■ 이웃 및 주변사람들과 마음을 터놓고 지낼 공간이 충분하다. ■ 주변에 생활편의시설에 대한 접근이 용이하다.
	시민 시정	<ul style="list-style-type: none"> ■ 서울시와 관련된 각종 정보를 인터넷 등 정보매체를 이용해 얻는 데 불편함이 없다. ■ 서울시는 시민들의 민원을 잘 수행한다. ■ 서울시의 행정은 투명하다.
	공동체적 삶	<ul style="list-style-type: none"> ■ 이웃과 주변사람들과 마음을 터놓고 지낼 기회가 많다. ■ 봉사활동을 할 수 있는 기회가 잘 마련되어 있다.

구분	설문문항
주관적 평가	<ul style="list-style-type: none"> ■ 당신은 건강상태는 어떻습니까? ■ 서울시에 사는 것이 자랑스럽다고 생각하십니까? ■ 현재 행복하십니까?

3. 충청남도, 행복지수

- 충남의 사회조사는 12개 생활영역, 32개 관심영역, 153개 지표로 구성
 - ①삶의 만족(3문항) ②긍정 정서(3문항) ③부정 정서(3문항) 등 3개 분야의 행복상태를 주관적으로 평가한 후, [삶의 만족+긍정 정서-부정 정서]의 값을 10점 환산하여 ‘행복점수’ 산정
 - 가구소득이 높아질수록 행복지수도 높아지는 경향

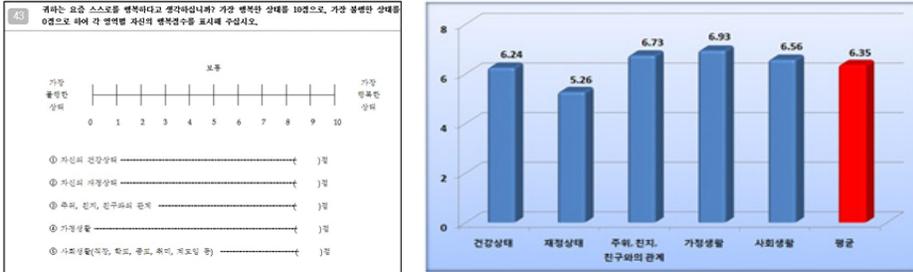
<그림 2-1> 충청남도 사회지표의 행복지수



4. 전라북도, 사회지표의 행복지수

- 전북의 사회조사는 12개 부문, 53개 항목으로 조사
 - ①건강상태 ②재정상태 ③친지/친구관계 ④가정생활 ⑤사회생활 등 5개 분야의 행복상태를 10점 척도로 평가한 후, 이를 산술평균하여 종합적인 행복지수 산출(서울시와 동일)

<그림 2-2> 전라북도 사회지표의 행복지수



5. 기초자치단체(광명시, 하동군)의 행복지수

○ 광명시

- 심리적 안정감, 가족(결혼생활), 개인적 관계, 지역사회 생활, 일상생활, 경제적 안정, 일(공부), 건강상태, 주거상태 등 9개 분야 33개 항목에 대한 주관적 만족도 조사

○ 하동군

- 건강만족도, 경제만족도, 가정생활 만족도, 친구관계 만족도, 직장·사회 생활 만족도, 교육환경 만족도, 문화·레저생활 만족도, 주거환경 만족도, 복지환경 만족도, 자연환경 만족도, 시민참여 만족도, 범죄·안전 만족도 등 12개 지표를 10점 척도로 측정하여 평균값 산출

<그림 2-3> 광명시 행복지수 산출



제3절 국내외 사례의 시사점

1. 국가 및 지역의 특성에 적합한 행복지수 선택

- 국가나 지역의 발전도, 구성원의 가치와 관심, 주민의 삶의 지향과 희망 등에 따라 동일한 잣대로 주민의 행복을 측정하는 일률성을 보이고 있지는 않음
- 과거에는 대개 국가나 지역의 발전도에 따라 가장 시급한 시대가치나 구구성원의 희망을 향상시키기 위한 내용을 지역주민의 행복을 재는 척도로 사용했던 경향이 있었으나 현재는 꼭히 그렇다고 말할 수도 없는 특성을 보이고 있음
 - 과거 가난과 빈곤, 굶주림 등 인간으로서의 생존 자체를 해결하는 것이 중요한 과제가 되던 시기에는 경제적 성장 등 객관적 지표에 초점을 두었던 적이 있음
 - ※ 소득이 어느 정도 증가하면 구성원의 행복수준이 이것에 비례해서 높아진다는 이스털린의 역설(Easterlin's Paradox)을 적용했다고도 할 수 있음
- 따라서 행복지수를 구성하는 부문과 부문을 대표하는 지표의 안출을 통한 행복지수의 산출에는 '보편적인 기준' 존재할 수 없으며, 국가나 지역이 처한 상황이나 구성원이 행복증진을 위해 핵심가치로 생각하는 요소를 중심으로 행복지수를 구성하고 있음
 - 지역적 특성, 문화적 차이, 가치관 등을 반영하여 어느 사회의 행복지수의 구성 및 측정은 구성원이 중요하게 생각하는 가치나 그 사회의 지향에 의존하는 것이 바람직하다는 것을 시사

2. 다양한 조합의 지표를 사용한 행복지수의 측정

- 시기적으로는 측정이나 평가에 관심을 두어 현재 구성원의 행복이나 삶의 질을 측정하는 것에서부터 미래 전망의 관점에서 장래 중요해질 행복의 요

소를 포함해서 행복지수를 측정하는 부류까지 스펙트럼이 다양함

- UN의 World Happiness Report, 프랑스의 Gross National Happiness 등 대부분이 주로 현재의 행복지수를 측정하고 있음
- 반면, OECD의 Better Life Initiative를 포함해서 영국 신경경제재단의 Happy Planet Index 등은 장래 중요시될 요소를 포함해서 행복을 측정하는 접근법을 채택하고 있음

○ 이전에 주로 측정도구도 사용했던 경제적 지표, 즉 국가나 지역의 총량적 성장에 기초해서 지역주민의 행복이나 삶의 질을 측정하는 방법은 적극적으로 활용되지 않고 있음

- GDP, GNI, NNI, 경제후생지수(MEW) 등은 총량적 성장의 측정에는 도움이 될지 모르나, 장소의 번영(place's prosperity)과 그 안에 거주하는 주민의 번영(people's prosperity)이 반드시 일치하는 것이 아니라는 판단에서 주민행복을 측정하는 수단으로서의 유용성은 저하되고 있는 형편임을 알 수 있음

○ 기존의 사례들은 행복지수에 있어 크게 주관성을 강화시키는 경향을 보이고 있으며, 복합지표를 사용하는 부류와 그렇지 않고 주관적 지표를 사용하는 부류로 나눌 수 있음¹⁾

- 주로 주관적 지표를 활용해서 행복을 측정하는 기존의 사례는 영국 신경경제재단의 Happy Planet Initiative(HPI), 프랑스의 Gross National Happiness, 부탄의 Gross National Happiness(GNH), 서울 시민행복지수, 충남 행복지수 등이 해당되고 있음
- 대다수가 복합지표를 사용하고 있는데, UN의 Human Development Index, OECD의 Better Life Initiative, 홍콩 삶의 질 지수, 우리나라 통계청 삶의 질 지수 등이 여기에 해당되고 있음

1) 100% 주관적인 측면만을 측정하는 경우도 있지만, 그렇지 않은 경우는 정도의 차이는 있지만 지배적인 측면에 초점을 두어 두 가지 부류로 구분하였음

<표 2-12> 기존 사례의 종합

구분	지표	비고
객관적 지표 위주	<ul style="list-style-type: none"> ■ GDP, GNI, NNI, GRDP ■ 경쟁력 지수, 경제후생지수(MEW) 등 ■ 총량적 성장 측정 	<ul style="list-style-type: none"> - 저발전 국가 - 빈곤국가 - 주요목표가 경제성장
주관적 지표 위주	<ul style="list-style-type: none"> ■ 영국 신경제재단, Happy Planet Index(HPI) : 주관적 삶의 만족도, 기대수명, 생태적 발자국 등 	- 유럽국가 대상 측정
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부탄, Gross National Happiness(GNH) : 정신적 웰빙, 주관적 건강상태, 삶의 제반 요소에 대한 태도, 지역축제 기여도, 이웃에 대한 신뢰, 정부의 리더십에 대한 신뢰도 등 	- 명상 등 정신적 가치 포함
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 프랑스, Gross National Happiness(GNH) : 가정이나 일 자리로부터 벗어나 휴식을 취할 수 없는 정도, 낡은 옷을 새옷으로 바꿀 수 없는 정도 등을 포함한 삶의 질, 재정적 제약, 건강, 공공생활에 대한 참여, 다른 사람과의 교류 등 	- 경제적 안전을 포함한 9개 부문
	<ul style="list-style-type: none"> ■ WHO, WHOQOL : 신체적 건강, 심리적 건강, 자립심, 사회적 관계, 여가참여 기회, 정보습득의 기회, 종교 및 개인의 신념 등 	- 삶의 질 측정을 위한 주관적 지표개발 및 적용
주관적 + 객관적 지표 위주	<ul style="list-style-type: none"> ■ 서울, 서울시민행복지수: 경제, 문화 및 교육, 복지, 사회안전, 생태환경, 생활환경, 시민의 시정서비스 수준, 공동체 참여에 대한 만족도 등 21개 문항에 대한 주관적 조사 시행 	- 각 지표에 대해 5점 척도 질문
	<ul style="list-style-type: none"> ■ OECD, Better Life Initiative : 물질적 삶의 조건-소득, 직업과 임금, 주거 등 주관적 삶의 질-건강상태, 여가, 사회적 관계 등 	- 주관적 11개 영역
	<ul style="list-style-type: none"> ■ UN, Human Development Index : 1인당 GDP, 기대수명, 관용, 인생선택의 자유, 사람에 대한 신뢰, 심리적인 상태 등 	- 경제적 성과+ 심리적 상태 반영
	<ul style="list-style-type: none"> ■ UNDP, Human Development Index : 출생시 기대여명, 성인 문자해독율, 교육기회, 1인당 국내 총생산 등 	- 국가소득 보다 주민후생 초점
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 우리나라, 통계청 삶의 질 지수 : 물질적 조건, 교육, 건강, 문화 및 여가, 가족 및 공동체, 민주적 참여, 환경, 안전, 주관적 만족감 	<ul style="list-style-type: none"> - 55개 객관적 지표 - 28개 주관적 지표

3. 미래사회 가치를 반영한 구성원의 행복증진 지침의 기능

- 주관적 지표, 객관적 지표, 이들 모두를 활용한 복합지표로 행복지수를 측정하는 차이는 존재하고 있음
- 하지만, 구축 및 적용하고 있는 행복지수가 공동체 구성원의 삶의 질과 행복을 증진시키기 위한 유용한 수단이자 미래 정책의 방향이 되고 있는 공통점을 보유하고 있음
 - 정도의 차이는 있지만 개개인을 세세하게 고려할 수 없는 거시적이고 총량적인 경제성장에서 개인의 주관적인 만족과 행복, 삶의 질 향상을 추구하는 쪽으로 지수 측정의 트렌드가 변화됨이 확인되고 있음은 부인할 수 없음
- 그런 측면에서 개발, 구축, 적용하고 있는 행복지수는 향후의 정책의 방향과 목표로서의 위치를 점하고 있는 측면이 강함
 - 행복지수를 측정, 적용하는 국가나 지역에 따라 정도의 차이는 있지만, 이것이 지수라는 단순한 결과의 산출에 머무르지 않고, 지역간 비교, 시계열적인 비교, 부문의 비교 등을 통해 구성원의 삶의 질 제고를 위한 나침반으로 활용되고 있기도 함

4. 삶의 여건과 주관적인 만족증진의 토대

- 보다 구체적으로 기존의 사례에서 적용하고 있는 행복지수는 삶의 질 향상을 위한 기회와 여건 증진을 위한 척도와 지향점으로서의 기능을 수행
 - 이는 주관적 삶의 질 및 행복증진의 기반이 되며, 이것이 반드시 삶의 질 향상에 대한 주관성과 일치하지는 않지만 상당한 관련성을 보유
- 행복지수는 점점 더 중요해지고 있는 삶의 질에 대한 주관성을 향상시키고 총체적 집단의 구성원으로서가 아닌, 개개인으로서의 행복 증진을 위한 질적인 측면의 주요한 고려요소가 되고 있음을 시사

- 삶의 여건이 기회요인이라고 한다면, 주관적 요인은 이들의 종합으로서의 성격을 보유하고 있음

5. 국가단위 및 시군구 단위의 행복 정도 조사

- 기존 연구들은 행복의 정도에 대한 조사 단위를 국가 및 시군구로 제한하여 실시
 - 가장 최근의 행복에 대한 조사는 시군구 단위로 구성되어 조사가 이루어지고 있음
 - 반면, 시군구 내의 마을 공동체에 대한 조사는 현실적으로 이루어지고 있지 않아 시군구 지역 단위내에서도 격차가 발생
- 지역의 최소 단위인 마을을 대상으로 한 지표 구성의 필요성 증대
 - 지역의 최소 단위에 대한 행복의 정도에 대한 파악의 필요성이 갈수록 중요성이 증대함으로써 이에 대한 정부 차원에서의 대응이 필요
 - 또한, 기초자치단체의 협력을 통한 경우에만 조사가 이루어지는 지역단위 조사에 대한 한계점으로 인하여 행자부형 마을단위 행복지표에 대한 조사가 필요

6. 주민수요에 대한 조사의 정밀성 요구 증대

- 행복에 대한 정도를 파악하기 위해서는 막대한 예산 및 조사 기간이 소요되는 것이 현실
 - 또한, 조사의 단위가 일정 부분 통합된 지역단위를 대상으로 하고 있음
- 기존 사회조사 내 행복에 대한 설문 문항의 일원화 추진 필요
 - 이를 통해 시군구가 시행하고 있는 사회조사를 활용할 수 있는 방안의 구축 필요 및 행자부형으로 변화시킬 필요성 증대
- 국내의 경우 시군구를 대상으로 한 시군구 단위의 조사가 가장 상세한 행복

조사로 기추진됨

- 반면, 시군구를 대상으로 실시된 조사 대상은 지역 주민으로 지역 주민의 최소 거주 단위는 읍면동 통리 단위로 구분되며, 마을단위의 지역 자원 및 공동체역량 활용을 통한 추진체에 대한 조사를 통한 주민 체감 행복의 정밀성 확보가 필요

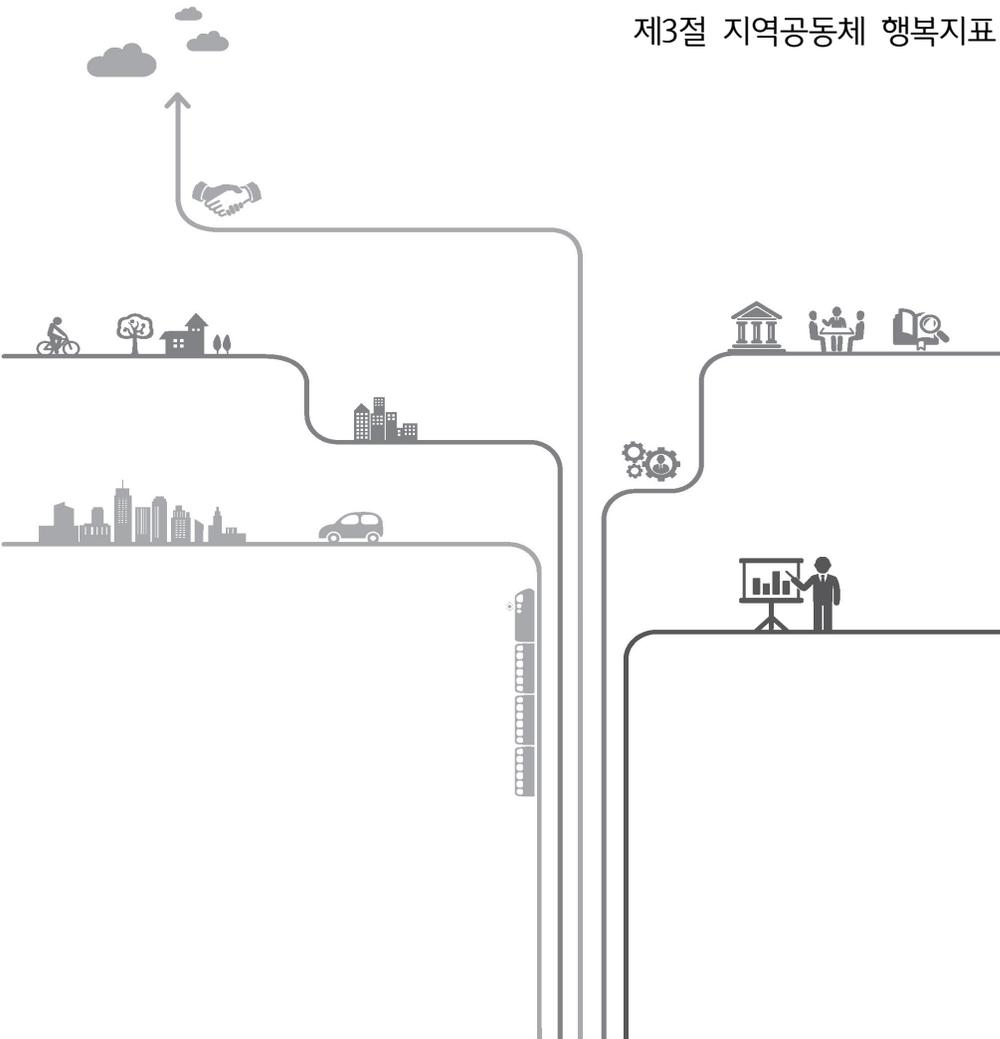
제3장

지역공동체 단위 지표 구축

제1절 지표 체계 구축 방법

제2절 지역공동체 행복지표의 영역

제3절 지역공동체 행복지표 영역별 구성



제3장

지역공동체 단위 지표 구축

제1절 지표 체계 구축 방법

1. 지표체계 구성의 기본방향

- 정부의 국정기조와의 부합성 증대
 - 박근혜정부의 출범과 함께 지역생활권별 핵심 사업 및 서비스의 공급 정도를 통한 국민의 삶의 질 증대에 대한 필요성 반영
 - 공동체를 활용함으로써 주민주도 마을기반 발전 추동력의 확보 및 활용 필요성에 대한 부응
 - 경제성장에서 삶의 질 향상으로 변화되는 국민의 정책만족도 트렌드를 반영하여 살고 싶은 지역을 창출하는 근거로 활용
- 객관적 지표의 실제적 데이터 활용성을 중심으로 승인통계의 활용에서 행정통계의 활용으로 전환되는 시점에 부응하며, 마을단위 가용통계를 활용 및 구축함으로써 가용성 높은 지표의 형성 및 활용
 - 공식통계를 활용한 객관적 지표 외에 삶의 질 수준에 대한 개인적 만족도의 주관적 지표를 혼용
 - 측정방식 일원화를 통한 범용성 확보 및 향후 표준화 지수로 통합

- ※ 마을별 상이한 특성을 동시에 고려하기 위해 측정방식을 일원화한 공통지표의 우선적 활용을 통한 마을별 비교
- ※ 산발적으로 조사가 진행될 경우 막대한 예산 및 인력의 손실을 방지하기 위한 특성 지표 구성의 일원화 추진
- ※ 특히, 특성지표는 지역별 차별성을 고려하여 조사를 통한 DB화가 연동되지만, 마을 자원의 활용과 공동체역량의 구축 및 활용을 통해 마을주민의 삶이 향상될 수 있는 성과가 견인되거나 연계성이 높은 지표로 구성을 유도

- 정책연계 극대화를 위한 산출 및 성과중심 핵심지표 선정
 - 주민들 삶에 직접적·실제적 영향을 줄 수 있는 정책연계 극대화를 위해 형식적·과정적 지표 보다는 실질적·결과적 지표 위주로 구성
 - 기존의 통계자료의 활용도를 높여 지표 산출비용을 감소시킬 수 있는 방향으로 설계
- 새로운 지역발전 가치를 반영한 간결한 지표체계 구성
 - 기존 도시경쟁력 및 경제력 등 성장 관점의 부문 외에 ‘공동체활성화’, ‘마을자원’ 부문을 추가적으로 개발하여 적용함으로써 기존 삶의 질 지표와 차별화

- ※ 기존의 도시관련 지표는 도시경쟁력 위주의 지표 체계를 구성하여 지역에 대한 분류가 이루어짐
- ※ 시설 공급 위주 또는 투입 대비 산출이라는 측면을 강화한 도시경쟁력을 수요자 체감으로 비준 연성형 도시경쟁력 또는 체감형 도시경쟁력을 삶의 질이라고 규정할 수 있음
- ※ 행복지수 또는 행복지표는 주민이 체감할 수 있는 체감정도에 대한 지표로 구성되는 것이 일반적임
- ※ 반면, 행복지수 및 행복지표의 기본 구성 단위가 시군구인 것을 고려할 경우 읍면동 통리를 기반으로 한 행복지표의 구성은 거주민의 행복을 파악할 있는 측면에서 차별적으로 적용이 가능함
- ※ 또한, 단순 마을에서의 행복 정도에 대한 측정이 아닌 마을자원과 공동체의 역량을 통해 성과로 견인되는 삶의 질의 변화에 대한 측정이기 때문에 기존 국내외 사례에서 제시된 행복지수 및 행복지표와의 차별성이 존재

- 다수의 지표투입으로 인한 결과의 해석상 혼란을 방지하기 위해, 핵심지표 위주로 설계
- 주민과의 1:1 대면 조사를 통한 정성자료의 구축으로 주민이 실제 생활에서 체감하는 지표 설정
- 지표의 단위를 읍면동 통리로 하고 소지역 추정법을 적용한 정량 자료 구축 또는 읍면동 통리 단위 공통지표 및 특성지표를 개발

2. 지역공동체 행복지표 지표추출

1) 지표의 요건

- 지표(indicator)란 현재의 조건과 문제에 대한 정보를 나타내는 매개변수 또는 그 변수로부터 도출된 가치를 의미
 - 주로 조작적 정의(operational definition)를 통해 현상과 관련된 정보를 요약해 주는 측정가능한 변수의 형태를 취함
 - 이러한 지표를 모니터링함으로써 지향해야할 바람직한 방향의 설정과 이에 도달하기 위한 행동에 대한 지침을 제시
- 지표를 선정함에 있어서는 적절성, 유용성, 명확성, 일관성, 측정의 용이성 등 다양한 측면을 고려할 필요가 있음
 - UN지표프로그램(United Nations Indicators Programme)에서는 지표 개발 시 요건으로, ① 적절성(relevance), ② 유용성(usefulness), ③ 데이터 수집 및 신뢰성과 관련된 기술적 고려(technical concerns)의 측면을 함께 가져야 함을 제시

<표 3-1> UN 지표프로그램에서 제시하는 지표개발 시 고려요건

관 점	세부요건
사회적 관점 - 적절성(Relevance)	① 중요한 정책적 관심사 다룸 ② 종합적임 ③ 가장 불우한 사회집단에 대한 고려
지표 수요자(분석가, 정책결정자, 일반시민 등)의 관점 - 유용성(Usefulness)	① 이해가 쉬워야 함 ② 자료수집에 비용효과적이며, 소요시간이 적어야 함 ③ 특정지역과 하위집단에 대해 이용 가능해야 함 ④ 지역 간 또는 기간 간 비교 가능해야 함
기술적 관점 - 기술적인 고려(Technical concerns)	① 신뢰성 ② 해석에 있어 모호함이 없어야 함 ③ 측정하는 현상의 변화에 민감해야 함

2) 객관적 지표와 주관적 지표의 혼용

- 객관적 지표의 행복도의 측정에 대한 전제
 - 복지에 대한 고려사항으로 어떠한 차원이 적합한지에 대한 합의
 - 어떤 조건이 나쁘고 좋은 것인지에 대한 판단
 - 사회가 나아가야 할 방향이 어디인지에 대한 합의
- 주관적 지표의 대표성을 위한 전제
 - 사람들이 느낌의 정도를 의식하고 명료하게 표현할 수 있어야 함
 - 사람들의 느낌이 지속적인 조건을 반영할 수 있어야 함
 - 느낌이 가치와 등가물이며 절대적인 척도로 수량화될 수 있어야 함
- 행복도 측정에는 객관적 지표와 주관적 지표의 혼용이 필요
 - 행복을 잘 표현할 수 있는 분야를 선정하고 이를 표현할 수 있는 다양한 성격의 지표를 이용
 - 사회적으로 합의 가능한 객관적 지표를 중심으로 하고 보완적으로 주관적 지표를 사용하는 방안이 바람직한 것으로 판단

3) 지역공동체 행복지표 산출과정

- 1단계 : 읍면동 통리 단위 행복지표 체계 검토 및 적정지표 선정
 - 행복지수의 이론과 국내외 사례 등을 참고하여 최종 지표체계 확정
 - 인구, 고용, 물가, 보건, 환경, 농림, 광공업, 건설, 교통, 도소매, 경기, 국부, 재정, 무역, 교육, 문화, 행정 등을 포괄할 수 있는 16개 부문에 대해 객관적 지표 및 주관적 지표로 구성
- 2단계 : 부문 및 지표의 가중치
 - 가중치 산정방법은 동등가중치 부여방식과 차등가중치 부여방식으로 구분
 - 차등가중치 부여방식에는 요인분석, 전문가 AHP 조사, 설문에 의한 중요도 조사 등이 활용될 수 있음

- 본 연구에서는 개별지표의 동등가중치 부여를 통한 부문별 차등가중치를 사용
- ※ 동등가중치 부여를 통한 차등가중치화는 전문가를 활용해 도출되는 차등가중치의 왜곡화에 대한 반향으로 제시된 것으로써 현재 대다수의 지표에서 활용하고 있는 가중치 방안임

– 또한, 향후 읍면동 통리 단위의 인구 분포 및 지역자산 등 지역이 고유 특성을 고려할 경우에는 지역 공무원을 대상으로한 가중치의 적용

- ※ 단, 지역 공무원을 활용한 가중치의 활용은 특정 지역 공무원을 활용한 가중치의 선정이 아님
- ※ 정책집단으로 고려될 경우에는 공무원, 학계로 구성이 되며, 주민을 대상으로 한 일반집단 대상 가중치와의 결합이 요구됨
- ※ 이 경우에는 정책집단과 일반집단과의 가중치 비율은 2:8로 구성하여 적용

○ 3단계 : 읍면동 통리 지역공동체 행복지표 추출 및 비교

– 단위 불일치의 문제를 해결하기 위하여 단위정상화기법(unit normal scaling)으로 지표값을 표준화된 값으로 변환하여 산출

· 표준화점수 $Z_i = \frac{x_i - \bar{x}}{s}$

- 이때 x_i 는 원지표값, \bar{x} 는 지표평균, s 는 표준편차

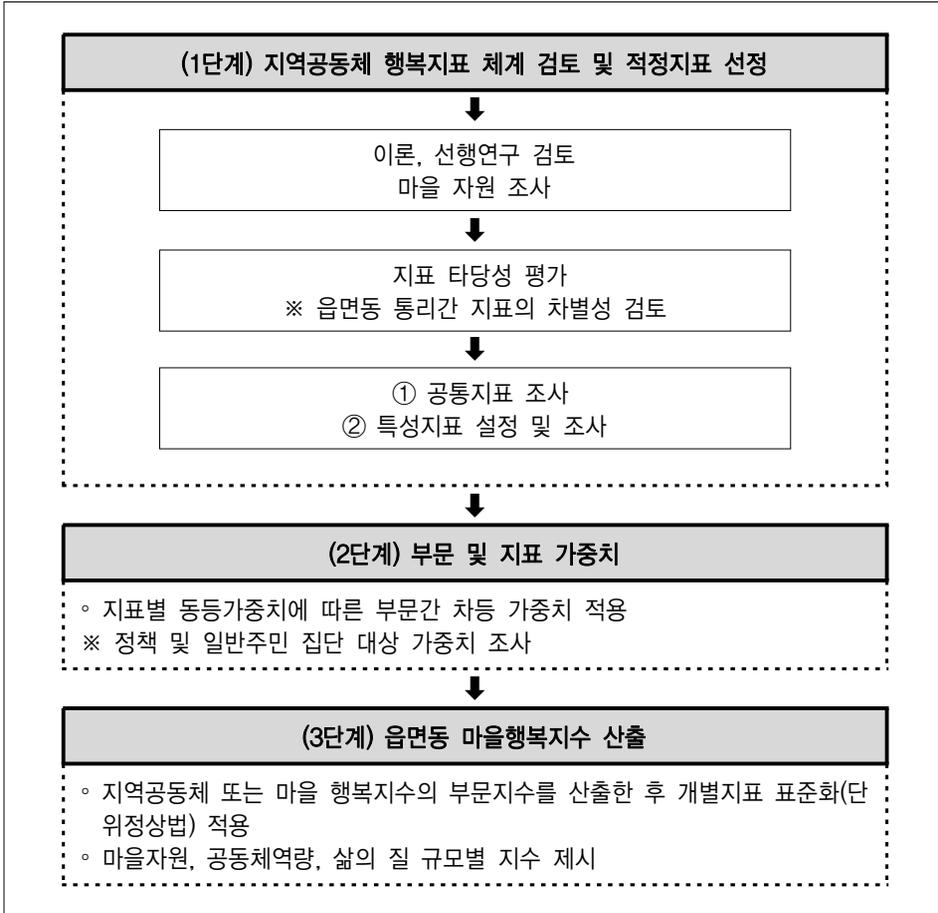
- ※ 표준화를 통한 읍면동 통리의 비교는 기존 시군구 단위의 비교에서 발생할 수 있는 동일 규모간 비교에서 탈피하여 전체 읍면동 통리의 비교가 가능하게 하는 장점이 있음
- ※ 반면, 전체에 대한 상호비교가 이루어지기 때문에 특정 지역공동체 및 마을이 자원을 가지고 있는 경우에는 ① 마을자원, ② 지역공동체역량, ③ 삶의 질 규모로 표준화를 상이하게 적용하는 것이 타당함

– 각 지표 및 부문에 가중치를 곱하여 가중합산방식으로 지수를 산출

- 가중합산 지수점수 = $\alpha_1 \times x_1 + \alpha_2 \times x_2 + \dots + \alpha_i \times x_i$
- 이때 α_i 는 가중치, x_i 는 지표

- 4단계(잠정) : 읍면동 통리 단위 지역공동체 행복지수의 추출
 - 3개 영역에 대한 행복지표의 조사를 통해 종합지수인 지역공동체 행복지수의 도출이 가능함
 - 반면, 종합지수의 산출을 통한 읍면동 통리의 구분은 가중치의 적용 및 해당 마을의 자원 차이에 대한 차별성 논란 등이 고려되어질 수 있기 때문에 종합지수는 정책적으로만 활용하는 것을 원칙으로 하며, 영역별(대분류)과 중분류에 의한 지수값을 도출하는 것을 원칙으로 함

<그림 3-1> 지역공동체 행복지표 산출과정



제2절 지역공동체 행복지표의 영역

1. 지역공동체 행복지표의 기본 구상

- 읍면동 통리를 대상으로 기존 행복지수와와의 차별성을 고려
 - 기존 경제, 교육, 문화 등 지역경제를 구성하는 공통지표에 대한 정량자료의 적용
 - 반면, 읍면동 통리 주민들을 대상으로 한 정성자료를 구축함으로써 첫째, 기존 행복지표와는 다른 읍면동 주민대상 행복 측정, 둘째, 읍면동 통리 대상 1:1 대면 면접을 통한 기존 전화 설문 방식과의 차별성 제시
- 공통지표로 구분된 모든 지역공동체가 가지고 있는 공통적인 특성을 반영한 지표 형성
 - 정량지표는 지역으로 공급되는 지역 차원에서의 행복 근간을 측정하는데 활용하며, 지역 차원에서 측정이 가능하기 때문에 개인이 체감하는 것보다는 지역으로부터 공급받는 특성을 내포하고 있음

※ 정량자료는 가능한 지역공동체 및 마을 대표가 작성하는 것을 원칙으로 하지만, 자료의 신뢰성 확보 및 효율적인 설문조사를 위해 경우에 따라 행정체계를 통해 구득된 자료를 활용하는 것을 허용함

- 정성지표는 지역에서 주민만이 체감할 수 있는 정도에 대한 자료로 지역공동체내 주민 체감 행복 지표를 의미하는 것으로써 개인의 수요에 의해 충족이 될 수 있는 특성을 내포
- 따라서, 공통지표(88개)는 37%(33개), 63%(55개)에 해당하는 정량 및 정성 지표로 구분하여 지역보다는 개인 차원에서 체감할 수 있는 행복 정도를 고려

- ※ 정량지표의 구축은 통리 단위의 ① 행정자료에 의존하는 방법, ② 통리 주민들로부터 파악하는 방법, ③ 소지역추정법을 활용한방법으로 구분
- ※ 소지역추정법의 활용은 필요한 자료이나 자료가 없을 경우에 추정하는 방법을 의미하며, 추정의 기본 단위는 활성화된 면적과 인구를 기본으로하여 추정을 시도함
- ※ 반면, 소지역추정법의 활용은 마을단위의 통계지표를 추정하여 활용할 수 있다는 장점이 있으나, 추정으로 인한 왜곡현상은 배제할 수 없음

- 지역공동체 행복지표는 공통지표 외에 특성지표를 반영
 - 각 지역공동체가 가지고 있는 개별적인 특성을 반영하기 위해 지역공동체 또는 마을별로 특성있는 특성지표를 구성
 - 특성지표의 고려 범위는 제한이 없으나, 지역공동체 행복지표가 구성되고 있는 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 부분의 영역 내에서 구성하는 것을 원칙으로 함
 - 즉, 기존 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 부분 중 해당 지역공동체 또는 마을이 가지고 있는 독특한 자원을 활용하여 산출 및 성과가 견인된 경우를 포함하여 활용

- ※ 기본적인 특성지표의 원칙은 첫째, 지표의 최소화, 둘째, 지역공동체 또는 마을 내 독특한 자원, 셋째, 독특한 자원만으로 구성된 것이 아닌 해당 지역공동체 또는 마을 내 공동체 활성화와 연계된 구체적인 사항으로 적시

2. 3개 영역을 구분하여 지역공동체 행복 정도를 도출

- 지역공동체 행복지표는 마을자원, 공동체역량, 삶의 질 3개 영역으로 구성
 - 마을자원, 공동체역량, 삶의 질은 읍면동 통리의 전반적인 자원 측면, 공동체 산출 및 성과를 견인할 수 있는 측면, 삶의 수준을 증대시킬 수 있는 만족도 측면으로 구성

※ 마을자원 중 지역공동체 및 마을이 가지고 있는 시설적인 측면에 대한 고려는 우선적으로 배제하는 것을 원칙으로 함

– 이를 위해 마을자원(13개), 공동체역량(43개), 삶의 질(32개) 3개 영역으로 구성

※ 지역공동체의 내발적인 발전을 위해 마을내 선천적인 특성인 마을자원보다 조직 및 인적 구성을 통해 후천적으로 견인할 수 있는 공동체역량에 대한 비중을 높게 구성

※ 또한, 마을 주민이 직접적으로 체감할 수 있는 삶의 질 관련 영역에 대한 평가를 통해 마을 주민의 생활 환경 변화에 대한 인지 정도를 제시

○ 마을자원 관련 지표는 마을이 가지고 있는 선천적인 자원 총량 지표로서 설문조사(13개)로 구성

※ 설문조사를 통해 구축될 수 있는 마을자원 평가자료는 정성으로 구분될 수 있으나, 정성자료의 정량자료화를 통해 최종적으로는 정량자료로 활용

○ 공동체활성화 관련 지표는 공동체 운영 기반부터 성과까지의 지표로서 정량(14개), 설문조사(29개)로 구성

○ 삶의 질 관련 지표는 지역의 전반적인 주민 삶의 질관련 지표로 정량(19개), 설문조사(13개)로 구성

3. 지역공동체 행복지표는 20개 중분류, 88개 세부지표로 구성

○ 마을자원은 2개 중분류, 세부지표 13개로 구분

– 마을자원은 마을이 가지고 있는 지역적인 자원 보유 정도에 대한 측면을 고려하기 위해 향후 공동체의 지속가능성을 확보할 수 있는 사회적 기반으로 제시

- 공동체를 창출시킬 수 있는 지역의 근원적인 고유 자산을 고려
- 또한, 지역자원에 대한 주민의 체감정도 및 실질적인 보유 정도에 대한 설문 및 대면조사를 통한 공동체자원기반정도를 반영

※ 마을자원은 지리적 특성, 위치 및 접근성, 어메니티 자원, 자연경관, 특이 지형, 동식물, 기후, 건축물, 가로경관, 광장, 전통시장, 공공시설, 문화시설, 교육시설, 운동 및 체육시설, 문화재, 역사문화유산(유무형), 산업유산, 축제 및 이벤트, 예술작품, 관광 명소, 관광시설, 커뮤니티, 공동체, 인물, 생활상, 인적네트워크, 지역 내 정체성, 지역의 상징성(브랜드, 특산품, 향토음식), 향토기업, 산업단지, 마을기업, 사회적 기업, 협동조합, 고용프로그램, 직업훈련, 전문지식, 명인, 기능 등을 포함함

- 공동체활성화는 기반(13), 과정(2), 인력(5), 조직(2), 관계(7), 성과(3), 활용(11), 총 7개 중분류, 43개 세부지표로 구분
 - 읍면동내 공동체 지원 기반, 구성 인력, 실질적인 활용, 활용을 통한 성과로 구분
 - 공동체를 운영 및 활성화시킬 수 있는 인력 및 조직구성, 활성화를 통해 견인되는 성과 및 활용 정도를 제시
 - 공동체로 인한 최종 성과는 관련 부문에 대한 기여정도에 대한 주민 체감도를 반영함으로써 실질적인 공동체의 역할 부분을 제시

※ 총 43개의 세부지표 중 14개에 해당하는 정량지표는 기본적으로 설문의 응답자가 응답하는 것을 원칙으로 하지만, 자료의 신뢰성 확보 및 효율적인 설문조사를 위해 경우에 따라 행정체계를 통해 구득된 자료를 활용하는 것을 허용함

- 삶의 질은 경제(4), 교육(4), 교통(2), 문화(3), 복지(2), 안전(5), 의료(4), 일자리(3), 임금(1), 주거(3), 환경(1), 총 11개 중분류 32개 세부지표로 구성
 - 마을의 삶의 질을 대리할 수 있으며, 마을의 주민들이 직접적으로 체감할 수 있는 분야를 지역경제구성분야로 구분하여 제시
 - 주민들이 체감할 수 있는 만족도를 분야별로 제시함으로써 정량자료의

구득으로 제시할 수 없는 분야에 대한 설문 및 대면조사를 실시

※ 총 32개의 세부지표 중 14개에 해당하는 정량지표는 기본적으로 설문의 응답자가 응답하는 것을 원칙으로 하지만, 자료의 신뢰성 확보 및 효율적인 설문조사를 위해 경우에 따라 행정체계를 통해 구득된 자료를 활용하는 것을 허용함

제3절 지역공동체 행복지표 영역별 구성

1. 전체 지표 구성

- 지역공동체 행복지표는 전체 3개 영역(대분류), 20개 중분류, 88개 세부지표로 구분되었으며, 88개 세부지표는 정량지표 33개, 정성지표 55개로 구성
 - 정량지표는 기본적으로 대면조사를 통해 측정이 가능한 지표로 구분하였으며, 부득이한 경우 행정자료를 활용
 - 정성지표는 대면조사를 통해 각 영역, 중분류, 세부지표에 대한 체감 정도를 나타내는 지표로 구성

<표 3-2> 지역공동체 행복지표

대분류	중분류			총계
	구분	정량	정성	
마을자원 (2)	자원기반	-	10	10
	자원활용	-	3	3
공동체역량 (7)	공동체과정	2	-	2
	공동체관계	-	7	7
	공동체기반	6	7	13
	공동체성과	2	1	3
	공동체인력	2	3	5

대분류	중분류			총계
	구분	정량	정성	
	공동체조직	-	2	2
	공동체활용	2	9	11
삶의 질 (11)	경제부문	2	2	4
	교육부문	3	1	4
	교통부문	1	1	2
	문화부문	3	-	3
	복지부문	1	1	2
	안전부문	4	1	5
	의료부문	3	1	4
	일자리부문	-	3	3
	임금부문	-	1	1
	주거부문	2	1	3
	환경부문	-	1	1
총계		33	55	88

2. 영역별 지표

○ 마을자원 영역

- 지역공동체내 마을자원은 2개 중분류, 23개 세부지표로 구성
- 세부지표 중 자원과 관련된 분야는 만족도와 중요도로 양분하여 조사함으로써 주민들이 수요로 하고 있는 세부지표별 중요도와 실제로 체감하고 있는 만족도로 구분하여 조사

<표 3-3> 지역공동체 행복지표 마을자원 영역

중분류	세부지표	특성	비고
자원활용	마을자원의 필요와 문제해결과의 부합정도	정성	
	지역자원의 활용 정도	정성	
	지역자원과의 스토리 연계성	정성	
자원기반	무형 자원수	정성	
	환경 자원수	정성	어메니티 자원, 자연경관, 특이 지형, 동식물, 기후

중분류	세부지표	특성	비고
	공간 자원수	정성	건축물, 가로경관, 광장, 전통시장
	역사 자원수	정성	문화재, 역사문화유산(유무형), 산업유산
	관광 자원수	정성	축제 및 이벤트, 예술작품, 관광명소, 관광시설
	이미지 자원수	정성	지역 내 정체성, 지역의 상징성(브랜드, 특산품, 향토음식)
	기업 자원수	정성	향토기업, 산업단지, 마을기업, 사회적 기업, 협동조합
	노동 자원수	정성	고용프로그램, 직업훈련, 전문지식, 명인, 기능
	인물 자원수	정성	지역내 유명 인물
	경제 자원수	정성	사회적 공헌을 전개하고 있는 기업수

○ 공동체역량 영역

- 지역공동체내 공동체역량은 7개 중분류, 43개 세부지표로 구성
- 공동체역량은 공동체를 구성 및 운영할 수 있는 기반, 효율적인 생산과정에 대한 과정, 공동체 인적자원 측면, 공동체 조직 구성 요인, 공동체로 인한 산출과 이로 인한 성과를 BSC 관점에서 측정
- 이를 통해 지역공동체가 가지고 있는 미션과 비전에 맞는 기반/과정/산출/성파로 구성된 성과 지표로 구성

<표 3-4> 지역공동체 행복지표 공동체역량 영역

중분류	세부지표	특성	비고
공동체기반	공동체 사업 계획 수립 여부	정량	
	공동체 사업 진행 만족도	정성	
	중간지원조직의 유무 인지 여부	정량	
	중간지원조직 이용 만족도	정성	
	주민 의지 및 관심정도	정성	
	마을 모임 장소 개소수	정량	

중분류	세부지표	특성	비고
	공동체 교육 참여 정도	정량	
	지역내 공동체 행사 개최	정량	
	지역내 공동체 홍보	정량	
	마을 회관 등 활용 시설 수	정성	마을학교, 회관, 도서관 등
	주민 편의 시설 수	정성	주민간 모임 후 여가활동이 가능한 시설수
	지역사회 소속감 정도	정성	
	시정 및 도정에 대한 참여 정도	정성	
공동체과정	공동체내 교육 프로그램 수	정량	
	공동체 프로그램 참여도	정량	
공동체인력	지역내 공동체 리더수	정량	
	인력풀 구성 여부	정량	
	공동체내 참여인원 및 구성원수	정성	
	공동체 인력 필수교육 이수율	정성	
	공동체내 교육 불만족도 반영	정성	
공동체조직	공동체내 주민 회의 건수	정성	
	지역주민 및 단체와의 협동적 관계망 형성 정도	정성	
공동체관계	전반적 가족관계	정성	노후 생계 보장
	배우자 관계	정성	
	자녀 관계	정성	
	친부모 관계	정성	
	배우자 부모 관계	정성	
	형제 관계	정성	
	배우자 형제관계	정성	
공동체성과	공동체 활용을 통한 일자리 창출수	정량	
	공동체 활용을 통한 소득 창출 정도	정량	
	지역사회에 대한 전반적인 기여정도	정성	
공동체활용	지역내 공동체 리더 활동 실적	정량	
	전문가 활용 정도	정량	
	공동체로 인한 타부문 기여도(교육)	정성	공동체의 기여 분야 1개로 종합 조사
	공동체로 인한 타부문 기여도(의료)	정성	
	공동체로 인한 타부문 기여도(복지)	정성	
	공동체로 인한 타부문 기여도(주거)	정성	
	공동체로 인한 타부문 기여도(교통)	정성	
	공동체로 인한 타부문 기여도(편의시설)	정성	

○ 삶의 질 영역

- 지역공동체내 삶의 질은 11개 중분류, 32개 세부지표로 구성
- 삶의 질에 대한 지표 구축은 원칙적으로 주민체감 만족도에 기반한 중분류로 구분
- 11개 중분류는 지역공동체 또는 마을을 기반으로 한 지역내에서 주민이 체감할 수 있는 전체 분야를 대상으로 구성
- 또한, 11개 중분류는 상위 자원(마을자원, 공동체역량)에서 파생된 성과 부분으로 마을이 가지고 있는 자원 및 이에 대한 활용, 마을의 자원을 활용할 수 있는 공동체의 구성 및 역량 제고를 통해 최종적으로 주민의 삶에 반영된 것을 의미

<표 3-5> 지역공동체 행복지표 삶의 질 영역

중분류	세부지표	특성	비고
경제부문	유통시설 접근성	정량	
	청년고용	정량	
	소득 만족도	정성	
	소비 만족도	정성	
교육부문	대학진학률	정량	
	취업률	정량	
	평생교육기관수(이용률)	정량	
	교육 만족도	정성	
교통부문	대중교통 접근성	정량	
	교통 만족도	정성	
문화부문	국공립보육시설수(이용률)	정량	
	문화기반시설수	정량	
	문화기반시설 이용률	정량	
복지부문	예산대비 사회복지비 비중	정량	
	복지 만족도(복지시설)	정성	
안전부문	범죄발생률	정량	
	살인률	정량	
	교통사고 발생건수	정량	

중분류	세부지표	특성	비고
	안전 만족도	정성	
	교통사고 사망수+부상자수	정량	
의료부문	1인당 병상수	정량	
	1인당 의료인수	정량	
	의료 만족도	정성	
	의료시설수	정량	
일자리부문	일자리 만족도	정성	관리자~단순노무자
	직업안정성	정성	시간제, 전일제, 기타
	고용률	정성	거주 시군, 거주 시군 외
임금부문	임금 만족도	정성	
주거부문	누후주택비율	정량	
	최저주거기준 미달가구	정량	
	주거 만족도	정성	
환경부문	환경 만족도	정성	

제4장

지역공동체 행복지표 운영 및 조사

제1절 지역공동체 행복조사 운영

1. 지역공동체 행복지표 조사 방향

- 효율성 제고
 - 정량지표와 정성지표에 대한 대면조사 기준으로 응답자의 부담은 완화하면서 지역공동체에 대한 자료 확보의 효율성 제고

※ 마을 대표를 활용한 지표 조사를 통해 비용 절감 및 집행 과정의 단축 실시

- 신뢰성 확보
 - 조사지표의 구체적 객관화를 통해 신뢰성 제고
 - 정량지표와 정성지표의 구득을 행정자료의 활용과 대면조사로 양분화하여 실시

※ 자료의 신뢰성 확보 및 효율적인 설문조사를 위해 경우에 따라 행정체계를 통해 구득된 자료를 활용하는 것을 허용함

- 교육성 확보
 - 조사지표를 향후 지역공동체 관련 사업추진과 연동하여 활용함으로써 차후 연계 사업의 성공 유도

※ 조사자료에서 나타난 마을자원과 지역공동체역량을 삶의 질과 연동함으로써 마을 단위 삶의 질 향상을 위한 지역공동체 함양의 근거자료로 활용

○ 활용 전파성 제고

- 전국 지역공동체 및 마을 단위 사업 중 우수 및 부진사례를 발굴·공유하여 지역공동체 정책 및 사업의 개선방안으로 제시

2. 지역공동체 행복지표 조사 체계

○ 행정자치부

- 조사계획 수립 등 조사총괄

※ 시도를 대상으로 한 총괄팀(3차) 운영

※ 행정자치부는 연구기관(C)에 조사지침 및 분석, 조사주관기관(A)에 업무를 일임

※ 연구기관(C)은 조사주관기관(A)과 지자체를 관리

※ 조사주관기관(A)은 하위 조사기관(B)를 관리하여 업무의 효율성 제고

※ 연구기관(C)은 조사 계획 및 조사에 보조적인 역할 수행

※ 향후 공통 및 특색지표 조사에 대한 계획안 작성 및 조사 전반에 대한 계획 수립 반영

○ 시·도

- 세부지표 중 행정자료에 대한 통계 제공
- 현장실태조사 보조적 지원체계(2차) 구축

※ 공통지표 중 정량자료에 대한 보조 지원팀(TF) 운영

○ 시·군

- 시도 하위 보조세부지표 중 행정자료에 대한 통계 제공
- 현장실태조사 보조적 지원체계(3차) 구축

○ 자문위원단

- 전문성과 경험을 갖춘 위원으로 구성하여 사업의 진행을 위한 위원단 운영
- 시도별로 위원단 분과를 구성하여 운영하며, 이는 행정자치부에서 총괄

※ 분과별 총 5인 내외(외부전문가 3인, 행자부 1인, 조사기관 1인)

○ 조사기관

- 지역공동체 행복지표의 조사는 중앙부처 조사를 수행한 전문성과 경험이 있는 업체를 조사주관기관으로 선정하여 운영

※ 조사주관기관(A)은 시도별 또는 권역별 조사를 담당하는 하위 조사기관(B)의 관리 및 감독을 실시

※ 조사지표의 체계적인 응답률 제고 및 신뢰성 있는 자료의 구축을 위해 추진

※ 최대 5개가 넘지 않는 하위 조사기관을 운영하며, 조사주관기관(A)은 하위 조사기관(B)의 결과물에 대한 검토를 통해 일관성있는 응답을 확보

○ 연구기관

- 행정자치부 산하 연구기관 중 1개소(C)는 전체 시도, 시군구, 읍면동, 통리의 일관성있는 지표체계 구성에 조력
- 공통지표는 행자부와 연구기관(C)에 의해서 초안이 작성되며, 이는 시범지역과의 협의를 통해 가능한 지표로 재생산
- 특성지표는 연구기관(C)와 해당 시범지역과의 업무협력을 통해 생산하되, 이때 조사주관기관(A)와 조력하여 조사가능한 지표로 수정보완 후 실시

3. 지역공동체 행복지표 조사 절차

○ 정량자료 제출

- 해당 지역공동체 및 마을별 정량 통계 자료를 작성하여 작성하여 제출 (시·군 → 마을 → 행정자치부, 연구기관(C))

※ 정량 통계 자료는 조사 시행전에 우선적으로 연구기관으로 제출하며, 이때는 행정자치부 총괄팀과 연구기관(C)에 협력팀을 신설하여 조사를 운영

○ 자료 검토

- 제출된 통계자료에 대한 검토 및 DB화

※ 정량 통계 자료의 DB화는 행정자치부 도시연감과 연동을 고려하여 구축하며, 이때는 행정자치부 총괄팀 하에 마을통계팀(신설)과 연구기관(C)가 운영

- DB 구축과 지표 조사는 병렬로 실시하며, 우선적으로 공통지표에 대한 DB화를 실시

○ 정성지표조사

- 전체 읍면동 통리를 대상으로 한 현장 조사 실시

※ 현장 조사는 1개 읍면동 통리를 대상으로 행정자치부, 연구기관, 조사기관으로 구성된 1개 팀이 사전에 방문하여 조사의 가능성에 대하여 우선 점검하며 이를 조사지표에 반영하여 최종 조사지표를 구축

- 일정과 마을수를 조사단을 구성하며, 조사단은 기본적으로 특정 권역 및 시도를 대상으로 중점 담당을 원칙으로 함

※ 조사단의 구성은 주관조사기관(1인)과 하위 조사기관(2-3인)으로 구성하여 소그룹화된 조사단을 운영

※ 조사단의 구성을 통한 조사 결과는 자문위원단과 연구기관(C)를 활용하여 조사 전·후의 결과를 검토

○ 지역공동체 탐방

- 정량 및 정성지표의 조사와 더불어 지역에서의 지역공동체를 탐방함으로써 수치 및 자료상 파악할 수 없는 내용에 대한 현지 실사를 병행하여 실시

※ 현지실사는 전체 읍면동 통리를 대표하는 시군 1개를 우선적으로 선정하여 실사를 진행

※ 또한 대표 읍면동 통리에 대한 실사를 병행함으로써 자료의 일관성 유지를 검토

- 현지 실사를 통해서 지역공동체사업에 대한 자료 구축 외에 우수 및 부진 지역공동체에 대한 사업개선 및 현장컨설팅을 동시 수행

○ 종합평가

- 조사된 정량 및 정성지표를 활용함으로써 우수 읍면동 통리를 3개 영역 별로 발굴
- 이를 통해 지역공동체별 우수 지역 및 부진 지역을 그룹화하며, 그룹화된 지역공동체에 대한 평가 등급 제시

※ 지역공동체의 평가등급은 현 상태에서의 등급만을 의미

※ 반면, 지역공동체 활성화를 위한 지원책을 수립할 경우에 우수 및 부진 지역공동체로 구분하여 지원함으로써 보다 효율적인 예산활용 및 성과도출에 기여 도모

※ 현장 조사 결과와 현지실사를 통해 발굴된 지역공동체에 대해서는 우수사례집을 제작하여 배포함으로써 지역이 가지고 있는 자원의 활용과 공동체역량 제고를 통해 산출된 주민의 삶의 질 방향성을 타 지역공동체 및 마을에 배포하여 Win-Win 전략을 수립에 기여

4. 지역공동체 행복지표 조사 결과의 활용

1) 결과의 통보 및 환류

- 조사결과를 행정자치부에 통보하고 결과에 따라 차년도 자치단체 특별교부세 산정에 반영
- 조사결과에 따라 지역공동체별로 등급(A: 상, B: 중, C :하)을 부여하여 시도 및 시군에 통보하고 우수 지역공동체에 대해서는 언론홍보 및 담당 공무원 인센티브 제공
- 2017년부터는 평가등급별 익년도 보조금의 차등지원방식을 고려
 - A등급 : 마을단위 지역공동체 사업에 대해 특교세 5% 범위에서 추가지원 및 지자체 표창
 - B등급 : 전년도 수준 유지
 - C등급 : 지역공동체 중점 사업진단 및 컨설팅 실시, 지원금 삭감 등 행정조치 실시
- 연구기관(C)는 조사 영역별 조사의견과 개선권고안이 포함된 종합의견서를 작성하여 행정자치부에 제출하고 해당 지자체에 통보하여 사업개선을 유도

※ 행정자치부 총괄팀과 연구기관(C)의 업무 협력을 통해 종합의견서를 작성하여 사업에 반영

※ 총괄팀 및 연구기관(C)으로 구성된 개선사업팀(D)를 추가적으로 운영

2) 공유 및 확산

- 조사결과 우수 지역공동체에 대해서는 현지조사 및 확인 등의 절차를 거쳐 최종 선도 지역공동체 우수사례를 17개 내외로 선정함으로써 시도 대표 지역공동체의 지칭
- 선도 지역공동체 우수사례는 별도 작성 과정을 거쳐 사례집으로 발간하고

자치단체에 전파

※ 선도 지역공동체 우수사례집은 행정자치부 주관으로 실시하며 이에 대한 용역기관을 통해 원고 작성 및 배포를 실시

- 지역 중심 거점 대학과 합동으로 선도 지역공동체 읍면동 통리 담당자 교육 훈련 실시
 - 조사결과 분석을 통한 성과 제고방안 등 선도 지역공동체 사업 관리 매뉴얼 작성 및 배포
 - 우수 지역공동체 사례를 활용하여 부진 지역공동체 소재 읍면동 및 시군에 대한 지역컨설팅 실시

5. 지역공동체 행복지표 조사 일정 및 운영방안

- 1단계 : 조사계획(행정자치부, 연구기관(C), 조사주관기관(A))
 - 연구기관(C) : 지역공동체 행복지표 조사 종합계획(안)을 수립
 - 행정자치부 : 지역공동체 행복지표 조사계획을 사전에 시범지역 담당자들과 협의함으로써 최종 의견을 조사계획에 반영
- 2단계 : 조사준비(행정자치부 총괄팀, 연구기관(C), 조사주관기관(A))
 - 지자체 : 조사지표에 대한 정량자료를 사전에 행정자치부와 연구기관(C)에 송부

※ 확보된 통계자료는 조사설계를 담당하는 연구기관(C)와 도시연감을 관리하는 마을통계팀(신설)에서 관리

- 행정자치부 : 지역공동체 행복지표 조사 체계(조사단 구성, 조사 세부 일정계획, 동선 등) 구축 및 행정조치 준비

※ 조사자료는 지역공동체 소재 시군과 협의하여 공동으로 작성

○ 3단계 : 조사실시(행정자치부, 연구기관(C), 조사주관기관(A), 평가단)

– 사전조사 : 사전 조사팀으로 구성된 1개 팀 운영

※ 현장 조사 실시는 사전에 1개 읍면동 통리를 대상으로 행정자치부, 연구기관, 조사기관으로 구성된 1개 팀 실시

※ 향후 조사 결과를 조사지표에 반영하여 최종 조사지표 보완 및 수정

– 본조사 : 조사단이 해당 지역공동체를 대상으로 현지조사 실시

○ 4단계 : 결과통보

– 행정자치부와 연구기관이 조사기관과 함께 평가결과를 종합·조정하여 최종 확정

– 평가등급을 산정하고 평가종합의견서를 작성하여 자치단체에 통보하여 부진 지역공동체 읍면동 시군에 대한 성장 유도 및 우수 지역공동체에 대한 인센티브 지급

제2절 지역공동체 행복지표의 조사 항목

1. 일반 사항

- 마을 거주 일반 주민을 대상으로 하는 것을 원칙으로 시행
 - 반면, 2015년 하반기 시범기간에는 통리장을 대상으로 실시
 - 2016년 시범 지역을 대상으로 한 전수조사에서는 통리장을 포함한 일반 주민을 대상으로 하는 것을 원칙으로 수행

가구주 성명		주 소	
연 락 처		조사원 성명	조사원 연락처
주 택 형 태	① 단독주택 ② 아파트 ③ 연립주택 ④ 다세대 주택 ⑤ 기타		
주거점유형태	① 자기 집 ② 전세 ③ 보증부 월세 ④ 월세(사글세 포함) ⑤ 무상		
조 사 표 본	① 원표본(a) ② 대체표본(b)		

코드	만15세 이상 가구원 성명	가구주와의 관계 (보기 참조)	성별	출생 연도 (실제기준)
01		① 가구주	① 남 ② 여	19
02			① 남 ② 여	19
03			① 남 ② 여	19
04			① 남 ② 여	19
05			① 남 ② 여	19
06			① 남 ② 여	19
07			① 남 ② 여	19
08			① 남 ② 여	19
전체가구원수				명
만15세 이상 가구원수				명

(보기) 가구주와의 관계

- | | |
|----------------|-----------------|
| ① 가구주 | ⑥ 부모(배우자 쪽 포함) |
| ② 배우자 | ⑦ 조부모(배우자 쪽 포함) |
| ③ 미혼 자녀 | ⑧ 미혼 형제자매 |
| ④ 기혼자녀 및 그 배우자 | ⑨ 기타 친·인척 |
| ⑤ 손자녀 및 그 배우자 | ⑩ 기타 동거인 |

가구 형태	다문화 가족 여부
<p>DQ1 귀하는 혼자 사십니까? 아니면 가족과 함께 사십니까?</p>	<p>DQ2 귀하와 함께 살고 있는 가족 중에 결혼 이민자 및 귀화자가 있습니까?</p>
<p>① 혼자 거주(1인 가구) ② 부부끼리 살거나, 형제/자매와 함께 거주(1세대 가구) ③ 부모와 자녀가 함께 거주(2세대 가구) ④ 조부모, 부모, 자녀가 함께 거주(3세대 가구) ⑤ 친구, 동료 등과 함께 거주(비혈연 가구)</p>	<p>① 있다 ② 없다</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>DQ2-1 [DQ2의 ① 응답자만] 결혼 이민자 및 귀화자의 출신국가는 어디입니까? ① 중국 ② 베트남 ③ 필리핀 ④ 기타(_____)</p> </div>

학력	
<p>DQ3 귀하는 정규 교육을 어디까지 받으셨습니까?</p>	
<p>① 안 받았음 ② 초등학교 ③ 중학교 ④ 고등학교 ⑤ 대학교(4년제 미만) ⑥ 대학교(4년제 이상) ⑦ 대학원 석사 과정 ⑧ 대학원 박사 과정</p>	<p>① 졸업 ② 재학 ③ 수료 ④ 휴학 ⑤ 중퇴</p>

2. 지역공동체의 마을자원 영역

- 마을자원에 대한 조사는 마을이 가지고 있는 유형 및 무형의 자원을 대상으로 하며, 공급 측면의 중요도와 수요 측면의 만족도로 구분하여 조사를 실시
 - 이때 각각의 항목은 11점 척도로 조사를 수행하며, 매우 만족과 매우 불만족, 매우 중요함과 매우 중요하지 않음, 자원과의 연계성으로 구분하여 조사

마을자원에 대한 견해			
1	귀하의 마을이 가지고 있는 자원에 대한 전반적인 만족도 정도를 선택하여 주십시오.		
※ 통리장으로서 마을의 자원에 대한 전반적인 만족도를 선택해 주십시오.			
2	귀하의 마을이 가지고 있는 자원에 대한 중요도 정도를 선택하여 주십시오.		
※ 통리장으로서 마을의 개별 자원에 대한 중요도를 선택해 주십시오.			
평가 요소	응답	평가 요소	응답
1) 무형자원		6) 이미지자원(지역내 정체성, 지역 상징성, 특산품, 향토음식 등)	
2) 환경자원(자연경관, 특이지형, 동식물 기후 등)		7) 기업자원(향토기업, 산업단지, 마을기업, 사회적기업, 협동조합 등)	
3) 공간자원(건축물, 가로경관, 광장, 전통시장 등)		8) 노동자원(직업훈련, 전문지식, 명인, 기능 등)	
4) 역사자원(문화재, 역사문화유산, 산업유산 등)		9) 인물자원(지역내 유명인물)	
5) 관광자원		10) 경제자원(사회적 공헌을 하고 있는 기업 등)	

3 귀하의 마을이 가지고 있는 자원에 대한 만족도 정도를 선택하여 주십시오.

※ 통리장으로서 개별 마을의 자원에 대한 만족도를 선택해 주십시오.



평가 요소	응답	평가 요소	응답
1) 무형자원		6) 이미지자원(지역내 정체성, 지역 상징성, 특산물, 향토음식 등)	
2) 환경자원(자연경관, 특이지형, 동식물 기후 등)		7) 기업자원(향토기업, 산업단지, 마을기업, 사회적기업, 협동조합 등)	
3) 공간자원(건축물, 가로경관, 광장, 전통시장 등)		8) 노동자원(직업훈련, 전문지식, 명인, 기능 등)	
4) 역사자원(문화재, 역사문화유산, 산업유산 등)		9) 인물자원(지역내 유명인물)	
5) 관광자원		10) 경제자원(사회적 공헌을 하고 있는 기업 등)	

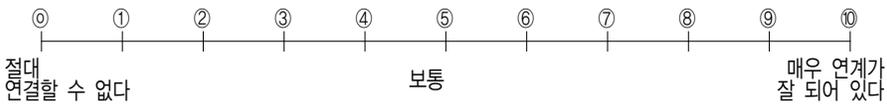
4 귀하의 마을이 가지고 있는 자원으로 마을이 필요로 하는 문제를 어느 정도 해결할 수 있는지 선택하여 주십시오.



5 귀하의 마을이 가지고 있는 마을자원의 활용정도는 어느 정도인지 선택하여 주십시오.



6 귀하의 마을이 가지고 있는 지역자원과 마을 내 스토리와의 연계성은 어느 정도인지 선택하여 주십시오.



11 공동체 활성화에 대한 마을 주민의 의지 및 관심 정도에 대해 선택하여 주십시오.	
12-1 마을모임 장소의 개소수는 몇 개입니까?	12-2 마을모임 장소의 만족도에 대해 선택하여 주십시오.
마을모임 장소 개수 : <input style="width: 150px; border: 1px dashed black;" type="text"/> 개소	
13 귀하의 공동체 교육 참여 정도에 대해 선택하여 주십시오.	
14 지역내 공동체 행사는 연 몇 회 개최하십니까?	15 지역내 공동체 홍보 정도에 대해 선택하여 주십시오.
지역내 공동체 행사수 : <input style="width: 150px; border: 1px dashed black;" type="text"/> 회	
16 지역내 마을 회관 등 활용 시설수는 몇 개입니까?	17 지역내 주민 편의 시설수는 몇 개입니까?
활용 시설수 : <input style="width: 150px; border: 1px dashed black;" type="text"/> 개소	주민 편의 시설수 : <input style="width: 150px; border: 1px dashed black;" type="text"/> 개소
18 귀하의 지역사회 소속감 정도에 대해 선택하여 주십시오.	
19 귀하의 시군정 및 도정에 대한 참여 정도에 대해 선택하여 주십시오.	

공동체 활용에 대한 견해																																																	
<p>32 귀하가 속한 마을의 공동체 리더 활동 정도에 대해 선택하여 주십시오</p>	<p>33 귀하가 속한 마을 공동체 활동이 지역사회에 미치는 전반적인 기여정도에 대해 선택하여 주십시오</p>																																																
<p>34 귀하가 속한 마을 공동체 영역별 활동이 지역사회에 미치는 기여정도에 대해 영역별로 귀하의 생각을 선택해 주십시오.</p>																																																	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">평가 요소</th> <th style="width: 10%;">응답</th> <th style="width: 50%;">평가 요소</th> <th style="width: 10%;">응답</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1) 교육</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>6) 편의시설</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>2) 의료</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>7) 환경</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>3) 복지</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>8) 안전</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>4) 주거</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>9) 문화 및 여가</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>5) 교통</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td> </td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> </tbody> </table>	평가 요소	응답	평가 요소	응답	1) 교육		6) 편의시설		2) 의료		7) 환경		3) 복지		8) 안전		4) 주거		9) 문화 및 여가		5) 교통				<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">평가 요소</th> <th style="width: 10%;">응답</th> <th style="width: 50%;">평가 요소</th> <th style="width: 10%;">응답</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6) 편의시설</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>1) 교육</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>7) 환경</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>2) 의료</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>8) 안전</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>3) 복지</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td>9) 문화 및 여가</td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>4) 주거</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td style="text-align: center;"> </td> <td>5) 교통</td> <td style="text-align: center;"> </td> </tr> </tbody> </table>	평가 요소	응답	평가 요소	응답	6) 편의시설		1) 교육		7) 환경		2) 의료		8) 안전		3) 복지		9) 문화 및 여가		4) 주거				5) 교통	
평가 요소	응답	평가 요소	응답																																														
1) 교육		6) 편의시설																																															
2) 의료		7) 환경																																															
3) 복지		8) 안전																																															
4) 주거		9) 문화 및 여가																																															
5) 교통																																																	
평가 요소	응답	평가 요소	응답																																														
6) 편의시설		1) 교육																																															
7) 환경		2) 의료																																															
8) 안전		3) 복지																																															
9) 문화 및 여가		4) 주거																																															
		5) 교통																																															

4. 지역공동체의 삶의 질 영역

- 마을이 가지고 있는 삶의 질 영역은 마을 자원을 활용한 공동체역량 강화로 인해 견인된 성고부문에 해당하는 것으로써 최종 산출물로 인한 성과지표의 성격을 가지고 있음
 - 주민들이 체감하는 11개 영역에 대한 만족도 정도 및 해당 세부지표의 절대적인 정도를 제시

삶의 질 경제부문에 대한 견해	
35 귀하가 속한 마을의 유통시설과의 접근성 정도에 대해 귀하의 생각을 선택해 주십시오.	
36 귀하가 속한 마을의 청년 고용 정도에 대해 귀하의 생각을 선택해 주십시오.	
37 귀하 본인의 소득에 만족 하십니까? (소득에는 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 기타소득이 모두 포함됩니다.)	38 귀하 현재 전반적인 소비생활(의식주, 여가 및 취미생활 등에 대한 소비)에 어느 정도 만족하고 있습니까?

삶의 질 교육부문에 대한 견해	
39 귀하가 속한 마을의 대학진학률 정도에 대해 선택하여 주십시오	40 귀하가 속한 마을의 취업률 정도에 대해 선택하여 주십시오
41 귀하가 속한 마을의 평생교육기관수는 몇 개입니까?	42 귀하가 속한 마을의 교육만족도 정도에 대해 선택하여 주십시오
평생교육기관수 : <input style="width: 100px;" type="text"/> 개소	

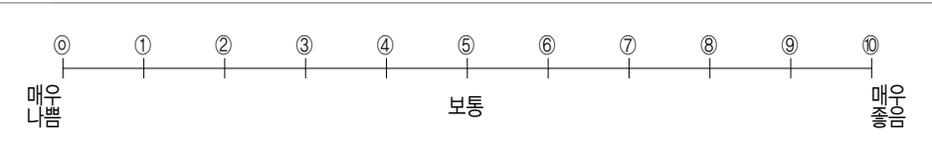
삶의 질 교통부문에 대한 견해	
43 귀하가 속한 마을의 대중교통 접근성 정도에 대해 선택하여 주십시오	44 귀하가 속한 마을의 교통 만족도에 대해 선택하여 주십시오

삶의 질 일자리부문에 대한 견해	
<p>60 귀하가 속한 마을의 고용률은 어느 정도 인니까?</p>	<p>61 귀하가 속한 마을의 고용안정성은 어느 정도 인니까?</p>
<p>62 귀하가 속한 마을의 전반적인 일자리 만족도에 대해 선택하여 주십시오</p>	

삶의 질 임금부문에 대한 견해
<p>63 귀하가 속한 마을의 전반적인 임금 만족도에 대해 선택하여 주십시오</p>

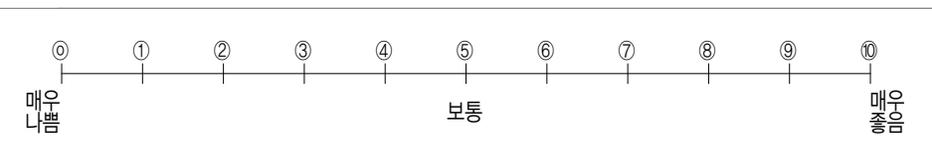
삶의 질 주거부문에 대한 견해	
<p>64 귀하가 속한 마을의 노후주택 비율은 어느 정도 인니까?</p>	<p>65 귀하가 속한 마을의 최저주거기준 미달가구는 어느 정도 인니까?</p>

66 귀하가 속한 마을의 전반적인 주거 만족도에 대해 선택하여 주십시오



삶의 질 환경부문에 대한 견해

67 귀하가 속한 마을의 전반적인 환경 만족도에 대해 선택하여 주십시오

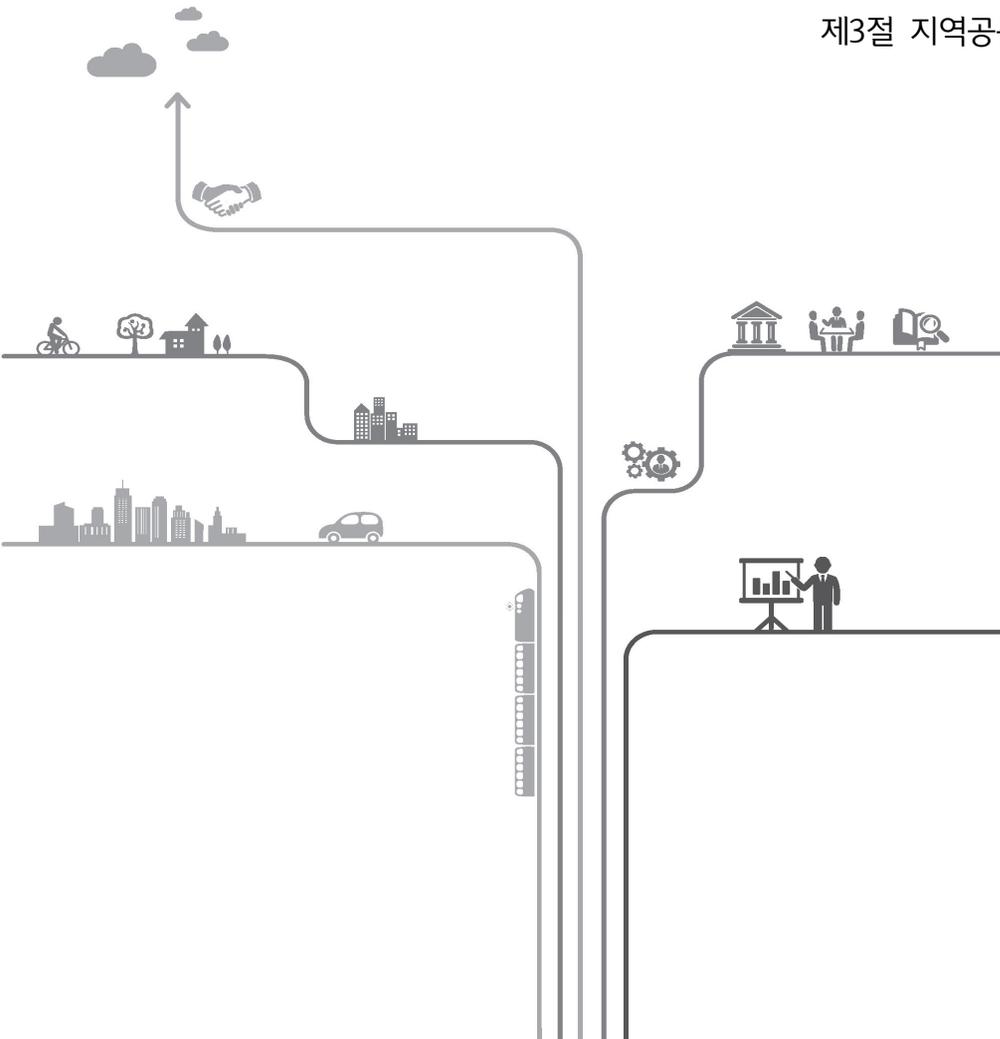


제5장

지역공동체 행복지표

조사정의서

제1절 지역공동체 마을자원
제2절 지역공동체 공동체역량
제3절 지역공동체 삶의 질



1-1-2. 지역자원의 활용 정도

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 자원의 활용 정도를 측정하기 위한 것으로써 마을이 접한 문제를 해결하기 위해 어느 정도 마을자원이 활용되는지에 대한 만족 정도

○ 질문구성

5 귀하의 마을이 가지고 있는 마을자원의 활용정도는 어느 정도인지 선택하여 주십시오.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
매우 불만족					보통					매우 만족

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 지역자원 으로 지역이 필요로 하는 문제 해결 만족도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

1-1-3. 지역자원과의 스토리 연계성

○ 정의

- 지역공동체내 기존 지역 이야기 및 무형의 고전 자산으로써 지역의 특성을 규명지을 수 있는 스토리자원과 지역공동체와의 연계성 정도

○ 질문구성

2 귀하의 마을이 가지고 있는 자원에 대한 중요도 정도를 선택하여 주십시오.

※ 통리장으로서 마을의 개별 자원에 대한 중요도를 선택해 주십시오.



평가 요소	응답
4) 역사자원(문화재, 역사문화유산, 산업유산 등)	

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을의 역사자원의 중요도가 매우 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

1-2-5. 관광 자원수

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 관광 자원수의 중요도를 측정하기 위한 것으로서 축제, 관광 시설 등이 가지는 마을 자원 내 중요도

○ 질문구성

2 귀하의 마을이 가지고 있는 자원에 대한 중요도 정도를 선택하여 주십시오.

※ 통리장으로서 마을의 개별 자원에 대한 중요도를 선택해 주십시오.



평가 요소	응답
8) 노동자원(직업훈련, 전문지식, 명인, 기능 등)	

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을의 노동자원의 중요도가 매우 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

1-2-9. 인물 자원수

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 인물 자원수의 중요도를 측정하기 위한 것으로서 지역 내 유명인사가 가지는 마을 자원 내 중요도

2-1-6. 마을 모임 장소 개소수

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 주민간 모임이 가능한 모임 장소의 개수

○ 질문구성

12-1 마을모임 장소의 개소수는 몇 개입니까?
마을모임 장소 개수 : <input type="text"/> 개소

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 :
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-1-7. 공동체 교육 참여 정도

○ 정의

- 지역공동체내 주민들의 공동체 의식 함양을 위한 교육의 참여 회수 및 참여 기회
의 자유도 확보 정도

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 :
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-1-9. 지역내 공동체 홍보

○ 정의

- 해당 마을 공동체 홍보에 대한 마을 주민들의 참여 여부
- 주민이 거주하는 해당 지역공동체에 대한 홍보 참석 정도

○ 질문구성



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민들의 공동체 홍보 정도에 대한 참여도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-1-10. 마을 회관 등 활용 시설 수

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 마을 학교, 마을 회관, 도서관 등 주민들이 활용할 수 있는 시설의 개수

○ 질문구성

16 지역내 마을 회관 등 활용 시설수는 몇 개입니까?

활용 시설수 : 개소

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 :
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-1-11. 주민 편의 시설 수

○ 정의

- 해당 마을 내 주민간 모임 후 여가 활동이 가능한 편의 시설의 개수

2. 공동체과정

2-2-1. 공동체내 교육 프로그램 수

○ 정의

- 해당 마을이 가지고 있는 지역공동체 교육 프로그램의 개수

○ 질문구성

20 귀하가 속한 마을의 공동체 교육 프로그램 수는 몇 개입니까?

지역내 공동체 교육 프로그램 : 개

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 :
- 출처 : 일대일 대면설문조사
- ※ 행정통계 대응 가능

2-2-2. 공동체 프로그램 참여도

○ 정의

- 문화 학교, 동아리 활동 등 해당 마을에서 진행하는 공동체 프로그램에 대한 마을 주민들의 참여도

2-3-3. 공동체내 참여인원 및 구성원수

○ 정의

- 해당 마을 공동체 참여 인원 및 구성원의 수

○ 질문구성

24 귀하가 속한 마을의 공동체 참여인원 및 구성원은 몇 명입니까?

공동체 참여인원 및 구성원수 : 명

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-3-4. 공동체 인력 필수교육 이수율

○ 정의

- 공동체 활성화를 위한 해당 마을 내 공동체 인력의 산업안전보건법 제 31조에 의거 실시하는 필수교육 이수율 정도

○ 질문구성

25 공동체 활성화를 위한 필수교육 이수율은 어느 정도입니까?



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 공동체 활성화를 위한 인력들의 교육 이수율 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-3-5. 공동체내 교육 불만족도 반영

○ 정의

- 해당 마을 공동체내 교육 불만족도 반영을 통해 교육 프로그램을 개선하는 정도를

○ 질문구성

26 귀하가 속한 마을의 공동체 교육 불만족도를 반영하여 교육 프로그램을 개선하는 정도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 교육 불만족도 반영을 통해 교육 프로그램 개선 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

4. 공동체조직

2-4-1. 공동체내 주민 회의 건수

○ 정의

- 지역사회 발전을 위한 해당 마을 공동체 내 자발적인 주민 회의 건수

○ 질문구성

27 귀하가 속한 마을의 공동체 회의 건수는 몇 회입니까?

공동체 회의 건수 : 회

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-4-2. 지역주민 및 단체와의 협동적 관계망 형성 정도

○ 정의

- 해당 마을에 기반을 두고 활동하는 단체와 지역 주민의 자발적인 참여와 협동적 관계망의 형성 정도 측정

○ 질문구성

28 귀하가 속한 마을의 지역주민 및 단체와의 협동적 관계망 형성 정도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 지역주민과 마을에 기반을 둔 단체의 협동 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

5. 공동체관계

2-5-1. 전반적 가족관계

○ 정의

- 해당 마을 주민들의 노후 생계 보장을 알아보기 위한 전반적인 가족 관계의 만족도

○ 질문구성

29 귀하의 전반적인 가족관계에 대해 선택하여 주십시오

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민의 전반적인 가족관계 만족도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-5-2. 배우자 관계

○ 정의

- 해당 마을 주민들의 노후 생계 보장을 알아보기 위한 배우자와의 관계 만족 정도

○ 질문구성

30 귀하의 가족관계에 대해 어느 정도 만족하고 계십니까? 각 항목에 대한 귀하의 생각을 선택해 주십시오.

평가 요소	응답
1) 배우자와의 관계	

○ 질문구성

35 귀하의 속한 마을 공동체 영역별 활동이 지역사회에 미치는 기여정도에 대해 영역별로 귀하의 생각을 선택해 주십시오.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
매우 중요하지 않음 보통 매우 중요

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

7. 공동체활용

2-7-1. 지역내 공동체 리더 활동 실적

○ 정의

- 지역공동체 또는 마을 내 공동체 리더의 활동 정도에 대한 만족도 정도

○ 질문구성

33 귀하가 속한 마을의 공동체 리더 활동 정도에 대해 선택하여 주십시오

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
매우 낮다 보통 매우 높다

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 공동체 교통 활동이 지역사회에 미치는 기여 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-7-7. 공동체로 인한 타부문 기여도(편의시설)

○ 정의

- 해당 마을의 주민이 스스로 계획을 수립, 제안, 실행하는 주민 주도하는 등 공동체 활동이 지역사회의 편의시설 부문에 미치는 기여 중요도 측정

○ 질문구성

35 귀하의 속한 마을 공동체 영역별 활동이 지역사회에 미치는 기여정도에 대해 영역별로 귀하의 생각을 선택해 주십시오.

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
매우 중요하지 않음				보통					매우 중요
평가 요소						응답			
6) 편의시설									

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 공동체 활동이 지역사회 편의시설에 미치는 기여 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-7-8. 공동체로 인한 타부문 기여도(환경)

○ 정의

- 해당 마을의 주민이 스스로 계획을 수립, 제안, 실행하는 주민 주도하는 등 공동체 활동이 지역사회의 환경 부문에 미치는 기여 중요도 측정

○ 질문구성

35 귀하의 속한 마을 공동체 영역별 활동이 지역사회에 미치는 기여정도에 대해 영역별로 귀하의 생각을 선택해 주십시오.

평가 요소	응답
7) 환경	

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 공동체 활동이 지역사회 환경에 미치는 기여 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2-7-9. 공동체로 인한 타부문 기여도(안전)

○ 정의

- 해당 마을의 주민이 스스로 계획을 수립, 제안, 실행하는 주민 주도하는 등 공동체 활동이 지역사회의 안전 부문에 미치는 기여 중요도 측정

○ 질문구성

35 귀하의 속한 마을 공동체 영역별 활동이 지역사회에 미치는 기여정도에 대해 영역별로 귀하의 생각을 선택해 주십시오.



평가 요소	응답
8) 안전	

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 공동체 활동이 지역사회 안전에 미치는 기여 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

제3절 지역공동체 삶의 질

1. 경제부문

3-1-1. 유통시설 접근성

○ 정의

- 해당 마을 지역 주민이 백화점, 쇼핑센터, 시장 등 상품의 매매 거래를 중심으로 하는 상적 유통과 재화의 보관·수송 및 하역 등의 활동과 같은 물적 유통을 담당하는 시설에 대한 접근성 정도

○ 질문구성

36 귀하의 속한 마을의 유통시설과의 접근성 정도에 대해 귀하의 생각을 선택해 주십시오.



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민의 유통시설에 대한 접근성 정도가 좋음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

○ 질문구성

38 귀하는 본인의 소득에 만족 하십니까? (소득에는 근로소득, 사업소득, 재산소득, 및 기타소득이 모두 포함됩니다.)



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민의 본인 소득에 대한 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-1-4. 소비 만족도

○ 정의

- 해당 마을 주민의 소비 생활로부터 얻는 만족 정도

○ 질문구성

39 귀하는 현재 전반적인 소비생활(의식주, 여가 및 취미생활 등에 대한 소비)에 어느 정도 만족하고 있습니까?



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민의 소비 생활 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

2. 교육부문

3-2-1. 대학진학률

○ 정의

- 해당 마을 고등학교 과정 졸업생 중 전공과, 전문대, 대학 등 교육 기관에 진학한 학생의 비율

○ 질문구성

40 귀하의 속한 마을의 대학진학률 정도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 학생들의 대학 진학 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-2-2. 취업률

○ 정의

- 해당 마을 내 주민 중 고정적인 수입이 유발되는 고용인에게 고용이 된 정도

○ 질문구성

41 귀하의 속한 마을의 취업률 정도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을의 취업률 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사
- ※ 행정통계 대응 가능

3-2-3. 평생교육기관수(이용률)

○ 정의

- 학교의 정규교육과정을 제외한 학력보완교육, 성인 기초·문자해득교육, 직업능력 향상 교육, 인문교양교육, 문화예술교육, 시민참여교육 등을 포함하는 모든 형태의 조직적인 교육활동을 하는 기관의 개소

3-2-6. 교통 만족도

○ 정의

- 해당 마을 교통의 접근성, 환승, 서비스 등에 대한 교통 이용자의 종합 만족도

○ 질문구성

45 귀하의 속한 마을의 교통 만족도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 교통의 대한 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3. 문화부문

3-3-1. 국공립보육시설수(이용률)

○ 정의

- 국가 및 지방자치단체가 설립한 유치원을 제외한 만5세 이하의 유아를 위한 보육시설의 개소

○ 질문구성

46 귀하의 속한 마을의 국공립보육시설수는 몇 개입니까?

평생교육기관수 : 개소

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-3-2. 문화기반시설수

○ 정의

- 해당 마을 내 공연, 전시, 문화 보급, 문화 전수 등 문화예술 활동에 지속적으로 이용되는 시설의 개소

○ 질문구성

48 귀하의 속한 마을의 문화기반시설수는 몇 개입니까?

문화기반시설수 : 개소

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-3-3. 문화기반시설 이용률

○ 정의

- 해당 마을 주민의 공연, 전시, 문화 보급, 문화 전수 등 문화예술 활동에 지속적으로 이용되는 문화기반시설의 이용 정도

○ 질문구성

49 귀하의 속한 마을의 문화기반시설수 이용률에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민이 문화기반시설수의 이용률이 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사
- ※ 행정통계 대응 가능

4. 복지부문

3-4-1. 예산대비 사회복지비 비중

○ 정의

- 해당 마을 예산 내 아동·노인·장애인에 대하여 금전 급부 이외의 이른바 서비스 급부의 방법으로 행하여지는 여러 활동의 총체적 비용 비중

○ 질문구성

50 귀하의 속한 마을의 예산대비 사회복지비 비중은 어느 정도입니까?

예산대비 사회복지비 비중 : %

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-4-2. 복지 만족도(복지시설)

○ 정의

- 해당 마을 주민의 사회복지시설에 대한 접근성, 쾌적성, 유용성 등의 종합적인 만족도

○ 질문구성

51 귀하의 속한 마을의 전반적인 복지 만족도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 주민들의 복지시설 이용 만족도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

5. 안전부문

3-5-1. 범죄발생률

○ 정의

- 해당 마을 내 공익에 피해를 주는 것으로 정의되는 행위의 발생 정도

○ 질문구성

52 귀하의 속한 마을의 범죄발생에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 내 범죄 발생 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사
- ※ 행정통계 대응 가능

3-5-2. 살인률

○ 정의

- 해당 마을 내 사람을 죽이는 행위의 발생 정도

○ 질문구성

53 귀하의 속한 마을의 살인 발생에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 살인 사건 발생 정도가 높다.
- 출처 : 일대일 대면설문조사
- ※ 행정통계 대응 가능

3-5-3. 교통사고 발생건수

○ 정의

- 도로상의 차의 교통으로 인하여 사람을 사상하거나 물건을 손괴한 사고의 발생 건수

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 안전에 대한 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-5-5. 교통사고 사망수+부상자수

○ 정의

- 해당 마을 내 도로상의 차의 교통으로 인하여 사람을 사상하거나 물건을 손괴한 사고로 인한 사망자 수와 부상자수를 합한 수

○ 질문구성

55 귀하의 속한 마을의 교통사고 사망자수 및 부상자수는 몇 명입니까?

교통사고 사망자수 및 부상자수 : 명

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

6. 의료부문

3-6-1. 1인당 병상수

○ 정의

- 해당 마을 내 의료기관의 병상 수를 주민인구로 나눈 수

○ 질문구성

57 귀하의 속한 마을의 1인당 병상수는 몇 개입니까?

1인당 병상수 : 개

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-6-2. 1인당 의료인수

○ 정의

- 해당 마을 내 의사 수를 주민인구로 나눈 수

○ 질문구성

58 귀하의 속한 마을의 1인당 의사수는 몇 명입니까?

1인당 의사수 : 명

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-6-3. 의료 만족도

○ 정의

- 해당 마을 내 병원 및 의원, 진료 서비스에 대한 접근성, 유용성 등 주민들의 종합적인 만족도

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 행정통계 대응 가능
- 출처 : 일대일 대면설문조사

7. 일자리부문

3-7-1. 일자리 만족도

○ 정의

- 마을 주민들의 임금수준, 고용의 안정성, 일의 내용 등 근로조건에 대한 구체적인 측면들을 모두 고려한 일자리 전반에 대한 만족도

○ 질문구성

63 귀하의 속한 마을의 전반적인 일자리 만족도에 대해 선택하여 주십시오



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 주민들의 일자리 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

○ 질문구성

64 귀하의 속한 마을의 노후주택 비율은 어느 정도 입니까?



○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 마을 내 노후주택 비율의 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

3-9-2. 최저주거기준 미달가구

○ 정의

- 해당 마을 내 주민이 쾌적하고 살기 좋은 생활을 영위하기 위하여 건설교통부 장관이 정하는 가구구성별 최소 주거면적, 용도별 방의 개수, 전용부엌, 화장실의 설비기준, 안전성, 쾌적성 등을 고려한 주택의 구조, 성능 및 환경 기준의 미치지 못하는 가구의 정도

○ 질문구성

65 귀하의 속한 마을의 최저주거기준 미달가구는 어느 정도 입니까?



10. 환경부문

3-10-1. 환경만족도

○ 정의

- 주택 주변의 물리적, 사회적, 문화적 여건과 자연환경 등 주거환경에 대한 전반적인 만족도

○ 질문구성

67 귀하의 속한 마을의 전반적인 환경 만족도에 대해 선택하여 주십시오

0 ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ 10

매우 나쁨 보통 매우 좋음

○ 측정방법

- 지표조사주기 : 1년
- 산식 : 전체 11등급으로 진행하며, 응답치가 높을수록 주민들의 주거환경에 대한 만족 정도가 높음
- 출처 : 일대일 대면설문조사

【참고문헌】

- 소공희·홍성효(2012), “충남도민의 행복지표 개발과 행복도 제고를 위한 정책방향”, 전략연구 2012-01, 충남발전연구원.
- 김승권·장영식·조흥식·차명숙(2008), 「한국인의 행복결정요인과 행복지수에 관한 연구」, 한국보건사회연구원.
- 김윤태(2009), “행복지수와 사회학적 접근법 : 돈으로 행복을 살 수 있는가?”, 한국사회학회 심포지움 논문집 9호, 75-90.
- 이성규(2006), 「시민행복지수 측정을 위한 지표체계 개발에 관한 연구」, 서울시정개발연구원.
- 이정전(2013), 「행복도시」, 서울: 한울.
- 이희길, 심수진(2009). 「삶의 질과 사회지표체계 연구」, 통계개발원.
- 임희섭(1996). “삶의 질의 개념적 논의”, 「한국행정학보」, 5(1), 1-14..
- 한국사회학회(2011), 「국민 삶의 질 측정을 위한 분석틀」.
- 박승규 외 (2013), 「지역행복도 지표개발 및 시범적용」, 지역발전위원회.
- 박승규, 김선기 (2013), 「대전시 신도시경쟁력지수 개발」, 한국지방행정연구원.
- 박승규 외 (2014), 「지역주민행복도지수」, 지역발전위원회.
- 박승규, 김선기 (2014), 「울산 도시경쟁력 및 행복 결정요인 분석」, 한국지방행정연구원.
- 황규선(2012), 「강원도 행복지수 작성을 위한 기초연구」, 강원발전연구원.명진, 심수진 (2008), 한국의 행복지수 개발, 조사연구, 9(3) : 93-117.
- Albouy, V., Godefroy, P. and Lollivier, S.(2010), Measuring quality of life, France Cantril, H.(1965), Patterns of Human Concerns, New Brunswick, NJ: Rutgers Univ. Press.
- Carley, M.(1981), Social Measurement and Social Indicators, Lonon : George Allen & Unwin..
- Cobb. C., W. (2000). Measurement Tools and the Quality of Life. Redefining Progress.

- Conal, Smith (2013), OECD Guidelines & Utilizations on Measuring Subjective Well-being, International conference, 2013 A Happy Life: Beyond the Economic Value.
- Easterlin, R. A.(2002). “Building a Better Theory of Well-Being”, in L. Bruni and P. L. Porta(eds.) Economics and Happiness(Oxford: Oxford University Press(2005).
- Englehart, Ronald.(1996), “The Diminishing Utility of Economic Growth, Critical Review 10(4).
- Galloway Susan(2005), “A Literature Review”, in Scottish Executive Social Research(2005), Quality of Life and Wellbeing: Measuring the benefits of Culture and Sport.
- Gerson, E.M. (1976). On quality of life. American Sociological Review. 41, 793-806.
- Making Space for Well-being(2012). Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 5(1).
- Lee, Myung-bak(2009). Opening Remarks. OECD 3rd Global Forum. Busan: Korea
- O’Donnell, G.(2013), “Using Well Being as a Guide to Policy”, J. Helliwood, R. Layard and J. Sachs, World Happiness Report 2013, 98-111.
- Office for National Statistics, UK(2013), Personal Well-being in the UK.
- Rapley, Mark (2003), Quality of Life Research. A Critical Introduction., London: Sage
- Schalock, Robert L (2000), 'Three Decades of Quality of Life', Focus on Autism & Other Developmental Disabilities, Vol. 15, No. 2, pp116-127.
- Stiglitz, Joseph E., Amartya Sen & Jean-Paul Fitoussi(2009), Measurement of Economic Performance and Social Progress, Commission on the Measurement of Economic Performance and social Progress.
- UN (2012), World happiness report.
- (2013), World happiness report.

Veenhoven, Ruut. (2000). "The four qualities of life. Ordering concepts and measures of the good life." *Journal of Happiness Studies* 1:1-39.