

지방자치 Focus
2014. 8



지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

KOREA
RESEARCH
INSTITUTE FOR
LOCAL
ADMINISTRATION

[목 차]

- I . 서론
- II . 지역주민 행복도의 개념
- III . 지역주민 행복도의 국내외 사례
- IV . 지역주민 행복도 측정을 위한 지표 설정
- V . 지역주민 행복도 지수의 의의 및 기대효과

지방자치 FOCUS 제81호(2014. 8)

내용문의 한국지방행정연구원 지역발전연구실 지역발전연구센터 소장 박승규
02-3488-7343 / skpark@krila.re.kr

배포문의 발간 담당자(02-3488-7300)

본 내용은 한국지방행정연구원 홈페이지를 통해서도 볼 수 있습니다.

www.krila.re.kr



지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

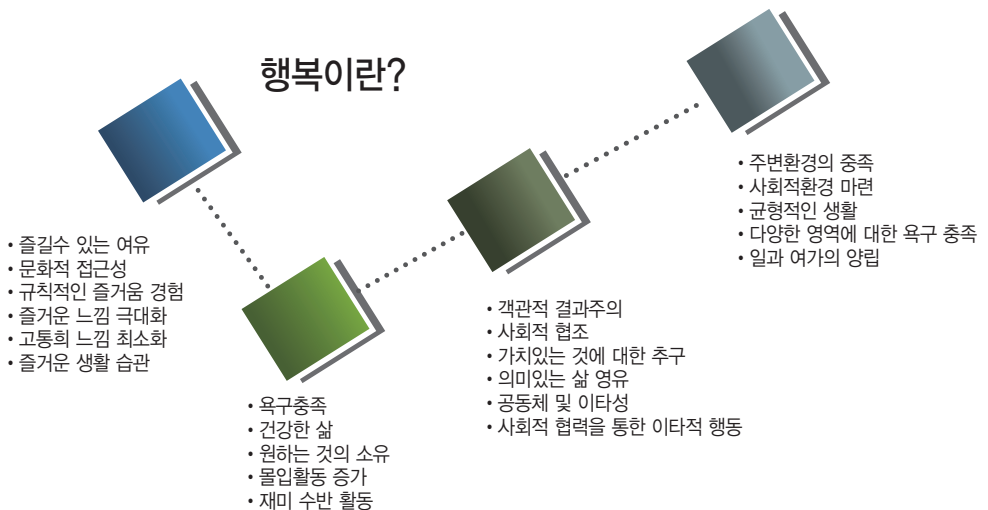
박승규(한국지방행정연구원 지역발전연구실 지역발전연구센터 소장)

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

I. 서론

- 2012년 기준 한국은 65~74세 인구 기준 10만명 당 자살률은 81.8명으로 미국 14.1명, OECD 16.3명에 비해 현저히 높음
- 75세 이상 인구 10만명 당 자살률은 한국 160.4명, 미국 11.7명, OECD 평균 19.3명으로 OECD 평균 대비 약 8.5배 높은 수준으로 나타남
- 연간 평균 근무시간은 한국 2,390시간, 미국 1,777시간, 이태리 1,523시간, 프랑스 1,346시간으로 프랑스 대비 약 1.8배 많은 노동 공급이 이루어지고 있는 것으로 나타남
- 반면, 평균 수면시간은 한국 7시간 49분, 미국 8시간 38분, 프랑스 8시간 50분, OECD 평균 8시간 22분으로 노동의 강도 대비 낮게 수면시간을 확보한 것으로 나타남

〈행복의 구성 요인〉



자료 : Sirgy and Wu (2009) 보완

- 2013년 국정과제에서 지역 주민의 체감형 행복도의 중요성 및 이를 측정할 수 있는 방안에 대한 필요성이 제기
- 경제성장과 민주화에도 불구하고, 주관적 웰빙 감소(Easterlin Paradox) 및 사회 활력 감소(저출산 고령화, 높은 자살률)로 '삶의 질' 제고에 대한 정책적 관심 증가함
- 기존의 GDP가 삶의 질을 제대로 반영하지 못한다는 문제의식에서 출발한 '행복지수'는 고용, 보건, 교육, 환경 등을 포괄하는 새로운 사회경제 지표로 대두됨으로써 2012년 6월 브라질 리우데자네이루에서 개최되는 유엔 지속가능개발회의(CSD, 리우+20)를 통해 '행복지수'에 관한 논의의 진전을 의미함
- 국내의 경우 국민소득이 2만 달러 이상으로 증대하였으나, 소득분배, 여가생활, 환경, 복지 등의 만족도를 측정할 수 있는 기준은 제시되지 않음
- 이에 따라, 지역의 행복도를 측정할 수 있는 효율적인 행복도 비교방안 제시 및 과학적인 접근법에 의한 방안 구축 필요성이 증대됨

- 따라서, 지역간 행복도의 정확한 비교분석을 토대로 효율적인 지역발전을 위한 재정지원 및 지역개발정책과 연계할 지수의 필요성이 증대
- 지역 주민의 생활 및 삶의 질 향상을 위한 행복생활권 설정과 연계한 행복도 지표의 개발로 보다 현실에 부합된 지역의 행복도 파악 필요함
- 현재까지 공표된 다양한 행복지수의 적용 외에 국내 실정에 적합한 행복도 지수의 개발이 필요함
- OECD 글로벌 프로젝트, 스티글리츠 위원회, 국가단위 측정노력(캐나다, 영국, 일본 등)을 통한 국제적 노력의 확산 추세에 있음

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

- 지역의 행복도를 평가하기 위한 객관적인 지표의 설정 미비
- 향후 연차별로 시행될 지역의 행복도 측정 평가방법 및 평가지표의 개발로 지역의 행복도를 시계열로 비교할 수 있는 필요성 증대
- 효율적인 기초자치단체 계획 수립을 위한 지역의 행복도 현황 파악 필요

〈지역주민 행복도 지표의 역할〉



- 종합적인 행복도 지표 체계 구축으로 지역정책의 수립 및 평가에 과학적 분석적 기초 제공 필요
- 다양한 철학적 관점이 존재하여 지표선정, 해석 및 지수화 가능여부에 대한 논란이 지속되어, 점진적 접근 필요함
- 지역간 행복도의 객관적인 비교분석으로 지역발전을 위한 재정지원 및 지역개발정책에 대한 활용성이 요구됨
- 지역단위 개발계획 수립과 연동하여 지역의 행복도를 효과적으로 분석하기 위해 지역간 상호 비교·평가할 수 있는 객관적인 지표 제시가 필요함

II. 지역주민 행복도의 개념

- 지역의 행복도 정도를 제시한 국내외 관련 연구는 해당 지역 실정에 맞는 차별화된 행복도 지표를 제시함으로써 지역주민의 행복 정도를 지수 및 지표로 제시
 - 지자체의 행복도 상황을 제시할 수 있는 공통적인 분야는 경제, 사회, 문화, 환경 등에 대한 분야별 지표로 행복 정도를 제시
 - 현재까지 다양한 측면에서 고려되어 온 행복도 지표는 지역의 발전정도를 나타내는 지역경쟁력 및 지역발전도와 차별된 행복도 개념을 정립하여 제시
 - 대표적으로 UN Happiness Report, Sarkozy Index, Cameron Index, 부탄행복지수, Mercer Index, Global Power City Index, Livable City Index, Quality of Life, BLI, Green City Index, Asia-Pacific Cities of the future, Global City Index, Cities of Opportunity 등으로 제시되며, 각 지수는 지역 특성을 내포함으로써 다양한 측면에서의 행복 정도를 포괄적으로 제시

- ※ 행복도 지표 및 지수의 국내외 사례는 주로 정성과 정량지표로 크게 구분됨
 - 정성지표는 지역민의 주관적인 체험에 대한 정성적인 지표 구성 방법, 향후 체감 가능 행복도에 대한 구성 방법, 정부정책과의 연계성 측면에서의 구성 방법으로 크게 구분
 - 정량지표는 가용가능성 및 범용성을 중심으로 구성됨
- ※ 행복도 지수의 지표 구성은 주로 시설 서비스 제공 측면, 사회경제적 측면, 환경 측면, 문화복지 측면, 주민 수요 만족도 측면으로 주로 구성되며 분석하고자 하는 추가적인 목적을 고려할 경우 해당 고려 항목에 대한 세부 분야 및 측면이 추가적으로 고려됨

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

- 지역별로 차별화된 개념 및 기존 지수와의 차별성을 고려한 지역 행복도 구성
- 구성 지표의 개념 및 활용처 고려
 - 행복도 지표 및 지수의 개발이 당면한 과제는 주민의 행복 체감도를 정량적으로 어느 정도까지 반영할 수 있는가라는 측면과 주관적인 항목 구성에 대한 측면으로 구성
 - 지역주민 행복도를 측정하는 지표개발은 지표의 정책목적과 활용도를 고려하여 사후 적용가능성이 기본적으로 내재되어 개발되는 것이 필요
- 지역경제력 및 지역경쟁력 지수와의 차별성 제시
 - 배경, 목적, 대상, 주요 방법론, 결과 비교의 차별성 고려
 - 지수 구축을 위한 통계적, 계량적, 경제적, 사회적 방안에 대한 총체적인 검토
 - 정기적이고 지속적이고 지역주민 행복도 평가를 위해서는 지수 산정에 사용되는 자료 수집이 용이하고 시간 및 비용의 제약이 적어야 함
- 이론과 실제에 부합하는 지표체계 구축
 - 유사한 많은 지표를 활용함으로써 발생하는 중복계산으로 인한 특정 지역의 절대적인 값이 증가하는 현상을 배제하기 위해서 가급적 독립적인 대표지표를 발굴
 - 반면, 다수의 지표를 사용함으로써 성격이 유사한 지표 또는 서로 상반되는 지표의 혼합 구성으로 야기될 수 있는 행복도 평가결과의 왜곡(distortion)이나 편의(bias) 등의 문제점 해소 필요

〈대표 행복지수의 구성요인〉

<p>OECD BLI</p> <p>공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 주거 • 소득 • 일자리 • 공동체 • 교육 • 환경 • 주민참여 • 건강 • 삶의 만족도 • 안전 • 일과여가 양분 	<p>UN Happiness</p> <p>설문조사</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1인당 GDP • 사회적 협력, 유대 • 건강한 사회 • 삶의 선택 자유권 • 관대함 • 부패에 대한 인지 	<p>Sarkozy 지표</p> <p>설문 + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 생산성과 • 경제적 삶의 질 • 전반적인 삶의 질 • (현재와 미래에 대한) 지속가능성정도 	<p>Cameron 지수</p> <p>설문 + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 만족(배우자, 이웃) • 건강 • What we do(고용) • Where we live • Personal finance • Edu & skills • Governance • Economy • Natural Env 	<p>부탄 행복지수</p> <p>설문 + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 정신적 WB • 건강 • 교육 및 여가 • 문화다양성 및 회복 • 생태적다양성 및 회복 • 삶의 질 	<p>Mercer 지수</p> <p>설문 + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 정치사회 • 경제 • 사회문화 • 의료 및 보건 • 학교 및 교육 • 공공서비스 및 교통 • 여가 • 소비재 • 주거 • 자연
<p>HPI</p> <p>설문 + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • NEF, Happy • Planet Index • 기대수명 • 생태학적발자취 • 삶의 만족도 -10점척도 -전체 삶 고려하여 현재 얼마나 만족하십니까? 	<p>LivabilityRanking</p> <p>FGI + 공식통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU • 사회안전 • 의료서비스 • 문화환경 • 교육 • 인프라 -30개 지표 	<p>국민행복지수</p> <p>주관(50) + 객관(82)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 일본 • 모든 연령대 • 행복도 고려 -기대수준 -상대성 -감정경험 -세대내 행복 격차로 지표 구분 • 주관적 행복 • 이상적 행복 • 정래 행복 	<p>Life Reform Index</p> <p>생활통계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 일본 • 거주하기 좋은 • 일하기 좋은 • 배우기 좋은 • 자녀키우기 좋은 • 여성활약하기 좋은 • 고령자의 활기 • 정보교류 좋은 • 환경이 좋은 • 안심할 수 있는 	<p>GIW</p> <p>웰빙 만다라</p> <ul style="list-style-type: none"> • 캐나다 웰빙지수 • 생활수준 • 건강인구 • 공동체 활력 • 민주적 참여 • 여가와 문화 • 시간사용 • 교육 • 환경 	<p>Life Situation Index</p> <p>설문조사(통계청)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 네덜란드 • 건강 • 주거 • 이동성 • 휴가 • 내구성 소비재 소유 • 레저활동 • 사회참여 • 스포츠

■ 지역주민 행복도의 개념

- 행복의 사전적 의미는 '생활에서 충분한 만족과 기쁨을 느끼는 흐뭇한 상태', 또는 '심신육구가 충족되어 만족감을 느끼는 정신상태' 등으로 정의
- 행복이란 단순히 주관적일 뿐 아니라 다의적인 개념으로 다양하게 정의되고 있으며, 행복을 보는 시각에도 차이가 존재하여 개념정의가 명확하지 않음
 - 행복은 개인의 전체 삶에 대한 주관적인 감정과 평가로 정의되기도 하며, 삶의 질, 주관적 삶의 만족, well-being 등과 비슷한 의미로도 사용
 - 행복의 객관적 환경 요인을 강조하는 경우에는 well-being, 삶의 질(quality of life)이라는 용어를 사용하기도 하며, 행복의 주관적 측면을 강조하는 경우 주관적 웰빙(subjective well-being), 삶의 만족(life satisfaction)이라는 용어를 사용

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

- 실제 '삶의 질(quality of life)', '생활수준(level of living)', '복지(welfare)', '복지(well-being)', '행복도(happiness)' 등 다양한 용어의 조합은 매우 추상적인 의미여서 일치된 개념도 없고 영역과 지표선택과정에 대해 합의된 바도 없으며 객관적인 기준도 없는 상황
 - 삶의 질 또는 행복에 대한 정의를 어떻게 정의하느냐에 관한 것에 대한 논쟁이 뜨거운 것은 이 개념이 광범위하고 여러 영역을 포함하고 있고 일상생활과 관련되어 있으며 물질적 그리고 비물질적 요소 모두에 관련되어 있기 때문임
- BBC 행복위원회 의원인 Richard Reeves에 따르면 '행복한 삶은 지극한 만족감으로 충만한 상태가 아니다. 행복한 삶은 비극, 도전, 불행, 실패, 그리고 후회까지도 모두 껴안고 있다. 하지만 이런 상황에 우리가 어떻게 대처하느냐에 따라 불행해질 수도, 행복해질 수도 있다'고 행복을 설명
- 이처럼 행복은 명확하게 정의될 수 있는 것이 아니라 개인의 가치관이나 인생관, 개인의 기대수준, 환경에 따라서 달라질 수 있는 성질의 것임
- 대체로 삶의 물질적 조건과 더불어 그것으로부터 얻어지는 개인들의 삶에 대한 만족감에 의해서 결정되는 것으로 파악
- 학자들은 행복은 크게 객관적 삶의 조건과 주관적 만족감의 두 가지 방향으로 설명될 수 있다고 제시
 - 객관적 조건이란 삶의 다양한 물리적 구성요소, 즉 의식주, 건강, 성별, 연령, 소득, 교육, 보건, 여가와 같은 객관적 지표를 통해 파악되는 삶의 물질적 조건
 - 주관적 만족감이란 흔히 well-being이라고 불리는 주관적인 차원으로 삶에 대한 행복감, 만족감, 자립감, 성취감, 문화적 풍요로움, 안전, 스트레스의 부재 등 주관적 평가 및 인지상태를 의미
- 행복이란 객관적 삶의 조건을 통하여 개인이 삶에 대해 느끼는 주관적, 지속적 만족감으로서 그 안에는 삶의 궁극적, 절대적 가치가 내포
- 행복이란 모든 인간 행위의 최고 선이자 목적(telos)으로서 좋은 삶 혹은 성공적인 삶을

표현하는 개념

- 즉, 삶의 최고 목적인 행복이란 인간의 자연적 본성에 부합하는 목적을 의미하는데 자연적 본성이라 함은 누구나 가지고 있는 저마다의 탁월한 덕성을 의미

Ⅲ. 지역주민 행복도의 국내외 사례

- 기존의 행복지수는 도시 및 국가경쟁력, 삶의 질, 지속가능발전으로 구성
 - 도시 및 국가경쟁력은 환경, 접근성, 인적 및 물적자본, 사회문화적성격, 문화 및 문화체험, 인프라, 발전성 등에 대한 도시 및 국가 총체적인 측면에서의 내적 자본에 대한 접근을 시도하여 지역의 상황을 제시
 - 지속가능발전은 환경, 사회, 경제 측면을 고려함으로써 지역 및 국가의 지속가능성에 대한 측면을 고려
 - 삶의 질은 환경, 문화, 안전, 건강, 교육, 생활여건, 쾌적성과 사회, 경제적 측면을 총체적으로 고려
- 행복에 대한 지표 구성 및 지수의 고려는 삶의질에 대한 측면을 고려함으로써 제시
 - 국내외 사례에서는 행복 및 삶의 정도를 경쟁력의 측면에서 제시하여 국외의 사례와 차별화됨
 - 특히, 삶의 질에 대한 지표 및 지수는 최근 행복에 대한 관심 증대 및 지역 및 주민 안전에 대한 현황 변화, 그리고 공동체 참여에 대한 만족도 변화로 제시되고 있는 추세임
 - 또한, 최근의 행복에 대한 관점은 기존 소득에 대한 편향성에서 탈피하여 소득 외의 부문에 대한 고려가 이루어지고 있는 것이 현실이지만, 소득에 대한 중요도는 완전히 배제할 수 없음

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

〈국외 행복지수 관련 주요 사례〉

지수명	평가기관	평가항목	기능	
Global Power City Index, 2012	Mori foundation	6개 분야 38개 세부항목 70개 지표 5개 주요행위자	경제, 연구개발, 문화교류, 거주적합성, 환경, 접근성	도시경쟁력
Global City Competitiveness Index, 2012	EIU, CITI	8개 분야 31개 지표	경제적 역량, 인적자원, 기관효율성, 금융성숙도, 글로벌 호소력, 물리적 자본, 환경적·자연적 위험, 사회적·문화적 성격	도시경쟁력
Quality of Life Survey, 2012	Mercer Human Resource Consulting	10개 분야 39개 지표	정치·사회, 경제적 환경, 사회·문화적 환경, 의료·보건위생, 학교·교육, 공공서비스·교통, 휴식제공, 소비재, 주거환경, 자연환경	삶의 질
Better Life Initiative, 2012	OECD	2개 분야 11개 세부항목 24개 지표	주거, 소득, 직장, 커뮤니티, 교육, 환경, 시민참여, 건강, 삶의 만족, 안전, 삶의 직장의 균형	삶의 질
Global City Index, 2012	A.t. Kearney, Foreign Policy	5개 분야 25개 지표	비즈니스 활동, 인적자본, 정보교류, 문화적 체험, 국제협력	도시경쟁력
Global Competitiveness Report, 2012	World Economic Forum, WEF	3개분야 12개 세부항목, 111개 지표	기본요인, 효율성 증진, 기업 혁신 및 성숙도	국가경쟁력
World Competitiveness Yearbook, 2012	IMD	4개 부문 20개 세부항목 248개 지표	경제운영성과, 정부행정효율, 기업경영효율, 발전인프라	국가경쟁력
Livability Ranking, 2012	EU	5개 분야 30개 지표	사회안전, 의료서비스, 문화·환경, 교육, 인프라구축	삶의 질
Global Urban Competitiveness Index, 2012	GUCP	3개 분야 75개 지표	종합경쟁력, 요소환경, 산업체계	도시경쟁력
Asia-Pacific Cities of the future, 2011	FDI	6개 분야 64개 지표	경제적 잠재력, 인적자원, 비용효율성, 생활, 인프라, 비즈니스 편의의 질	도시경쟁력

지수명	평가기관	평가항목		기능
국가지속가능발전지표	UNCSD	4개 부문 132개 지표	사회, 환경, 경제, 제도	지속가능발전
SDIs	OECD	2개 부문 15개 세부항목 33개 지표	환경, 사회·경제	지속가능발전
Human Development Index	UN	206개 지표	-	삶의 질
살고 싶은 도시 만들기, 2012	국토해양부	6개 부문	활력도시상, 문화도시상, 환경도시상, 녹색교통도시상, 인건·건강도시상, 교육·과학도시상	삶의 질
한국지방자치 경쟁력 지수, 2009	한국공공자치연구원	3개 부문 73개 지표	경영자원부문, 경영활동부문, 경영성과부문	도시경쟁력
도시명성지수, 2009	문화경영연구원 이코노미플러스	6부문 40개 지표	일상생활성, 정체성, 발전성, 여유로움, 문화교양, 열정	도시경쟁력
경상북도 도시경쟁력 평가 기초연구, 2009	대구경북연구원	6개 부문 49개 지표	교육복지, 문화관광, 경제기반, 물리적기반, 도시주체역량, 자연환경	도시경쟁력
지역경쟁력지수, 생활여건지수, 2009	지역발전위원회	RCI-4개 부문 31개 지표 LCI-2개 부문	RCI-지역경제력, 생활서비스, 주민활력, 공간자원 LCI- 자녀 교육 생활여건, 은퇴 이후 생활여건	도시경쟁력 삶의 질
MCR 경쟁력 평가, 2009	미래전략연구소	3개 부문 50개 지표	경제적 번영, 장소매력도, 연계성	도시경쟁력
대한민국 도시 경쟁력, 2008	국가지역경쟁력연구원	15개 지표	-	도시경쟁력

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

지수명	평가기관	평가항목		기능
도시경쟁력평가 시스템, 2007	대한국토도시계획학회	4개 부문 12개 세부항목 45개지표	삶터, 일터, 놀터, 숨터	도시경쟁력
기업도시의 국제경쟁력 확보방안 연구, 2006	산업정책연구원	5개 부문 95개 지표	현재경쟁력지수, 미래경쟁력지수 (주체, 환경, 자원, 메커니즘)	도시경쟁력
경기도 도시경쟁력 평가와 문제점 진단, 2008	경기개발연구원	3개 부문 18개 세부항목 48개 지표	동시경제경쟁력, 도시기반 경쟁력, 도시 삶의 질 경쟁력	도시경쟁력
지역발전지수의 개발과 지역간 발전격차 분석, 2004	산업연구원	2개 부문 10개 세부항목 24개 지표	지역경쟁력 지수, 주민활력지수	도시경쟁력
경기도민 삶의 질 향상을 위한 지표설정 2000	경기개발연구원	5개 부문 15개 세부항목	경제적 삶, 안전한 삶, 편리한 삶, 쾌적한 삶, 사회·문화적 삶	삶의 질
도시경쟁력 조사, 1995	삼성경제연구소	10개 부문군 64개 지표	경제, 경영, 국제화, 도시기반, 생활환경, 교육, 사회복지, 도시안전, 문화여가, 시민의식	도시경쟁력

IV. 지역주민 행복도 측정을 위한 지표 설정

1) 이론적 방법론

■ 객관적지표/주관적지표/복합지표의 지수화 이론의 총체적인 고려

- “주민의 행복도 체감 관점에서 행복 공급의 효율성을 측정하고, 지역여건에 부합한 행복도 지수의 요인이 지역의 상대적 효율성에 어떠한 영향을 미치는가?”에 대한 지수 제시를 공통적인 목적으로 설정함

- 경제적, 사회적, 문화적, 물리적 부문 등에 대한 행복도 구성 부문 설정 후 요인분석을 고려한 복합지표의 개발 방안으로 구분됨
 - 대표적인 방법은 단위정상법(Unit Normal Scaling)에 의해 지표를 표준화하고(Z-Score) 가중치를 적용하여 인구·경제력·재정력·삶의 질 등 기초단체의 부문 지표값을 합산하여 종합지수를 산출함
 - 반면, 가중치에 대한 방안은 현재까지 논의의 대상으로 제시되고 있으나, 전반적인 추세는 총체적인 지수값의 도출이 아닌 부문값에 대한 단순 제시로 부문별 비교를 선호하는 방안으로 추진됨
 - 또한, 부문 구성 세부 요인에 대한 동등가중치를 적용함으로써 전반적인 차등가중치의 적용을 유도하는 방안도 빈번하게 사용되고 있음

- 지수 구성을 위한 주요 사용 방법 및 고려사항
- 기존 지수 구성의 사례에서 다양하게 사용되고 있는 척도지표를 활용한 지수화 방법의 검토 및 적용가능성을 고려하여 적용
 - 기존 관련 지수에서 제시된 척도화에 따른 지수의 도출과 같이 지역에서의 행복 및 삶의 질 만족에 대한 '만족 정도'에 대한 제시가 필요함
 - 특히, 지역 주민에 대한 행복도의 측정은 인구비례에 의한 객관적인 지표의 추출이 선행되어야 하며, 신뢰성 확보를 위한 샘플의 확보를 고려하여 설계가 이루어져야 함
- 지속가능한 지수의 구성 및 개발을 위한 방안의 선택
 - 지속가능한 지수의 활용을 위해서는 지역주민 행복도를 구성하는 부문의 선정 및 하위 지표에 대한 선정의 객관성 확보가 중요함
 - 특히, 지역민의 차별성을 고려할 수 있는 양적 및 질적 자료에 대한 혼합 사용이 필요하며, 연차별 계획을 고려한 지표의 선정이 요구됨

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

2) 지역주민 행복도 변화동향 및 고려요인

■ 경제적 요인에서 삶의 질 요인으로 변화

○ 유엔개발지수(HDI) 산출시 GDP가 포함되기는 하지만 경제성장이 핵심요소가 아니므로 1인당 소득이 비슷해도 지수의 결과는 크게 차이남

– 국민소득이 2만 달러 시대에 돌입한 우리나라의 경우 행복은 소득보다 개인적인 차원에서 정신적·육체적 건강과 가치관, 안정된 고용, 개인의 자유와 안전, 높은 수준의 신뢰, 견고한 공동체, 정부와 기업의 건전한 지배구조 등 삶의 질이 점차 중요

○ 저개발 국가에서는 낮은 소득, 식량부족, 보건의료에의 낮은 접근성, 안전한 의식주 부족, 교육기회의 부족으로 소득의 증가가 중요하지만 기초생활수준이 어느 정도 충족되면 소득에 대한 의존도가 저하

– 한강의 기적 이면에 이혼률(OECD 국가 중 7위), 자살률(OECD 국가 중 1위) 등이 증가하고 계층간의 소득격차도 심화(지니계수 : '03년 0.27 → '12년 0.31)

■ 개인주의에서 공동체주의로 삶의 방식 전환

○ 급격한 개인주의화 경향을 보이고 있는 현대사회에서 개인나 가족 또는 정부가 해결하지 못하는 여러 사회문제를 공동체를 통해 대처하는 경향이 증가

○ 공동체활동은 더불어 함께 살아가는 사회를 구현하는데 필수적인 조건으로 개인주의적 삶에서 얻을 수 없는 '나눔', '배움', '돌봄', '봉사' 등의 이타주의적 가치를 실현시킴으로써 보다 따뜻한 사회를 구현하여 행복도를 증진

■ 환경의 건전성과 지속가능성을 지향

○ 세계행복보고서(2012)의 서문에서도 제프리 삭스는 '인류세(人類世, Anthropocene)'의 개념을 인용하면서 20세기 이후에는 인간의 건강과 생존을 위해서는 지구의 물리적 시스템(기후,

물순환, 탄소순환, 생물다양성 등)을 바꾸어야 함을 강조

- 거시적인 지구온난화뿐 아니라 미시적으로도 일상생활과 직결된 주변 환경에 대한 국민적 관심도 크게 증대되어 삶의 질에 미치는 환경의 가치를 중요하게 인식하기 시작

■ 총량적 성장보다는 개인적 복지향상을 추구

- 고령화와 저성장의 추세가 고착화되고 계층간 소득격차가 확대되면서 국민통합과 사회안전망 차원의 복지수요가 크게 증가
- 행복한 사회의 구현을 위해서는 과잉복지를 지양하고 지속가능한 복지를 구축하기 위한 시스템의 구축이 선결과제로 등장

3) 지역주민 행복도 지표의 구축 및 한계

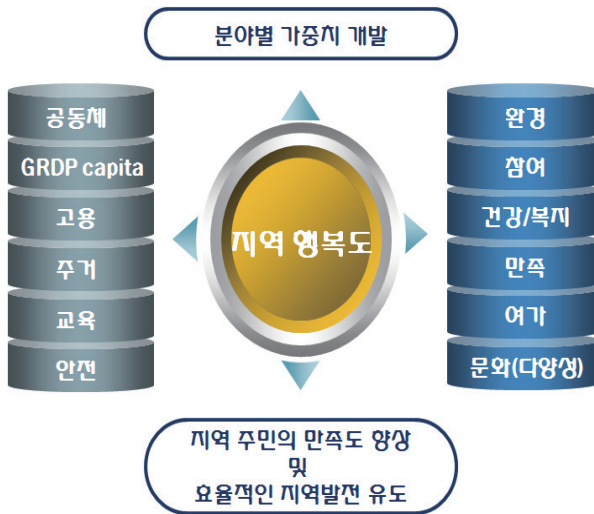
■ 지역주민 행복도 지표의 구축

- 지역주민 행복도에 관한 국내외 사례 검토를 통해 행복도의 개념과 행복도에 영향을 미치는 요인을 고려
 - 경제지표의 한계와 대안적 논의들을 검토하여 국내 행복도 제시의 현실에 부합하는 적시성있는 행복지수의 지표 선정
 - 지역의 행복 정도의 파악은 파악 목적에 따라 다양할 수 있으나, 지역의 현 상황에서의 삶의 질 상태를 파악하는 것으로써 지역의 현상 파악을 통한 정책의 실현 기준으로써 사용
- 행복도 측정에 관한 국내외 선행연구들을 종합적으로 분석하여 각 사례의 특성과 유사점 및 차이점을 검토하고 지표체계 구축, 지수 산출, 가중치 결정 등에 관한 방법론을 정립
 - 기존 국내 도시경쟁력 및 삶의 질 지수를 토대로 한 행복지수 도출의 한계는 특정 부문에 대한 고려가 이루어진 점이라고 할 수 있음
 - 양적 성장에서 질적 성장으로의 변화 및 삶의 질에 대한 관점으로의 전환 고려

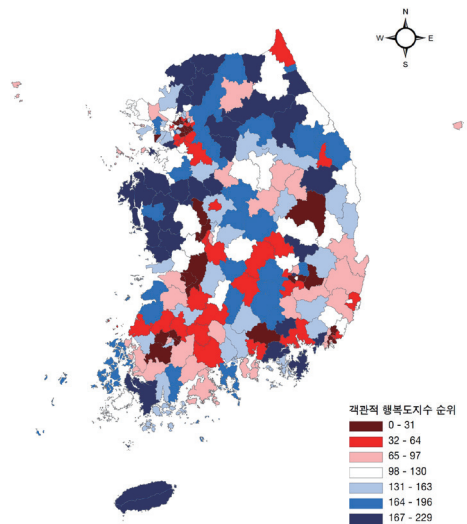
지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

- 따라서, 지역주민 행복도지수는 경제, 사회, 의료, 복지, 교육, 문화, 안전, 시민의식, 주거, 환경, 인프라 및 삶의 만족도 지표로 구성되며, 생산, 소득, 인프라 및 인구를 고려한 확장지표 성격을 내포
 - 대표성을 띄는 객관적 지표 위주의 거시경제지표와 국민만족도를 나타내는 주관적 지표로 구성
 - 세부적으로 경제지표, 사회지표, 의료지표, 복지지표, 삶의 만족 지표, 교육지표, 문화지표, 안전지표, 시민의식지표, 주거지표, 환경지표, 인프라 지표로 구분
 - 또한, 모든 부문별 지표는 객관적인 총량지표 외에 지역주민을 대상으로 인구비례할당을 적용한 주관적 만족도를 총합하려 활용

〈지역주민 행복도 지수 고려 부문〉



〈객관적인 지역주민 행복지수 현황〉



- 지역주민 행복도 지표 구축의 한계를 고려한 지수 설계
 - 지역주민 행복도를 제시할 수 있는 지수의 선정은 행복의 목표를 고려하여 설계가 이루어져야 함
 - 주요 행복의 목표는 지역을 대상으로 하여 설계가 이루어지고 있으나, 실제 행복의 수요자는 지역주민에 있음
 - 특히, 지역주민의 만족도에 대한 고려는 지역주민 행복에 대해 지역에서의 어느 정도의 양적 공급이 형평하게 고려가 되었는지를 의미함
 - 또한, 지역에서 공급하고 있는 생활서비스에 대한 중요도 측면에 대한 고려가 선행되어야 하며, 이를 토대로 효과적인 정책 수립을 위한 근거로 활용됨
 - 지수 자체에 대한 의구심을 극복할 수 있는 객관성 확보 필요
 - 지역 및 수요자의 특성을 제시할 수 있는 지수
 - 주관적 행복감이 높을수록 객관적인 이익을 얻는 경우가 많다는 사실을 발견함
 - 스스로를 행복하다고 여기는 사람들은 더 건강하고, 더 오래 살며, 더 생산적으로 활동하고, 수입도 더 높았으며, 사회 구성원으로서의 책무도 충실히 이행함

V. 지역주민 행복도 지수의 의의 및 기대효과

1) 지역주민 행복도 지수의 의의

- 현재까지 시행된 지역 평가들은 지역경제력 및 지역발전도를 중심으로 객관적 통계자료에 근거함으로써 주민의 실질적 행복도를 측정하는데 한계에 직면
 - 기존의 지역주민 행복도는 지역 주민의 삶의 질 만족에 대한 전반적인 평가가 이루어지지 않아 현실을 투영시키는데 편의가 존재
 - 이를 보완하기 위하여 본 연구의 지역주민 행복도는 경제/사회, 주거/환경/인프라, 안전/

지역주민 행복도 지수 도출 개념 및 측정방안

시민의식, 교육/문화, 의료/복지, 삶의 만족 등 지역의 주민행복에 영향을 미치는 주관적, 객관적 요인들을 총 망라하여 구성

- 기존의 각종 지역단위 평가에서 나타났던 많은 지표를 사용하는 복잡성과 시간 및 인력낭비를 보완할 수 있는 지표의 구성
 - 기존 지역단위 평가에서는 특성이 유사한 많은 지표를 활용함으로써 중복계산으로 인한 특정 지역의 절대적인 값이 증가하는 현상이 발생
 - 또한 다수의 지표를 사용함으로써 성격이 유사한 지표 및 서로 상반되는 지표의 구성체계가 이루어졌으며, 그로 인해 현실을 반영하는데 한계가 존재
 - 다수의 지표를 활용함으로써 지표의 구성과 자료의 수집에 소요되는 시간과 인력 낭비가 상대적으로 크게 나타남
 - 따라서 지역단위 사회통계조사의 다양하고 풍부한 자료원을 바탕으로 지표체계를 대표하는 소수의 적실한 대표지표를 선정함으로써 지역주민 행복도를 보다 정확하게 반영

2) 지역주민 행복도 지수의 기대효과

- 지역 주민의 행복을 측정할 수 있는 지역주민 행복도지수의 개발로 타 지수 활용에서 발생한 한계를 극복할 수 있는 잣대로서의 의미 제시
 - 시도 및 시군구의 광역 지자체 차원의 지역주민 행복도나 주민의 삶의 질 측정을 위한 잣대로 활용
 - 현재 박근혜 정부가 추진하고 있는 농어촌생활권, 도농연계생활권, 중추도시생활권으로 구성되는 지역(행복)생활권 차원에서 지역의 행복도 측정의 잣대로 활용할 수 있는 유인 제공
- 지역행복지수의 개발 및 적용을 통해 지역의 경제상황, 인구변화 및 고용현황 등 객관적 실태와 주민의 주관적 만족도를 직시할 수 있게 됨으로써 보다 효율적인 정책 실현을 위한 기초자료 제공
 - 지역주민 행복도지수는 주민의 서비스 만족 및 행복도 상황을 실질적으로 파악함으로써 계획의 수립과 성과의 평가를 위한 과학적 근거를 제공

- 정책을 실현할 때 지역의 상황과 주민의 체감도를 정확하게 고려할 수 있게 되어 보다 효율적인 정책의 실현 및 성과를 견인

〈박근혜정부 지역발전정책의 토대로 지역행복지수의 활용〉

구분	주요 내용
질적인 발전의 핵심가치	그간의 총량적 성장을 추구하는 지역발전정책에서 주민행복을 증진하는 질적 발전정책의 핵심 가치의 기능
시도 단위 지역행복도 측정	시도의 광역 지자체 단위의 지역행복도 측정
시군구 단위 지역행복도 측정	시군구 기초 지자체 단위의 지역행복도 측정
지역행복생활권 지역행복도 측정	복수의 지자체로 구성되는 농어촌생활권, 도농연계생활권, 중추도시생활권별 지역행복도 측정
지역의 시계열적 지역행복도 측정	횡단면적인 지역행복도 측정뿐 아니라 다양한 지역 위계(광역, 기초, 지역생활권, 권역 등)의 시계열적 지역행복도 측정

2013

- 통권 469 지방 3.0 실현을 위한 추진체계와 전략 연구
- 통권 470 정부간 인사교류의 활성화 방안
- 통권 471 지방의회 의정활동 역량강화 방안
- 통권 472 지방자치단체 외부 인적자원 활용 방안
- 통권 473 지방자치단체의 조직운영 자율성 강화 방안
- 통권 474 시민참여 활성화를 위한 시민과 정부의 역할
- 통권 475 새마을운동을 통한 마을공동체 활성화 방안
- 통권 476 읍면동의 근린자치기능 강화방안
- 통권 477 중앙-지방 간 협력체계 강화방안
- 통권 478 지방자치단체의 유비쿼터스형 주민안전망 구축방안
- 통권 479 지방자치단체의 산림재해 주민안전망 구축 방안
- 통권 480 지방자치단체의 생활안전(4대약) 역할 및 대응시스템 구축방안
- 통권 481 지방재정관리체계 개선방안-자치단체 재정분석 및 재정공시제도 중심으로-
- 통권 482 지방세 비과세·감면제도의 개선방안
- 통권 483 지방재정 운영의 투명성 강화 방안
- 통권 484 보통교부세 재정형평화기능 강화방안
- 통권 485 사회복지 국고보조금의 개선방안 : 차등보조율을 중심으로
- 통권 486 지방자치단체 주도의 지역공동체 활성화 사업의 개선방안
- 통권 487 외국인 밀집지역의 지역 공동체 활성화 방안
- 통권 488 지방분권형 특화산업 육성방안
- 통권 489 지역경제 활성화를 위한 일자리 불균형 해소방안
- 통권 490 생활안전형 보행환경정책 개선방안
- 통권 491 지역활성화를 위한 전통시장 육성방안

2012

- 통권 458 지방자치단체 조직운영시스템의 다양화 방안
- 통권 459 지방자치단체 외부인재풀의 구성과 활용 방안
- 통권 460 다문화사회 정착을 위한 지방자치단체의 이주민정책 개선방안
- 통권 461 지방자치단체 부단체장제도의 다양화 방안
- 통권 462 지방자치단체의 사회적 자본 측정 및 증진방안
- 통권 463 중앙-지방간 사회복지 재정부담 조정방안
- 통권 464 지방투자사업의 효율적 추진을 위한 지방투융자심사제도 발전방안
- 통권 465 고령화·저성장시대의 지역발전 투자전략
- 통권 466 지역쇠퇴분석 및 재생방안
- 통권 467 지역공동체 주도의 발전전략 연구
- 연구총서 (통권 468) 새로운 지방예산제도

2011

- 통권 451 지방자치단체의 협력적 거버넌스 재설계 방안
- 통권 452 지방자치단체의 서비스공급 다원화 전략
- 통권 453 지방자치단체의 관리역량 강화 전략
- 통권 454 지방자치 선진화를 위한 지방재정 건전성 강화 방안
- 통권 455 창조적 지역발전 전략
- 통권 456 지역주도의 일자리 창출전략
- 연구총서 (통권 457) 지방세제의 선진화 - 자율성과 책임성 제고



한국지방행정연구원
Korea Research Institute for Local Administration

서울특별시 서초구 반포대로 30길 12-6(서초동) TEL. 02-3488-7399 FAX. 02-3488-7309