

FY 2008 지방자치단체
재정분석 종합보고서

2009. 12

FY 2008 지방자치단체
재정분석 종합보고서

2009.12

【 목 차 】

I. 지방재정분석의 개요	3
1. 지방재정분석의 필요성	3
2. 지방재정분석제도의 목적과 개념	4
3. 지방재정분석의 특징	5
4. 지방재정분석 절차	7
5. 그간의 지방재정분석 추진상황	8
II. 2009년도 지방재정분석 추진현황	13
1. 지방재정분석 추진개요	13
2. 지방재정분석 기본방향	14
3. 지방재정 분석과정	14
4. 지방재정 분석지표와 방법	16
III. 2009년도 지방재정분석 결과	31
1. 총평	31
2. 분야별 분석결과의 특징	32
3. 주요 이슈별 분석결과	38
4. 지방자치단체별 분석결과	42
IV. 지방재정분석 결과의 활용	45
1. 분석결과 공개	46
2. 우수단체 인센티브 부여	47
3. 재정컨설팅 시행	47
V. 지방재정분석의 성과와 반성	51
1. 지방재정분석의 성과	51
2. 지방재정분석의 반성	53
3. 지방재정분석제도의 발전방향	54

VI. 지방재정분석지표의 경향분석	59
1. 지방채무잔액지수	59
2. 지방세증감률	60
3. 경상세외수입증감률	61
4. 행사축제경비비율	62
5. 민간이전경비비율	63
6. 지방세징수율	64
7. 경상세외수입징수율	65
8. 중기재정계획운영비율	66
VII. 지방재정 분석지표별 분석	69
1. 통합재정수지	69
2. 경상비용비율	73
3. 지방채무잔액지수	77
4. 장래세대부담비율	81
5. 지방세증감율	85
6. 경상세외수입증감율	89
7. 일반순자산증감율	93
8. 행사·축제경비비율	97
9. 민간이전경비비율	101
10. 정책사업투자지출비율	105
11. 자체세입징수율(지방세)	109
12. 자체세입징수율(경상세외수입)	113
13. 자체세입체납징수율(지방세)	117
14. 자체세입체납징수율(세외수입)	121
15. 중기재정계획반영비율	125
16. 예산집행률	129
VIII. 유사단체 재정비교표	135
1. 유형화의 필요성	135
2. 자치단체 유형 구분	136
3. 유사단체 재정비교표	145
4. 유사단체별 재정분석지표 통계량	166

【부록 I】 재정분석지표 매뉴얼	183
1. 통합재정수지	186
2. 경상비용비율	187
3. 지방채무잔액지수	188
4. 장래세대부담비율	189
5. 자체세입증감률	190
6. 일반순자산증감률	192
7. 행사·축제경비비율	193
8. 민간이전경비비율	194
9. 정책사업투자지출비율	195
10. 자체세입징수율	196
11. 자체세입채납징수율	197
12. 중기재정계획반영비율	198
13. 예산집행률	199
14. 지방세지출예산제도 추진실적	200
15. 예산편성 운영의 투명성	202
<지방재정분석 참고지표>	207
1. 실질수지비율	209
2. 경상경비비율	210
3. 지방채무상환비비율	212
4. 유동비율	213
5. 투자비비율	214
6. 투융자심사사업예산편성비율	215
7. 의회경비비율	216
8. 행정운영경비비율	217
【부록 II】 유형별 통계량	219
【부록 III】 유사단체별 통계량	231
【부록 IV】 자치단체 유형별·지표별 그래프	249

【 표 목 차 】

<표 II-1> '09년 지방재정분석지표	19
<표 II-2> 지방재정분석 참고지표 산식	20
<표 III-1> 연도별, 자치단체별 지방채무잔액지수	33
<표 III-2> 연도별, 자치단체 종류별 지방세증감률	33
<표 III-3> 연도별, 자치단체 종류별 행사축제경비비율	34
<표 III-4> 연도별, 자치단체 종류별 민간이전경비비율	35
<표 III-5> 재정건전성 관련 재정분석지표의 추이	38
<표 III-6> 재정 생산성(예산절감 노력) 관련 재정분석지표의 추이	39
<표 III-7> 재정 생산성(징수실적) 관련 재정분석지표의 추이	40
<표 III-8> 재정운영의 계획성 관련 재정분석지표의 추이	42
<표 IV-1> 지방자치단체의 유형화	46
<표 VIII-1> 시·군·구별 인구 및 재정력 격차	135
<표 VIII-2> 유형화 기준	136
<표 VIII-3> 시 유형화 기준	137
<표 VIII-4> 군 유형화 기준	137
<표 VIII-5> 자치구 유형화 기준	138
<표 VIII-6> 자치단체 유형별 특성	138
<표 VIII-7> 광역자치단체 유형 구분	139
<표 VIII-8> 기초자치단체 유형 구분	139
<표 VIII-9> 유형화 분류 : 특·광역시 & 도	140
<표 VIII-10> 유형화 분류 : 시단위	141
<표 VIII-11> 유형화 분류 : 군단위	142
<표 VIII-12> 유형화 분류 : 자치구단위	143
<표 VIII-13> 도도부현의 유형화(2007년도 결산)	144

【 그림 목 차 】

<그림 II-1> 2009년도 지방재정분석 과정	16
<그림 II-2> 2009년 지방재정분석 지표체계	18
<그림 V-1> 지방재정분석 단계별 수준과 평가 관점	52
<그림 V-2> 지방재정분석제도의 발전방향	55

I. 지방재정분석의 개요

- 1. 지방재정분석의 필요성**
- 2. 지방재정분석제도의 목적과 개념**
- 3. 지방재정분석의 특징**
- 4. 지방재정분석 절차**
- 5. 그간의 지방재정분석 추진상황**

I. 지방재정분석의 개요

1. 지방재정분석의 필요성

- 정부 개혁, 지방분권의 시대적 패러다임(paradigm) 변화에 부응하여 지방재정의 자율성과 책임성을 균형있게 조화시켜 주는 제도적 장치의 보강이 요구됨
 - 지방의 재정자율성 확대에 따른 재정책임성 제고 장치
 - 재정운영의 책임성을 높여 재정위기의 사전예방
- 국가와 지방이 협력적 동반자로서 공생·발전할 수 있도록 재정의 건전성, 효율성, 투명성 등을 주기적으로 종합 점검하는 시스템이 필요함
 - 재정의 현재 상태 및 위상(position), 운영 실태 및 성과 파악
 - 재정운영의 불건전성, 비효율성 등을 사전에 파악하는 조기경보시스템 역할
- 자치단체의 재원확충 및 예산절감의 노력도와 예산운영의 투명성을 객관적으로 지역주민 등 이해관계자에게 제시해야 할 시대적 당위성이 부각됨
 - 재정상태 및 재정운영의 계획·결과를 지역주민 등에게 공개
 - 재정운영의 선진화를 위해 주민감시·통제 및 참여 유도
- 자치단체 유형별 재정적 비교 준거를 제시해줌으로써 자체적으로 재정운영의 상황을 점검·학습하고 선의의 경쟁을 통한 재정운영의 선진화가 필요함
 - 자치단체 스스로 자체진단을 할 수 있는 준거 제시
 - 자치단체간 선의의 경쟁 및 재정운영의 선진화 필요
- 모든 지역의 주민이 일정한 수준의 행정서비스를 보장받도록 재정측면의 균형발전 정도를 파악하는 장치가 요구됨
 - 전국 평균 또는 국가 최소 수준(national minimum)의 서비스 공급
 - 재정 측면에서의 균형 발전 정도 파악

2. 지방재정분석제도의 목적과 개념

1 도입 목적

- 지방재정분석제도는 자치단체의 재정 상태와 운영 실태 및 성과를 객관적인 재정·통계자료를 토대로 종합 점검·분석·평가함으로써 지방재정의 건전성, 안정성, 효율성, 투명성을 높이고 자치단체의 재정확충 및 예산절감의 노력을 진작시키는데 그 목적을 두고 있음
- 지방재정분석의 정책목적은 재정적으로 각 지방자치단체의 “건실한 정부 관리(sound governance)” 를 도모하고 궁극적으로 주민의 복지증진에 기여함

2 개념과 의의

- 지방재정분석제도는 전국의 지방자치단체를 대상으로 핵심 계량지표와 비계량 측정수단을 활용하여 재정분석을 실시한 다음 유사 자치단체별로 재정 비교표를 작성하고 그 결과를 활용하는 실질적 재정관리 수단임
 - 재정분석은 다양하고 광범위한 재정·재무관련 사항을 정교한 분석기법을 통해 전체 현상을 파악하면서 구체적이고 비교가능한 측정 결과를 제시함
 - 재정분석 과정에서는 각 분야/부문/측정항목별 핵심 분석지표에는 활용되지 않지만 지방재정의 상태·운영·성과 등에 관한 각종 참고정보들을 도출·참고함
 - 재정분석 결과의 활용과 연계하여 보완·보충·참고수단으로 기능
- 재정분석은 지방자치단체의 정책결정, 유사 자치단체 간 상대 비교, 재정정보 수요자에 대한 재정정보 제공, 그리고 국가의 지방재정에 대한 거시적 조망(점검) 및 정책 활용 차원에서 중요한 의의를 지님
 - 지방재정분석은 자치단체의 수입·지출 및 재정수지, 자산·부채와 관련 정책이 미칠 긍정 및 부정적 영향을 미리 예측하는 “사전적 활동”의 성격과 정책(예산) 집행 이후 나타나는 상태와 결과를 측정하는 “사후적 활동

”의 특성을 함께 지님

- 유사단체별 재정비교표를 작성·공개하는 과정을 통해 해당 자치단체가 동일 유형의 상위 목표를 설정하고 이를 달성하도록 유도함으로써 자율재정분석시스템으로 기능

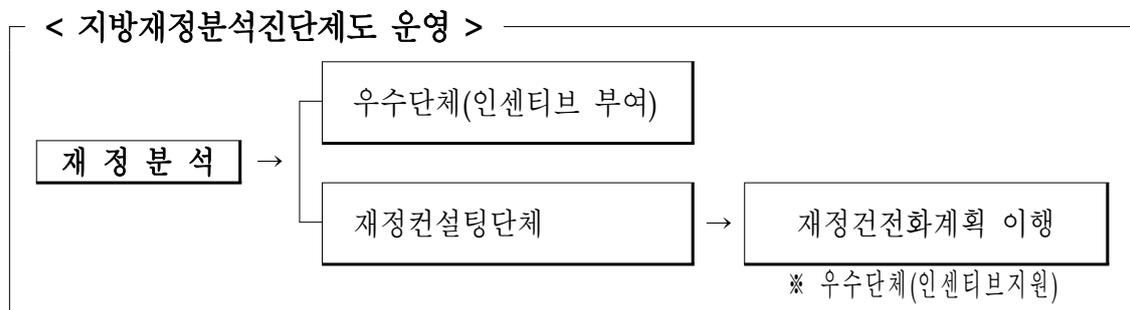
3. 지방재정분석의 특징

- '05년도부터 확대 실시중인 지방재정분석과 기존지표와의 차이
 - 기존의 10개 분석지표를 토대로 하는 재정분석의 문제와 한계 극복
 - 기존지표는 지방재정의 상태파악에 중점을 두는 거시지표로 구성됨
 - 지방자치의 실질적 주인이라 할 수 있는 주민의 이해와 관심도를 측정, 반영할 수 있는 지표가 거의 부재함
- '05~'07년도에 확대실시한 재정분석지표의 특성은 다음과 같음
 - 지방재정의 거시적 상태와 실적을 파악, 측정하는 지표(거시적 지표)
 - 지방재정의 미시적 상태와 실적을 파악, 측정하는 지표(미시적 지표)
 - 지역주민과 사회의 관심 및 반응이 높은 지표(주민관심 지표)
 - 국가정책에 순응하는 지표(국가정책 지표)
 - 세계적 선도 추세를 반영하는 지표(global standard 지표)
 - 지방자치단체 간 상호학습 및 벤치마킹이 가능한 지표(상호학습 지표)
 - 지방자치단체 스스로의 판단을 유도하는 정보제공 지표(정보제공 지표)
- 다양한 유형의 지표는 각기 다른 관점과 목적에서 지방자치단체의 재정상태와 실적 및 성과 등을 상호 비교할 수 있는 기틀을 마련해주는데 있음
 - 국가, 지방자치단체, 국(주)민, 기타 이해관계자들이 객관적 판단을 할 수 있는 환경을 조성하고 기회를 제공하는데 기여함
- '05년 이후 확대실시한 재정분석제도의 운영에서 준수해야 할 기본원리
 - 국가·지방은 동반자적 관계로 공공의 목적을 추구하는 공감대를 전제함

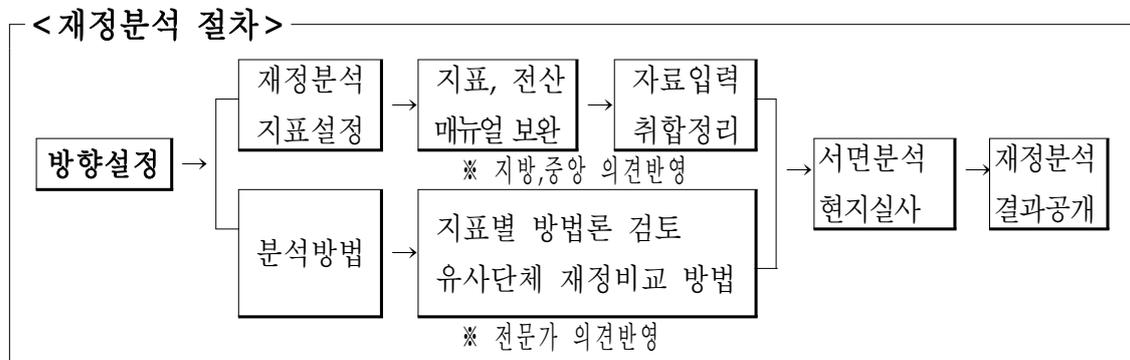
- 제도운영(목적, 지표설정, 결과활용 등)의 초점을 주민의 복지증진에 맞춤
 - 서비스 질의 제고(VFM 구현) / 자율과 책임의 균형
- 공정성과 객관성을 확보할 수 있는 재정분석시스템을 설계, 가동함
 - 공정한 분석·평가 : 태생적 한계, 지방노력의 불가항력은 평가 제외
- '08년도에는 광역단체 주관으로 자체분석하고 그 결과를 행정안전부로 제출토록 하여 지방재정 운영결과를 종합 분석함
 - 광역단체는 '07회계연도 결산결과를 기초로 하여 자체 재정분석과 함께 소속 기초자치단체에 대한 재정분석을 실시함
 - 안정성, 건전성, 효율성, 계획성 4개 분야에 16개 계량지표에 의한 분석을 실시하고 재정분석결과를 기초로 지표별로 등급을 부여
- '09년도 지방재정분석지표의 특징은 다음과 같음
 - 그동안 재정제도의 변화에 따른 새로운 정보를 분석하기 위한 지표와 국제기준을 반영하여 지표체계를 구성
 - 경상비용, 자산부채관리 등을 파악하기 위한 복식부기회계지표
 - 사업예산 정보 측정을 위한 사업예산 관련지표
 - IMF 통합재정수지 지표
 - 유사자치단체 재정비교 방법에 의한 자율적 재정분석시스템 도입
 - 인구수, 재정력 등을 기초로 유사자치단체 선정(13개 유형)
 - 유사단체 재정비교표를 활용한 재정위상 확인 및 점검
 - 유사단체 상위수준 목표설정 및 목표달성을 위한 자율적 자구노력 유도

4. 지방재정분석 절차

- 법적근거 : 지방재정법 제55조 및 동법시행령 제65조
- 지방재정분석진단제도 운영과정
 - 자치단체의 재정운영결과를 대상으로 분석지표를 활용하여 재정분석 실시
 - 재정분석결과 재정의 건전성이 현저히 떨어지는 자치단체에 대하여 재정 컨설팅 실시
- 재정컨설팅단체를 대상으로 정밀진단을 실시한 후, 재정건전화 계획의 수립 및 이행 권고
- 재정분석결과 및 재정건전화이행 우수단체에 대해 정부포상 및 재정 인센티브 지원 및 분석결과 공개



- 지방재정분석 절차



5. 그간의 지방재정분석 추진상황

- 지방재정의 건전성과 효율성 도모를 위해 '98년부터 10개의 분석지표를 활용, 재정운영결과를 분석·공개하였음
 - 1998년도부터 지방재정분석진단제도 운영
 - 10개 재정지표(재정상태 지표 핵심)를 중심으로 재정분석

- 2005년도에 지방재정분석제도를 혁신적으로 구조 개편함

[목적]

- 지방재정의 총량, 자율성 확대에 상응하는 재정책임성 강화
- 재정책임성 견제·점검수단으로서의 역할 강화
- 상호비교학습을 통한 재정운영 자율통제시스템 구축
- OECD 등 국제수준과 보조를 같이 하는 선진기법 반영

[주요 내용]

- 10개의 분석지표를 30개 분석지표로 확대(정성지표 개발 등)
 - 분석의 신뢰성, 공정성 확보를 위한 현지실사(전 자치단체)
 - 분석결과 5개 자치단체 유형별 등급 공개(광역 3등급, 기초 5등급)
 - 우수단체에 대한 재정인센티브 강화 등(A등급 자치단체 특별교부세 지원)
 - 재정분석의 객관성 확보를 위해 민간연구기관에 위탁
- 2006~2007년도에 분석지표의 조정, 분석방법을 개선하였음
 - 참여정부의 지방분권형 국가정책 구현에 따른 지방재정의 총량 및 자율성 확대에 상응하는 재정책임성 강화 필요
 - 재정책임성(fiscal accountability)의 견제·점검 수단인 새로운 지방재정분석 제도의 정착
 - 납세자인 주민에 대해 책임을 지는 재정운영 자율 통제시스템 구축
- ① 재정개선 노력도, 주민만족도 지표 등 개발(지방세징수율 등 30개 지표)

- ② 객관성 확보를 위해 민간연구기관에 위탁수행(한국지방행정연구원)
 - ※ 재정분석실기단 운영(교수, 연구원, 공인회계사, 공무원 등 110명)
 - ③ 신뢰성 확보 차원의 서면분석 및 현지실사 병행
 - ※ 현지실사(자료검증, 비계량지표 평가 : 32개 반 구성, 전 자치단체)
 - ④ 분석결과 공개를 통한 주민자율통제기능 강화(등급별 공개)
 - ⑤ 우수단체 특별교부세 지원, 부진단체 재정진단 시행
- 2008년도에는 광역단체 주관으로 자체 재정분석을 실시
- 지표별 적정기준을 마련하여 재정분석결과 지표별 등급 부여
 - 자치단체에서 분석한 결과를 기초로 자치단체 종류별, 분야별 우수단체에 대해 인센티브 부여
 - 종합분석 후 심층진단 여부를 결정하고 재정건전화계획 이행권고 및 해당 단체는 자체 재정건전화계획 수립 이행
- 2009년도는 지방재정의 건전성과 효율성, 국가정책이행 및 재정투명성 향상에 중점을 두면서, 그동안 예산회계제도의 변화에 따른 새로운 정보의 측정 필요성과 국제기준을 반영하여 재정분석의 기본 틀과 지표체계를 개편하여 실시함
- 복식부기('07년), 사업예산('08년) 도입에 따른 새로운 정보를 파악하기 위하여 복식부기와 사업예산 관련 지표를 반영
 - IMF의 통합재정수지 반영
 - 유사단체별 재정비교표를 작성·공개함으로써 자율적 재정분석체계 마련

II. 2009년도 지방재정분석 추진현황

1. 지방재정분석 추진개요
2. 지방재정분석 기본방향
3. 지방재정 분석과정
4. 지방재정 분석지표와 방법

II. 2009년도 지방재정분석 추진현황

1. 지방재정분석 추진개요

- 2009년도 지방재정분석 방향 검토 및 계획 수립 : 3~4월
 - '07~'08년도 재정분석결과 검토
 - '09년도 재정분석 방향 논의 등 협의
- 재정분석지표 및 매뉴얼 개발 : 5~7월
 - 재정분석 방향의 지방의견 수렴(광역 및 기초단체 재정분석담당 참석)
 - 재정분석지표 보완 및 분석매뉴얼 개발
 - 중앙, 지방, 전문가 등이 포함되는 합동워크숍 실시
- 사전조사보고서 작성 및 1차 서면분석 : 8~9월
 - 재정분석정보시스템에 의한 지표값 입력·확인
 - 현지실사를 위한 사전조사보고서 작성(각 자치단체)
- 재정분석 수행 : 10~11월
 - 지방재정분석실시단 구성·운영 : 지방재정학자, 회계사, 연구원 등 전문가로 구성
 - 지방자치단체별 서면분석 결과 검토, 현지 확인 실시
 - ※ 246개 자치단체, 17개 반 운영 : '09. 10. 26 ~ '09. 11. 6
- 재정분석결과 종합분석 및 보고서 작성 : 12월
 - 핵심정보에 관한 요약 보고서
- 재정분석결과 언론 공개 : '09. 12월

2. 지방재정분석 기본방향

- 지방재정의 건전성과 재정위기 관리기능의 강화
 - 재정수지, 채무부담수준, 예산효율성, 유사중복 투자억제 등 재정건전성과 지출효율화 관리능력 제고를 유도함
- 통합재정정보 분석시스템 구축
 - 그동안 지방재정 통계작성 및 지표분석이 일반회계 및 기타특별회계 위주로 이루어져 부분적 재정상황 분석이 이루어졌으나, 금년에는 회계간 연결에 의한 재정운영상황의 통합정보분석시스템을 구축하는데 초점을 둠
- 재정운영 상황진단 및 재정컨설팅 유도
 - 지표 총점에 의한 순위부여보다는 문제요인을 밝히고 개선전략을 찾는 재정컨설팅에 초점을 둠. 이는 결산중심의 개괄적인 분석에서 재정운영 상황진단을 통해 분야별로 구조적, 관리적 문제요인을 분석하고 대안 제시
- 자율점검 재정분석시스템 구축
 - 재정여건이 유사한 단체와의 비교방법을 통해 자치단체 스스로가 재정위상을 확인하고, 「유사단체 재정비교표」를 통해 상위 수준 목표 달성을 위해 노력하도록 하는 자가재정진단을 유도함
- 국제기준(global standard)과의 정합성 고려
 - 발생주의회계, 프로그램(사업)예산, IMF 통합재정수지 등 국제표준 기준을 수용하여 재정의 성과관리와 책임성을 강화함

3. 지방재정 분석과정

□ 제1단계 : 서면분석

- 우선, 분석지표 15개(계량지표 13개, 비계량지표 2개) 및 참고지표(8개)에

대한 데이터를 수집하여 1차 서면분석을 실시. 1단계 서면분석에서는 건전성과 효율성 분야 지표에 대해 246개 자치단체의 지표값을 확정하고 지표별로 전국평균, 유형별 평균, 사분위수, 최저값, 최고값 등 통계량을 분석함

□ 제2단계 : 현지실사

- 1차 서면분석 결과자료와 현지실사를 위한 자치단체별 사전조사보고서를 분석한 후, 자치단체에 대한 현지실사를 실시. 현지실사에서는 지표데이터의 오류 검증과 확인, 비계량분야 지표의 실적 확인, 지표/분야별 문제요인과 우수사례 등을 조사하는데 중점을 둠

□ 제3단계 : 재정분석 결과보고서의 작성

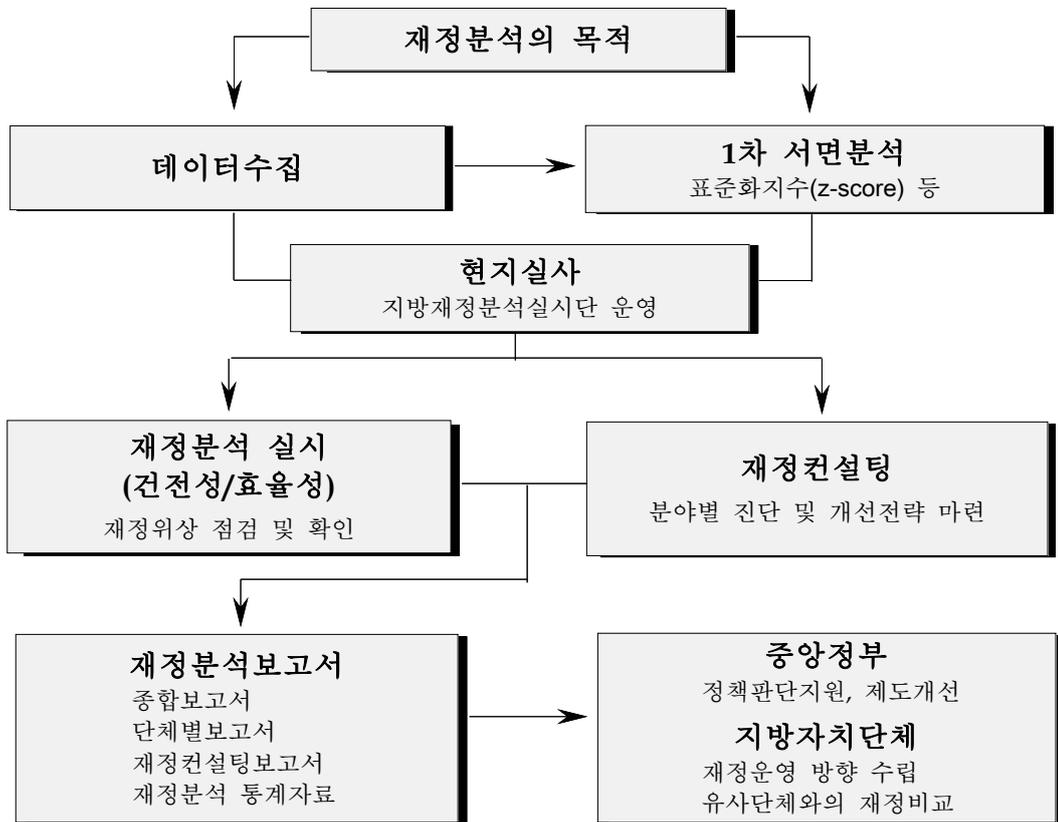
- 현지실사에서 나타난 지표데이터의 미작성 및 오류를 수정한 후의 데이터 분석결과와 현지실사 결과를 토대로 재정분석 결과보고서를 작성. 분석결과보고서는 크게 종합보고서, 단체별보고서, 재정컨설팅보고서, 재정분석 통계자료로 구분함
 - 종합보고서는 지표별 경향분석과 분석총괄, 발전방향 등을 포함
 - 단체별보고서는 자치단체별로 재정분석에 대한 총평과 분야별 실적, 우수 및 미흡재정지표, 개선방안
 - 재정컨설팅보고서는 해당단체에 대한 재정컨설팅 분석자료
 - 재정분석 통계자료는 자치단체별 재정분석 지표값, 자치단체 유형별 지표값, 재정분석지표별 기초자료 등을 포함

□ 제4단계 : 재정분석 결과의 활용

- 마지막 단계는 재정분석 결과정보를 중앙정부와 지방자치단체가 활용하는 것임
 - 중앙정부는 지방자치단체 관련 국가정책과 지방재정정책의 판단지원 및 전반적인 제도개선에 활용
 - 지방자치단체는 분야별 실적과 우수·미흡지표 등을 통해 재정건전화

와 향후 재정운용 방향 수립에 활용

<그림 II-1> 2009년도 지방재정분석 과정



4. 지방재정 분석지표와 방법

1 지표개발의 원칙

□ 일반적으로 지표개발의 원칙이나 지표의 요건은 다음과 같음

○ 대표성

- 지표의 선정은 각 부문을 대표할 수 있는 항목으로 구성되어야 하며 분석의 목표와 뚜렷한 연관성을 지녀야 함
- 분야별로 유의미한 복수의 지표를 검토 한 후 그 중에서 지표의 중요도와 유용성을 고려하여 대표지표를 선정함

○ 명확성

- 이 원칙은 지표를 명확하게 정의함으로써 지표가 함축하고 있는 의미가 간명하고 정확하게 전달되어야 하고 자료가 일관되게 수집될 수 있어야 함

○ 신뢰성

- 이는 선정된 지표가 시간적 변화와 지역적 차이와 무관하게 적용 가능하여야 하고 상황이 변하더라도 유용성을 잃지 않아야 함
- 특히 특정지역에서만 적용 가능하거나 일정시점에서만 측정 혹은 활용할 수 있는 지표는 일관성이 확보되지 못함

○ 비교가능성

- 이는 지역간 편차가 심하거나 통계수집이 곤란한 지표는 가급적 배제하여 비교가능성과 통일성을 유지할 수 있는 지표를 선정함

2 | 재정분석의 지표체계

□ 재정지표는 분석 목적과 정보의 활용도를 명확히 하고 정보수요자 관점을 우선하여 목표가치에 중점을 두고 유형화

- 지방재정법에서 규정하는 재정건전성과 효율성을 주축으로 분야별 정보의 특성을 반영할 수 있도록 세부구분

○ 재정 건전성분야의 측정지표

- 현재 및 중장기적 관점에서 건전재정 원칙에 입각하여 자원을 합리적으로 배분 하는가를 판단하는 것으로, 안정성과 성장성으로 구분
- 안정성은 수입과 지출의 균형 유지, 적정한 채무관리 등의 재정상황을 판단하는 지표(예: 재정수지, 비용정보, 채무수준, 채무상환능력 등)
- 성장성은 수입(수익), 자산 등이 증가하는 추세를 통해 재정의 지속가능성과 장기적 성장가능성을 판단하는 지표(예: 지방세수증감률, 일반순자

산 증감변동 등)

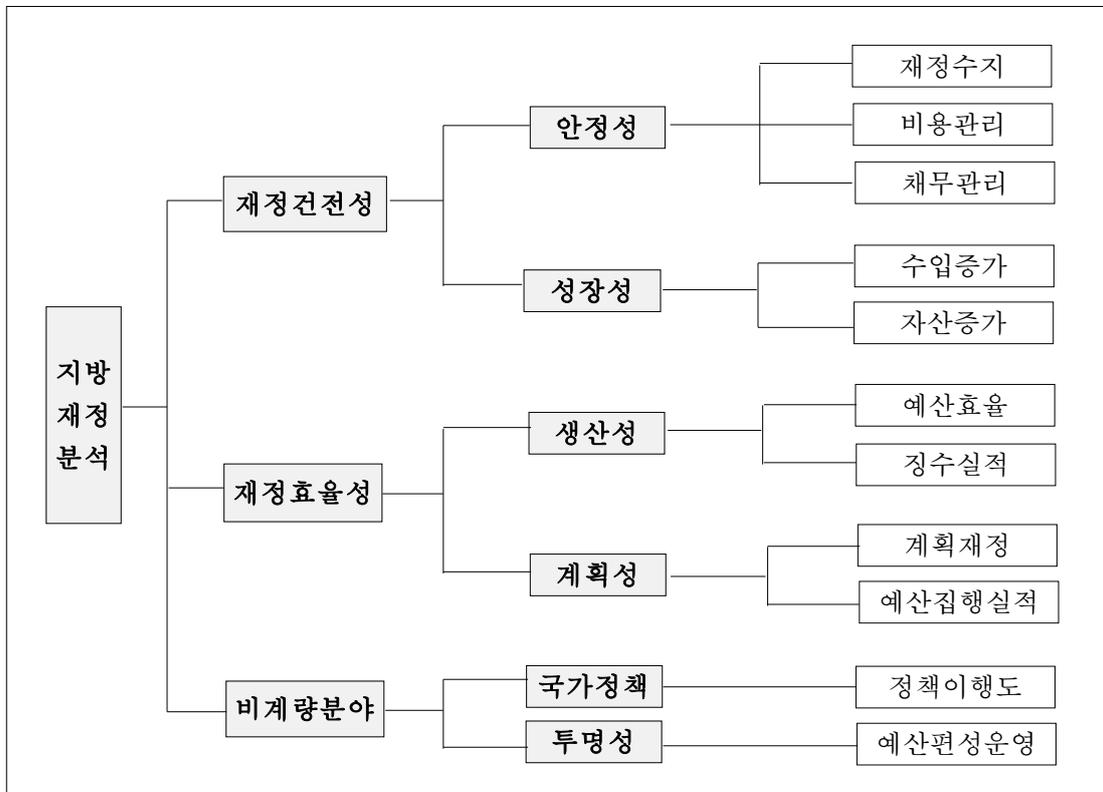
○ 재정 효율성분야의 측정지표

- 행정서비스 공급에 대한 재정효과와 투입비용을 고려하여 자원을 효율적으로 사용하는 것을 의미하며, 생산성과 계획성으로 구분
- 생산성은 재무처리의 부적정, 재정성과, 징수실적 등을 통해 재정상황을 판단하는 지표(행사축제경비비율, 자체세입징수율 등)
- 계획성은 재정계획, 예산집행, 사업운영 등에 대한 예산운영의 비효율을 판단하는 지표(예: 중기재정계획반영비율, 예산집행률 등)

□ 종합적으로 재정의 건전성(안정성, 성장성)과 효율성(생산성, 계획성)을 중심으로 각 분야별 핵심 측정대상을 고려하여 분석지표를 구성함

○ 재정분석 지표체계의 골격은 3개 분야, 6개 부문, 11개 항목으로 구성

<그림 II-2> 2009년 지방재정분석 지표체계



<표 II-1> '09년 지방재정분석지표

부문	항목	지표	산식	속성
안정성	재정수지	①통합재정수지	· 세입-지출+순융자	
	비용관리	②경상비용비율 (증감률 조합)	· 경상경비/총비용×100 - 경상비용 : 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금 +교육비특별회계전출금 · (현년도 경상비용-전년도 경상비용)/전년도 경상비용×100 ※ 통합회계	↓
	채무관리	③지방채무 잔액지수	· 지방채무순현재액/일반재원결산액×100 ※ 통합회계	↓
		④장래세대 부담비율	· 부채총계/유형고정자산×100 - 유형고정자산 : 일반유형자산+주민편의시설+사회기반시설 - 부채총계 : 유동부채+장기차입부채 ※ 통합회계	↓
성장성	수입증가	⑤자체세입 증감률	⑤-1 지방세수증감률(%)=((현년도분 지방세실제수납액-전년도분 지방세실제수납액)/전년도분 지방세실제수납액)×100 ⑤-2 경상세외수입증감률(%)=((현년도분 경상세외수입실제수납액-전년도분 경상세외수입실제수납액)/전년도분 경상세외수입실제수납액)×100 ※ 일반회계	↑
	자산증가	⑥일반순자산 증감률	· (기말일반순자산-기초일반순자산)/기초일반순자산×100 ※ 통합회계	↑
생산성	예산효율	⑦행사축제 경비비율 (목표대비비율 조합)	· 행사축제경비/세출결산액×100 - 행사·축제경비 : 2008년도 세출예산과목의 행사운영비(201-03), 행사실비보상금(301-10), 민간행사보조(307-04), 행사관련시설비(401-04) - 국무조정실이 인정하는 국제행사, 문광부가 인정하는 축제행사, 전국체전 경비는 제외 ※ 일반회계	↓
		⑧민간이전 경비비율 (목표대비비율 조합)	· 민간이전경비/세출결산액×100 - 민간이전경비: 민간경상보조(307-02), 사회단체보조금(307-03), 민간행사보조(307-04) ※ 일반회계	↓
		⑨정책사업 투자지출비율	· 투자지출액/정책사업비 결산액×100 - 투자지출액: 자본지출(400) + 융자및출자(500) (단, 공기업자본전출금 404 제외) ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	↑
	징수실적	⑩자체세입 징수율	⑩-1 지방세징수율 = 현년도 실제수납액(지방세 실제수납액-과년도분 실제수납액)/현년도 징수결정액(지방세 징수결정액-과년도분 징수결정액)×100 ⑩-2 경상세외수입징수율 = 현년도 실제수납액(경상세외수입실제수납액-과년도분 실제수납액)/현년도 징수결정액(경상세외수입 징수결정액-과년도분 징수결정액)×100 ※ 일반회계	↑
⑪자체세입 체납징수율		⑪-1 지방세 체납징수율= 과년도분 지방세 실제수납액/과년도분 지방세 징수결정액×100 ⑪-2 세외수입 체납징수율= 과년도분 세외수입 실제수납액/과년도분 세외수입 징수결정액×100 ※ 일반회계	↑	

부문	항목	지표	산식	속성
계획성	계획재정	⑫중기재정계획 반영비율	<ul style="list-style-type: none"> · 최종사업예산액/중기지방재정계획상의 사업비×100 - 최종사업예산액 : 당해 회계연도 최종예산의 사업예산총액 - 지방재정계획상의 사업비 : '07년도에 수립·확정한 중기지방재정계획의 사업예산총액 - 천재지변, 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영 없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 이를 제외하고 산정 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계 	
	예산집행	⑬예산집행률	<ul style="list-style-type: none"> · 세출결산액/예산현액×100 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계 	
비계량분야	국가정책	⑭지방세지출 예산제도 추진실적	<ul style="list-style-type: none"> ⑭-1.지방세지출예산제도 시범운영 참여 실적 ⑭-2.지방세지출예산제도 도입기반 구축 실적 	
	재정투명성	⑮예산편성운영의 투명성	<ul style="list-style-type: none"> ⑮-1.예산편성 관련 주민의견수렴 방법의 적정성 ⑮-2.주민의견 수렴 결과의 관리 여부 ⑮-3.주민참여예산제도 관련 조례제정 및 운영 여부 	

주 : 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 지방공기업특별회계, 기금

<표 II-2> 지방재정분석 참고지표 산식

부문	항목	지표	산식	속성
안정성	재정수지	①실질수지비율	<ul style="list-style-type: none"> · 실질수지액/일반재원결산액×100 - 일반재원 : 지방세+경상세외수입+보통교부세+부동산교부세+조정교부금 및 재정보전금(교부세는 도로보전분 포함) ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계 	
		비용관리	②경상경비비율 (증감률 조합)	<ul style="list-style-type: none"> · 경상경비/세출결산액×100 - 경상경비 : 인건비+경상적 경비 · (현년도 경상비용-전년도 경상비용)/전년도 경상비용×100 ※ 일반회계
	③행정운영경비비율		<ul style="list-style-type: none"> · 행정운영경비결산액/세출결산액×100 - 행정운영경비 : 인력운영비+기본경비 ※ 일반회계 	↓
	채무관리		④지방채무상환비율	<ul style="list-style-type: none"> · 최근 4년간 평균순지방비채무상환액/최근 4년간 평균 일반재원결산액×100 - 채무상환액 : 지방채원리금+채무부담행위상환액+보충채무이행책임액중 상환액 - 순지방비 채무상환액: (채무상환액+채무상환전출금)-(조기상환액+차환액+국도비지원채무상환액) ※ 일반회계, 기타특별회계
		⑤유동비율	<ul style="list-style-type: none"> · 유동자산/유동부채×100 ※ 통합회계 	
생산성	예산효율	⑥투자비율 (증감률 조합)	<ul style="list-style-type: none"> · 사업예산/세출결산액×100 - 광역자치단체의 경우 세출결산액에서 도는 재정보전금, 특별·광역시는 조정교부금을 제외하고 산정 ※ 일반회계, 기타특별회계 	↑
		⑦의회경비비율 (증감률 조합)	<ul style="list-style-type: none"> · 의회비/세출결산액×100 - 경상경비 : 인건비+경상적 경비 ※ 일반회계 	↓
계획성	계획재정	⑧투융자심사사업 예산편성비율	<ul style="list-style-type: none"> · (최근 1년간 투융자심사를 받은 사업의 실제예산편성액)/(최근 1년간 투융자심사를 받은 사업의 당초예산편성액)×100 - 투융자심사: 심사결과 적정 또는 조건부 추진사업에 한함, 재심사 제외) - 광역단체: 중앙심사, 기초단체: 중앙 및 시도심사분을 작성 - 민자부분 제외 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계 	

【2009년도 지방재정분석 지표별 측정방법】

분야/부문 (분석지표)		분석기간	대상범위	점수산정방법		비고	참고지표	
				광역	기초			
I. 재정건전성	안정성	1. 통합재정운영수지	단년도	통합회계	G	Z	국제기준	실질수지비율
		2. 경상비용비율 (증감률 조합)	단년도	통합회계	G	Z	복식부기	경상경비비율 행정운영경비비율
		3. 지방채무잔액지수	단년도	통합회계	G	Z		지방채 상환비율
		4. 장래세대부담비율	단년도	통합회계	G	Z	복식부기	유동비율
	성장성	5. 자체세입증감률	5년경향	일반회계	G	Z	지방세+ 경상세외수입	
		6. 일반순자산증감률	5년경향	통합회계	G	Z	복식부기	
II. 재정효율성	생산성	7. 행사축제경비비율 (목표대비 비율 조합)	4년경향	일반회계	G	Z		의회경비비율
		8. 민간이전경비비율 (목표대비 비율 조합)	4년경향	일반회계	G	Z		
		9. 정책사업투자지출비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z	사업예산	투자비비율
		10. 자체세입징수율	단년도	일반회계	○	○	지방세+ 경상세외수입	
		11. 자체세입체납징수율	단년도	일반회계	○	○	지방세+ 세외수입	
	계획성	12. 중기재정계획운영비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○		투융자심사사업에 산편성비율
13. 예산집행률		단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z			
비계량 지표	14. 지방세지출예산제도 추진실적		-	Check list에 의한 5등급제				
	15. 예산편성운영의 투명성		-	Check list에 의한 5등급제				

주 : 1) 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금
 2) Z표시는 표준점수(Z-score)를 의미함
 3) G, ○표시는 각각 등급제(통계기준에 의한 등구간 등급화), 선형적/이론적 등급제를 의미함

3 통계분석 방법

□ 분석방법

- 재정분석 방법은 통계전문가 연구결과, 학자, 연구원 등과의 워크숍 등 의견수렴 과정을 거쳐 객관성이 담보되면서 일반적으로 수용되는 방법론을 활용함

- 자치단체 유형별(특별·광역시, 도, 시, 군, 자치구) 상대적 점수부여 방식을 적용
- 분석대상이 다수인 기초단체의 경우 표준점수(Z-score) 방법을 사용하며, 분석대상이 소수인 광역단체의 경우 5등급제 점수산정방식을 사용

등급제 점수산정방식

- 등급별 점수산정 과정에서는 통계기법에 의한 5등급제와 선형적·이론에 근거하는 5등급제를 병행, 사용
 - 후자는 지방세징수율 등 조건표 작성 지표에 적용
 - * 소수 샘플에 대한 일반적 점수산정 방식(등급제, 순위제, Min-Max기법 등) 중 금번 분석에 가장 적합한 방법으로 등급제를 채택(수차의 계량·통계전문가 회의 실시 결과 확정)

표준점수(Z-Score) 산정방식

- 표준점수는 샘플 크기가 일정 수준 이상인 경우 가장 보편적으로 사용되는 방식임
 - 대입 수능 등

※ Z-Score 분석(예시)

- 각 분석기관의 실적치 평균(\bar{X})과 표준편차(S)를 이용하여 각 분석기관이 달성한 지표별 실적의 난이도에 따라 점수를 부여하는 방법임
- 이를 위해서 먼저 지표별 표준점수(Z-Score)를 산정하고, 이 점수에 해당하는 표준정규분포의 확률변수값을 지표별 득점으로 부여함

○ 표준점수의 산정

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{S}$$

Z : 표준점수 X : 실적치
 \bar{X} : 평균 S : 표준편차

○ 표준점수(Z)를 도출한 다음, 그에 따른 득점은 표준정규 분포표(Z-table)에 나타난 Z=0에서 Z까지의 넓이, 즉 확률값을 통하여 평점 산정

□ 비계량지표 점수부여

- 각 지표별 50점 부여
- 비계량분야 체크리스트에 의함

【분석지표별 배점】

비계량분야 점수부여			
비계량지표 (2개 지표)	100점	지방세지출예산 추진실적	50점(체크리스트에 의한 점수)
		예산편성운영의 투명성	50점(체크리스트에 의한 점수)

□ 개선도 반영

- 일부 지표의 경우 전년대비 개선 정도 등을 반영하기 위해 부지표를 활용하여 점수산정에 반영
- 주지표 대 부지표의 비율은 (70% : 30%)로 함

주지표(70%)	부지표(30%)
경상비용비율	경상비용증감률

□ 지표값 상하한 설정

- 표준점수(Z-Score) 계산 시 특이값(outlier)의 과도한 영향을 제거하기 위해 상하한 값을 설정한 후 재계산
 - 상한 : 평균 + 3σ
 - 하한 : 평균 - 3σ
 - (σ : 자치단체 유형별 각 지표의 표준편차)

□ 점수산정 방법론

- 재정분석 및 점수산정 과정에서는 객관성이 담보되면서 일반적으로 수용되는 방법론을 활용
 - 자체값(원점수), 표준화(z-score) 방법을 기본적으로 적용하면서 등급화 등을 보완적으로 활용
 - 샘플 크기를 고려, 기초는 Z-score방법, 광역은 등급화 방법 사용
- 점수산출
 - 광역 : 조건표, 최대 ~ 최소의 등급을 점수
 - 기초 : 조건표, z-score표준화 후 점수

< 조건표 사용지표 : 바람직한 기준 있는 지표 >

- ◇ 지방세징수율, 지방세체납징수율
- ◇ 경상세외수입징수율, 세외수입체납징수율
- ◇ 중기재정계획반영비율

□ 단년도분석과 추세분석 병행

- 지표 특성, 통계자료의 이용가능성 정도를 고려하여 추세분석과 단년도 분석을 병행 실시
 - 추세분석 : 지방세증감률 등 경향분석 지표

- 단년도 분석 : 추세분석대상 외 모든 지표

4 전 지방자치단체 현지실사

□ 재정분석의 객관성·신뢰성 확보

○ 전 자치단체 대상으로 실시하되, 광역시·도별로 합동실시

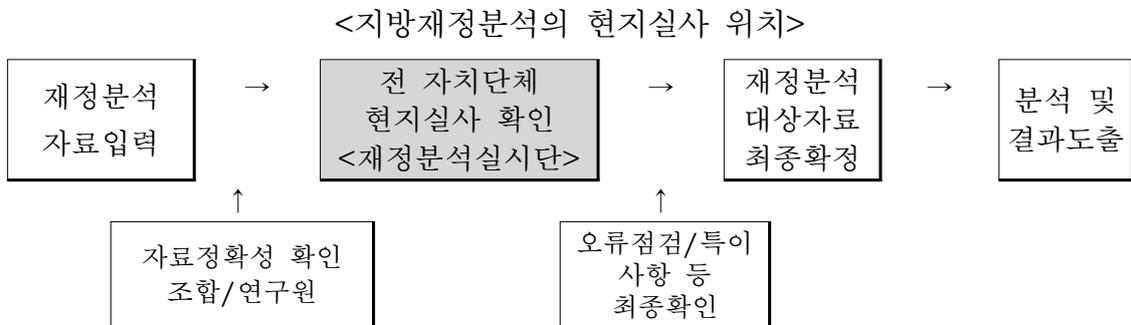
- 특히, 비계량지표의 객관성·공정성·엄격성 확보에 기여

※ '06년, '07년 전 자치단체 실사('05년에는 67개 샘플단체 현지실사)

□ 자치단체의 의식변화 및 오류·문제 발생률 감소

○ 지방재정분석의 중요성 인식 제고

○ 통계·자료의 오류, 자치단체 민원 감소



5 지방재정분석실시단 운영

□ 지방재정분석실시단 : 총괄반, 현지실사팀(16개 팀)

○ 구성 : 단장 1, 부단장 2인, 분석위원, 실무지원단 등 60명 정도

※ 지방재정분석실무지원단 36명(공무원으로 구성, 현지실사 지원)

○ 역할 : 서면분석 및 현지실사, 보고서 작성

운영위원회 운영('06년부터 운영)

- 구성 : 단장, 부단장, 연구원, 행안부
- 역할 : 이의신청 및 주요안건 처리(비계량지표 배점, 현안처리 등)

6 분석결과의 공개와 사후관리

유사단체별 재정비교표 공개

- 금년에는 『유사자치단체 재정비교표 공개』 방안을 채택함
 - 광역자치단체 2개 유형
 - 특별·광역시 : I 유형
 - 도 : II 유형
 - 기초자치단체 11개 유형
 - 시 : 3개 유형(III-1, III-1, III-3)
 - 군 : 4개 유형(IV-1, IV-2, IV-3, IV-4)
 - 자치구 : 4개 유형(V-1, V-2, V-3, V-4)

우수단체 재정 인센티브

- 우수단체에 대하여는 정부포상 등 유인(incentive)을 제공

재정컨설팅단체 시행

- 재정 건전성에 기초하여 재정컨설팅단체를 선정

재정컨설팅단체의 사후관리

- 정밀 진단 후 재정건전화계획의 수립·이행을 권고
- 우수이행기관에 대하여는 재정지원(지방재정법 제57조)

7 재정분석과 재정위기관리제도와의 관계

□ 현행 재정분석의 초점과 괴리

- 현행 재정분석은 지방재정의 건전성을 기본적으로 점검하고 있으나 “지방재정의 압박이나 위기(fiscal pressure, crisis)”를 집중적으로 분석, 진단하는 시스템은 아님
 - 재정의 건전상태, 자원의 생산적 활용, 재정의 계획적 운영, 재정투명성 등에 대한 종합점검시스템으로서 기능
- 재정분석제도가 지방자치단체의 재정위기 상황을 체계적으로 점검·진단하는 시스템으로 가동하기 위해서는 동 제도의 목적, 기능, 실시주기, 체제 및 구조에 본질적인 변화가 주어져야 함

<현행 재정분석제도와 재정위기관리시스템 간 비교>

구 분	현행 재정분석제도	재정위기관리제도
목 적	· 재정 건전성, 효율성, 투명성 등에 대한 포괄적, 종합적 접근(포괄적 점검시스템)	· 재정압박, 재정위기 중심의 구체적 접근(집중점검시스템)
기 능	· 종합적 재정관리기능 · 대 국(주)민, 언론, NGO 등에 다양한 재정정보 제공 · 유사단체별 자율적 재정분석	· 핵심 특정 목적 구현 기능 · 재정의 조기경보(early warning), 안전신호기능(safe signalling)
분석구조 체 제	· 다목적, 다특성 지표로 구성 · 분석·점수·평가 방법 다양	· 핵심목적, 유사특성 지표로 구성 · 분석·평가보다는 진단에 초점 · 재정지표의 판단기준을 확립
기 타	· 단년도 점검체제 · 인센티브 적용, 개선도 파악 용이	· 분기별 등 연중 다수 점검체제 · 인센티브 적용 어려움

□ 재정위기 분석의 핵심

- 재정위기관리시스템에서는 다음 부문과 관련되는 핵심지표의 개발에 초점

- 세입(세수)안정성 : 지방세수입의 급감, 지속적이고 급격한 감소, 인구·산업구조·지역경제 위축 등을 측정
- 채무수준 : 예산, 부동산과표, 소득, 자산 대비 채무 규모(flow, stock)가 일정 수준을 지속적(2~3년)으로 초과하는지를 점검(예, EU : GDP 대비 60%)
- 재정적자 : 실질재정수지 등을 토대로 일정 수준 재정적자의 단년도 급변 또는 지속적 증가경향 점검(예, EU : GDP 대비 3%)
- 기타 : 지출수요 급증(신도시 개발, 복지비용 급증, 대규모 재해·재난 복구비용 등)이 재정력(세입확보능력)을 크게 초과하는 경우
- 재정 건전성 지표의 적정여부를 가늠할 수 있는 객관적인 판단기준을 개발하여 제시함으로써 선행지표로서의 개념을 반영 필요
 - ※ 재정분석제도의 무게 축을 재정위기관리시스템으로 옮길 경우 이상의 점검영역을 포괄하는 미시·거시적 지표개발, 질적 점검 시스템 가동이 선행적으로 요구되는 동시에 몇 가지 난점과 한계를 극복해야 함
 - ※ 다만, 서구와 다른 한국의 현행 재정시스템 하에서 지방자치단체의 독자적 파산가능성과 재정위기 직면 가능성은 상당히 낮은 것으로 평가됨

Ⅲ. 2009년도 지방재정분석 결과

1. 총평
2. 분야별 분석결과의 특징
3. 주요 이슈별 분석결과
4. 지방자치단체별 분석결과

III. 2009년도 지방재정분석 결과

1. 총평

- 새로운 재정분석제도로의 방향 모색
 - 그동안의 재정분석 성과를 토대로 하면서 분석시스템을 분야/부문/측정항목으로 체계화하고 문제요인 분석 및 그에 따른 개선전략을 마련하는 재정컨설팅 기능 유도
 - 총점수 및 순위부여보다는 자율분석시스템으로 기능하도록 유도
 - 분야/부문별 문제요인 분석을 통한 개선전략 강구
- 재정건전성은 전반적으로 개선되었으나 재정효율성은 미흡
 - 채무관리, 수입증대 노력 등에서 건전성 개선
 - 민간행사보조, 체납징수실적 및 계획적 재정운영 등 미흡
- 자치단체 유형화를 통한 자율 재정분석시스템 유도
 - 재정상태와 재정구조가 유사하다고 판단되는 자치단체별로 유형화하여 이를 기초로 유사단체 재정비교표를 작성 공개함으로써 해당 자치단체가 스스로 재정위상을 확인하고 동일 유형의 상위수준을 목표로 개선 노력하도록 유도하는 자율재정 분석시스템을 유도함
 - 재정분석 결과 활용도 제고를 위해 자치단체를 유형화(인구수, 재정구조변수에 기초하여 분류)
 - 재정건전성/효율성 분야별로 유사자치단체 재정비교표 작성 공개
 - 문제요인 파악 및 개선목표와 전략 수립 유도
- 예산·회계제도 변화 및 국제기준을 반영
 - 발생주의 복식부기회계지표 : 경상비용비율, 장래세대부담비율 등

- 사업예산분석지표 : 정책사업투자지출비율, 행정운영경비비율 등
- 국제기준 : 통합재정수지(IMF)

□ 새로운 재정분석지표의 개발 및 타당성 검토 필요

- 발생주의정보, 사업예산정보, 국제기준 관련 지표 개발
- 경험치 축적, 통계적 검증 등 보완
- 재정지표의 객관적 판단기준 개발

2. 분야별 분석결과의 특징

1 | 재정건전성 분야

□ 안정성 부문

- 재정의 안정성은 통합재정수지가 흑자이고 경상비용과 지방채무잔액이 지속적으로 감소되는 등 안정성이 높아지고 있음
- '08년도 246개 자치단체(순세계잉여금 포함) 통합재정수지는 총수입 174조 120억원, 총 지출이 153조 8,074억원으로 20조 2,046억원 흑자발생
 - 단체별로 보면 7개* 단체가 적자 발생
 - * 인천 본청, 충북 본청, 평창군, 인제군, 양양군, 천안시, 진해시
 - 순세계잉여금을 제외한 통합재정수지는 3.2조원 흑자
 - * 순세계잉여금을 제외하면 40개 단체가 적자 발생
- 경상비용비율은 51.66%로 총비용 중 50% 이상 인건비, 운영비등 법적, 의무적 경비 지출(신설된 지표로서 추세분석 곤란)
- 장래세대부담비율은 3.74%로 고정시설자산에 대한 부채규모는 낮음
- 지방채무잔액지수는 지속적인 채무관리로 '05년 23.23%→ '06년 20.04%→ '07년 19.24%→ '08년 15.67%로 크게 감소
 - 특·광역시 30.94%로 가장 높고, 자치구가 2.98%로 가장 낮음

<표 III-1> 연도별, 자치단체별 지방채무잔액지수

(단위 : %)

구 분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균
전국평균	33.22	23.28	20.04	19.24	15.67	23.94
특별·광역시평균	44.12	45.33	30.89	33.37	30.94	38.43
도평균	45.93	13.19	17.51	11.97	21.32	22.15
시평균	26.73	20.35	21.27	19.39	17.21	21.94
군평균	17.62	8.10	7.62	7.26	5.74	10.15
자치구평균	3.98	2.73	2.56	3.97	2.98	3.31

□ 성장성 부문

- 재정의 성장성은 '04년 이후 자체재원인 지방세 및 경상세외수입은 매년 안정적으로 증가하는 추세임
 - 다만, 경상세외수입은 2005년에 전년 대비 -1.70% 감소하였으나 이후 지속적으로 성장 추세를 보이고 있음
- 지방세증감률은 자치구가 20.55%로 가장 높고, 경상세외수입증감률은 군이 20.65%로 가장 높음
 - 지방세증감률 : 15.02%('06)→ 5.47%('07)→ 6.13%('08)
 - 경상세외수입증감률 : 3.86%('06)→ 9.73%('07)→ 11.75%('08)

<표 III-2> 연도별, 자치단체 종류별 지방세증감률

(단위 : %)

구 분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균
전국평균	3.06	5.26	15.02	5.47	6.13	7.20
특별·광역시평균	-3.62	6.82	12.97	2.23	3.73	4.60
도평균	1.55	5.15	18.59	0.73	2.75	6.50
시평균	16.71	7.31	15.27	13.92	10.09	13.30
군평균	16.96	4.88	13.05	19.64	8.05	13.63
자치구평균	20.09	-11.93	14.92	18.68	20.55	10.44

- 일반순자산증감률은 '08년 회계결산 기준으로 기말의 일반순자산이 기초에 비해 3.64% 증가하였음

2 재정효율성 분야

□ 생산성 부문

- 예산효율 분야는 행사·축제경비비율과 민간이전경비비율이 큰 폭으로 증가하여 언론, 시민단체 등이 지적하는 선심성·낭비성 예산의 우려가 있어 예산절감을 위한 노력이 필요함
 - 행사·축제경비비율 : 0.55%('06)→ 0.57%('07)→ 0.61%('08)
 - 민간이전경비비율 : 4.32%('06)→ 4.85%('07)→ 5.13%('08)
- 행사축제경비비율은 매년 지속적으로 증가하는 추세이며, 특히 광역자치단체에서 증가현상이 뚜렷하였고, 기초 자치단체 중 자치구는 감소하였으나, 시·군은 증가하는 추세임

<표 III-3> 연도별, 자치단체 종류별 행사축제경비비율

(단위 : %)

구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균
전국평균	0.48	0.56	0.55	0.57	0.61	0.54
특·광역시평균	0.21	0.29	0.25	0.25	0.35	0.25
도평균	0.22	0.22	0.19	0.22	0.32	0.21
시평균	0.84	0.96	1.00	1.05	1.11	0.96
군평균	0.70	0.90	0.91	0.94	0.99	0.86
자치구평균	0.44	0.49	0.42	0.49	0.48	0.46

- 민간이전경비에 대한 지출이 매년 지속적으로 증가하는 추세이며, 특히 도와 자치구에서 크게 증가하는 것으로 나타남

<표 III-4> 연도별, 자치단체 종류별 민간이전경비비율

(단위 : %)

구 분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균
전국평균	3.12	3.85	4.32	4.85	5.13	4.03
특·광역시평균	2.04	2.34	2.60	2.36	2.56	2.33
도평균	1.39	1.41	1.30	2.06	2.79	1.54
시평균	4.26	5.56	6.69	7.43	7.75	5.98
군평균	3.36	4.33	4.63	5.06	5.33	4.34
자치구평균	6.41	7.97	9.40	10.83	11.76	8.65

- 정책사업투자지출비율은 47.47%로 나타나 생산적인 자본투자 증대 필요
- 자체세입 징수실적은 지방세와 경상세외수입 징수가 매년 96% 이상으로 세입징수노력은 양호한 수준임
 - 지방세징수율 : 96.71%('06)→ 96.77%('07)→ 96.43%('08)
 - 경상세외수입징수율 : 98.85%('06)→ 98.71%('07)→ 98.83%('08)
- 체납징수실적은 다소 미흡한 것으로 나타나며, 특히 세외수입체납징수율은 감소하는 등 크게 개선되는 모습을 보이지 못함
 - 지방세체납징수율 : 18.84%('05)→ 20.02%('06)→ 18.99%('08)
 - 세외수입체납징수율 : 11.22%('05)→ 18.96%('06)→ 8.78%('08)
- 계획성 부문
 - 재정운영의 계획성은 최근 평균치에 비해 다소 미흡한 수준을 보임
 - 중기재정계획반영비율은 전년대비 악화된 것으로 나타나 계획적 재정운영이 필요한 것으로 판단됨
 - 예산집행률은 예산대비 집행실적으로 80.46%로 미흡한 것으로 나타나, 예산 계획과 실적을 연계하는데 더욱 노력할 것이 요구됨
 - 중기재정계획반영비율 : 102%('06)→ 103%('07)→ 118%('08)

- 예산집행률 : 80.46%('08)

□ 비계량분야

- 비계량분야는 지방세지출예산제도 추진과 예산편성운영의 투명성 관점에서 적극적으로 이행하고 있으나 더욱 개선 노력이 요구되고 있음

□ 종합

- 재정분석결과 효과적 재정관리의 중요성에 대한 인식과 행태에 변화가 가시적으로 나타나고 있으나, 재정분석 결과의 활용도 제고를 위한 노력 필요
- 2009년도에 재정건전성은 채무관리, 수입증대 노력 등에서 개선이 이루어졌으나, 재정 효율성은 크게 개선되지 못한 것으로 분석됨
- 따라서 재정건전성을 유지하는 가운데 향후 예산절감, 재정지출 효율화, 계획적인 재정운영 실현을 위한 적극적인 관리방안이 필요함
- 소비성·낭비성 경비 및 민간이전경비 팽창 억제 필요
 - 경상경비 한도제 확대 검토 : 현재 사회단체보조금의 경우 한도 기준이 설정되어 있으나 이와 함께 민간경상보조의 경우에도 한도 기준을 설정하여 불필요한 경비를 축소할 필요가 있음
- 세입징수 강화 및 계획적 재정운용 유도
 - 징수실적 개선 및 인센티브 강화 : 과년도 체납액 징수를 위한 체납징수반 및 담당책임제 운영
 - 계획적 재정운용 유도 : 투융자심사제도 강화, 세입세출 구조분석 및 재정 예측기법 개발 등

※ 재정분석지표별 분석결과 : 전국평균

(단위 : %)

구 분		'05년	'05년	'06년	'07년	'08년	'04~'07 평 균	비고
안정성	통합재정수지			20.2조 흑자발생(순세계잉여금 포함)				
	경상비용비율					51.66		
	지방채무잔액지수	33.22	23.23	20.04	19.24	15.67	23.94	개선
	장래세대 부담비율					3.74		
성장성	지방세증감율	3.06	5.36	15.02	5.47	6.13	7.20	개선
	경상세외수입증감율	3.41	-1.70	3.86	9.73	11.75	3.82	개선
	일반순자산 증감율					3.64		
생산성	행사축제경비 비율	0.48	0.56	0.55	0.57	0.61	0.54	악화
	민간이전경비비율	3.12	3.85	4.32	4.85	5.13	4.03	악화
	정책사업 투자지출 비율					47.47		
	지방세징수율	95.83	96.50	96.71	96.77	96.43	96.45	
	경상세외수입징수율	97.15	98.66	98.85	98.71	98.83	98.34	개선
	지방세체납징수율	32.06	18.84	20.02	-	18.99		
계획성	세외수입체납징수율	16.88	11.22	18.96	-	8.78		악화
	중기재정계획반영비율	102.54	97.88	102.03	103.29	118.18	101.34	악화
	예산집행율					80.46		
비계량 분야	지방세지출예산제도 추진실적					17.42		
	예산편성운영의 투명성					37.48		

주 : "□"내는 점수임

3. 주요 이슈별 분석결과

1 재정 건전성의 개선

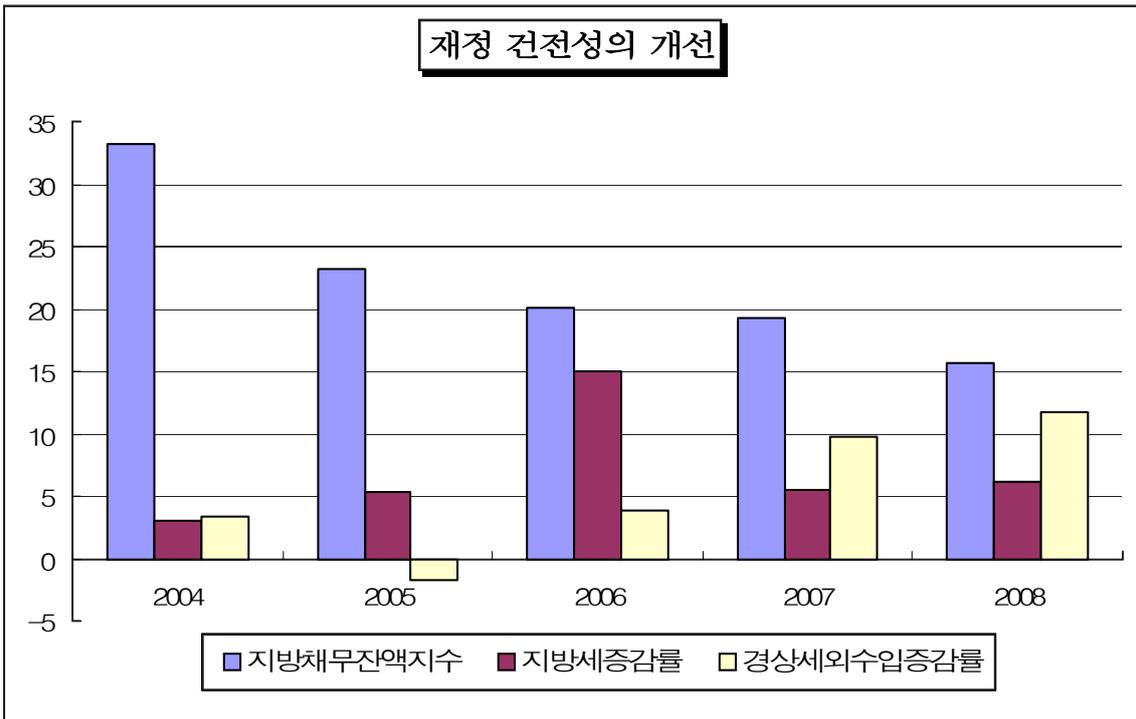
- 전반적으로 재정 건전성은 2004년 이후 개선되는 추이를 보이고 있으나 자체세입(지방세, 경상세외수입) 증감률은 특정연도 즉, 지방세증감률은 2007년에, 경상세외수입은 2005년에 크게 감소하는 등 연도 간에 변동성이 나타나고 있음
- 통합재정수지(순세계잉여금 포함)는 20조 2,046억원 흑자 발생
 - 순세계잉여금을 제외한 통합재정수지는 3.2조원 흑자 발생
- 지방재정의 건전성을 대표적으로 측정하는 지방채무잔액지수는 지속적으로 감소하고 있어 지방채원리금을 포함한 적정 채무관리에 노력하고 있는 것으로 나타남
- 지방재정의 성장성을 나타내는 지방세증감률과 경상세외수입증감률도 지속적으로 향상되는 추세를 보이고 있음

<표 III-5> 재정건전성 관련 재정분석지표의 추이

(단위 : %)

분석지표	2004	2005	2006	2007	2008
지방채무잔액지수	33.22	23.23	20.04	19.24	15.67
지방세증감률	3.06	5.26	15.02	5.47	6.13
경상세외수입증감률	3.41	-1.70	3.86	9.73	11.75

- 금년도에 새롭게 도입된 건전성 지표는 다음과 같음
 - 경상비용비율이 51.66%로 총비용에서 절반이상을 경상비용이 차지함
 - 장래세대부담비율은 장기적 재정안정성을 표시하는 지표로 고정자산취득에 대해 부채규모는 3.74% 수준으로 나타남
 - 일반순자산증감률이 3.64%로 장기적 성장가능성을 제고하기 위한 노력이 필요한 것으로 판단됨



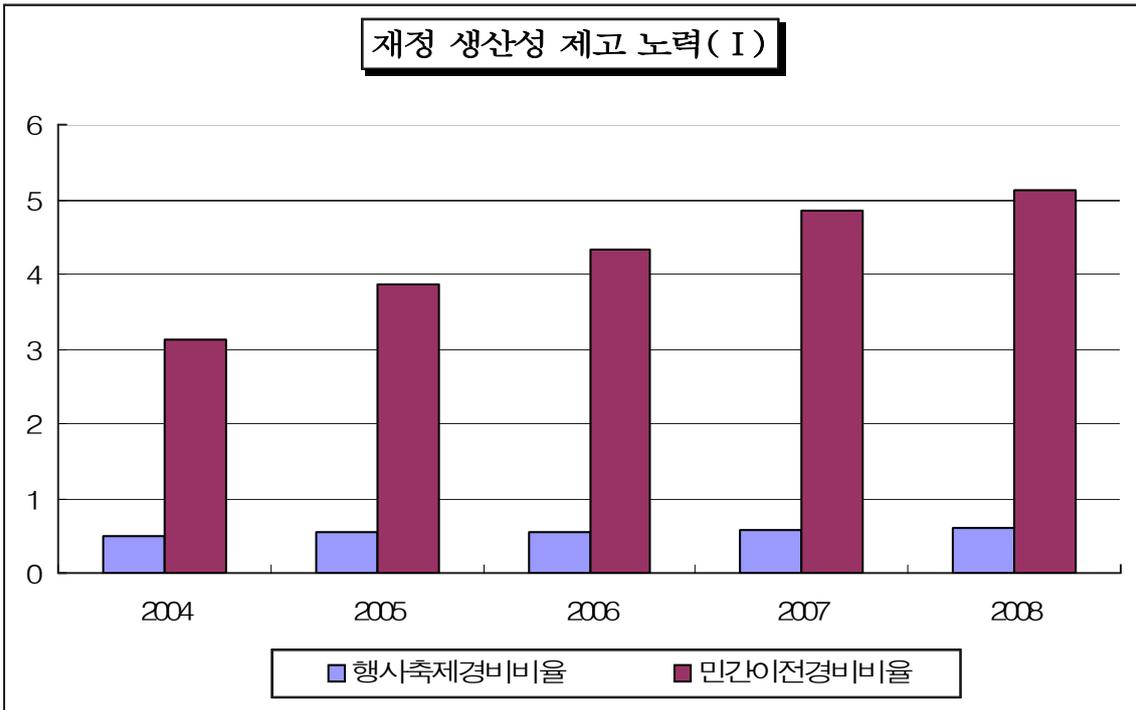
2 재정 생산성 제고 노력(I)
- 예산절감 노력도 -

- 재정운영의 생산성을 대표하는 행사축제경비비율과 민간이전경비비율은 동일한 방향에서 추이를 나타내고 있으며, 전반적으로 지속적으로 증가하는 추이를 보이고 있어서 민선자치 이후 행사축제와 민간이전 관련 경비가 증대하고 있음
- 특히, 2008년도에는 다른 연도에 비해 세출결산에서 차지하는 행사축제와 민간이전경비비율이 각각 0.61%, 5.13%로 큰 폭으로 증가하여 향후 이들 경비에 대한 팽창 억제와 예산절감을 위한 노력이 필요함

<표 III-6> 재정 생산성(예산절감 노력) 관련 재정분석지표의 추이

(단위 : %)

분석지표	2004	2005	2006	2007	2008
행사축제경비비율	0.48	0.56	0.55	0.57	0.61
민간이전경비비율	3.12	3.85	4.32	4.85	5.13



3

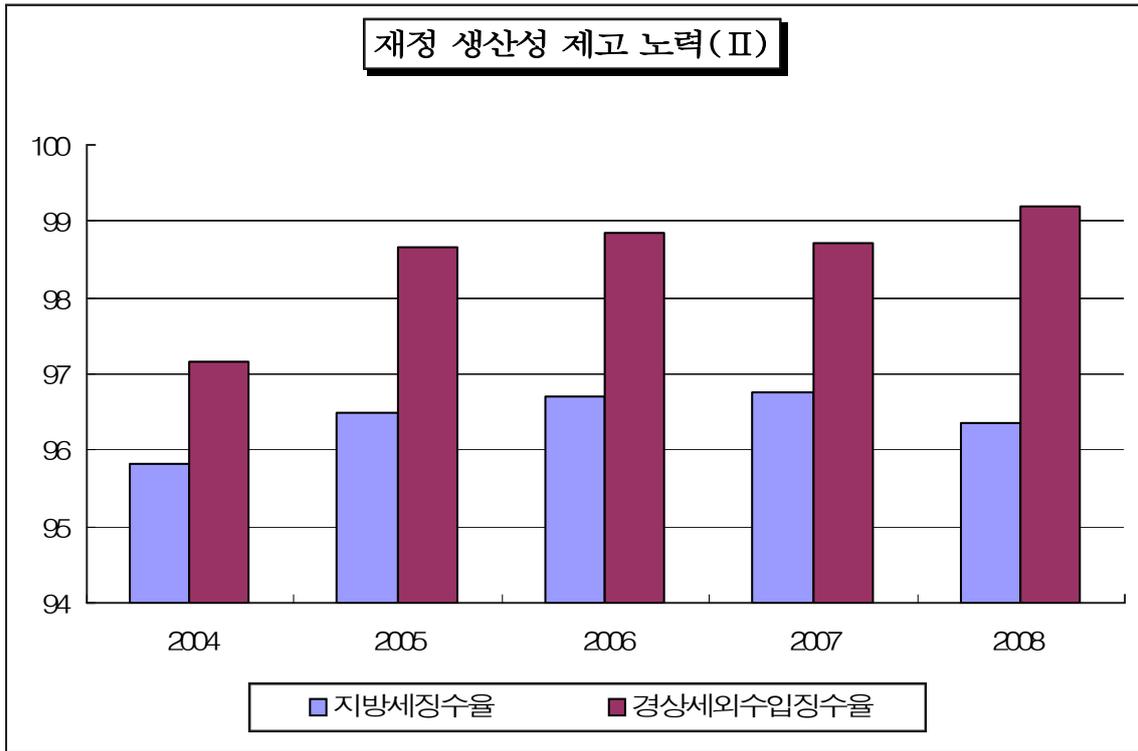
재정 생산성 제고 노력(II)
- 자체세입 징수실적 -

- 자체세입(지방세, 경상세외수입) 징수실적은 전반적으로 향상되는 추세를 보여 자체세입 부과징수 관리 강화에 노력하고 있는 것으로 생각되지만, 전체적 관점에서 지방세징수율은 97.0% 미만으로 징수실적 개선이 요망됨
- 지방세징수실적은 대체로 2004년(95.83%)를 제외하면 96.36%~96.77% 징수실적을 나타내고, 경상세외수입징수율은 2004년도(97.15%)를 제외하면 98.66%~98.85%의 징수실적이다. 따라서 경상세외수입 징수실적에 비해 지방세 징수실적이 약 2%p 낮은 것으로 나타남

<표 III-7> 재정 생산성(징수실적) 관련 재정분석지표의 추이

(단위 : %)

분석지표	2004	2005	2006	2007	2008
지방세징수율	95.83	96.50	96.71	96.77	96.43
경상세외수입징수율	97.15	98.66	98.85	98.71	98.83



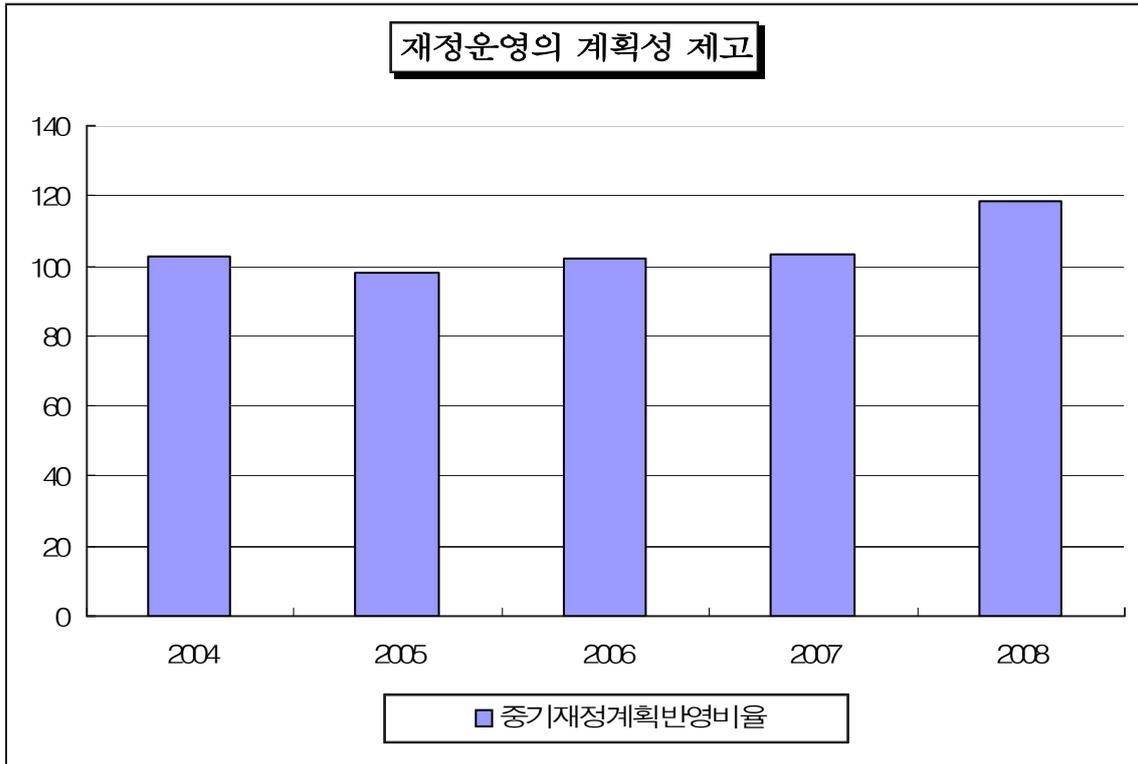
4 재정운영의 계획성 제고

- 중기재정계획반영비율은 재정계획에 포함된 사업에 대해 실제로 예산편성에 반영된 사업비의 비중을 측정하는 지표로 계획재정 운영 여부를 판단하는 대표적인 지표로 비율이 100%에 근접할수록 계획과 예산의 연계가 양호한 것으로 볼 수 있음
- 중기재정계획반영비율은 2005년(97.88%)을 제외하면 102.03~103.29%로 나타나고 있어 재정계획에 포함된 사업을 예산편성에 반영하고자 노력한 것으로 판단됨
- 그러나 2008년도의 중기재정계획반영비율이 118.18%로 나타나 과거 년도에 비해 계획적인 재정운영에 어려움이 있는 것으로 분석되므로, 향후 재정계획과 예산편성 간에 유기적 연계를 강화하여 재정의 효율성을 높이도록 개선할 필요가 있음

<표 III-8> 재정운영의 계획성 관련 재정분석지표의 추이

(단위 : %)

분석지표	2004	2005	2006	2007	2008
중기재정계획반영비율	102.54	97.88	102.03	103.29	118.18



4. 지방자치단체별 분석결과

구분	단체수	자치단체명
광역시	2	서울특별시, 울산광역시
광역시도	2	전라북도, 충청남도
기초시	10	이천, 남원, 제천, 파주, 순천, 김제, 밀양, 나주, 포항, 거제
기초군	10	정선, 구례, 고흥, 화천, 하동, 보성, 봉화, 순창, 남해, 합천
기초구	10	서울 구로구, 부산 연제구, 서울 광진구, 인천 남구, 서울 도봉구, 광주 광산구, 대전 서구, 인천 계양구, 인천 서구, 부산 해운대구

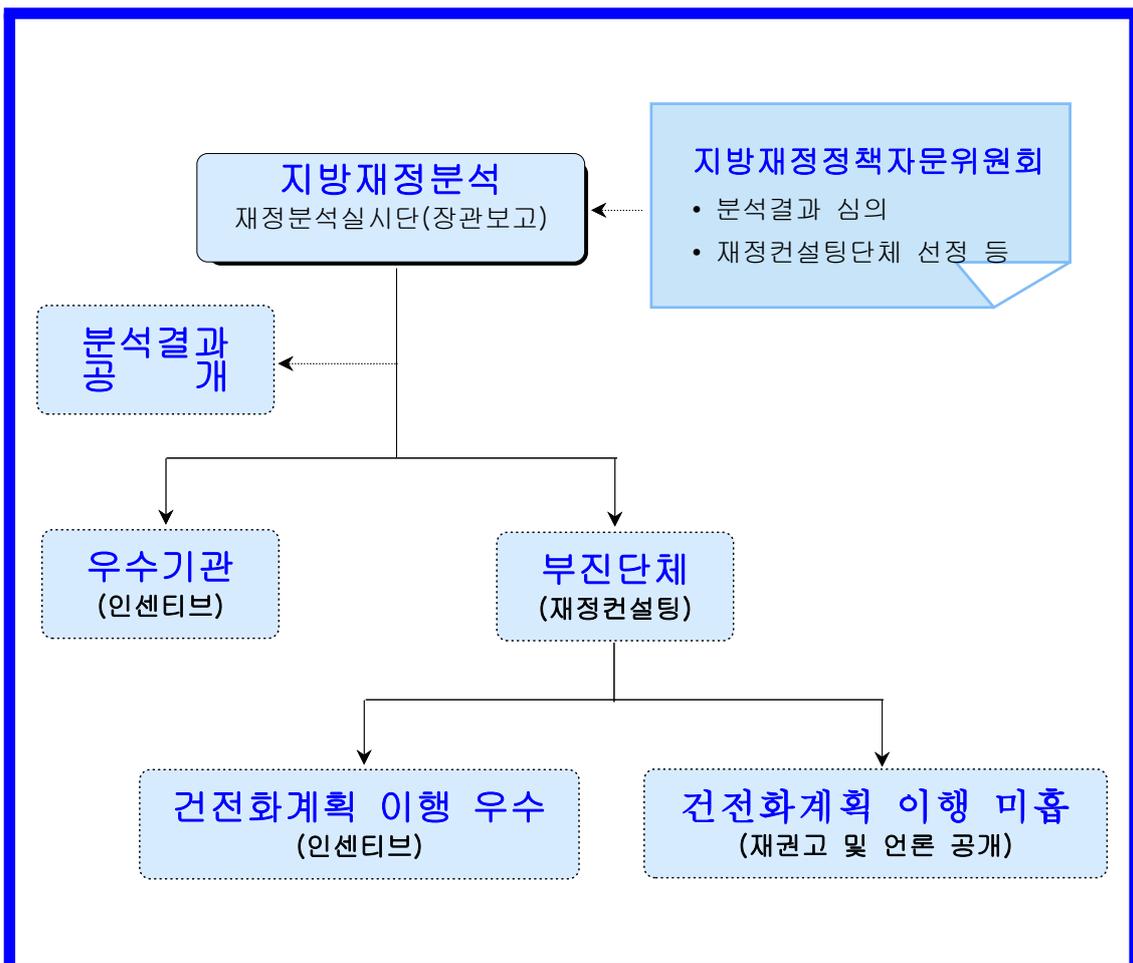
IV. 지방재정분석 결과의 활용

1. 분석결과 공개
2. 우수단체 인센티브 부여
3. 재정컨설팅 시행

IV. 지방재정분석 결과의 활용

- 지방재정 실상 및 변화추이에 대한 거시적 조망·진단과 정책결정 활용
- 유사단체와 재정비교 및 상호학습, 성과개선 등 동기 유발
- 지방재정 실상의 주민공개 재정정보공시 및 긍정적 파급효과 유도
- 중앙정부의 재정지원·재정건전화 권고 등의 활용 기초

《재정분석결과 활용도》



1. 분석결과 공개

- 자치단체 유형화(grouping)를 통해 13개 유형으로 분리 공개
 - 광역단체와 기초단체를 구분
 - 광역자치단체는 특별·광역시, 도의 2개 유형으로 구분
 - 기초자치단체는 인구수, 재정력 등을 기준으로 11개 유형으로 구분
- ※ 총점수 및 순위부여 배제, 유사단체간 자율재정분석 체계 마련
- 공개방법은 유사단체 유형별/분야별 공개 원칙
 - 광역단체 : 특별·광역시(1개), 도(1개)
 - 기초단체 : 시(3개), 군(4개), 자치구(4개)

<표 IV-1> 지방자치단체의 유형화

구 분		자치단체수	유형 구분	유사단체수
광역단체	특별·광역시	7	I	7
	도	9	II	9
기초단체	시	75	III-1	13
			III-2	30
			III-3	32
	군	86	IV-1	20
			IV-2	22
			IV-3	19
			IV-4	25
	자치구	69	V-1	13
			V-2	12
			V-3	22
			V-4	22
	전 체		246	13개 유형

2. 우수단체 인센티브 부여

- 지방재정운영의 건전성, 효율성을 유도하고, 재정분석제도의 신뢰성 확보를 위해 재정분석결과 우수단체에 인센티브 지원
 - 인센티브 지원근거 : 지방재정법 제57조
- 인센티브 지원단체수, 지원액 규모는 전년도 지원 실태와 특별교부세 재원 등을 고려하여 매년 적절히 결정

3. 재정컨설팅 시행

- 법적근거
 - 지방재정법 제55조, 동법시행령 제65조
- 재정컨설팅단체 선정기준
 - 지방세증감률, 지방채무잔액지수 등 주요 지표 분석결과 하위단체
 - 분석결과 종합적으로 재정건전성이 하위에 속하는 단체 등
- 재정컨설팅단체 선정 심의
 - 재정분석결과 건전성이 현저히 떨어진 하위단체를 대상으로 지방재정법령이 정하는 기준을 적용하여 선정
 - 지방재정정책자문위원회 개최('09.10.5) 및 재정컨설팅단체 선정
 - 재정컨설팅단체 : 경기 시흥시, 경북 칠곡군, 부산 동구
- 재정컨설팅단체 사후관리
 - 정밀진단 후 재정건전화계획을 수립하고 계획의 이행을 권고
 - 전문 연구기관에 의한 부진원인 정밀진단

- 이행결과평가 우수기관 재정 지원(지방재정법 제57조)
- 건전화계획 이행사항 평가, 이행미흡 시 재권고 및 언론공개

V. 지방재정분석의 성과와 반성

1. 지방재정분석의 성과
2. 지방재정분석의 반성
3. 지방재정분석의 발전방향

V. 지방재정분석의 성과와 반성

1. 지방재정분석의 성과

- 자치단체의 유형화를 통해 유사단체 간 자율재정분석시스템을 도입한 점에서 중요한 의의와 의미
 - 유사자치단체별 재정비교표 작성·공개
 - 자치단체가 스스로 재정현실과 실태를 분석하고 재정위상을 확인·점검
 - 상위수준 목표 설정과 이를 기준으로 재정운용방향과 개선노력 유도
 - ※ 인구수와 재정력(재정력지수, 단 자치구의 경우 재정자립도)에 의해 자치단체를 유형화하여 유사단체 재정비교표를 작성함
- 예산 및 회계체계 변화 등에 따른 새로운 정보 분석을 위한 지표와 국제기준을 반영하여 재정분석 지표체계를 새롭게 정립
 - 사업예산 관련 지표 : 정책사업투자지출비율, 행정운영경비비율 등
 - 발생주의회계 관련 지표 : 경상비용비율, 장래세대부담비율 등
 - 국제기준 : 통합재정수지(IMF)
- 재정책임성(Fiscal Accountability) 향상을 위한 징세노력(Tax Effort) 및 재정운영의 계획성 강조
 - 지방세증감률, 지방세징수율, 체납관리 등에 대한 지속적이고 체계적인 관리 유도
 - 예산집행실적 등 재정관리의 계획성 제고를 통한 세금가치 극대화(VFM : value for money) 추구
- 지방자치단체 재정컨설팅 방향 유도
 - 재정 건전성 분야 지표에 의한 사전 건전화 유도
 - 재정여건, 문제요인(구조적, 관리적) 파악과 수요자 관점에서 개선전략을 제시하는 재정컨설팅 기능 도입

- 경향분석 및 국가중점정책의 순응성 부각
 - 추세분석 및 비계량지표 등에 대한 재정분석의 심층 강화와 국가정책에 대한 중앙-지방간 상호 협력자적 역할 강조

2. 지방재정분석의 반성

- 계량지표 타당성 검토 및 비계량·질적 지표의 객관성 제고
 - 계량지표의 타당성 검토 : 사업예산, 발생주의회계 지표 등
 - 비계량·질적지표의 객관성을 다각도에서 많이 확보하였으나(예: 심층 checklist 개발), 여전히 전문가별로 갖게 되는 주관성을 완벽하게 차단하지 못하는 한계를 노정
- 지방재정의 성과분석 미흡
 - 성과(원가) 정보 반영 등 관리회계 활용 저조
 - 지방재정분석 정보화 시스템 구축 필요
- 재정분석과 지방재정건전화제도와의 연계 틀 마련 필요
 - 재정분석 목적과 분석결과 활용도 제고를 위한 분석 틀 모색
 - 재정분석지표의 객관적 판단기준 개발
- 주민과 호흡하는 생동적 재정관리제도로의 발전
 - 재정분석제도의 운영과 공개를 주민친화적으로 실시
 - 주민이 재정분석 결과에 깊은 관심을 지닐 뿐 아니라 적절한 “사회적 압력(Social pressure)”을 가할 수 있는 재정정보 수단으로 발전
- 지방재정의 분석수준 심화 필요
 - 3년 주기로 재정분석지표 등에 대한 검토가 필요하며 성과분석, 주민만족도 조사 등의 측면에서 지방재정분석의 새로운 시도가 필요함

3. 지방재정분석제도의 발전방향

- 지방자치단체의 자율재정분석시스템으로의 정착
 - 자치단체 유형화 및 유사단체 재정비교표의 지속적인 보완·개선
 - 자가 재정분석기법의 개발
 - 재정분석결과를 공개하여 지방의 재정운영에 대한 자율통제 및 주민통제 유도
- 지방재정운영의 효율성·효과성 제고를 통한 VFM 구현
 - 효율적, 효과적 재정운영 및 관리를 측정·점검하는 분석지표의 개선·보완
 - 재정운영의 성과나 긍정적 결과를 유도
- 지방재정 운영상황의 종합분석 및 성과분석시스템 구축
 - 통합재정정보분석 : 연결회계제도 도입 기반 조성
 - 원가(비용) 등 관리회계 정보를 재정분석에 적극 활용
- 재정분석과 지방재정건전화제도와의 연계방안 모색
 - 재정분석지표의 객관적 판단기준을 정하고 이를 통해 재정운영의 불건전 혹은 비효율 단체에 대한 조기경보(early warning) 실시
 - 우리의 실정에 적합한 지방재정위기관리모델 개발 : 법 제도적 기반 마련

<그림 V-2> 지방재정분석제도의 발전방향



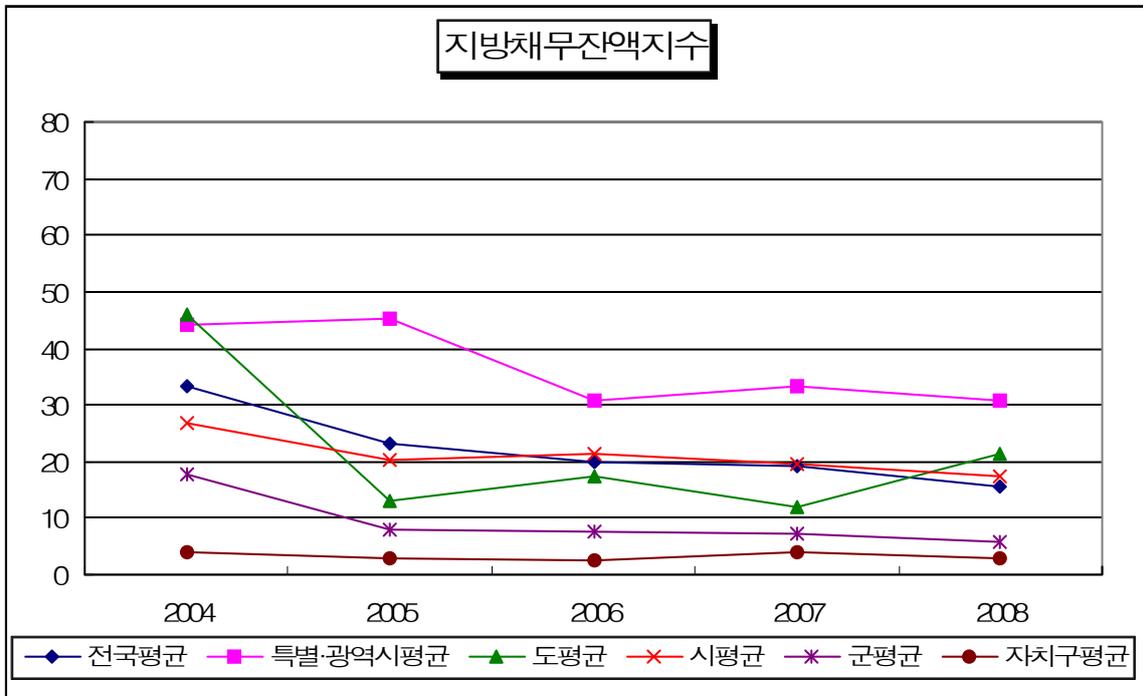
VI. 지방재정분석지표의 경향분석

1. 지방채무잔액지수
2. 지방세증감율
3. 경상세외수입증감율
4. 행사축제경비비율
5. 민간이전경비비율
6. 지방세징수율
7. 경상세외수입징수율
8. 중기재정계획반영비율

VI. 지방재정분석지표의 경향분석

1. 지방채무잔액지수

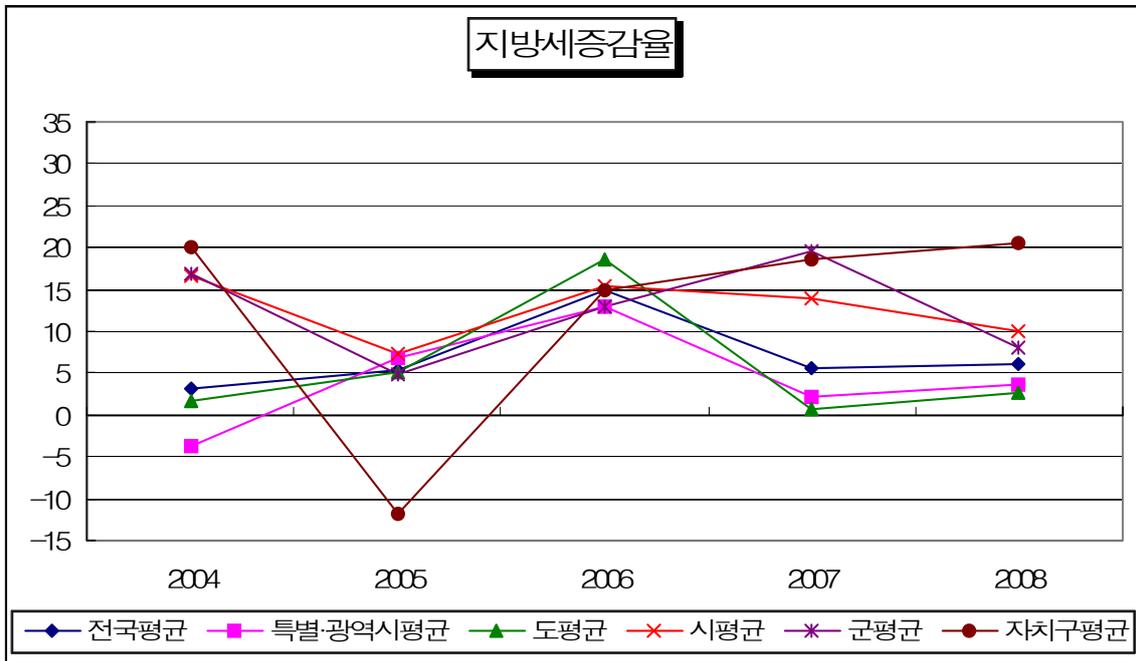
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	33.22	23.28	20.04	19.24	15.67	23.94
특별·광역시평균	44.12	45.33	30.89	33.37	30.94	38.43
도평균	45.93	13.19	17.51	11.97	21.32	22.15
시평균	26.73	20.35	21.27	19.39	17.21	21.94
군평균	17.62	8.10	7.62	7.26	5.74	10.15
자치구평균	3.98	2.73	2.56	3.97	2.98	3.31



- 지방채무잔액지수는 향후 상환의무가 수반되는 채무규모의 비율을 나타내는 지표로 '04년도 33.22%에서 '08년도 15.67%까지 저하되었으나 도단위는 '08년도에 국가 주택정책에 따른 택지개발 등의 영향으로 소폭 상승하였음
- 재무적 건전성이 양호한 수준인 바, 전략적인 관점에서 총액한도 범위에서 지방채의 순기능(지역개발 촉진 및 복지수요 적기대응 수단)을 살리는 방향에서 지역현안사업 등에 적극적인 지방채 발행이 요망됨

2. 지방세증감률

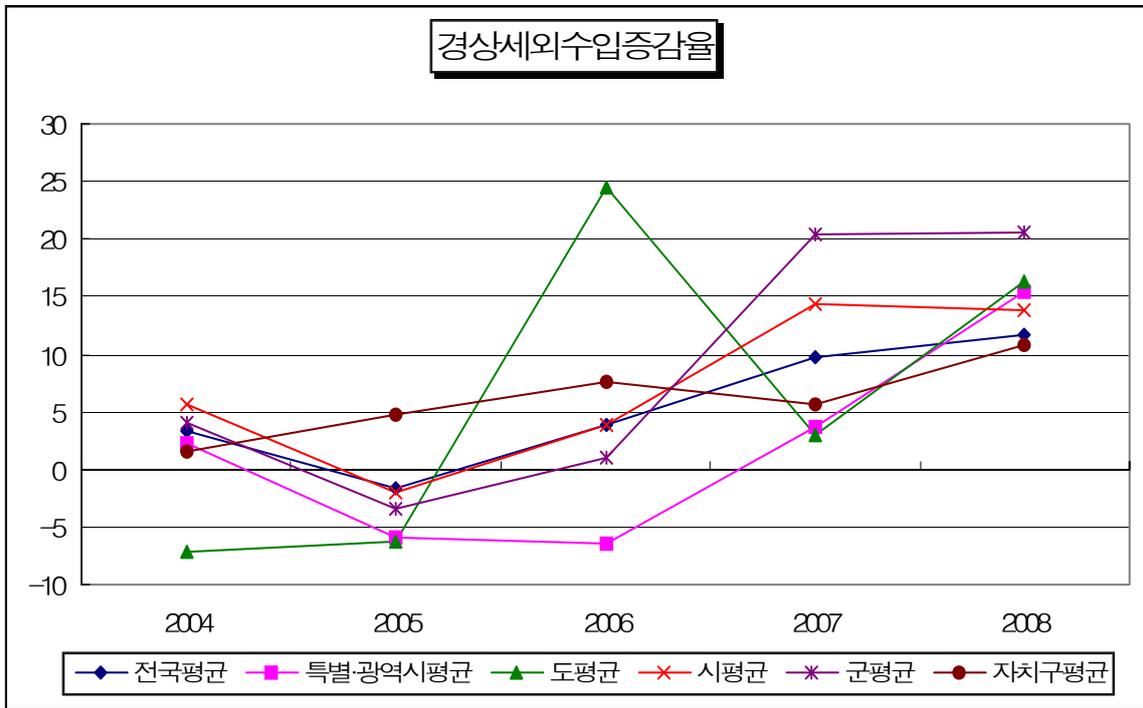
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	3.06	5.26	15.02	5.47	6.13	7.20
특별·광역시평균	-3.62	6.82	12.97	2.23	3.73	4.60
도평균	1.55	5.15	18.59	0.73	2.75	6.50
시평균	16.71	7.31	15.27	13.92	10.09	13.30
군평균	16.96	4.88	13.05	19.64	8.05	13.63
자치구평균	20.09	-11.93	14.92	18.68	20.55	10.44



- '08년도 지방세증감률(지방세수안정도)의 전국평균은 6.13%로 전년에 비해 0.66%p 증가하였음
- 그러나 '07년도의 경우 전년도에 비해 대폭 감소현상이 발생하였는데 이러한 원인은 경기침체로 인한 부동산 관련 세목들의 감소에 따른 것으로 볼 수 있음
- 특히 시·군의 경우 다른 자치단체에 비해 감소를 하였는 바, 이는 시·군 자치단체의 지방세목인 재산세가 대부분이기 때문에 이러한 세목은 경기상황과 밀접한 관계가 있기 때문으로 풀이됨

3. 경상세외수입증감률

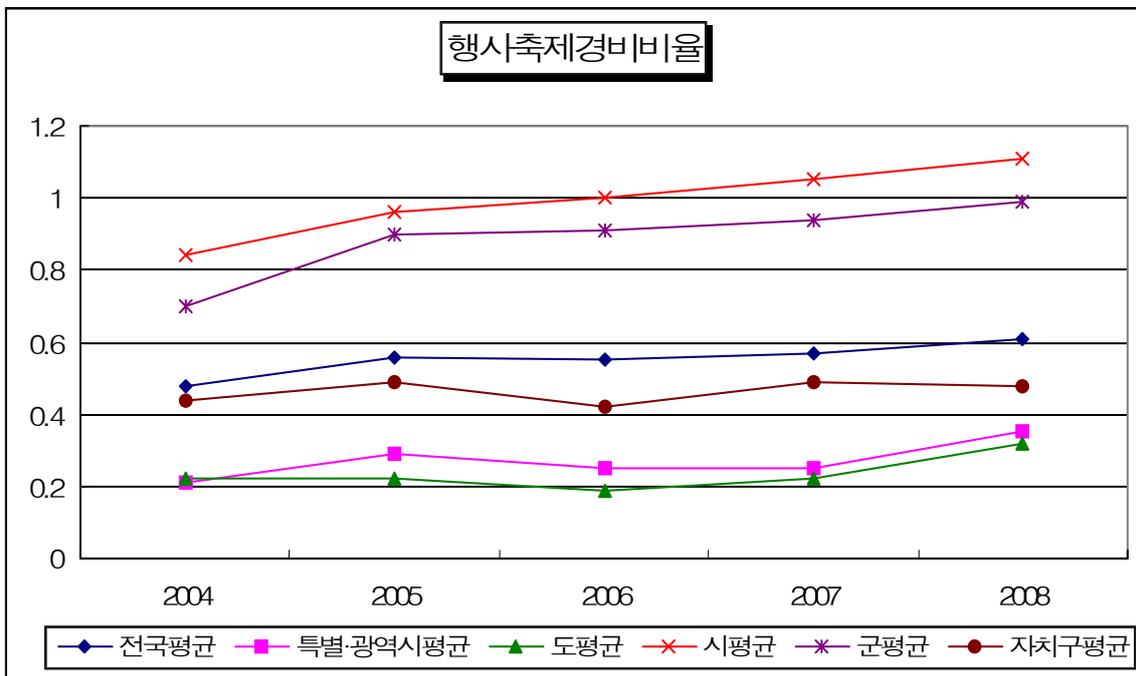
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	3.41	-1.70	3.86	9.73	11.75	3.82
특별·광역시평균	2.32	-5.95	-6.50	3.66	15.39	-1.62
도평균	-7.08	-6.20	24.53	2.95	16.27	3.55
시평균	5.69	-2.03	3.94	14.43	13.89	5.51
군평균	4.04	-3.45	1.00	20.39	20.65	5.50
자치구평균	1.64	4.84	7.65	5.68	10.88	4.95



- 경상세외수입증감률(안정도)은 전국 평균 11.75%로 전년도에 비해 크게 증가되어, 각 자치단체가 자체재원의 확충에 경상세외수입의 중요성을 감안한 결과임
 - 즉, 자치단체가 지방세의 감소로 인한 자원부족 현상을 경상적세외수입의 확충으로 연도별 안정성과 수입확충에 적극 노력한 것으로 보임
- 자치단체 유형별로는 군의 경상세외수입증감률이 '07년과 '08년에 전년 대비 20% 이상 크게 개선된 것으로 나타남

4. 행사축제경비비율

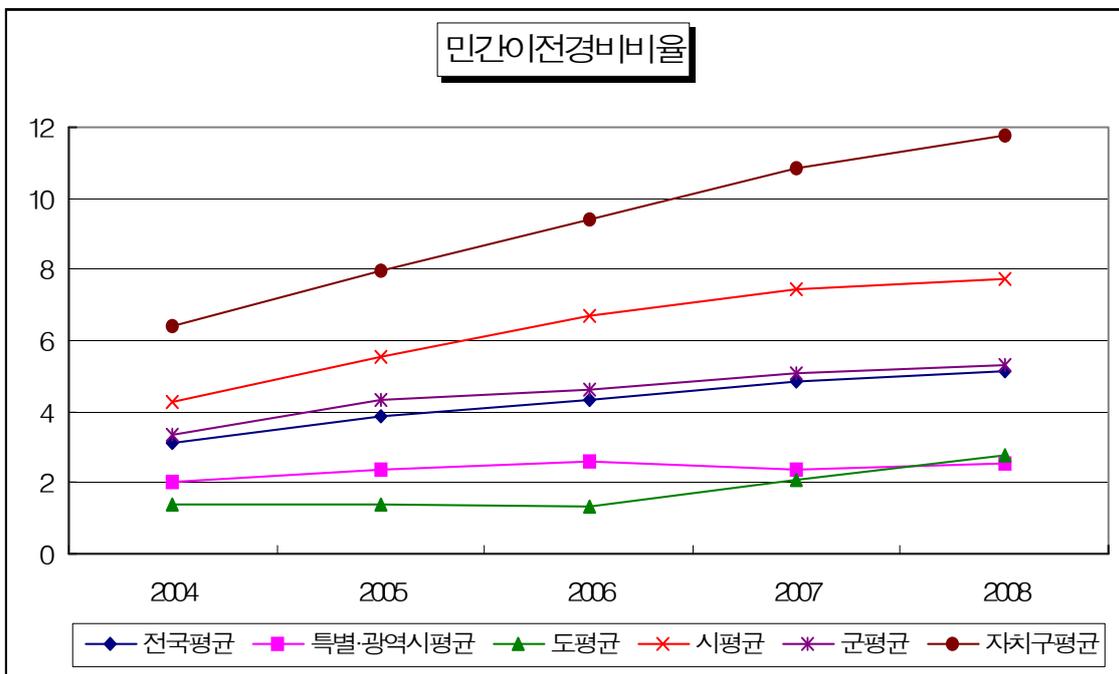
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	0.48	0.56	0.55	0.57	0.61	0.54
특별·광역시평균	0.21	0.29	0.25	0.25	0.35	0.25
도평균	0.22	0.22	0.19	0.22	0.32	0.21
시평균	0.84	0.96	1.00	1.05	1.11	0.96
군평균	0.70	0.90	0.91	0.94	0.99	0.86
자치구평균	0.44	0.49	0.42	0.49	0.48	0.46



- 행사·축제경비비율은 행사실비보상금, 민간행사보조, 행사지원비, 행사관련 시설비의 총 지출액을 말함. '08년 행사·축제경비비율은 전체 세출결산액의 0.61%를 점하고, 최근 3년간 지속적인 증가세를 나타내고 있음
- 특히 광역자치단체에서 증가현상이 뚜렷하였고, 기초자치단체 중 자치구는 감소하였으나 시·군은 오히려 증가하였음
- 또한 시·군의 행사·축제경비비율은 2008년도 일반회계 세출의 1% 수준으로, 향후 행사·축제를 종합적으로 관리해야 할 필요성이 대두됨

5. 민간이전경비비율

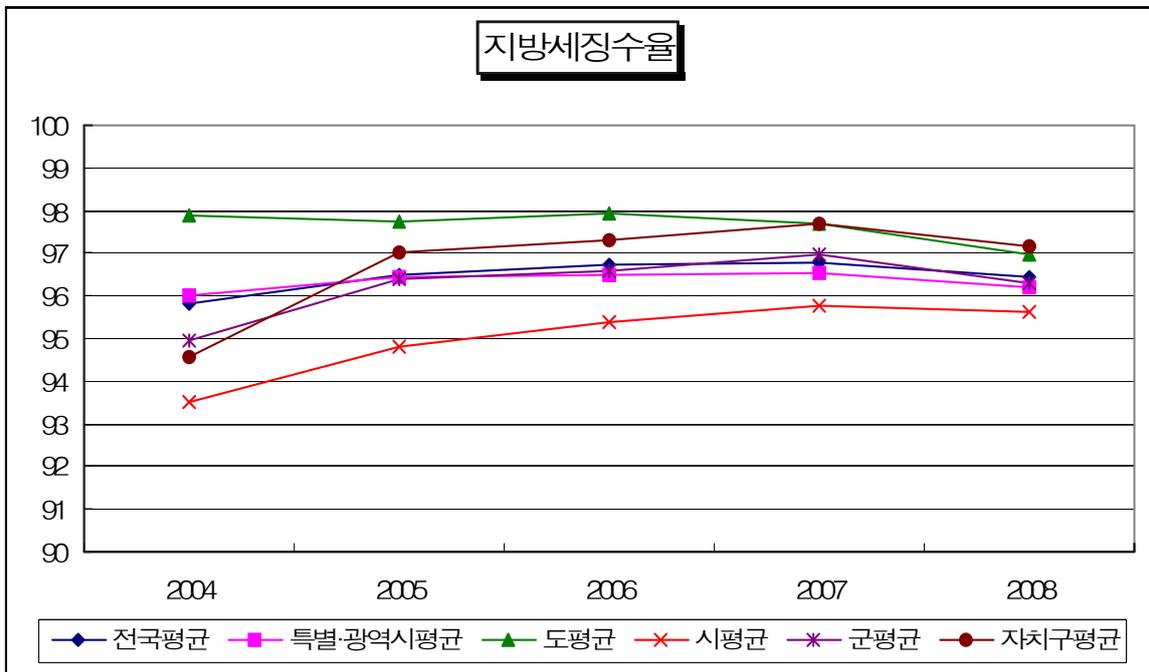
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	3.12	3.85	4.32	4.85	5.13	4.03
특별·광역시평균	2.04	2.34	2.60	2.36	2.56	2.33
도평균	1.39	1.41	1.30	2.06	2.79	1.54
시평균	4.26	5.56	6.69	7.43	7.75	5.98
군평균	3.36	4.33	4.63	5.06	5.33	4.34
자치구평균	6.41	7.97	9.40	10.83	11.76	8.65



- '08년도 민간이전경비비율은 전체 세출결산액의 5.13% 수준이며, 최근 5년간 지속적인 증가추세를 나타내고 있어 개선이 요구됨
- 특히, 도와 자치구의 민간이전경비비율과 증가폭이 타 자치단체 보다 상대적으로 큼. 도의 경우 전년도에 비해 0.73%p, 자치구는 0.79%p 증가로 가장 큰 증가를 기록하여 예산이 선심성 또는 낭비적으로 사용되지 않도록 철저한 관리가 요망됨

6. 지방세징수율

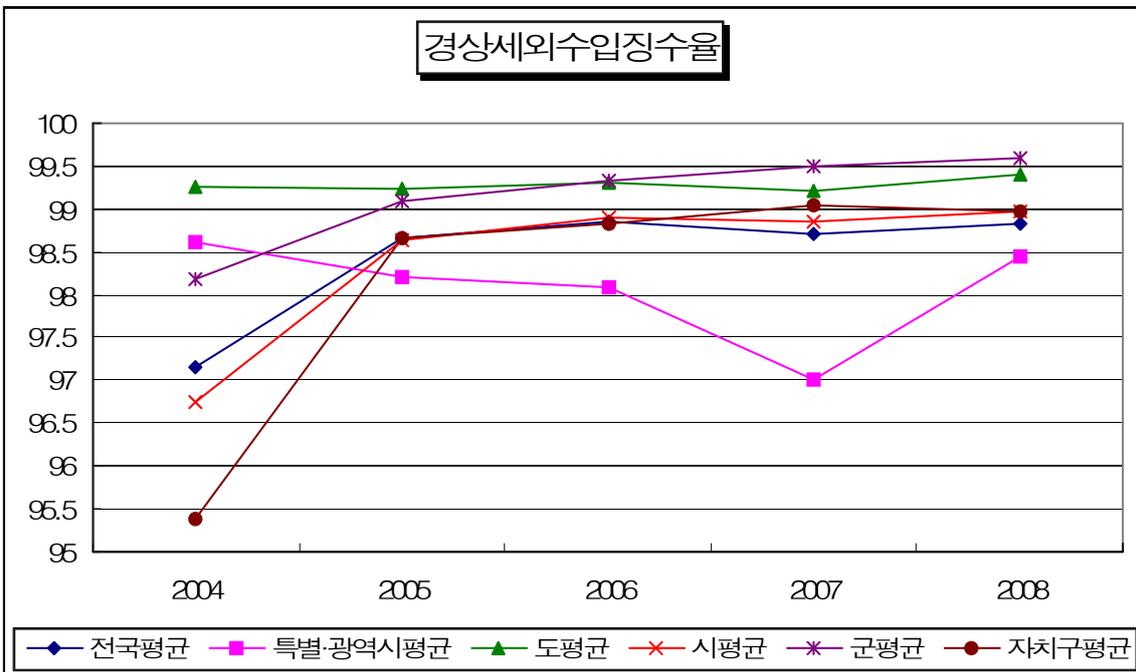
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	95.83	96.50	96.71	96.77	96.43	96.45
특별·광역시평균	95.99	96.44	96.48	96.53	96.19	96.36
도평균	97.87	97.72	97.91	97.71	96.98	97.80
시평균	93.50	94.81	95.40	95.77	95.62	94.87
군평균	94.94	96.39	96.61	96.99	96.30	96.23
자치구평균	94.59	97.04	97.31	97.67	97.16	96.65



- 지방세징수율은 최근 4년 동안 증가 추세에 있었으나 '08년의 경우 다소 하락추세를 보이고 있음
- 지방세징수율은 지표의 특성상 매년 지속적으로 증가하기 어려움에도 불구하고 재정수입원이 열악하고 수입의 증대를 모색하는데 한계가 있다면 징수활동이라도 효율적이고 계속적으로 제고할 필요가 있는 것으로 판단됨

7. 경상세외수입징수율

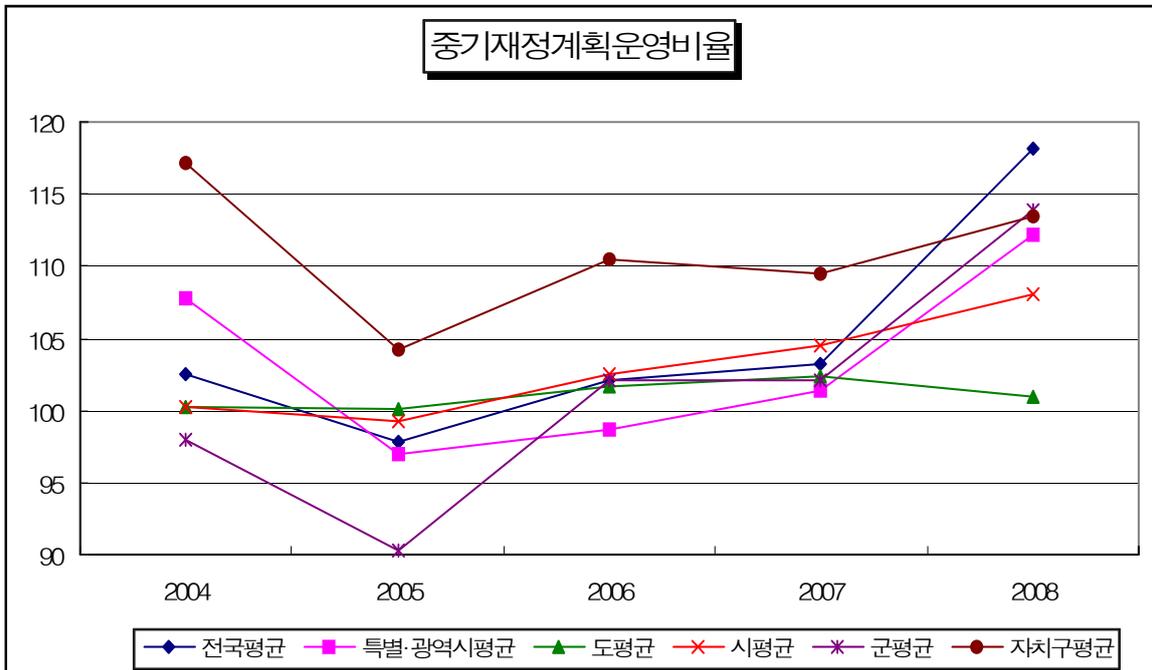
구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	97.15	98.66	98.85	98.71	98.83	98.34
특별·광역시평균	98.61	98.20	98.09	97.00	98.45	97.97
도평균	99.27	99.24	99.31	99.22	99.39	99.26
시평균	96.74	98.63	98.91	98.85	98.96	98.28
군평균	98.18	99.09	99.32	99.49	99.60	99.02
자치구평균	95.39	98.66	98.83	99.04	98.97	97.98



- 경상세외수입징수율은 전국 평균 98.83%로 전년 대비 0.12%p 개선되었으며, 특별·광역시가 증가한 반면 나머지 단체들은 미세하게나마 개선되는 경향을 보이고 있음
- 자치단체 유형별로는 군이 99.6%, 도가 99.39% 수준으로 높고 나머지 단체들은 98% 수준을 나타내고 있는데, 특별·광역시는 징수율이 98.45%로 가장 낮으나 연도별로는 개선 추이를 보이고 있음

8. 중기재정계획운영비율

구분	2004	2005	2006	2007	2008	4년 평균 ('04~'07)
전국평균	102.54	97.88	102.03	103.29	118.18	101.34
특별·광역시평균	107.83	96.95	98.61	101.39	112.17	101.19
도평균	100.22	100.08	101.59	102.32	101.00	101.05
시평균	100.26	99.25	102.54	104.54	108.06	101.65
군평균	97.96	90.34	102.06	102.12	113.89	98.12
자치구평균	117.11	104.25	110.47	109.42	113.45	110.31



- 중기재정계획운영비율은 100%에 근접할수록 양호한 것으로 전국 평균으로는 전년도보다 14.9% 증가하였음
 - '04년도부터 '06년까지는 비교적 양호한 수준을 유지하고 있었으나 '07년도부터 악화되는 경향을 보이고 있음
- '08년도를 기준으로 할 경우 대부분의 자치단체가 전년도에 비해 크게 증가하는 추세임. 특히 군은 113.89%로 100에서 10% 이상 이탈하여 개선의 여지가 있는 것으로 판단됨
 - 세입여건 악화 및 가용재원 축소 등으로 이는 자체사업의 중기재정계획 반영도가 저조하다고 볼 수 있음

VII. 지방재정 분석지표별 분석

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. 통합재정수지 | 2. 경상비용비율 |
| 3. 지방채무잔액지수 | 4. 장래세대부담비율 |
| 5. 지방세증감률 | 6. 경상세외수입증감률 |
| 7. 일반순자산증감률 | 8. 행사축제경비비율 |
| 9. 민간이전경비비율 | 10. 정책사업투자지출비율 |
| 11. 지방세징수율 | 12. 경상세외수입징수율 |
| 13. 지방세체납징수율 | 14. 세외수입체납징수율 |
| 15. 중기재정계획반영비율 | 16. 예산집행률 |

Ⅶ. 지방재정 분석지표별 분석

1. 통합재정수지

< 특별 및 광역시 > - 평균 -0.22%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
0.15 이상	4	57	광주(7.03), 대구(2.21), 대전(2.11), 울산(0.75)
0.1 이상 ~ 0.15 미만	-	-	-
0.05 이상 ~ 0.1 미만	-	-	-
0 이상 ~ 0.05 미만	-	-	-
0 미만	3	43	부산(-1.21), 인천(-5.02), 서울(-7.38)

- 특별·광역시의 통합재정수지는 -0.22%로 자치단체 유형 중 도와 함께 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로 보면 광주광역시의 통합재정수지가 7.03%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울특별시가 -7.38%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 도 > - 평균 -1.36%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
0.15 이상	2	22	경기(0.86), 강원(0.28)
0.1 이상 ~ 0.15 미만	-	-	-
0.05 이상 ~ 0.1 미만	-	-	-
0 이상 ~ 0.05 미만	4	45	전북(0.03), 제주(0.02), 전남(0.01), 경북(0.00)
0 미만	3	33	경남(-0.03), 충북(-6.19), 충남(-7.26)

- 도의 통합재정수지는 -1.36%로 자치단체 유형별로 볼 때 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로 보면 경기도의 통합재정수지가 0.86%로 가장 높게 나타나고 있으며, 충청남도가 -7.26%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 0.05%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
0.15 이상	8	11	거제(0.27), 군산(0.26), 오산(0.21), 통영(0.18), 밀양(0.17), 하남(0.15), 상주(0.15), 계룡(0.15)
0.1 이상 ~ 0.15 미만	13	17	의왕(0.13), 사천(0.12), 정읍(0.12), 태백(0.11), 안동(0.11), 남양주(0.11), 화성(0.11), 마산(0.10), 군포(0.10), 영천(0.10), 광명(0.10), 공주(0.10), 수원(0.10)
0.05 이상 ~ 0.1 미만	21	28	김포(0.08), 김제(0.08), 경산(0.08), 동두천(0.08), 삼척(0.08), 양주(0.08), 나주(0.08), 동해(0.07), 고양(0.07), 서산(0.07), 성남(0.07), 논산(0.07), 평택(0.07), 문경(0.06), 안양(0.06), 보령(0.06), 영주(0.06), 순천(0.06), 구미(0.05), 진주(0.05), 의정부(0.05)
0 이상 ~ 0.05 미만	14	19	창원(0.04), 포천(0.04), 포항(0.03), 강릉(0.02), 김천(0.02), 경주(0.02), 남원(0.02), 광양(0.02), 제천(0.01), 충주(0.01), 양산(0.01), 속초(0.01), 용인(0.01), 아산(0.00)
0 미만	19	25	이천(-0.01), 춘천(-0.01), 청주(-0.02), 시흥(-0.02), 원주(-0.02), 안산(-0.02), 전주(-0.02), 과천(-0.03), 김해(-0.03), 익산(-0.03), 목포(-0.03), 안성(-0.04), 광주(-0.04), 파주(-0.04), 여수(-0.04), 부천(-0.05), 구리(-0.06), 천안(-0.16), 진해(-0.18)

- 시의 통합재정수지는 0.05%로 나타나고 있음
- 75개의 시 중 거제시의 통합재정수지가 0.27%로 가장 높게 나타나고 있으며, 군산시와 오산시의 통합재정수지가 0.20%보다 높은 수준을 보이고 있음
- 이에 비해, 진해시는 -0.18%로 가장 낮게 나타나고 있으며, 다음으로 천안시·구리시·부천시 등의 통합재정수지가 낮게 나타나고 있음

< 군 > - 평균 0.09%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	% 100	
0.15 이상	23	27	완주(0.36), 봉화(0.33), 가평(0.24), 진도(0.22), 서천(0.22), 당진(0.21), 괴산(0.20), 부여(0.20), 금산(0.20), 강화(0.19), 태안(0.19), 임실(0.18), 장수(0.18), 순창(0.18), 장성(0.17), 옹진(0.17), 울진(0.17), 예산(0.17), 청도(0.16), 달성(0.16), 함평(0.15), 영동(0.15), 함안(0.15)
0.1 이상 ~ 0.15 미만	20	23	의성(0.14), 고성(0.14), 창녕(0.14), 무주(0.14), 성주(0.14), 울릉(0.13), 영광(0.13), 연기(0.13), 영덕(0.12), 횡성(0.12), 담양(0.12), 청송(0.12), 신안(0.11), 고창(0.11), 산청(0.11), 해남(0.10), 청양(0.10), 함양(0.10), 남해(0.10), 영암(0.10)
0.05 이상 ~ 0.1 미만	26	30	철원(0.09), 곡성(0.09), 고령(0.09), 화천(0.09), 의령(0.09), 홍천(0.09), 강진(0.09), 보은(0.09), 합천(0.09), 단양(0.09), 보성(0.08), 옥천(0.08), 예천(0.08), 고흥(0.08), 홍성(0.07), 영양(0.07), 구례(0.07), 거창(0.07), 울주(0.07), 완도(0.06), 연천(0.06), 하동(0.06), 청원(0.06), 증평(0.06), 무안(0.05), 진안(0.05)
0 이상 ~ 0.05 미만	10	12	고성(0.03), 영월(0.02), 진천(0.02), 화순(0.01), 음성(0.01), 군위(0.01), 부안(0.01), 양평(0.00), 여주(0.00), 칠곡(0.00)
0 미만	7	8	장흥(-0.01), 정선(-0.04), 양구(-0.07), 기장(-0.08), 양양(-0.09), 인제(-0.28), 평창(-0.31)

- 군의 통합재정수지는 0.09%로 자치단체 유형 중 자치구와 함께 상대적으로 높은 수준을 보이고 있음
- 86개의 군 중에서 완주군의 통합재정수지는 0.36%로 가장 높게 나타나고 있으며, 평창군은 -0.31%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 0.10%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
0.15 이상	15	22	서울성동(0.56), 울산남구(0.29), 울산중구(0.27), 울산북구(0.23), 서울서초(0.19), 인천중구(0.19), 부산강서(0.19), 서울은평(0.18), 인천연수(0.17), 서울강남(0.17), 인천동구(0.17), 인천부평(0.17), 인천남동(0.16), 광주서구(0.15), 부산중구(0.15)
0.1 이상 ~ 0.15 미만	13	19	인천서구(0.14), 서울관악(0.14), 인천계양(0.14), 대구남구(0.14), 서울강북(0.13), 서울종로(0.13), 부산수영(0.13), 광주남구(0.13), 광주동구(0.12), 서울강서(0.11), 서울동대문(0.11), 대구서구(0.10), 대구북구(0.10)
0.05 이상 ~ 0.1 미만	23	33	서울용산(0.09), 광주북구(0.09), 대구중구(0.09), 서울구로(0.09), 서울동작(0.09), 인천남구(0.09), 서울송파(0.08), 부산사상(0.08), 대구달서(0.08), 광주광산(0.08), 부산금정(0.08), 대전동구(0.08), 부산해운대(0.08), 서울광진(0.08), 부산연제(0.07), 서울서대문(0.07), 부산사하(0.07), 대구수성(0.07), 대전대덕(0.06), 서울도봉(0.06), 부산영도(0.05), 서울양천(0.05), 부산동래(0.05)
0 이상 ~ 0.05 미만	11	16	서울영등포(0.04), 대전서구(0.04), 대구동구(0.04), 부산진구(0.04), 부산서구(0.04), 부산남구(0.04), 부산북구(0.03), 부산동구(0.03), 울산동구(0.02), 서울중랑(0.01), 서울노원(0.00)
0 미만	7	10	대전중구(-0.01), 서울강동(-0.02), 서울중구(-0.02), 대전유성(-0.03), 서울성북(-0.03), 서울금천(-0.04), 서울마포(-0.04)

- 자치구의 통합재정수지는 0.10%로 자치단체 유형 중 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 서울 성동구의 통합재정수지가 0.56%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 금천구와 마포구가 -0.04%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

2. 경상비용비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 56.53%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
55 이상	4	57	서울(66.06), 인천(64.13), 울산(57.52), 대전(55.48)
50 이상 ~ 55 미만	2	29	대구(54.84), 광주(52.85)
45 이상 ~ 50 미만	-	-	-
40 이상 ~ 45 미만	1	14	부산(44.81)
40 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 경상비용비율은 지속적으로 전체 평균이 증가하는 추세를 보이고 있어 관리가 요망됨
- 개별 단체별로 보면 서울특별시가 66.06%로 가장 높게 나타나고 있으며, 부산광역시가 44.81%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 도 > - 평균 39.02%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
55 이상	2	22	제주(58.02), 경기(57.14)
50 이상 ~ 55 미만	-	-	-
45 이상 ~ 50 미만	-	-	-
40 이상 ~ 45 미만	-	-	-
40 미만	7	78	경남(39.20), 충북(37.68), 강원(34.57), 충남(33.03), 경북(32.55), 전북(30.50), 전남(28.49)

- 자치단체 유형별로 볼 때 도의 경상비용비율이 가장 낮은 수준을 유지함
- 개별 단체별로 보면 제주특별자치도가 58.02%로 가장 높게 나타나고 있으며, 도의 재정규모가 크고 재정상황이 상대적으로 양호한 경기도가 57.14%로 높게 나타나고 있음
- 전라남도의 경우 28.49%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 시 > - 평균 52.34%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	% 100	
55 이상	24	32	구미(73.17), 김천(70.65), 과천(69.63), 경산(64.94), 경주(60.99), 창원(60.39), 영천(60.29), 문경(60.25), 하남(60.25), 광명(59.43), 군포(59.15), 계룡(59.03), 통영(58.45), 거제(58.39), 태백(58.23), 진해(58.22), 천안(57.40), 구리(57.08), 부천(56.95), 의왕(56.86), 사천(56.33), 삼척(55.95), 안양(55.66), 상주(55.00)
50 이상 ~ 55 미만	22	29	청주(54.99), 충주(54.15), 오산(53.72), 동해(53.32), 동두천(53.09), 여수(52.83), 공주(52.79), 시흥(52.63), 순천(52.53), 진주(52.19), 남양주(51.95), 목포(51.91), 마산(51.87), 영주(51.45), 제천(51.04), 속초(51.02), 용인(51.00), 평택(50.97), 원주(50.84), 춘천(50.24), 수원(50.20), 안산(50.20)
45 이상 ~ 50 미만	20	27	강릉(49.65), 화성(49.45), 남원(49.40), 광양(49.31), 밀양(48.97), 군산(48.13), 논산(47.88), 포천(47.49), 양주(47.26), 나주(46.94), 고양(46.83), 김해(46.72), 전주(46.42), 성남(46.40), 포항(46.39), 양산(46.14), 아산(46.08), 김제(45.53), 정읍(45.45), 이천(45.43)
40 이상 ~ 45 미만	8	11	광주(44.98), 김포(44.64), 안성(44.39), 서산(44.36), 안동(44.00), 보령(43.94), 파주(43.45), 익산(42.76)
40 미만	1	1	의정부(39.36)

- 시의 경상비용비율은 전국 평균이 52.34%로 나타나고 있어 총비용 중 경상비용이 절반 이상을 점하고 있음
- 75개의 시 중 경기 의정부시가 39.36%로 가장 낮았으며, 익산시·파주시·보령시 등의 경상비용비율이 낮은 것으로 나타나고 있음
- 이에 비해, 경북 구미시는 73.17%로 가장 높게 나타나고 있으며, 다음으로 김천시·과천시·경산시 등의 경상비용비율이 높은 것으로 나타나고 있음

< 군 > - 평균 51.61%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	% 100	
55 이상	25	29	울릉(75.54), 고령(63.96), 화천(63.24), 칠곡(62.87), 봉화(62.32), 용진(62.21), 고성(60.64), 정선(59.47), 양양(59.36), 영양(59.36), 청송(58.96), 의령(58.13), 신안(57.50), 보성(57.32), 인제(56.96), 함양(56.85), 산청(56.58), 황성(56.04), 영동(55.68), 합천(55.66), 성주(55.62), 무주(55.48), 곡성(55.23), 고흥(55.23), 홍천(55.07)
50 이상 ~ 55 미만	25	29	평창(54.77), 진안(54.24), 단양(54.16), 금산(54.16), 가평(54.05), 영월(53.81), 임실(53.62), 고성(53.37), 울진(53.17), 영덕(52.75), 의성(52.53), 청도(52.29), 순창(51.63), 함안(51.28), 창녕(50.92), 강화(50.78), 기장(50.76), 진천(50.72), 장수(50.66), 옥천(50.54), 하동(50.45), 완도(50.35), 청양(50.18), 서천(50.17), 군위(50.06)
45 이상 ~ 50 미만	26	30	예천(49.98), 당진(49.86), 철원(49.84), 청원(48.95), 구례(48.83), 진도(48.83), 달성(48.74), 양평(48.40), 예산(48.28), 여주(48.21), 남해(48.16), 울주(47.96), 영암(47.50), 양구(46.82), 고창(46.68), 보은(46.66), 부안(46.60), 괴산(46.49), 부여(46.41), 증평(46.22), 홍성(46.14), 함평(46.02), 무안(45.90), 거창(45.84), 연천(45.26), 영광(45.08)
40 이상 ~ 45 미만	10	12	화순(44.28), 장흥(44.12), 해남(43.89), 음성(43.89), 완주(43.38), 담양(42.98), 강진(42.42), 연기(42.42), 장성(40.36), 태안(40.29)
40 미만	-	-	-

- 군의 경상비용비율은 평균적으로 시와 비슷한 수준을 보이고 역시 총비용 중 경상비용이 50% 이상을 차지하고 있음
- 86개의 군 중에서 울릉군의 경상비용비율이 75.54%로 가장 높게 나타나고 있으며, 고령군·화천군·칠곡군 등의 경상비용비율이 높은 것으로 나타나고 있음

< 자치구 > - 평균 57.40%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
55 이상	34	49	서울종로(80.78), 서울강동(76.43), 서울서초(76.36), 서울송파(76.03), 서울동작(75.15), 서울성동(74.96), 서울양천(74.28), 서울은평(73.21), 서울구로(71.29), 서울관악(71.27), 서울동대문(70.81), 서울중구(70.68), 서울영등포(69.68), 서울용산(69.24), 서울강남(68.54), 서울마포(67.80), 인천중구(67.57), 서울성북(67.15), 서울금천(66.73), 부산중구(66.56), 서울중랑(65.75), 서울서대문(63.10), 서울광진(62.97), 울산남구(62.80), 서울도봉(62.66), 대구중구(62.26), 울산동구(61.82), 서울노원(61.81), 서울강북(60.03), 인천동구(59.41), 대전서구(58.92), 부산강서(57.81), 울산북구(57.58), 대전유성(56.13),
50 이상 ~ 55 미만	14	20	부산수영(54.89), 울산중구(54.87), 서울강서(52.81), 인천서구(52.80), 부산동래(52.71), 인천계양(52.53), 광주동구(51.88), 대구서구(51.70), 부산연제(51.67), 부산동구(51.55), 인천남동(51.51), 부산남구(50.63), 대전중구(50.43), 대전동구(50.10),
45 이상 ~ 50 미만	12	17	인천남구(49.44), 인천연수(48.43), 부산금정(48.22), 광주남구(46.76), 대구남구(46.67), 부산해운대(46.63), 광주북구(46.41), 부산진구(46.05), 부산사상(45.97), 대구수성(45.70), 부산영도(45.44), 대구달서(45.41)
40 이상 ~ 45 미만	8	12	광주서구(44.92), 부산사하(44.35), 대전대덕(43.53), 광주광산(43.15), 부산서구(43.02), 대구동구(43.01), 대구북구(41.69), 인천부평(40.70),
40 미만	1	2	부산북구(37.40)

- 자치구의 경상비용비율은 다른 유형의 자치단체에 비해 매우 높은 수준을 유지하고 있는데 이것은 자치구의 세출구조 특성이 반영된 것임
- 서울의 종로구(80.78%)를 비롯하여 강동구·서초구·송파구 등 서울특별시의 12개 자치구에서 경상비용비율이 70%를 넘고 있음
- 부산 북구의 경우 37.40%로 가장 낮게 나타나고 있음

3. 지방채무잔액지수

< 특별 및 광역시 > - 평균 30.94%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
20 이상	5	71	대구(75.02), 울산(47.15), 인천(39.13), 대전(25.89), 부산(25.80)
15 이상 ~ 20 미만	-	-	-
10 이상 ~ 15 미만	-	-	-
5 이상 ~ 10 미만	-	-	-
5 미만	2	29	광주(3.41), 서울(0.15)

- 특별 및 광역시의 지방채무잔액지수의 평균은 30.94%로 자치단체 유형별로 볼 때 가장 높은 수준을 유지하고 있음
- 개별 단체별로 보면 대구광역시의 지방채무잔액지수가 75.02%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울특별시가 0.15%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 도 > - 평균 21.32%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
20 이상	6	67	강원(39.86), 충북(30.65), 전북(26.90), 경남(20.50), 경기(20.23), 경북(20.03)
15 이상 ~ 20 미만	-	-	-
10 이상 ~ 15 미만	2	22	충남(13.70), 전남(12.01)
5 이상 ~ 10 미만	1	11	제주(7.96)
5 미만	-	-	-

- 불가피한 수해복구채 발행이 이루어진 강원도의 지방채무잔액지수는 39.86%로 가장 높게 나타나고 있음
- 반면에 제주특별자치도의 지방채무잔액지수는 7.96%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 시 > - 평균 17.21%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
20 이상	18	24	시흥(141.79), 속초(59.31), 김해(49.18), 천안(48.98), 진해(48.78), 보령(37.71), 강릉(35.02), 전주(31.06), 목포(29.52), 경산(25.07), 김포(24.81), 파주(23.88), 원주(23.86), 구미(23.75), 계룡(22.59), 태백(21.58), 양산(21.14), 여수(20.90)
15 이상 ~ 20 미만	17	23	평택(19.89), 화성(19.28), 동두천(18.77), 마산(18.47), 경주(18.44), 포항(18.44), 정읍(18.10), 광주(17.61), 서산(16.86), 청주(16.68), 고양(16.48), 수원(16.39), 부천(16.34), 문경(15.73), 거제(15.15), 충주(15.07), 군산(15.06)
10 이상 ~ 15 미만	14	19	오산(12.91), 영주(12.59), 양주(12.53), 나주(12.48), 이천(12.22), 광명(12.04), 남양주(11.29), 구리(11.21), 춘천(11.04), 사천(10.83), 영천(10.75), 상주(10.70), 익산(10.60), 아산(10.55)
5 이상 ~ 10 미만	16	21	순천(9.75), 의왕(9.61), 김천(9.54), 논산(9.10), 의정부(8.73), 동해(8.64), 밀양(8.62), 하남(8.61), 삼척(8.57), 안양(8.47), 군포(7.89), 진주(7.18), 광양(6.88), 남원(6.74), 공주(6.55), 통영(5.00)
5 미만	10	13	용인(3.60), 포천(3.06), 안성(2.25), 김제(1.99), 안동(1.99), 제천(1.77), 안산(1.25), 성남(0.76), 창원(0.43), 과천(0.23)

- 개별 단체별로 보면 시흥시의 지방채무잔액지수가 141.79%로 가장 높게 나타나고 있으며, 속초시·김해시·천안시 등의 지방채무잔액지수가 높게 나타나고 있음
- 과천시 등의 지방채무잔액지수는 0.23%로 가장 낮게 나타나고 있으며, 창원시·성남시·안산시 등의 지방채무잔액지수가 낮게 나타나고 있음

< 군 > - 평균 5.74%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
20 이상	6	7	연기(40.12), 무안(34.95), 신안(25.67), 칠곡(24.58), 양양(23.64), 철원(21.75)
15 이상 ~ 20 미만	4	5	영양(18.34), 진천(16.44), 가평(15.60), 단양(15.22)
10 이상 ~ 15 미만	3	3	남해(12.21), 부안(10.54), 함안(10.53)
5 이상 ~ 10 미만	18	21	영광(9.36), 음성(8.69), 담양(8.46), 증평(8.24), 금산(8.06), 횡성(7.79), 홍성(7.27), 달성(7.14), 정선(6.97), 예천(6.95), 인제(6.78), 거창(6.68), 영덕(6.57), 화천(6.24), 고령(6.10), 봉화(5.36), 평창(5.19), 고성(5.18),
5 미만	55	64	완주(4.87), 해남(4.85), 함평(4.74), 옥천(4.45), 임실(4.32), 산청(4.10), 양구(3.95), 울진(3.72), 홍천(3.72), 영암(3.36), 당진(3.13), 장성(3.02), 청송(3.01), 순창(2.99), 창녕(2.92), 태안(2.88), 합천(2.87), 의성(2.85), 진도(2.48), 영월(2.47), 완도(2.25), 서천(2.18), 강진(2.11), 고성(2.07), 화순(1.85), 고흥(1.78), 성주(1.75), 부여(1.74), 군위(1.72), 예산(1.14), 청도(1.03), 연천(0.96), 기장(0.84), 의령(0.70), 양평(0.66), 여주(0.59), 장수(0.55), 울릉(0.53), 곡성(0.48), 보성(0.47), 장흥(0.35), 진안(0.32), 하동(0.19), 강화(0.17), 청양(0.06), 옹진(0.00), 함양(0.00), 영동(0.00), 무주(0.00), 청원(0.00), 구례(0.00), 울주(0.00), 고창(0.00), 보은(0.00), 괴산(0.00)

- 개별 단체별로 보면 연기군의 지방채무잔액지수가 40.12%로 가장 높게 나타나고 있으며, 무안군·신안군·칠곡군 등의 지방채무잔액지수가 높게 나타나고 있음
- 반면에 옹진군·함양군·영동군 등을 포함하는 10개 군의 지방채무잔액 지수는 0.00%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 자치구 > - 평균 2.98%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
20 이상	1	2	부산동구(32.50)
15 이상 ~ 20 미만	3	4	인천서구(19.66), 부산서구(16.35), 인천부평(16.13)
10 이상 ~ 15 미만	3	4	부산남구(11.58), 광주남구(11.43), 인천남구(10.73)
5 이상 ~ 10 미만	7	10	대전동구(8.42), 부산영도(8.30), 인천계양(7.36), 인천중구(6.67), 광주서구(6.51), 광주동구(6.23), 울산남구(5.60)
5 미만	55	80	대구북구(4.39), 대구서구(4.14), 대전유성(3.82), 부산해운대(3.45), 대전대덕(2.61), 광주광산(2.59), 부산강서(2.38), 광주북구(2.21), 대구동구(2.06), 대전서구(1.64), 인천남동(1.51), 부산수영(1.23), 울산동구(1.21), 부산동래(1.00), 부산북구(0.93), 부산사하(0.93), 부산진구(0.72), 대전중구(0.69), 대구수성(0.29), 서울종로(0.00), 서울강동(0.00), 서울서초(0.00), 서울송파(0.00), 서울동작(0.00), 서울성동(0.00), 서울양천(0.00), 서울은평(0.00), 서울구로(0.00), 서울관악(0.00), 서울동대문(0.00), 서울중구(0.00), 서울영등포(0.00), 서울용산(0.00), 서울강남(0.00), 서울마포(0.00), 서울성북(0.00), 서울금천(0.00), 부산중구(0.00), 서울중랑(0.00), 서울서대문(0.00), 서울광진(0.00), 서울도봉(0.00), 대구중구(0.00), 서울노원(0.00), 서울강북(0.00), 인천동구(0.00), 울산북구(0.00), 울산중구(0.00), 서울강서(0.00), 부산연제(0.00), 인천연수(0.00), 부산금정(0.00), 대구남구(0.00), 부산사상(0.00), 대구달서(0.00)

- 개별 단체별로 보면 부산동구의 지방채무잔액지수가 32.50%로 가장 높게 나타나고 있으며, 이는 주거환경개선사업과 신청사 건립으로 인한 것임
- 부산동구는 연도별 지방채 상환계획을 수립하고 있으며, 지역경제 활성화와 신세원 발굴 등을 통해 지방세입 확대를 위해 노력하고 있음
- 반면에 서울 종로구를 포함한 36개 자치구는 지방채무잔액지수가 0.00%로 나타나고 있음

4. 장래세대부담비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 6.83%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
6 이상	5	72	인천(9.22), 부산(8.70), 대구(8.66), 광주(8.26), 울산(7.57)
4.5 이상 ~ 6 미만	-	-	-
3 이상 ~ 4.5 미만	1	14	대전(3.43)
1.5이상 ~ 3 미만	1	14	서울(1.98)
1.5 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 장래세대부담비율은 6.83%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 인천광역시가 9.22%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 특별시가 1.98%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 6.88%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
6 이상	5	56	경기(16.46), 강원(8.24), 경남(7.96), 충북(6.88), 충남(6.52)
4.5 이상 ~ 6 미만	1	11	전북(4.71)
3 이상 ~ 4.5 미만	3	34	전남(3.90), 제주(3.85), 경북(3.36)
1.5이상 ~ 3 미만	-	-	-
1.5 미만	-	-	--

- 도의 장래세대부담비율은 6.88%로 나타나고 있으며, 자치단체 유형 중 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 경기도가 16.46%로 가장 높게 나타나고 있으며, 경상북도가 3.36%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 2.82%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
6 이상	4	5	시흥(17.30), 보령(8.18), 천안(7.41), 마산(6.48)
4.5 이상 ~ 6 미만	7	9	여수(5.56), 거제(5.42), 김해(5.38), 서산(5.30), 목포(4.97), 진해(4.90), 강릉(4.64)
3 이상 ~ 4.5 미만	14	19	광주(4.29), 김포(4.02), 나주(3.89), 남양주(3.84), 경산(3.82), 동해(3.73), 태백(3.61), 계룡(3.47), 정읍(3.41), 오산(3.39), 춘천(3.22), 수원(3.19), 동두천(3.10), 전주(3.03)
1.5이상 ~ 3 미만	32	43	파주(2.98), 화성(2.96), 구미(2.93), 군산(2.86), 평택(2.74), 문경(2.70), 이천(2.70), 양산(2.61), 경주(2.57), 양주(2.44), 포항(2.44), 구리(2.36), 영천(2.23), 광양(2.20), 익산(2.20), 하남(2.19), 청주(2.10), 원주(2.09), 충주(2.06), 영주(1.99), 상주(1.98), 속초(1.97), 포천(1.93), 고양(1.92), 아산(1.90), 사천(1.83), 김천(1.72), 부천(1.63), 의왕(1.60), 광명(1.54), 남원(1.51), 밀양(1.50),
1.5 미만	18	24	군포(1.36), 논산(1.35), 진주(1.33), 통영(1.26), 공주(1.25), 순천(1.11), 안동(1.06), 안산(0.99), 안양(0.90), 안성(0.83), 의정부(0.81), 용인(0.74), 김제(0.65), 삼척(0.50), 제천(0.48), 창원(0.26), 과천(0.23), 성남(0.20)

- 시의 장래세대부담비율은 2.82%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 시흥시가 17.30%로 가장 높게 나타나고 있으며, 성남시가 0.20%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 군 > - 평균 1.49%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
6 이상	1	1	연기(7.99)
4.5 이상 ~ 6 미만	3	4	칠곡(5.46), 양양(5.19), 무안(4.70)
3 이상 ~ 4.5 미만	2	2	신안(4.00), 철원(3.25)
1.5이상 ~ 3 미만	31	36	진천(2.96), 가평(2.79), 함안(2.64), 단양(2.50), 보성(2.15), 담양(2.15), 부안(2.06), 장성(2.05), 고성(2.01), 강진(2.00), 영광(1.98), 창녕(1.97), 예천(1.95), 진도(1.89), 고령(1.89), 당진(1.87), 영양(1.81), 남해(1.76), 강화(1.76), 완주(1.74), 인제(1.71), 금산(1.70), 부여(1.68), 고성(1.67), 거창(1.65), 울릉(1.63), 함평(1.60), 고흥(1.58), 증평(1.56), 음성(1.54), 해남(1.52)
1.5 미만	49	57	연천(1.45), 화순(1.44), 청도(1.44), 임실(1.43), 달성(1.42), 홍성(1.37), 무주(1.36), 봉화(1.34), 서천(1.25), 울진(1.16), 진안(1.13), 영덕(1.11), 의령(1.05), 횡성(1.02), 옥천(0.99), 정선(0.97), 양평(0.95), 양구(0.92), 순창(0.91), 의성(0.90), 성주(0.88), 영암(0.87), 완도(0.86), 청송(0.70), 화천(0.70), 평창(0.69), 홍천(0.69), 산청(0.64), 합천(0.60), 태안(0.54), 군위(0.52), 영월(0.51), 장수(0.49), 청양(0.44), 옹진(0.44), 구례(0.44), 함양(0.41), 여주(0.40), 예산(0.39), 기장(0.39), 장흥(0.34), 울주(0.33), 곡성(0.32), 하동(0.30), 보은(0.25), 고창(0.21), 청원(0.21), 괴산(0.20), 영동(0.18)

- 군의 장래세대부담비율은 1.49%로 자치구(1.38%)에 이어 낮은 수준을 나타내고 있음
- 개별 단체별로는 연기군이 7.99%로 가장 높게 나타났으며, 영동군이 0.18%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 1.38%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
6 이상	2	3	서울성동(6.83), 부산동구(6.67)
4.5 이상 ~ 6 미만	1	1	인천부평(4.63)
3 이상 ~ 4.5 미만	4	6	부산강서(3.73), 광주동구(3.46), 부산영도(3.38), 인천서구(3.36)
1.5이상 ~ 3 미만	11	16	부산서구(2.93), 광주남구(2.67), 인천계양(2.47), 대구동구(2.31), 인천남구(2.29), 인천중구(2.23), 대구중구(1.79), 부산남구(1.76), 인천연수(1.71), 광주서구(1.61), 대구북구(1.52)
1.5 미만	51	74	부산금정(1.49), 부산해운대(1.49), 울산북구(1.46), 울산중구(1.38), 대전유성(1.30), 대구서구(1.21), 인천남동(1.19), 인천동구(1.18), 광주북구(1.17), 서울구로(1.12), 대구달서(1.10), 대전동구(1.08), 부산진구(1.06), 광주광산(1.01), 울산남구(1.00), 부산사하(0.97), 서울광진(0.91), 서울마포(0.90), 부산북구(0.90), 서울동대문(0.89), 울산동구(0.87), 대구수성(0.87), 부산중구(0.86), 대구남구(0.85), 대전대덕(0.85), 대전중구(0.82), 서울강북(0.77), 부산수영(0.75), 부산동래(0.74), 대전서구(0.73), 부산연제(0.72), 부산사상(0.71), 서울중랑(0.69), 서울양천(0.66), 서울동작(0.59), 서울도봉(0.52), 서울용산(0.49), 서울서대문(0.48), 서울강서(0.46), 서울은평(0.42), 서울송파(0.38), 서울영등포(0.36), 서울노원(0.36), 서울금천(0.34), 서울강남(0.34), 서울서초(0.31), 서울관악(0.27), 서울종로(0.25), 서울중구(0.24), 서울강동(0.22), 서울성북(0.15)

- 자치구의 장래세대부담비율은 1.38%로 자치단체 유형 중에서 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 자치구별로는 서울 성동구가 6.83%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 성북구가 0.15%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

5. 지방세증감율

< 특별 및 광역시 > - 평균 3.73%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
5 이상	1	14	서울(9.64)
3 이상 ~ 5 미만	3	43	울산(4.85), 인천(3.71), 대전(3.59)
0 이상 ~ 3 미만	2	29	광주(2.82), 대구(1.90)
-5 이상 ~ 0 미만	1	14	부산(-0.41)
-5 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 지방세증감율은 3.73%로 지속적으로 증가하는 추세를 보이고 있으며, 지방세수 증대를 위한 노력을 활발히 하고 있음
- 개별 단체별로 보면 서울특별시의 지방세증감율이 9.64%로 가장 높게 나타나고 있는 반면, 부산광역시는 -0.41%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 도 > - 평균 2.75%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
5 이상	3	33	전북(16.47), 경남(13.99), 전남(12.12)
3 이상 ~ 5 미만	-	-	-
0 이상 ~ 3 미만	1	11	충남(2.91)
-5 이상 ~ 0 미만	3	33	제주(-0.41), 충북(-1.71), 경기(-3.30)
-5 미만	2	23	경북(-5.62), 강원(-9.70)

- 도의 지방세증감률은 2.75%로 자치단체 유형 중 가장 낮은 수치를 나타내고 있어 지방세 증대를 위한 지속적인 노력이 필요하다고 볼 수 있음
- 개별 단체별로 보면 전라북도의 지방세증감율이 16.47%로 가장 높게 나타나고 있는 반면, 강원도는 -9.70%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 시 > - 평균 10.09%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
5 이상	55	73	거제(49.88), 양주(38.87), 안양(26.63), 화성(23.36), 안성(22.87), 김제(22.56), 양산(22.44), 서산(19.92), 통영(19.26), 논산(18.27), 밀양(18.07), 포항(17.98), 아산(17.32), 창원(17.16), 남원(17.06), 사천(16.79), 여수(15.71), 파주(15.51), 과천(14.94), 익산(13.73), 군산(13.18), 시흥(13.12), 목포(12.25), 남양주(12.19), 영천(11.85), 이천(11.78), 진해(11.63), 광주(10.82), 안산(10.80), 태백(10.64), 원주(9.85), 계룡(8.96), 동두천(8.73), 순천(8.70), 구리(8.70), 김해(8.64), 광양(8.43), 청주(8.31), 의정부(8.09), 용인(8.06), 수원(8.00), 광명(7.90), 부천(7.83), 삼척(7.70), 문경(7.70), 구미(7.56), 충주(7.36), 경산(7.29), 진주(6.19), 강릉(6.12), 하남(6.05), 의왕(5.96), 마산(5.91), 성남(5.79), 영주(5.45),
3 이상 ~ 5 미만	10	13	군포(4.98), 평택(4.96), 보령(4.89), 고양(4.67), 속초(4.31), 오산(4.19), 김천(4.13), 동해(4.09), 경주(3.44), 천안(3.16)
0 이상 ~ 3 미만	5	7	나주(2.15), 전주(1.69), 안동(1.65), 춘천(1.49), 정읍(0.74)
-5 이상 ~ 0 미만	3	4	포천(-1.56), 김포(-1.77), 제천(-2.73)
-5 미만	2	3	공주(-7.48), 상주(-16.48)

- 시의 지방세증감율은 10.09%로 비교적 높은 증가율을 보이고 있음
- 지방세증감율은 전년대비 지방세징수율을 비교한 것으로 일반적으로 전년도의 징수율에 영향을 많이 받게 되므로, 전년도에 증감율이 높으면 현년도의 증감율은 일반적으로 감소하는 현상이 나타남
 - 시의 지방세증감율은 매년 증가하고 있어 지방세정관리가 매우 효율적으로 이루어지고 있는 것으로 판단됨
- 개별 단체별로 보면 거제시의 지방세증감율이 49.88%로 가장 높게 나타나고 있는 반면, 상주시의 지방세증감율은 -16.48%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 군 > - 평균 8.05%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
5 이상	54	100	영암(55.34), 임실(42.28), 울주(30.10), 고성(27.71), 여주(25.86), 봉화(23.85), 무안(21.42), 장성(21.16), 정선(19.63), 진도(19.26), 괴산(18.83), 청도(18.02), 옹진(17.44), 강진(17.40), 함양(15.55), 고흥(15.40), 당진(14.87), 고성(13.44), 함안(13.25), 진천(13.06), 진안(11.92), 의성(11.64), 홍천(11.55), 예천(11.28), 거창(11.25), 고령(11.11), 예산(10.72), 증평(10.49), 횡성(10.37), 남해(10.28), 보성(9.50), 기장(9.49), 의령(9.37), 해남(9.36), 음성(9.18), 달성(8.86), 인제(8.73), 양평(8.67), 완도(8.35), 영양(7.76), 가평(7.75), 옥천(7.65), 홍성(7.56), 철원(7.42), 부여(7.40), 보은(7.33), 부안(7.22), 산청(6.92), 칠곡(6.54), 성주(6.15), 양구(6.12), 청양(5.53), 금산(5.40), 연천(5.03)
3 이상 ~ 5 미만	8		청송(4.91), 곡성(4.56), 태안(4.35), 영광(3.89), 영동(3.66), 화천(3.52), 신안(3.35), 울릉(3.09), 함천(2.75), 청원(2.42), 울진(2.28), 영월(2.17), 함평(2.01), 고창(2.00), 연기(1.98), 양양(1.91), 영덕(1.66), 하동(0.35)
0 이상 ~ 3 미만	10		합천(2.75), 청원(2.42), 울진(2.28), 영월(2.17), 함평(2.01), 고창(2.00), 연기(1.98), 양양(1.91), 영덕(1.66), 하동(0.35)
-5 이상 ~ 0 미만	8		순창(-0.15), 강화(-0.64), 평창(-0.82), 완주(-1.19), 화순(-1.81), 단양(-2.91), 구례(-3.52), 무주(-4.11),
-5 미만	6		창녕(-5.60), 군위(-6.01), 장흥(-8.49), 서천(-12.13), 담양(-22.95), 장수(-25.66)

- 군의 지방세증감율은 8.05%이며, 대부분의 군에서 5% 이상의 증가율을 나타내고 있음
- 개별 단체별로 보면 영암군의 지방세증감율이 55.34%로 가장 높게 나타나고 있는 반면, 장수군의 지방세증감율은 -25.66%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 자치구 > - 평균 20.55%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
5 이상	61	100	서울강북(101.65), 서울중랑(86.29), 서울도봉(81.68), 서울은평(71.40), 서울금천(70.49), 서울서대문(53.73), 서울동작(48.18), 서울성북(44.86), 서울관악(44.67), 서울성동(43.15), 서울노원(42.51), 서울동대문(42.22), 서울구로(40.48), 서울광진(35.12), 인천연수(34.83), 인천중구(26.93), 인천서구(26.43), 서울마포(26.34), 서울용산(24.85), 서울양천(24.34), 인천남구(22.03), 서울강동(21.97), 인천남동(21.74), 서울강서(21.36), 광주광산(14.91), 서울종로(14.71), 울산남구(13.78), 대구북구(13.47), 부산남구(13.39), 인천동구(13.26), 울산중구(13.21), 울산북구(12.34), 대구수성(11.99), 서울영등포(11.68), 대전유성(10.81), 부산해운대(10.72), 대구동구(9.99), 부산동래(9.82), 부산사상(9.73), 부산수영(9.72), 인천계양(9.67), 대구중구(9.49), 부산강서(9.43), 광주남구(9.38), 대구달서(9.05), 대정동구(8.90), 인천부평(8.81), 부산사하(8.73), 부산영도(8.58), 울산동구(8.45), 대전대덕(8.22), 대구남구(8.14), 대구서구(8.02), 부산연제(7.89), 광주서구(7.60), 부산북구(7.24), 광주북구(6.83), 부산동구(6.15), 부산진구(6.02), 대전서구(6.01), 부산서구(5.86)
3 이상 ~ 5 미만			대전중구(4.80), 부산중구(4.20), 부산금정(3.33), 서울중구(3.13)
0 이상 ~ 3 미만			서울송파(0.09)
-5 이상 ~ 0 미만			광주동구(-0.74)
-5 미만			서울서초(-6.92), 서울강남(-8.96)

- 자치구의 지방세증감율은 20.55%로 다른 자치단체 유형에 비해 매우 높은 증가율을 보이고 있음
- 개별 단체별로 보면 서울 강북구의 지방세증감율이 101.65%로 가장 높게 나타나고 있는 반면, 서울 강남구의 지방세증감율은 -8.96%로 가장 낮게 나타나고 있음

6. 경상세외수입증감율

< 특별 및 광역시 > - 평균 15.39%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
20 이상	2	29	인천(35.02), 대구(29.62)
10 이상 ~ 20 미만	3	43	울산(17.06), 부산(12.56), 대전(12.09)
0 이상 ~ 10 미만	1	14	광주(6.68)
-10 이상 ~ 0 미만	1	14	서울(-5.31)
-10 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 경상세외수입증감율은 15.39%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 인천광역시가 35.02%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울특별시가 -5.31%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 16.27%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
20 이상	4	45	충남(40.11), 경남(22.42), 경북(20.83), 경기(20.76)
10 이상 ~ 20 미만	3	33	전남(11.25), 제주(10.57), 전북(10.15)
0 이상 ~ 10 미만	2	22	강원(7.63), 충북(2.67)
-10 이상 ~ 0 미만	-	-	-
-10 미만	-	-	-

- 도의 경상세외수입증감율은 16.27%로 나타나고 있으며, 군의 경상세외수입증감율 20.65%에 이어 두 번째로 높게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 충청남도가 40.11%로 가장 높게 나타나고 있으며, 충청북도가 2.67%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 13.89%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
20 이상	21	28	김포(54.04), 통영(39.01), 경주(35.95), 정읍(34.91), 양주(34.83), 상주(33.57), 파주(31.21), 순천(31.03), 하남(30.31), 문경(29.20), 김제(28.29), 계룡(28.25), 포항(25.75), 안동(25.66), 진주(24.56), 남원(24.52), 평택(23.05), 동두천(22.82), 삼척(22.70), 광주(20.71), 나주(20.18)
10 이상 ~ 20 미만	25	33	태백(19.45), 청주(18.03), 보령(17.66), 익산(17.12), 이천(17.11), 김천(16.85), 여수(16.77), 창원(16.04), 경산(15.67), 제천(15.08), 거제(14.79), 공주(14.79), 광양(13.87), 고양(13.81), 영주(13.49), 화성(13.43), 군산(12.98), 영천(12.89), 전주(12.32), 동해(12.18), 부천(11.86), 원주(11.74), 구리(11.50), 군포(10.87), 광명(10.48)
0 이상 ~ 10 미만	20	27	수원(9.34), 양산(9.32), 진해(8.65), 충주(7.74), 천안(6.89), 포천(6.38), 안산(6.01), 시흥(5.84), 아산(5.79), 의왕(5.22), 서산(5.20), 김해(4.61), 사천(4.30), 성남(4.11), 마산(3.21), 과천(2.91), 오산(0.97), 논산(0.19), 구미(0.09), 목포(0.02)
-10 이상 ~ 0 미만	9	12	안성(-0.73), 강릉(-1.20), 춘천(-1.26), 안양(-2.39), 남양주(-2.61), 용인(-5.05), 의정부(-6.21), 속초(-8.03), 밀양(-8.72)
-10 미만	-	-	-

- 시의 경상세외수입증감율은 13.89%로 나타나고 있으며, 자치구의 경상세외수입증감율 10.88%에 이어 두 번째로 낮은 수준을 보임
- 개별 단체별로는 김포시가 54.04%로 가장 높게 나타나고 있으며, 밀양시가 -8.72%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 군 > - 평균 20.65%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
20 이상	36	42	웅진(143.59), 연기(117.23), 태안(110.09), 구례(79.62), 함양(69.84), 보성(48.88), 고흥(46.14), 화순(44.57), 괴산(44.37), 영암(39.33), 강화(39.20), 무안(38.66), 신안(37.08), 완주(37.01), 합천(34.40), 기장(34.34), 무주(33.64), 청양(33.19), 영동(32.40), 진도(31.68), 화천(31.61), 의성(31.52), 장흥(29.76), 부안(27.40), 진천(27.27), 여주(26.52), 함안(26.25), 음성(25.68), 순창(25.39), 보은(24.72), 달성(24.67), 강진(23.47), 울주(22.48), 하동(21.94), 영양(21.11), 장수(20.82)
10 이상 ~ 20 미만	21	24	영광(19.55), 가평(19.04), 거창(18.93), 담양(18.80), 고창(18.16), 해남(18.16), 철원(18.08), 성주(16.68), 고성(16.33), 함평(16.25), 서천(15.26), 예산(14.51), 울진(12.84), 산청(12.48), 영월(12.13), 완도(12.11), 양구(12.01), 연천(11.62), 홍성(10.86), 정선(10.62), 임실(10.38)
0 이상 ~ 10 미만	19	22	부여(9.69), 옥천(9.61), 창녕(9.59), 영덕(9.05), 남해(8.95), 양평(8.58), 청송(7.15), 고령(7.00), 단양(6.83), 봉화(6.68), 진안(6.08), 청도(5.66), 횡성(5.47), 청원(3.46), 장성(2.88), 곡성(1.88), 증평(1.71), 당진(0.49), 홍천(0.00)
-10 이상 ~ 0 미만	4	5	의령(-0.25), 군위(-0.73), 금산(-1.75), 고성(-2.88)
-10 미만	6	7	칠곡(-12.64), 예천(-14.01), 울릉(-19.58), 양양(-27.95), 인제(-31.58), 평창(-44.20)

- 군의 경상세외수입증감율은 20.65%로 자치단체 유형 가운데 가장 높은 수준을 나타내고 있음
- 개별 단체별로는 웅진군이 143.59%로 가장 높게 나타났으며, 평창군 (-44.20%)을 포함하는 10개 군은 음(-)의 값을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 10.88%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
20 이상	12	17	울산북구(45.83), 서울은평(34.92), 인천서구(32.29), 부산강서(31.54), 울산동구(31.16), 서울용산(28.93), 부산해운대(25.47), 인천중구(24.71), 부산수영(22.23), 부산서구(21.39), 부산영도(21.17), 부산중구(20.89)
10 이상 ~ 20 미만	23	33	서울종로(19.34), 서울관악(19.02), 울산남구(18.34), 서울송파(17.47), 부산연제(17.23), 부산사하(17.17), 서울강서(16.51), 서울중구(15.80), 부산북구(15.09), 부산동래(14.82), 인천부평(14.41), 서울성동(13.06), 대구남구(12.09), 서울영등포(11.84), 서울강남(11.72), 인천계양(11.38), 대전유성(11.09), 서울중랑(10.90), 울산중구(10.63), 광주광산(10.49), 부산동구(10.48), 서울동대문(10.14), 서울동작(10.09)
0 이상 ~ 10 미만	23	33	서울성북(9.59), 부산사상(9.53), 부산진구(8.64), 부산남구(8.26), 인천남동(8.24), 인천남구(8.18), 광주동구(7.77), 서울금천(7.32), 서울구로(7.18), 서울마포(7.12), 서울광진(6.49), 광주북구(6.33), 부산금정(5.86), 서울도봉(5.61), 대전대덕(5.49), 인천동구(4.75), 광주남구(4.03), 대구서구(2.58), 서울강동(2.07), 대구달서(1.47), 서울양천(0.99), 대구동구(0.87), 대구중구(0.81)
-10 이상 ~ 0 미만	10	15	대전동구(-0.37), 서울강북(-0.50), 대전서구(-0.62), 대구수성(-0.87), 서울서대문(-1.80), 대구북구(-2.35), 광주서구(-4.50), 서울노원(-4.69), 인천연수(5.49), 대전중구(-6.65)
-10 미만	1	2	서울서초(-10.08)

- 자치구의 경상세외수입증감율은 10.88%로 나타나고 있으며, 자치단체 유형 중에서 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 자치구별로는 울산북구가 45.83%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 서초구(-10.08%)를 포함하는 11개 자치구는 음(-)의 값을 나타내고 있음

7. 일반순자산증감율

< 특별 및 광역시 > - 평균 6.87%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
20 이상	2	29	광주(26.81), 울산(22.71)
10 이상 ~ 20 미만	-	-	-
0 이상 ~ 10 미만	3	43	대전(6.03), 서울(4.37), 대구(1.80)
-10 이상 ~ 0 미만	1	14	부산(-0.61)
-10 미만	1	14	인천(-12.98)

- 특별·광역시의 일반순자산증감율은 6.87%로 나타나고 있으며, 전체 평균과 비교할 때 다소 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 광주광역시가 26.81%로 가장 높게 나타나고 있으며, 인천광역시가 -12.98%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 2.18%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
20 이상	3	33	경북(44.64), 충북(43.24), 전북(29.90)
10 이상 ~ 20 미만	1	11	경기(19.13)
0 이상 ~ 10 미만	1	11	전남(2.76)
-10 이상 ~ 0 미만	1	11	경남(-8.75)
-10 미만	3	33	제주(-11.40), 충남(-23.11), 강원(-76.79)

- 도의 일반순자산증감율은 2.18%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 유지하고 있음
- 개별 단체별로는 경상북도가 44.64%로 가장 높게 나타나고 있으며, 강원도가 -76.79%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 8.72%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	% 100	
20 이상	13	17	김포(73.18), 남양주(71.02), 양주(65.71), 통영(45.27), 거제(40.20), 상주(36.23), 천안(34.13), 사천(31.45), 안동(22.42), 평택(22.15), 보령(21.88), 영천(21.51), 파주(20.80)
10 이상 ~ 20 미만	18	24	동두천(19.89), 문경(17.31), 태백(16.98), 공주(15.47), 고양(14.88), 광양(14.36), 나주(14.00), 논산(13.49), 삼척(13.36), 포천(12.81), 구미(12.44), 안성(12.27), 진해(11.84), 익산(11.61), 시흥(11.18), 경산(10.87), 정읍(10.86), 의왕(10.72)
0 이상 ~ 10 미만	26	35	이천(9.95), 수원(9.33), 창원(8.44), 강릉(8.44), 화성(8.30), 계룡(8.08), 여수(8.03), 제천(7.85), 속초(6.83), 군산(6.72), 하남(6.61), 경주(6.39), 마산(5.51), 안산(5.32), 포항(4.94), 원주(4.74), 아산(4.48), 충주(4.28), 동해(4.18), 목포(3.95), 순천(2.92), 진주(2.91), 구리(2.25), 청주(1.52), 부천(1.25), 서산(0.24)
-10 이상 ~ 0 미만	7	9	양산(-2.23), 광주(-2.88), 김천(-3.21), 춘천(-3.43), 오산(-6.36), 과천(-8.58), 군포(-9.96)
-10 미만	11	15	밀양(-10.20), 김제(-10.30), 영주(-11.42), 김해(-12.58), 안양(-13.76), 의정부(-18.76), 전주(-20.93), 용인(-23.51), 광명(-26.28), 남원(-26.53), 성남(-28.84)

- 시의 일반순자산증감율은 평균 8.72%를 기록하고 있음
- 시 중에서는 김포시가 73.18%로 가장 높게 나타나고 있으며, 성남시가 -28.84%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 가운데 24.0%에 해당하는 18개 단체가 일반순자산증감률이 전년도 대비 감소한 것으로 나타나고 있음

< 군 > - 평균 17.99%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
20 이상	45	52	무안(83.21), 완주(58.38), 철원(57.35), 태안(57.17), 강화(51.64), 괴산(50.86), 서천(49.44), 순창(46.17), 울진(44.36), 의성(43.28), 장성(40.03), 청양(40.01), 청도(38.56), 영덕(38.19), 횡성(37.57), 신안(36.85), 거창(35.98), 진도(35.19), 산청(34.82), 옹진(34.19), 함평(32.84), 임실(32.14), 영동(30.62), 곡성(30.30), 고창(30.05), 장수(29.87), 함안(29.14), 부여(28.83), 영광(27.43), 담양(26.56), 고성(25.60), 여주(25.43), 보은(25.41), 달성(25.32), 성주(24.11), 봉화(23.75), 창녕(23.47), 단양(23.09), 청원(22.99), 연기(22.26), 홍천(22.14), 보성(21.42), 고령(20.66), 영암(20.66), 영양(20.64)
10 이상 ~ 20 미만	21	24	옥천(19.76), 함양(19.73), 남해(19.25), 합천(19.15), 예천(18.96), 해남(18.90), 울릉(18.52), 청송(17.66), 구례(17.02), 진천(16.52), 고흥(16.52), 가평(16.33), 홍성(15.61), 예산(15.60), 완도(12.82), 의령(12.52), 금산(12.48), 강진(12.09), 하동(11.74), 증평(11.13), 영월(11.08)
0 이상 ~ 10 미만	8	9	울주(7.17), 정선(5.83), 고성(5.79), 부안(4.97), 군위(4.90), 진안(3.52), 칠곡(3.07), 음성(3.02)
-10 이상 ~ 0 미만	3	4	화순(-2.21), 장흥(-6.80), 당진(-8.06)
-10 미만	9	11	양평(-12.71), 기장(-15.35), 양구(15.94), 양양(-25.45), 연천(-27.66), 인제(-45.33), 평창(-49.88), 무주(-79.37), 화천(-93.60)

- 군의 일반순자산증감율은 17.99%로 자치구와 더불어 상대적으로 높게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 무안군이 83.21%로 가장 높게 나타나고 있으며, 화천군이 -93.60%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 가운데 14.0%에 해당하는 12개 단체가 일반순자산증감률이 전년도 대비 감소한 것으로 나타나고 있음

< 자치구 > - 평균 20.70%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
20 이상	34	49	인천부평(78.02), 대구서구(68.98), 울산북구(68.54), 울산중구(62.43), 광주서구(58.37), 서울성동(50.18), 서울서초(41.72), 서울은평(68.79), 대구남구(37.35), 서울관악(36.72), 대구달서(35.22), 인천연수(35.21), 대구북구(35.21), 서울구로(34.40), 광주광산(32.56), 부산중구(31.39), 부산사하(30.87), 부산해운대(30.72), 수반수영(29.60), 울산남구(29.27), 부산연제(28.66), 광주북구(28.59), 인천중구(28.03), 서울강서(27.45), 인천서구(27.28), 부산영도(27.21), 광주남구(27.11), 부산진구(26.53), 대전대덕(26.01), 인천남동(25.23), 부산사상(22.17), 서울강북(21.46), 부산강서(21.33), 서울송파(20.38)
10 이상 ~ 20 미만	12	17	서울서대문(18.94), 서울강남(18.66), 대전동구(17.62), 광주동구(17.53), 부산북구(16.25), 서울동대문(16.22), 서울광진(15.19), 부산동래(14.56), 부산금정(11.53), 대구동구(11.03), 부산남구(10.33), 인천동구(10.29)
0 이상 ~ 10 미만	13	19	부산서구(9.77), 대구수성(8.94), 서울용산(7.84), 서울영등포(7.68), 대전서구(6.65), 대구중구(6.29), 서울도봉(5.16), 인천계양(4.92), 부산동구(4.57), 서울양천(4.49), 서울종로(4.38), 인천남구(3.64), 울산동구(1.30)
-10 이상 ~ 0 미만	10	15	서울노원(-0.07), 서울강동(-1.15), 서울성북(-1.50), 서울중구(-3.02), 서울동작(-5.07), 서울마포(-5.55), 서울중랑(-5.82), 대전유성(-7.35), 서울금천(-9.11), 대전중구(-9.81)
-10 미만	-	-	-

- 자치구의 일반순자산증감율은 20.70%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 인천 부평구가 78.02%로 가장 높게 나타나고 있으며, 대전 중구가 -9.81%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 69개 자치구 가운데 14.5%에 해당하는 10개 단체가 일반순자산증감률이 전년도 대비 감소한 것으로 나타나고 있음

8. 행사·축제경비비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 0.35%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
2 이상	-	-	-
1.5 이상 ~ 2 미만	-	-	-
1 이상 ~ 1.5 미만	-	-	-
0.5 이상 ~ 1 미만	1	14	인천(0.65)
0.5 미만	6	86	광주(0.48), 부산(0.39), 대전(0.35), 서울(0.21), 대구(0.18), 울산(0.16)

- 특별·광역시의 행사·축제경비비율은 0.35%로 나타나고 있으며, 재정규모가 매우 큰 서울특별시는 0.21%로 다른 광역시에 비해 다소 낮게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 인천광역시가 0.65%로 가장 높게 나타나고 있으며, 울산광역시가 0.16%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 0.32%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
2 이상	-	-	-
1.5 이상 ~ 2 미만	-	-	-
1 이상 ~ 1.5 미만	-	-	-
0.5 이상 ~ 1 미만	2	22	제주(0.89), 충북(0.63)
0.5 미만	7	78	강원(0.33), 충남(0.22), 경남(0.19), 전북(0.18), 전남(0.17), 경북(0.12), 경기(0.12)

- 도의 행사·축제경비비율은 0.32%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 유지하고 있음
- 개별 단체별로는 제주특별자치도가 0.89%로 가장 높게 나타나고 있으며, 경기도와 경상북도가 0.12%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 1.11%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
2 이상	3	4	속초(3.48), 태백(3.02), 과천(2.73)
1.5 이상 ~ 2 미만	8	11	군포(1.78), 화성(1.68), 통영(1.68), 안동(1.60), 영천(1.57), 사천(1.56), 문경(1.56), 창원(1.55)
1 이상 ~ 1.5 미만	28	37	동해(1.42), 수원(1.37), 강릉(1.30), 경주(1.28), 광명(1.27), 아산(1.25), 제천(1.23), 충주(1.22), 정읍(1.22), 진주(1.21), 구리(1.21), 원주(1.20), 영주(1.19), 진해(1.18), 계룡(1.16), 안성(1.14), 포항(1.13), 밀양(1.13), 삼척(1.12), 여수(1.12), 부천(1.11), 마산(1.10), 거제(1.10), 춘천(1.10), 이천(1.05), 성남(1.02), 하남(1.02), 안산(1.01)
0.5 이상 ~ 1 미만	34	45	상주(0.98), 청주(0.97), 공주(0.96), 양주(0.95), 오산(0.93), 동두천(0.92), 경산(0.91), 의정부(0.91), 서산(0.91), 천안(0.88), 논산(0.88), 김해(0.87), 광양(0.86), 순천(0.85), 전주(0.85), 목포(0.83), 김포(0.83), 남양주(0.83), 양산(0.83), 보령(0.83), 광주(0.81), 구미(0.77), 시흥(0.75), 남원(0.74), 김천(0.72), 파주(0.71), 안양(0.70), 평택(0.68), 익산(0.67), 고양(0.63), 용인(0.62), 포천(0.61), 나주(0.60), 의왕(0.53)
0.5 미만	2	3	군산(0.45), 김제(0.29)

- 시의 행사·축제경비비율은 평균 1.11%를 기록하여 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 나타내고 있으며, 지속적인 증가추세를 보이고 있음
- 시 중에서는 속초시가 3.48%로 가장 높게 나타나고 있으며, 김제시가 0.29%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 가운데 14.7%에 해당하는 11개 단체가 세출결산에서 행사 축제경비가 차지하는 비율이 1.5% 이상임

< 군 > - 평균 0.99%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	% 100	
2 이상	-	-	-
1.5 이상 ~ 2 미만	8	9	영월(1.97), 고성(1.96), 양구(1.93), 부여(1.91), 보은(1.89), 화천(1.86), 강진(1.78), 횡성(1.68)
1 이상 ~ 1.5 미만	32	37	울릉(1.43), 청도(1.41), 철원(1.36), 영양(1.35), 성주(1.32), 청송(1.31), 당진(1.30), 울진(1.29), 구례(1.27), 남해(1.26), 하동(1.24), 예산(1.24), 고성(1.24), 고령(1.20), 군위(1.18), 함안(1.18), 단양(1.16), 홍천(1.14), 청양(1.12), 장흥(1.12), 가평(1.11), 영광(1.10), 영동(1.09), 영암(1.08), 영덕(1.07), 옥천(1.06), 진안(1.06), 태안(1.05), 장수(1.05), 봉화(1.05), 순창(1.03), 양평(1.01)
0.5 이상 ~ 1 미만	37	43	평창(0.99), 곡성(0.99), 증평(0.98), 함양(0.96), 거창(0.91), 무주(0.91), 의성(0.91), 울주(0.90), 무안(0.90), 서천(0.89), 양양(0.88), 부안(0.87), 산청(0.84), 완도(0.84), 임실(0.83), 옹진(0.82), 진도(0.82), 함평(0.82), 보성(0.81), 인제(0.79), 청원(0.78), 신안(0.77), 진천(0.77), 칠곡(0.76), 괴산(0.76), 강화(0.74), 연기(0.74), 창녕(0.74), 장성(0.69), 합천(0.60), 여주(0.59), 담양(0.58), 고흥(0.57), 연천(0.55), 기장(0.55), 예천(0.52), 고창(0.50)
0.5 미만	9	11	금산(0.48), 달성(0.47), 해남(0.47), 완주(0.45), 의령(0.43), 음성(0.39), 정선(0.38), 화순(0.35), 홍성(0.26)

- 군의 행사·축제경비비율은 0.99%로 시와 더불어 상대적으로 높게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 영월군이 1.97%로 가장 높게 나타나고 있으며, 홍성군이 0.26으로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 가운데 46.5%에 해당하는 40개 단체가 세출결산에서 행사 축제경비가 차지하는 비율이 1.0% 이상임

< 자치구 > - 평균 0.48%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
2 이상	-	-	-
1.5 이상 ~ 2 미만	-	-	-
1 이상 ~ 1.5 미만	4	6	서울강남(1.48), 울산북구(1.37), 서울영등포(1.21), 인천중구(1.06)
0.5 이상 ~ 1 미만	24	35	서울도봉(0.92), 서울종로(0.89), 서울송파(0.87), 서울강동(0.82), 서울동대문(0.76), 인천연수(0.76), 대구수성(0.73), 서울성동(0.73), 서울중구(0.69), 서울서대문(0.69), 서울마포(0.68), 서울은평(0.68), 서울용산(0.66), 서울광진(0.63), 울산중구(0.62), 대전중구(0.62), 광주남구(0.62), 인천서구(0.60), 서울강북(0.58), 서울금천(0.58), 인천동구(0.55), 서울양천(0.55), 서울서초(0.54), 서울성북(0.53)
0.5 미만	41	59	대구중구(0.49), 울산동구(0.48), 서울중랑(0.45), 서울구로(0.43), 인천남구(0.43), 울산남구(0.43), 인천부평(0.42), 서울강서(0.41), 대전대덕(0.40), 광주동구(0.39), 부산강서(0.37), 대구달서(0.37), 서울노원(0.36), 대전유성(0.35), 부산해운대(0.35), 서울관악(0.34), 부산동래(0.32), 부산동구(0.31), 인천계양(0.30), 대전동구(0.30), 대구서구(0.29), 서울동작(0.28), 부산연제(0.25), 대구남구(0.25), 광주광산(0.25), 부산중구(0.24), 광주북구(0.23), 부산금정(0.23), 인천남동(0.22), 대구북구(0.22), 대구동구(0.21), 대전서구(0.19), 광주서구(0.19), 부산수영(0.18), 부산영도(0.17), 부산서구(0.14), 부산사상(0.13), 부산사하(0.13), 부산남구(0.12), 부산북구(0.12), 부산진구(0.12)

- 자치구의 경우 행사·축제경비비율은 0.48%로 과거와 비슷한 수준을 유지하고 있음
- 개별 단체별로는 서울 강남구가 1.48%로 가장 높게 나타나고 있으며, 부산진구가 0.12%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 69개 자치구 가운데 40.6%에 해당하는 28개 단체가 세출결산에서 행사축제경비가 차지하는 비율이 0.5% 이상임

9. 민간이전경비비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 2.56%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
7 이상	-	-	-
5 이상 ~ 7 미만	-	-	-
3 이상 ~ 5 미만	2	29	대구(3.93), 광주(3.39)
1 이상 ~ 3 미만	5	71	울산(2.59), 인천(2.45), 서울(2.14), 대전(1.93), 부산(1.50)
1 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 경우 민간이전경비비율은 2.56%이며, 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 나타내고 있음
- 개별 단체별로는 대구광역시의 민간이전경비비율이 3.93%로 가장 높게 나타나고 있으며, 부산광역시는 1.50%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 2.79%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
7 이상	1	11	제주(12.24)
5 이상 ~ 7 미만	-	-	-
3 이상 ~ 5 미만	-	-	-
1 이상 ~ 3 미만	8	89	충북(2.13), 강원(1.94), 전북(1.81), 경기(1.74), 경북(1.58), 전남(1.32), 충남(1.26), 경남(1.13)
1 미만	-	-	-

- 도의 민간이전경비비율은 2.79%이며, 특별·광역시와 더불어 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 제주특별자치도가 12.24%로 가장 높게 나타나고 있으며, 경상남도가 1.13%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 7.75%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	% 100	
7 이상	46	61	목포(15.02), 시흥(14.57), 의정부(13.69), 익산(13.35), 청주(12.95), 동두천(12.17), 고양(11.99), 양주(11.79), 오산(11.56), 속초(10.87), 화성(10.85), 수원(10.81), 진주(10.61), 원주(10.43), 춘천(10.10), 김해(9.78), 안양(9.74), 안성(9.51), 광주(9.45), 파주(9.44), 창원(9.32), 아산(9.29), 강릉(9.27), 포천(9.08), 이천(8.92), 천안(8.84), 광명(8.49), 사천(8.46), 거제(8.30), 논산(8.26), 통영(8.16), 충주(8.10), 태백(8.01), 순천(7.94), 평택(7.79), 양산(7.77), 진해(7.58), 정읍(7.46), 부천(7.45), 공주(7.32), 서산(7.28), 안동(7.25), 여수(7.24), 제천(7.15), 광양(7.14), 밀양(7.13)
5 이상 ~ 7 미만	17	23	의왕(6.92), 동해(6.74), 하남(6.70), 남원(6.70), 전주(6.67), 보령(6.56), 계룡(6.56), 영천(6.34), 마산(5.97), 나주(5.62), 김포(5.48), 용인(5.43), 군포(5.39), 상주(5.31), 삼척(5.22), 김제(5.14), 구리(5.14)
3 이상 ~ 5 미만	9	12	김천(4.91), 남양주(4.49), 성남(4.43), 경산(4.35), 과천(4.35), 영주(3.81), 문경(3.36), 안산(3.13), 경주(3.13)
1 이상 ~ 3 미만	3	4	군산(2.72), 구미(1.57), 포항(1.38)
1 미만	-	-	-

- 시의 민간이전경비비율은 7.75%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 목포시가 15.02%로 가장 높고, 다음으로 시흥시(14.57%)와 의정부시(13.69%) 등이 높은 수준을 보이고 있음
- 이에 반해, 포항시의 경우 1.38%로 가장 낮은 수준을 보이고 있으며, 이 밖에도 구미시(1.57%)와 군산시(2.72%) 등이 낮은 수준을 나타내고 있음
- 전체 75개 시 가운데 61.3%에 해당하는 46개 단체가 세출결산에서 민간이전경비가 차지하는 비율이 7.0% 이상임

< 군 > - 평균 5.33%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	% 100	
7 이상	17	20	가평(11.87), 청원(10.53), 연기(9.36), 완주(9.13), 용진(9.04), 울주(8.75), 진도(8.69), 서천(8.35), 달성(8.17), 양평(8.04), 창녕(7.99), 여주(7.97), 합천(7.96), 보은(7.58), 단양(7.44), 울릉(7.35), 부여(7.13)
5 이상 ~ 7 미만	27	31	증평(6.82), 금산(6.65), 기장(6.56), 남해(6.54), 홍성(6.48), 횡성(6.35), 강진(6.27), 해남(6.07), 함안(6.02), 무안(5.99), 영암(5.95), 고성(5.94), 거창(5.89), 영광(5.69), 산청(5.65), 영동(5.64), 함평(5.60), 옥천(5.59), 고성(5.58), 진천(5.54), 함양(5.50), 화순(5.42), 신안(5.17), 양양(5.11), 강화(5.10), 임실(5.08), 의령(5.03)
3 이상 ~ 5 미만	30	35	당진(4.97), 영월(4.95), 철원(4.95), 장성(4.94), 화천(4.92), 홍천(4.90), 예산(4.83), 하동(4.71), 음성(4.66), 청양(4.44), 담양(4.40), 보성(4.34), 양구(4.26), 무주(4.18), 고창(4.15), 완도(4.09), 정선(4.04), 인제(4.02), 고령(3.95), 진안(3.86), 장수(3.81), 괴산(3.74), 연천(3.66), 장흥(3.55), 순창(3.48), 예천(3.45), 구례(3.34), 영덕(3.32), 봉화(3.31), 평창(3.21)
1 이상 ~ 3 미만	12	14	곡성(2.98), 청도(2.98), 청송(2.87), 울진(2.80), 태안(2.77), 부안(2.76), 고흥(2.71), 군위(2.65), 성주(2.58), 의성(2.18), 영양(2.12), 칠곡(1.85)
1 미만	-	-	-

- 군의 민간이전경비비율은 5.33%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 가평군의 민간이전경비비율이 11.87%로 가장 높게 나타나고 있으며, 칠곡군은 1.85%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 가운데 19.8%에 해당하는 17개 단체가 세출결산에서 민간이전경비가 차지하는 비율이 7.0% 이상임

< 자치구 > - 평균 11.76%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
7 이상	50	73	광주광산(23.37), 부산서구(22.74), 대구북구(21.66), 인천부평(21.46), 광주남구(21.18), 대구동구(20.01), 부산금정(19.77), 부산사하(19.51), 대구수성(19.51), 인천연수(19.48), 광주서구(19.43), 부산북구(18.87), 광주동구(18.32), 대구남구(18.21), 인천계양(18.05), 인천남구(17.84), 울산북구(17.64), 부산연제(17.57), 부산해운대(16.96), 대전서구(16.58), 광주북구(16.54), 인천남동(16.31), 대전중구(15.87), 대구서구(15.85), 부산강서(15.10), 부산동래(15.06), 부산남구(14.91), 대전유성(14.77), 인천서구(14.47), 대구달서(14.19), 대전대덕(14.08), 부산영도(13.78), 부산사상(13.65), 울산중구(13.29), 부산수영(12.89), 서울광진(12.71), 서울도봉(12.59), 부산진구(12.42), 울산남구(11.95), 대전동구(11.68), 서울강북(11.61), 서울강서(11.33), 울산동구(11.05), 서울서대문(10.61), 서울마포(9.90), 부산동구(9.21), 대구중구(9.17), 인천동구(9.16), 인천중구(7.87), 부산중구(7.10)
5 이상 ~ 7 미만	2	3	서울용산(6.33), 서울서초(5.62)
3 이상 ~ 5 미만	-	-	--
1 이상 ~ 3 미만	14	20	서울중랑(2.87), 서울성동(2.80), 서울관악(2.77), 서울강남(2.69), 서울동대문(2.47), 서울양천(2.37), 서울성북(2.34), 서울영등포(2.14), 서울종로(1.88), 서울중구(1.85), 서울구로(1.82), 서울금천(1.51), 서울노원(1.40), 서울강동(1.13)
1 미만	3	4	서울은평(0.82), 서울동작(0.65), 서울송파(0.61)

- 자치구의 민간이전경비비율은 11.76%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 광주 광산구의 민간이전경비비율이 23.37%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 송파구가 0.61%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 69개 자치구 중 50개 단체(72.5%)가 민간이전경비비율이 7.0% 이상임

10. 정책사업투자지출비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 36.21%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
55 이상	-	-	-
50 이상 ~ 55 미만	-	-	-
45 이상 ~ 50 미만	2	29	울산(46.59), 인천(45.73)
40 이상 ~ 45 미만	-	-	-
40 미만	5	71	대전(39.63), 서울(33.83), 대구(32.06), 광주(31.18), 부산(24.45)

- 특별·광역시의 정책사업투자지출비율은 36.21%이며, 자치구와 함께 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로 보면 울산광역시가 46.59%로 가장 높게 나타나고 있으며, 부산광역시가 24.45%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 도 > - 평균 50.27%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
55 이상	3	33	강원(63.58), 제주(60.61), 전남(59.91)
50 이상 ~ 55 미만	-	-	-
45 이상 ~ 50 미만	4	45	경북(49.83), 경남(48.41), 전북(46.10), 충남(45.34)
40 이상 ~ 45 미만	1	11	충북(44.77)
40 미만	1	11	경기(33.91)

- 도의 정책사업투자지출비율은 50.27%를 나타내고 있음
- 개별 단체별로 보면 강원도의 정책사업투자지출비율이 63.58%로 가장 높게 나타나고 있으며, 경기도가 33.91%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 55.74%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
55 이상	43	57	용인(71.64), 하남(71.06), 화성(69.04), 삼척(68.70), 문경(65.98), 충주(65.27), 순천(65.07), 이천(63.64), 상주(63.45), 양주(62.59), 계룡(62.58), 여수(62.55), 경주(62.49), 사천(61.93), 천안(61.92), 오산(61.89), 보령(61.57), 김포(61.49), 남원(61.28), 태백(61.21), 평택(60.69), 김천(60.23), 제천(60.17), 영주(59.80), 안성(59.16), 원주(59.05), 서산(59.03), 양산(58.94), 공주(58.94), 창원(58.79), 안동(58.76), 진해(58.67), 거제(58.35), 남양주(58.33), 의왕(57.98), 논산(57.33), 아산(57.24), 통영(56.73), 진주(56.67), 밀양(56.57), 나주(56.53), 춘천(56.35), 광주(55.88)
50 이상 ~ 55 미만	16	21	과주(54.93), 김제(54.35), 김해(54.27), 속초(54.25), 강릉(53.83), 동해(53.81), 마산(53.66), 과천(53.59), 포항(53.24), 동두천(53.16), 경산(52.56), 영천(51.99), 광양(51.76), 구미(51.38), 부천(50.55), 구리(50.17)
45 이상 ~ 50 미만	8	11	익산(49.37), 목포(48.36), 성남(47.70), 시흥(47.08), 의정부(46.66), 청주(46.46), 군포(45.93), 정읍(45.59)
40 이상 ~ 45 미만	5	7	수원(44.62), 포천(44.49), 고양(42.92), 안양(42.50), 전주(42.46)
40 미만	3	4	광명(39.78), 군산(37.77), 안산(35.95)

- 시의 정책사업투자지출비율은 평균이 55.74%로 나타나고 있으며, 군과 함께 상대적으로 높은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 용인시의 정책사업투자지출비율이 71.64%로 가장 높게 나타나고 있으며, 안산시가 35.95%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 가운데 57.3%에 해당하는 43개 단체가 정책사업비에서 투자지출이 접하는 비중이 55% 이상임

< 군 > - 평균 64.98%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	% 100	
55 이상	81	94	인제(85.27), 평창(80.86), 함양(78.97), 봉화(75.76), 정선(75.26), 영양(74.21), 산청(73.38), 영월(72.73), 양양(72.60), 진안(72.18), 구례(71.57), 양구(71.07), 무주(70.07), 청송(69.73), 장흥(69.71), 옥천(69.44), 홍천(69.39), 증평(69.36), 화천(69.31), 울릉(68.70), 장수(68.69), 영덕(68.39), 고령(68.33), 군위(68.23), 의성(67.95), 합천(67.68), 영동(67.64), 고성(67.60), 양평(67.58), 하동(67.46), 곡성(67.40), 순창(67.02), 보은(66.72), 신안(66.60), 기장(66.52), 완도(66.42), 거창(66.22), 괴산(66.13), 성주(66.08), 강화(65.98), 의령(65.90), 임실(65.76), 용진(65.53), 장성(65.47), 고창(65.41), 고흥(65.00), 보성(64.85), 남해(64.70), 횡성(64.42), 단양(64.16), 예천(64.03), 청도(63.94), 창녕(63.73), 진천(63.56), 고성(63.51), 연천(63.33), 영광(63.31), 철원(63.27), 무안(62.89), 영암(62.59), 울주(62.58), 담양(62.55), 연기(62.21), 청양(61.85), 강진(61.19), 울진(61.03), 금산(60.70), 가평(60.62), 해남(60.44), 예산(60.16), 음성(59.88), 진도(59.73), 화순(59.41), 부안(59.22), 여주(59.07), 홍성(58.51), 함평(57.28), 부여(57.27), 함안(56.74), 달성(55.48), 청원(55.15)
50 이상 ~ 55 미만	3	4	칠곡(53.79), 당진(53.77), 서천(52.78)
45 이상 ~ 50 미만	1	1	태안(47.38)
40 이상 ~ 45 미만	-	-	-
40 미만	1	1	완주(39.82)

- 군의 정책사업투자지출비율은 64.98%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 86개의 군 중에서 인제군의 정책사업투자지출비율이 85.27%로 가장 높게 나타나고 있으며, 완주군이 39.82%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 시 가운데 94.2%에 해당하는 81개 단체가 정책사업비에서 투자지출이 점하는 비중이 55% 이상임

< 자치구 > - 평균 28.95%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
55 이상			-
50 이상 ~ 55 미만			-
45 이상 ~ 50 미만	2	3	부산강서(46.41), 서울서초(45.97)
40 이상 ~ 45 미만	6	9	울산동구(44.73), 서울중구(44.65), 인천중구(44.10), 서울종로(41.47), 서울강동(41.38), 서울광진(41.17)
40 미만	61	88	서울동대문(39.92), 서울강남(39.73), 서울성동(39.62), 대전유성(38.93), 서울금천(38.50), 인천서구(38.17), 대구중구(37.98), 서울서대문(37.83), 서울은평(36.82), 서울용산(36.68), 서울마포(36.33), 울산북구(36.23), 서울성북(35.80), 서울도봉(35.00), 서울송파(34.47), 울산남구(34.07), 서울강북(32.97), 울산중구(32.50), 서울중랑(32.42), 서울영등포(32.39), 서울구로(31.94), 서울관악(31.52), 대전동구(30.96), 인천계양(30.26), 부산사상(30.16), 서울 동작(30.07), 부산동구(30.02), 서울노원(29.81), 인천남동(29.07), 부산중구(28.23), 인천동구(27.03), 광주동구(26.46), 부산영도(26.41), 인천남구(26.26), 대전중구(25.00), 부산동래(24.25), 서울양천(23.44), 부산수영(22.89), 광주광산(22.38), 대구동구(21.78), 대전대덕(21.35), 부산서구(21.03), 인천부평(20.97), 부산남구(20.55), 서울강서(20.40), 부산금정(19.71), 부산해운대(19.32), 광주남구(18.75), 광주서구(18.24), 부산북구(17.76), 대구북구(17.62), 대구서구(17.55), 부산연제(17.42), 대구달서(17.05), 인천연수(16.65), 대구수성(16.26), 대구남구(15.99), 부산사하(15.71), 부산진구(14.10), 대전서구(14.08), 광주북구(12.94)

- 자치구의 정책사업투자지출비율은 28.95%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 부산 강서구의 정책사업투자지출비율이 46.41%로 가장 높게 나타나고 있으며, 광주 북구가 12.94%로 가장 낮은 수준을 나타내고 있음
- 전체 69개 자치구 가운데 11.6%에 해당하는 8개 단체가 정책사업비에서 투자지출이 점하는 비중이 40% 이상임

11. 자체세입징수율(지방세)

< 특별 및 광역시 > - 평균 96.19%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
98 이상	-	-	-
95 이상 ~ 98 미만	6	86	울산(97.75), 대구(96.56), 인천(96.46), 서울(96.19), 광주(96.15), 대전(96.08)
93 이상 ~ 95 미만	1	14	부산(94.13)
90 이상 ~ 93 미만	-	-	-
90 미만	-	-	-

- 특별시·광역시의 지방세징수율은 96.19%로 나타내고 있음
- 개별 단체별로는 울산광역시의 지방세징수율이 97.75%로 가장 높고 부산광역시는 94.13%로 가장 낮은 지방세징수실적을 보이고 있음
- 모든 특별·광역시간에 큰 편차가 나타나지 않는다는 점은 대도시 간의 징수 방법에서 큰 차이가 없음을 보여주는 것임

< 도 > - 평균 96.98%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
98 이상	-	-	-
95 이상 ~ 98 미만	9	100	경남(97.94), 경기(97.45), 제주(97.40), 충북(97.27), 전남(97.22), 충남(97.03), 전북(96.97), 경북(96.45), 강원(95.11)
93 이상 ~ 95 미만	-	-	-
90 이상 ~ 93 미만	-	-	-
90 미만	-	-	-

- 도의 지방세징수율은 96.98%로 나타나고 있으며, 지방세징수율에 있어서 도 간에 큰 편차가 나타나고 있지 않음
- 도의 지방세징수율이 높은 이유는 최근 인터넷 납부, 메일링시스템 도입 등 지방세징수를 위한 다양한 방법이 강구되고 그 효과가 가시화된 결과로 풀이됨

< 시 > - 평균 95.62%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
98 이상	1	1	거제(98.23)
95 이상 ~ 98 미만	52	69	창원(97.71), 영주(97.59), 밀양(97.58), 제천(97.46), 여수(97.41), 서산(97.36), 통영(97.25), 안동(97.14), 안성(97.12), 과천(97.11), 구미(97.04), 경주(97.02), 아산(97.00), 충주(96.90), 나주(96.86), 양산(96.82), 김천(96.80), 마산(96.79), 강릉(96.79), 상주(96.76), 남원(96.74), 영천(96.61), 전주(96.53), 삼척(96.53), 진주(96.49), 사천(96.47), 청주(96.41), 군산(96.38), 김제(96.34), 춘천(96.22), 포항(96.12), 순천(96.07), 천안(96.06), 정읍(96.06), 성남(96.06), 경산(96.00), 김해(96.00), 원주(95.99), 익산(95.99), 진해(95.98), 문경(95.91), 화성(95.73), 안양(95.71), 수원(95.67), 광명(95.63), 태백(95.56), 속초(95.54), 보령(95.50), 목포(95.48), 용인(95.48), 평택(95.45), 이천(95.27)
93 이상 ~ 95 미만	18	24	동해(94.95), 군포(94.89), 오산(94.77), 논산(94.72), 계룡(94.68), 광양(94.51), 광주(94.29), 의정부(93.79), 하남(93.70), 포천(93.68), 부천(93.61), 안산(93.53), 구리(93.40), 공주(93.37), 의왕(93.30), 김포(93.23), 고양(93.20), 양주(93.18)
90 이상 ~ 93 미만	4	6	시흥(92.68), 파주(92.22), 동두천(91.79), 남양주(91.33)
90 미만	-	-	-

- 시의 지방세징수율은 95.62%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 거제시가 98.23%로 가장 높게 나타나고 있으며, 남양주시가 91.33%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 중 29.3%에 해당하는 22개 단체가 지방세징수율이 95.0% 미만으로 나타남

< 군 > - 평균 96.30%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
98 이상	3	4	영광(98.57), 봉화(98.54), 울주(98.32)
95 이상 ~ 98 미만	69	80	정선(97.96), 의령(97.94), 완주(97.87), 보성(97.83), 고창(97.77), 남해(97.74), 장수(97.73), 연천(97.71), 강진(97.67), 영암(97.67), 옥천(97.57), 하동(97.47), 의성(97.44), 보은(97.38), 여주(97.37), 산청(97.36), 함천(97.32), 고흥(97.27), 구례(97.25), 무주(97.25), 장성(97.20), 진안(97.16), 순창(97.16), 부여(97.14), 예천(97.10), 단양(97.08), 함안(97.07), 홍천(97.06), 청송(97.02), 거창(96.96), 홍성(96.94), 영동(96.92), 장흥(96.86), 예산(96.77), 기장(96.76), 울릉(96.69), 당진(96.62), 서천(96.54), 군위(96.46), 진천(96.46), 담양(96.41), 울진(96.39), 영양(96.37), 용진(96.36), 고령(96.36), 칠곡(96.26), 달성(96.22), 강화(96.19), 양구(96.16), 연기(96.12), 성주(96.09), 임실(96.08), 금산(96.05), 고성(96.03), 부안(96.02), 무안(95.98), 곡성(95.90), 영월(95.88), 화천(95.86), 증평(95.85), 철원(95.77), 청양(95.69), 고성(95.64), 양양(95.63), 창녕(95.63), 해남(95.52), 진도(95.48), 함양(95.32), 음성(95.32)
93 이상 ~ 95 미만	12	14	완도(94.85), 화순(94.80), 횡성(94.70), 영덕(94.62), 청원(94.52), 괴산(94.51), 평창(94.00), 함평(93.89), 태안(93.71), 인제(93.71), 양평(93.44), 신안(93.04)
90 이상 ~ 93 미만	2	2	청도(92.86), 가평(91.89)
90 미만	-	-	-

- 군의 지방세징수율은 96.61%로 나타나고 있으며, 지속적으로 증가하는 추세를 보이고 있음
- 개별 단체별로는 영광군의 지방세징수율이 98.57%로 가장 높게 나타나고 있으며, 가평군은 91.89%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 중 16.3%에 해당하는 14개 단체가 지방세징수율이 95.0% 미만으로 나타남

< 자치구 > - 평균 97.16%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
98 이상	28	41	서울금천(99.22), 서울영등포(99.12), 서울노원(99.07), 서울용산(99.04), 서울성동(99.03), 서울광진(99.00), 서울중구(98.96), 서울동대문(98.95), 서울강북(98.94), 서울양천(98.93), 서울도봉(98.92), 서울관악(98.92), 서울마포(98.85), 서울구로(98.85), 서울강서(98.80), 서울동작(98.76), 서울중랑(98.70), 서울서초(98.69), 서울서대문(98.68), 서울성북(98.64), 서울강동(98.64), 서울은평(98.63), 서울송파(98.62), 인천동구(98.38), 서울종로(98.34), 서울강남(98.21), 부산강서(98.15), 부산동구(98.04)
95 이상 ~ 98 미만	35	51	대구서구(97.93), 대전대덕(97.89), 울산북구(97.62), 인천중구(97.58), 울산남구(97.53), 울산동구(97.43), 대구동구(97.19), 대구북구(97.11), 인천서구(97.06), 부산영도(96.98), 대구남구(96.94), 대구수성(96.87), 부산중구(96.68), 인천남동(96.65), 인천연수(96.63), 부산사상(96.54), 대구달서(96.34), 부산연제(96.26), 인천부평(96.26), 부산해운대(96.24), 대구중구(96.13), 대전서구(96.12), 인천남구(96.11), 부산금정(96.11), 부산남구(96.03), 부산동래(95.96), 인천계양(95.71), 부산진구(95.69), 울산중구(95.55), 광주서구(95.50), 부산사하(95.50), 대전유성(95.42), 광주북구(95.31), 부산서구(95.27), 대전동구(95.09)
93 이상 ~ 95 미만	5	7	부산북구(94.88), 대전중구(94.71), 광주남구(94.48), 부산수영(94.36), 광주광산(94.02)
90 이상 ~ 93 미만	1	1	광주동구(91.06)
90 미만	-	-	-

- 자치구의 지방세징수율은 97.16%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 이는 자치구의 세목이 다른 자치단체 계층의 세목에 비해 종류가 적기 때문에 보다 집중적으로 징수활동을 전개할 수 있다는 이점이 작용한 것이기도 하지만, 특별·광역시와 합동징수 및 특별대책반의 운영 등이 효과적으로 이루어지고 있기 때문인 것으로 풀이됨
- 개별 단체별로는 서울 금천구의 지방세징수율이 99.22%로 가장 높게 나타나고 있으며, 광주 동구는 91.06%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

12. 자체세입징수율(경상세외수입)

< 특별 및 광역시 > - 평균 98.45%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	% 100	
98 이상	5	71	울산(99.40), 대구(99.28), 광주(98.92), 대전(98.91), 서울(98.01)
95 이상 ~ 98 미만	2	29	인천(97.86), 부산(96.76)
93 이상 ~ 95 미만	-	-	-
90 이상 ~ 93 미만	-	-	-
90 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 경상세외수입징수율은 98.45%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준임
- 자치단체별로는 울산광역시의 경상세외수입징수율이 99.40%로 가장 높게 나타나고 있으며, 부산광역시가 96.76%로 가장 낮은 수준을 보임

< 도 > - 평균 99.39%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	% 100	
98 이상	9	100	경북(99.78), 전북(99.77), 경남(99.70), 제주(99.69), 충북(99.56), 강원(99.18), 충남(99.18), 전남(99.15), 경기(98.53)
95 이상 ~ 98 미만	-	-	-
93 이상 ~ 95 미만	-	-	-
90 이상 ~ 93 미만	-	-	-
90 미만	-	-	-

- 도의 경상세외수입징수율은 99.39%로 나타나고 있음
- 자치단체별로는 경상북도의 경상세외수입징수율이 99.78%로 가장 높게 나타나고 있으며, 경기도가 98.53%로 가장 낮게 나타나고 있음

< 시 > - 평균 98.96%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
98 이상	70	94	김천(99.91), 광명(99.90), 과천(99.88), 상주(99.84), 영주(99.78), 밀양(99.75), 남원(99.68), 문경(99.68), 태백(99.67), 진주(99.66), 동두천(99.63), 제천(99.60), 나주(99.59), 김해(99.59), 파주(99.58), 의왕(99.58), 군포(99.56), 거제(99.56), 삼척(99.54), 익산(99.50), 청주(99.49), 수원(99.48), 공주(99.47), 김포(99.47), 의정부(99.46), 포천(99.46), 김제(99.44), 통영(99.44), 강릉(99.44), 충주(99.43), 시흥(99.41), 경주(99.39), 순천(99.39), 안동(99.39), 양주(99.38), 구리(99.38), 계룡(99.36), 광양(99.34), 양산(99.27), 영천(99.27), 부천(99.24), 여수(99.23), 춘천(99.19), 정읍(99.17), 사천(99.15), 군산(99.12), 안산(99.01), 이천(98.97), 남양주(98.93), 원주(98.92), 안성(98.90), 아산(98.90), 마산(98.87), 보령(98.81), 평택(98.81), 서산(98.80), 목포(98.76), 속초(98.73), 안양(98.60), 화성(98.58), 천안(98.50), 용인(98.48), 광주(98.46), 하남(98.42), 오산(98.35), 구미(98.35), 경산(98.34), 포항(98.33), 논산(98.25), 고양(98.22)
95 이상 ~ 98 미만	3	4	성남(97.09), 동해(96.88), 진해(96.86)
93 이상 ~ 95 미만	1	1	창원(94.83)
90 이상 ~ 93 미만	1	1	전주(92.67)
90 미만	-	-	-

- 시의 경상세외수입징수율은 98.96%로 자치구의 98.97%와 유사한 수준을 나타내고 있음
- 자치단체별로는 김천시의 경상세외수입징수율이 99.91%로 가장 높게 나타나고 있으며, 반면에 전주시는 92.67%로 가장 낮은 수준의 경상세외수입 징수실적을 보이고 있음
- 전체 75개 시중 93.3%에 해당하는 70개 단체가 지방세징수율 98.0% 이상을 나타내고 있음

< 군 > - 평균 99.60%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
98 이상	86	100	예천(99.97), 의령(99.96), 용진(99.96), 합천(99.95), 해남(99.93), 보은(99.92), 장수(99.92), 영양(99.92), 임실(99.92), 장흥(99.91), 단양(99.90), 철원(99.90), 봉화(99.88), 곡성(99.88), 연천(99.88), 고창(99.87), 거창(99.87), 강진(99.87), 청도(99.87), 무안(99.85), 성주(99.84), 화천(99.84), 정선(99.84), 함양(99.83), 고령(99.83), 영덕(99.83), 산청(99.82), 고흥(99.80), 장성(99.79), 청양(99.79), 의성(99.78), 청송(99.78), 영월(99.77), 울주(99.76), 하동(99.76), 부여(99.75), 무주(99.74), 함안(99.74), 완주(99.74), 화순(99.72), 영암(99.72), 홍성(99.72), 연기(99.71), 보성(99.71), 태안(99.69), 영동(99.69), 옥천(99.66), 양구(99.65), 창녕(99.65), 완도(99.63), 황성(99.62), 순창(99.62), 고성(99.58), 평창(99.57), 영광(99.55), 진천(99.53), 남해(99.52), 달성(99.51), 인제(99.51), 군위(99.50), 기장(99.49), 여주(99.48), 음성(99.47), 담양(99.47), 서천(99.44), 칠곡(99.42), 예산(99.42), 홍천(99.39), 진도(99.39), 부안(99.36), 양평(99.36), 함평(99.33), 울진(99.30), 괴산(99.23), 구례(99.22), 증평(99.21), 가평(99.21), 고성(99.20), 양양(99.19), 신안(99.18), 울릉(99.18), 당진(99.16), 금산(98.98), 진안(98.90), 강화(98.62), 청원(98.14)
95 이상 ~ 98 미만	-	-	-
93 이상 ~ 95 미만	-	-	-
90 이상 ~ 93 미만	-	-	-
90 미만	-	-	-

- 군의 경상세외수입징수율은 99.60%로 자치단체 유형 중에서 가장 높은 수준을 보이고 있으며, 모든 군이 98.0% 이상을 나타내고 있음
- 자치단체별로는 예천군의 경상세외수입징수율이 99.97%로 가장 높게 나타나고 있으며, 청원군이 98.14%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 98.97%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
98 이상	64	93	울산중구(99.96), 부산금정(99.92), 서울광진(99.89), 부산사하(99.89), 울산동구(99.88), 서울금천(99.87), 서울송파(99.87), 부산북구(99.86), 부산동래(99.85), 대전서구(99.84), 부산수영(99.84), 울산북구(99.83), 대전유성(99.82), 광주북구(99.82), 부산연제(99.80), 서울강동(99.79), 서울중랑(99.76), 울산남구(99.74), 부산영도(99.73), 서울관악(99.72), 부산남구(99.72), 부산중구(99.72), 광주서구(99.71), 서울강남(99.70), 인천남동(99.69), 서울성동(99.63), 서울강북(99.61), 인천서구(99.60), 부산강서(99.59), 서울도봉(99.55), 서울동대문(99.54), 인천계양(99.52), 인천연수(99.47), 서울양천(99.42), 인천중구(99.42), 서울성북(99.36), 부산동구(99.35), 광주남구(99.34), 부산진구(99.34), 서울구로(99.27), 대전중구(99.26), 인천남구(99.25), 서울강서(99.25), 광주동구(99.21), 광주광산(99.16), 서울노원(99.08), 서울마포(99.06), 인천부평(99.01), 서울종로(98.93), 부산사상(98.91), 대구중구(98.78), 대구남구(98.70), 서울동작(98.62), 대구동구(98.54), 대전동구(98.54), 대전대덕(98.48), 서울영등포(98.46), 서울서대문(98.32), 서울중구(98.30), 서울은평(98.29), 대구북구(98.29), 부산해운대(98.15), 대구수성(98.08), 서울용산(98.00)
96 이상 ~ 98 미만	4	6	대구달서(97.89), 부산서구(97.70), 인천동구(97.66), 대구서구(96.96)
94 이상 ~ 96 미만	-	-	-
92 이상 ~ 94 미만	-	-	-
92 미만	1	1	서울서초(82.93)

- 자치구의 경상세외수입징수율은 98.97%이며, 전체 69개 자치구 중 92.8%에 해당하는 64개 자치구가 98.0% 이상의 경상세외수입 징수실적을 나타내고 있음
- 자치구별로는 울산 중구의 경상세외수입징수율이 99.96%로 가장 높게 나타나고 있으며, 서울 서초구가 82.93%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

13. 자체세입체납징수율(지방세)

< 특별 및 광역시 > - 평균 15.73%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
40 이상	-	-	-
30 이상 ~ 40 미만	-	-	-
20 이상 ~ 30 미만	3	42	인천(21.01), 대전(21.00), 광주(20.11)
10 이상 ~ 20 미만	2	29	서울(19.72), 부산(15.05)
10 미만	2	29	울산(9.76), 대구(3.47)

- 특별·광역시의 지방세체납징수율은 15.73%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 인천광역시의 지방세체납징수율이 21.01%로 가장 높게 나타나고 있으며, 대구광역시가 3.47%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 도 > - 평균 24.37%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
40 이상	-	-	-
30 이상 ~ 40 미만	2	22	전북(39.33), 충북(32.41)
20 이상 ~ 30 미만	5	56	충남(28.99), 전남(24.15), 제주(23.53), 경기(23.12), 경북(21.61)
10 이상 ~ 20 미만	1	11	경남(16.44)
10 미만	1	11	강원(9.71)

- 도의 지방세체납징수율은 24.37%로 나타나고 있음
- 개별 자치단체별로는 전라북도의 지방세체납징수율이 39.33%로 가장 높게 나타나고 있으며, 강원도가 9.71%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 18.20%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
40 이상	-	-	-
30 이상 ~ 40 미만	1	1	남원(34.39)
20 이상 ~ 30 미만	23	31	의왕(29.33), 이천(29.06), 속초(28.02), 광양(27.88), 제천(26.09), 의정부(25.78), 정읍(25.76), 부천(24.77), 광주(24.62), 나주(24.61), 안성(23.96), 포항(23.92), 동두천(23.88), 전주(23.68), 청주(23.01), 파주(22.99), 동해(22.46), 목포(22.18), 논산(21.60), 태백(21.18), 김제(21.11), 구리(21.02), 삼척(20.08)
10 이상 ~ 20 미만	48	64	평택(19.90), 남양주(19.74), 광명(19.25), 보령(19.13), 김천(18.66), 포천(18.61), 시흥(18.53), 익산(18.52), 강릉(18.34), 화성(18.16), 안산(18.15), 사천(18.13), 김포(18.12), 수원(18.07), 경산(18.04), 영주(18.00), 오산(17.63), 고양(17.62), 진해(17.45), 충주(17.05), 순천(16.87), 양주(16.73), 문경(16.61), 밀양(16.33), 마산(15.75), 상주(15.71), 양산(15.50), 군산(15.01), 계룡(14.85), 춘천(14.66), 공주(14.66), 영천(14.36), 천안(13.87), 용인(13.76), 안양(13.59), 진주(13.31), 통영(13.28), 거제(13.23), 안동(12.60), 여수(12.05), 서산(11.86), 경주(11.85), 하남(11.72), 구미(11.05), 성남(10.96), 김해(10.96), 군포(10.90), 원주(10.41)
10 미만	3	4	과천(9.96), 아산(7.82), 창원(5.97)

- 시의 지방세체납징수율은 18.20%로 특별·광역시와 함께 다소 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 남원시의 지방세체납징수율이 34.39%로 가장 높게 나타나고 있으며, 창원시가 5.97%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 특히 10% 미만의 징수율을 나타내고 있는 3개 시는 문제의 심각성을 인식하고 지방세 체납징수 실적 제고하기 위한 대책을 마련할 필요가 있음

< 군 > - 평균 26.49%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
40 이상	6	7	함양(85.35), 청원(74.54), 성주(45.18), 해남(43.80), 완도(41.62), 울릉(41.15)
30 이상 ~ 40 미만	17	20	거창(39.51), 예천(38.50), 음성(38.48), 보성(38.39), 고성(38.16), 합천(36.13), 정선(35.45), 무안(35.11), 진도(34.95), 순창(34.45), 의령(33.28), 강진(33.02), 신안(31.59), 단양(31.05), 옹진(30.92), 고령(30.84), 하동(30.32)
20 이상 ~ 30 미만	41	48	예산(29.67), 고창(28.98), 산청(28.93), 청도(28.61), 홍성(28.12), 영월(28.08), 양양(27.88), 칠곡(27.78), 곡성(27.77), 양평(26.86), 진안(26.83), 청양(26.81), 영양(26.70), 영덕(26.64), 장흥(26.14), 고흥(26.05), 홍천(25.88), 군위(25.85), 남해(25.64), 가평(25.34), 임실(25.33), 화천(25.32), 함안(25.12), 무주(24.80), 괴산(24.63), 함평(24.30), 횡성(24.16), 인제(23.59), 영광(23.15), 양구(22.48), 장수(22.23), 고성(22.10), 부안(22.05), 옥천(21.80), 서천(21.61), 철원(21.50), 청송(21.23), 창녕(20.83), 증평(20.65), 장성(20.41), 구례(20.11)
10 이상 ~ 20 미만	20	23	의성(19.49), 진천(18.81), 보은(18.75), 담양(18.67), 화순(18.42), 태안(17.69), 영동(17.67), 평창(17.64), 강화(17.63), 부여(17.48), 연천(16.39), 연기(16.28), 영암(16.02), 완주(13.69), 달성(13.45), 기장(12.80), 금산(12.80), 울주(10.91), 당진(10.91), 봉화(10.22)
10 미만	2	2	울진(9.86), 여주(8.73)

- 군의 지방세체납징수율은 26.49%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 함양군이 85.35%로 가장 높게 나타나고 있으며, 여주군이 8.73%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 중 25.6%에 해당하는 22개 단체가 지방세체납징수율이 20% 미만을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 34.24%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
40 이상	22	32	서울강북(71.16), 서울성동(67.56), 서울노원(66.95), 서울도봉(66.88), 서울은평(66.64), 서울금천(63.78), 서울용산(61.29), 서울강서(58.67), 서울동작(57.03), 서울광진(54.17), 서울마포(53.94), 서울영등포(52.86), 서울관악(49.84), 서울서대문(48.88), 부산수영(48.03), 서울구로(44.58), 부산연제(43.88), 대전유성(43.60), 서울동대문(43.29), 부산북구(40.49), 대전중구(40.04), 서울강동(40.03)
30 이상 ~ 40 미만	18	26	서울성북(39.57), 서울양천(39.39), 인천남구(38.83), 대전동구(37.73), 인천연수(37.45), 부산사상(36.93), 부산남구(36.57), 인천계양(35.59), 서울송파(35.58), 인천부평(35.51), 광주서구(34.60), 인천남동(33.08), 광주동구(31.85), 부산해운대(30.93), 부산동구(30.70), 광주광산(30.66), 대전서구(30.55), 부산중구(30.11)
20 이상 ~ 30 미만	15	22	인천동구(28.37), 부산서구(27.54), 광주남구(27.02), 대구동구(26.83), 부산사하(25.95), 인천서구(25.67), 서울중랑(24.96), 부산동래(24.85), 인천중구(24.23), 부산강서(24.06), 부산진구(23.02), 부산금정(22.92), 서울강남(22.62), 광주북구(20.71), 대전대덕(20.10)
10 이상 ~ 20 미만	10	14	서울종로(19.63), 부산영도(18.92), 대구수성(18.14), 대구남구(16.10), 울산남구(15.61), 울산중구(15.42), 대구북구(14.19), 서울서초(13.06), 서울중구(12.90), 울산동구(12.44)
10 미만	4	6	울산북구(9.03), 대구달서(8.50), 대구서구(7.06), 대구중구(3.78)

- 자치구의 지방세체납징수율은 34.24%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 서울 강북구의 지방세체납징수율이 71.16%로 가장 높게 나타나고 있으며, 대구 중구가 3.78%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 69개 자치구 중 20.3%에 해당하는 14개 단체가 지방세체납징수율이 20% 미만을 보이고 있음

14. 자체세입체납징수율(세외수입)

< 특별 및 광역시 > - 평균 12.96%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
20 이상	2	29	광주(25.23), 서울(20.42)
10 이상 ~ 20 미만	1	14	울산(15.25)
5 이상 ~ 10 미만	3	43	인천(9.48), 부산(9.39), 대구(6.37)
0 이상 ~ 5 미만	1	14	대전(4.60)
0 미만	-	-	-

- 특별·광역시의 세외수입체납징수율은 12.96%로 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 광주광역시의 세외수입체납징수율이 25.23%로 가장 높게 나타나고 있으며, 대전광역시가 4.60%로 가장 낮은 수준을 나타내고 있음

< 도 > - 평균 25.87%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
20 이상	7	78	강원(56.40), 전북(33.45), 경기(31.95), 전남(30.47), 충남(25.40), 경남(24.63), 충북(22.85)
10 이상 ~ 20 미만	-	-	-
5 이상 ~ 10 미만	-	-	-
0 이상 ~ 5 미만	2	22	제주(4.00), 경북(3.68)
0 미만	-	-	-

- 도의 세외수입체납징수율은 25.87%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 도별로는 강원도의 세외수입체납징수율이 56.40%로 가장 높게 나타났으며, 경상북도가 3.68%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 8.90%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
20 이상	2	3	안성(22.66), 이천(20.63),
10 이상 ~ 20 미만	22	29	하남(18.31), 강릉(17.21), 창원(17.18), 파주(16.59), 김포(15.72), 화성(15.11), 거제(14.95), 아산(14.31), 양주(14.03), 용인(13.81), 김천(13.63), 오산(12.53), 서산(12.46), 광주(12.02), 김해(11.60), 안산(11.12), 통영(11.11), 원주(10.64), 양산(10.64), 평택(10.40), 구리(10.30), 광명(10.01)
5 이상 ~ 10 미만	41	55	의정부(9.27), 시흥(9.09), 진해(8.99), 밀양(8.85), 군산(8.75), 춘천(8.64), 안양(8.52), 제천(8.41), 보령(8.33), 포천(8.19), 과천(8.18), 마산(8.03), 청주(7.79), 사천(7.57), 동두천(7.52), 포항(7.47), 순천(7.35), 목포(7.32), 전주(7.25), 계룡(7.05), 동해(6.97), 익산(6.97), 충주(6.96), 의왕(6.91), 수원(6.86), 삼척(6.84), 광양(6.82), 남양주(6.66), 안동(6.56), 고양(6.32), 태백(6.22), 나주(6.12), 여수(6.03), 영주(5.90), 속초(5.77), 천안(5.76), 성남(5.61), 김제(5.50), 군포(5.41), 정읍(5.19), 경산(5.08)
0 이상 ~ 5 미만	10	13	논산(4.88), 공주(4.81), 진주(4.55), 상주(3.66), 부천(3.44), 영천(3.44), 문경(3.34), 남원(3.26), 경주(3.24), 구미(3.00)
0 미만	-	-	-

- 시의 세외수입체납징수율은 8.90%로 지속적으로 감소하는 추세를 보이고 있으며, 자치단체 유형 중 자치구 다음으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 개별 단체별로는 안성시의 세외수입체납징수율이 22.66%로 가장 높게 나타나고 있으며, 구미시가 3.00%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 중 13.3%에 해당하는 10개 단체가 세외수입체납징수율이 5.0% 미만으로 나타남

< 군 > - 평균 9.15%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
20 이상	7	8	성주(28.44), 금산(27.39), 청양(25.06), 진안(24.13), 서천(23.99), 봉화(20.88), 정선(20.55)
10 이상 ~ 20 미만	23	27	합천(18.40), 화천(17.07), 보은(14.58), 영덕(14.23), 고흥(13.93), 당진(13.59), 구례(13.46), 괴산(12.58), 장수(12.37), 울릉(12.04), 양평(11.33), 여주(11.27), 장흥(11.16), 철원(11.13), 남해(10.81), 인제(10.64), 하동(10.53), 장성(10.49), 양구(10.32), 진천(10.15), 횡성(10.09), 보성(10.09), 완도(10.03)
5 이상 ~ 10 미만	36	42	청원(9.64), 회순(9.26), 강화(9.18), 연기(8.89), 고성(8.88), 해남(8.84), 연천(8.74), 청도(8.62), 진도(8.59), 옹진(8.57), 평창(8.31), 순창(8.09), 곡성(7.99), 산청(7.84), 영양(7.69), 영광(7.45), 고성(7.06), 함안(6.78), 강진(6.61), 함양(6.55), 양양(6.50), 홍성(6.49), 홍천(6.40), 영동(6.39), 태안(6.35), 음성(6.25), 예산(6.15), 울주(6.00), 중평(5.96), 가평(5.85), 고령(5.78), 기장(5.44), 칠곡(5.41), 임실(5.37), 부안(5.23), 부여(5.08)
0 이상 ~ 5 미만	20	23	영암(4.92), 울진(4.83), 무주(4.71), 의령(4.68), 함평(4.50), 영월(4.46), 고창(4.42), 예천(4.38), 무안(4.34), 거창(4.16), 완주(3.94), 단양(3.88), 옥천(3.81), 담양(3.35), 달성(3.33), 청송(3.30), 의성(3.26), 창녕(2.90), 군위(2.88), 신안(1.99)
0 미만	-	-	-

- 군의 세외수입체납징수율은 9.15%로 자치단체 유형 중 특별·광역시, 도보다는 낮으나, 시와 자치구보다는 높게 나타나고 있음
- 군별로는 성주군의 세외수입체납징수율이 28.44%로 가장 높게 나타나고 있으며, 신안군이 1.99%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 중 23.3%에 해당하는 20개 단체가 세외수입체납징수율이 5.0% 미만으로 나타남

< 자치구 > - 평균 6.99%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
20 이상	-	-	-
10 이상 ~ 20 미만	9	13	서울양천(15.73), 부산사상(14.13), 서울종로(13.63), 서울구로(12.22), 서울동작(11.60), 부산강서(11.28), 서울용산(10.67), 서울영등포(10.19), 서울마포(10.07)
5 이상 ~ 10 미만	41	59	부산수영(9.89), 울산북구(9.73), 인천동구(9.28), 서울동대문(9.16), 서울강북(9.10), 서울서초(8.87), 서울강남(8.78), 인천계양(8.54), 서울중구(8.25), 서울관악(8.07), 대구중구(7.88), 서울성동(7.81), 서울은평(7.80), 부산북구(7.78), 광주광산(7.63), 울산중구(7.54), 서울광진(7.51), 서울도봉(7.49), 서울금천(7.43), 대전서구(7.21), 서울노원(7.16), 부산연제(7.09), 인천부평(7.05), 대구남구(7.01), 서울서대문(6.98), 인천서구(6.87), 대구서구(6.82), 서울강동(6.72), 부산남구(6.63), 서울강서(6.37), 부산사하(6.33), 부산금정(6.23), 부산진구(5.95), 서울중랑(5.61), 부산해운대(5.47), 서울성북(5.38), 서울송파(5.32), 광주북구(5.29), 부산중구(5.26), 광주동구(5.12), 인천중구(5.00)
0 이상 ~ 5 미만	19	28	울산남구(4.97), 대구달서(4.92), 울산동구(4.84), 부산영도(4.60), 인천남동(4.53), 인천남구(4.46), 부산동래(4.37), 대구북구(4.33), 대전유성(4.22), 광주남구(4.19), 대전중구(4.14), 대전동구(4.10), 광주서구(3.99), 대전대덕(3.97), 부산서구(3.70), 대구동구(3.69), 대구수성(3.29), 부산동구(2.94), 인천연수(2.23)
0 미만	-	-	-

- 자치구의 세외수입체납징수율은 6.99%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮게 나타나고 있음
- 자치구별로는 서울 양천구가 15.73%로 가장 높은 수준을 보이고 있으며, 인천 연수구가 2.23%로 가장 낮게 나타나고 있음
- 전체 69개 자치구 중 27.5%에 해당하는 19개 단체가 세외수입체납징수율이 5.0% 미만으로 나타남

15. 중기재정계획반영비율

< 특별 및 광역시 > - 평균 112.17%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
110이상	3	42	대전(139.26), 대구(122.61), 울산(110.89)
105이상 ~ 110 미만	2	29	인천(106.09), 서울(105.03)
100이상 ~ 105 미만	2	29	광주(100.87), 부산(100.43)
95이상 ~ 100 미만	-	-	-
95미만	-	-	-

- 특별·광역시의 중기재정계획반영비율은 112.17%로 바람직한 수준인 100%와 차이가 크게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 대전광역시의 중기재정계획반영비율이 139.26%로 가장 부진하게 나타나고 있으며, 부산광역시가 100.43%로 가장 양호한 수준을 나타내고 있음

< 도 > - 평균 101.00%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
110이상	-	-	-
105이상 ~ 110 미만	1	11	충북(106.37)
100이상 ~ 105 미만	6	67	경남(102.40), 제주(102.31), 경기(101.33), 충남(101.29), 경북(101.14), 전북(100.23)
95이상 ~ 100 미만	1	11	전남(99.03)
95미만	1	11	강원(94.90)

- 도의 중기재정계획반영비율은 101.00%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 우수한 지표값을 보이고 있음
- 도별로는 충청북도의 중기재정계획반영비율이 106.37%로 가장 높게 나타났으며, 강원도가 94.90%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 108.06%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	% 100	
110이상	27	36	포천(194.30), 진해(155.46), 상주(142.08), 화성(128.18), 안동(127.68), 부천(127.60), 김천(127.10), 삼척(124.25), 경주(124.21), 여수(122.61), 동해(121.55), 광주(118.53), 논산(118.02), 영천(117.03), 익산(115.34), 김제(114.95), 남원(114.89), 양산(114.62), 의정부(114.45), 구미(114.12), 강릉(113.84), 속초(113.77), 의왕(113.32), 춘천(112.32), 충주(111.92), 고양(111.79), 사천(110.05)
105이상 ~ 110 미만	12	16	과천(109.31), 통영(108.84), 수원(108.33), 안산(108.25), 문경(107.48), 정읍(106.98), 진주(106.52), 남양주(106.48), 보령(105.90), 구리(105.86), 거제(105.17), 광명(105.15)
100이상 ~ 105 미만	15	20	과주(104.24), 나주(103.95), 김해(103.75), 밀양(103.65), 청주(103.55), 공주(103.40), 양주(103.00), 포항(101.67), 동두천(101.56), 창원(101.41), 제천(101.41), 전주(100.76), 마산(100.66), 이천(100.21), 서산(100.04)
95이상 ~ 100 미만	10	13	순천(99.92), 용인(99.39), 원주(99.00), 광양(98.79), 천안(97.08), 계룡(96.61), 시흥(96.59), 안양(96.54), 목포(96.12), 태백(95.84)
95미만	11	15	아산(94.51), 김포(94.48), 군포(94.26), 영주(93.53), 성남(91.37), 오산(91.16), 경산(90.78), 평택(90.15), 군산(87.08), 안성(85.02), 하남(74.93)

- 시의 중기재정계획반영비율은 108.06%로 자치단체 유형 중 도 다음으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 시별로는 포천시의 중기재정계획반영비율이 194.30%로 가장 부진한 실적을 보이고 있으며, 하남시도 74.93%로 바람직한 수준인 100%와 차이가 크게 나타나고 있음

< 군 > - 평균 113.89%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
110이상	50	58	완주(143.82), 양구(137.64), 청양(137.45), 군위(136.26), 흥천(136.19), 함양(136.56), 기장(133.50), 진안(132.95), 합천(129.94), 보은(129.11), 곡성(129.01), 영암(128.84), 울주(127.52), 옹진(127.49), 청도(125.53), 금산(125.22), 영광(124.39), 함안(123.99), 부안(123.53), 영덕(123.53), 청송(123.50), 철원(122.94), 양양(122.79), 고성(122.14), 무주(121.53), 진천(121.49), 장흥(121.05), 산청(120.25), 예천(120.01), 괴산(119.60), 서천(119.06), 음성(118.06), 홍성(117.42), 영양(117.25), 인제(117.02), 예산(116.90), 영월(116.37), 진도(116.24), 달성(115.46), 옥천(115.02), 의령(115.00), 함평(114.28), 보성(114.01), 칠곡(113.89), 증평(113.44), 부여(113.08), 고창(112.69), 강진(111.61), 당진(111.31), 영동(110.63)
105이상 ~ 110 미만	10	12	창녕(109.06), 봉화(108.83), 청원(108.80), 화천(107.80), 여주(107.08), 고흥(107.03), 평창(106.83), 강화(106.17), 남해(105.63), 정선(105.18)
100이상 ~ 105 미만	11	13	성주(104.03), 태안(103.14), 고성(103.11), 임실(103.09), 연천(102.46), 순창(102.36), 울진(102.16), 장수(101.09), 하동(100.88), 화순(100.78), 양평(100.75)
95이상 ~ 100 미만	14	16	고령(99.83), 완도(99.81), 담양(99.73), 장성(99.68), 단양(99.62), 무안(99.54), 가평(99.39), 연기(98.98), 신안(98.96), 울릉(98.51), 횡성(98.36), 해남(96.98), 거창(96.66), 구례(96.18)
95미만	1	1	의성(92.40)

- 군의 중기재정계획반영비율은 113.89%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 미흡한 수준을 보이고 있음
- 군별로는 완주군의 중기재정계획반영비율이 143.82%로 가장 부진하게 나타나고 있으며, 의성군이 92.40%로 역시 부진한 수준을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 113.45%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	% 100	
110이상	39	57	인천동구(160.86), 인천중구(147.91), 울산남구(147.77), 부산동래(136.77), 서울관악(135.30), 부산사상(131.88), 부산강서(131.43), 서울노원(130.77), 대전유성(130.10), 서울성북(127.70), 대구서구(126.17), 대구동구(125.91), 서울동작(125.39), 서울송파(124.33), 대전동구(123.55), 서울중랑(122.35), 부산수영(121.93), 대구수성(120.64), 울산중구(118.91), 광주남구(118.25), 울산동구(117.29), 울산북구(117.18), 서울서초(116.12), 대전중구(115.72), 인천부평(115.67), 부산북구(115.53), 서울강남(115.41), 대전서구(115.03), 서울중구(114.92), 부산중구(114.72), 부산진구(113.79), 대전대덕(113.78), 서울서대문(113.54), 광주서구(113.12), 서울구로(112.82), 부산영도(111.53), 서울서대문(111.12), 서울은평(110.46), 서울강동(110.14)
105이상 ~ 110 미만	11	16	부산동구(109.59), 부산연제(108.90), 광주광산(108.66), 부산사하(108.48), 인천남구(108.02), 광주동구(107.18), 인천계양(106.27), 인천서구(105.84), 서울도봉(105.53), 서울금천(105.50), 서울영등포(105.01)
100이상 ~ 105 미만	6	9	서울광진(104.91), 대구달서(104.82), 인천남동(104.20), 대구중구(101.90), 서울강서(101.64), 부산서구(101.25)
95이상 ~ 100 미만	10	14	대구남구(99.71), 인천연수(99.68), 서울강북(99.22), 부산해운대(98.96), 대구북구(97.82), 서울성동(97.22), 서울종로(97.19), 광주북구(97.07), 서울양천(96.72), 부산금정(95.54)
95미만	3	4	부산남구(93.78), 서울용산(91.42), 서울마포(90.35)

- 자치구의 중기재정계획반영비율은 113.45%로 군 다음으로 미흡한 실적을 보이고 있음
- 자치구별로는 인천 동구가 160.86%이고 서울 마포구가 90.35%로 매우 부진한 실적을 보이고 있음

16. 예산집행률

< 특별 및 광역시 > - 평균 86.90%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(7)	%	
85이상	5	71	부산(91.13), 서울(88.97), 대구(88.57), 광주(88.11), 인천(87.47)
80이상 ~ 85 미만	2	29	대전(83.34), 울산(80.69)
75이상 ~ 80 미만	-	-	-
70이상 ~ 75 미만	-	-	-
70미만	-	-	-

- 특별·광역시의 예산집행율은 86.90%로 자치단체 유형 중 도 다음으로 높게 나타나고 있음
- 개별 단체별로는 부산광역시의 예산집행율이 91.13%로 가장 높게 나타나고 있으며, 울산광역시가 80.69%로 가장 낮은 수준을 나타내고 있음

< 도 > - 평균 91.36%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(9)	%	
80이상	8	89	전북(94.97), 충북(94.42), 경북(94.23), 강원(93.61), 전남(93.61), 충남(93.09), 경기(91.25), 경남(88.04)
75이상 ~ 80 미만	1	11	제주(79.03)
70이상 ~ 75 미만	-	-	-
65이상 ~ 70 미만	-	-	-
65미만	-	-	-

- 도의 예산집행율은 91.36%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 높은 수준을 보이고 있음
- 도별로는 전라북도의 예산집행율이 94.97%로 가장 높게 나타났으며, 제주특별자치도가 79.03%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음

< 시 > - 평균 71.75%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(75)	%	
80이상	5	7	남원(85.49), 동해(82.98), 김해(81.16), 강릉(80.61), 화성(80.03)
75이상 ~ 80 미만	15	20	밀양(79.25), 속초(78.99), 김천(78.75), 포항(78.56), 문경(77.78), 군산(77.28), 김제(77.25), 용인(76.95), 창원(76.70), 영주(76.41), 안양(76.34), 포천(76.21), 경산(75.87), 정읍(75.16), 서산(75.02)
70이상 ~ 75 미만	31	41	과주(74.99), 안산(74.42), 진해(74.22), 논산(74.09), 충주(73.99), 구미(73.96), 목포(73.75), 안성(73.44), 삼척(73.35), 진주(73.15), 천안(73.14), 춘천(73.03), 양산(72.96), 사천(72.92), 부천(72.79), 동두천(72.72), 전주(72.52), 안동(72.42), 마산(72.38), 군포(71.94), 의정부(71.83), 제천(71.71), 공주(71.37), 고양(71.34), 평택(71.06), 영천(70.65), 광양(70.53), 청주(70.48), 익산(70.40), 상주(70.14), 양주(70.10)
65이상 ~ 70 미만	14	19	순천(69.00), 나주(68.80), 시흥(68.72), 아산(68.69), 태백(68.54), 수원(67.85), 보령(67.69), 원주(67.69), 과천(67.63), 광주(66.86), 광명(66.72), 이천(66.44), 거제(66.24), 통영(65.19)
65미만	10	13	성남(64.63), 남양주(64.25), 하남(64.03), 의왕(63.45), 계룡(62.85), 경주(61.84), 여수(61.78), 김포(61.71), 오산(60.87), 구리(57.02)

- 시의 예산집행율은 71.75%로 자치단체 유형 중 군 다음으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 시별로는 남원시의 예산집행율이 85.49%로 가장 높게 나타나고 있으며, 구리시가 57.02%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 75개 시 중 26.7%에 해당하는 20개 단체가 75.0% 이상의 예산집행 실적을 보이고 있음

< 군 > - 평균 70.17%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(86)	%	
80이상	3	3	양양(83.25), 평창(81.57), 부안(80.13)
75이상 ~ 80 미만	10	12	진천(79.39), 양평(79.38), 칠곡(78.02), 정선(77.68), 인제(77.25), 철원(76.20), 증평(76.16), 고창(75.98), 청원(75.83), 보은(75.68)
70이상 ~ 75 미만	34	40	고성(74.40), 당진(74.36), 홍성(74.31), 부여(73.95), 강진(73.89), 거창(73.74), 홍천(73.66), 곡성(73.52), 영암(73.34), 구례(73.24), 성주(73.11), 무안(72.96), 옥천(72.70), 예천(72.70), 의성(72.65), 합천(72.19), 음성(72.11), 고령(72.07), 장흥(71.80), 청도(71.80), 예산(71.55), 양구(71.37), 신안(71.26), 해남(71.15), 산청(71.12), 영덕(71.08), 남해(70.61), 함평(70.37), 고성(70.34), 영양(70.18), 연기(70.12), 진안(70.11), 기장(70.08), 화순(70.04)
65이상 ~ 70 미만	28	32	함안(69.70), 고흥(69.69), 태안(69.46), 순창(69.45), 강화(69.28), 하동(69.17), 영광(69.08), 함양(68.99), 서천(68.97), 괴산(68.59), 횡성(68.56), 단양(68.53), 금산(68.33), 군위(68.22), 담양(67.94), 가평(67.87), 화천(67.76), 장수(67.64), 보성(67.24), 창녕(67.18), 여주(66.22), 무주(66.12), 울주(65.90), 연천(65.64), 장성(65.44), 청양(65.43), 영월(65.32), 완도(65.09)
65미만	11	13	영동(63.99), 웅진(62.72), 진도(62.64), 달성(62.43), 봉화(61.86), 의령(60.86), 임실(60.67), 울진(60.00), 완주(58.74), 청송(58.21), 울릉(57.32)

- 군의 예산집행율은 70.17%로 다른 자치단체 유형과 비교할 때 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 군별로는 양양군의 예산집행율이 83.25%로 가장 높게 나타나고 있으며, 울릉군이 57.32%로 가장 낮은 수준을 보이고 있음
- 전체 86개 군 중 15.1%에 해당하는 13개 단체가 75.0% 이상의 예산집행 실적을 보이고 있음

< 자치구 > - 평균 78.74%

지 표 값	단체수		대상단체
	전체(69)	%	
80이상	35	51	대전서구(89.45), 대구서구(89.26), 부산진구(89.11), 부산사하(88.79), 대전중구(87.21), 부산북구(86.77), 대구동구(86.23), 서울구로(86.09), 광주광산(85.91), 광주북구(85.78), 부산남구(85.67), 서울금천(85.42), 대구북구(84.86), 부산동래(84.64), 대구달서(84.61), 대전대덕(84.47), 부산서구(84.39), 서울강서(83.96), 서울도봉(83.80), 부산해운대(83.44), 인천남구(83.21), 서울성북(83.17), 부산연제(82.48), 서울광진(82.06), 부산사상(81.72), 서울노원(81.69), 서울동작(81.47), 서울용산(81.40), 서울성동(81.32), 서울중랑(80.90), 서울송파(80.84), 부산영도(90.64), 부산금정(80.52), 서울양천(80.45), 대전동구(80.18)
75이상 ~ 80 미만	15	22	부산동구(79.96), 서울서대문(79.52), 서울영등포(79.48), 서울관악(78.41), 부산수영(78.12), 서울강남(77.94), 서울마포(77.89), 광주남구(77.73), 광주동구(77.53), 서울강북(76.96), 광주서구(76.48), 서울중구(75.54), 대구남구(75.41), 인천연수(75.09), 부산중구(75.07)
70이상 ~ 75 미만	10	14	인천서구(74.75), 인천부평(74.50), 인천계양(74.03), 서울종로(73.89), 서울은평(73.78), 울산동구(73.47), 서울강동(73.06), 부산강서(72.07), 울산중구(71.36), 서울동대문(70.39)
65이상 ~ 70 미만	7	10	인천남동(69.77), 대구중구(69.72), 울산북구(68.78), 대구수성(68.66), 서울서초(67.29), 울산남구(67.21), 인천동구(67.21)
65미만	2	3	대전유성(61.36), 인천중구(58.70)

- 자치구의 예산집행율은 78.74%로 나타나고 있음
- 자치구별로는 대전 서구가 89.45%로 가장 높은 수준을 보이고 있으며, 인천 중구가 58.70%로 가장 낮게 나타나고 있음
- 전체 69개 자치구 중 50.7%에 해당하는 35개 단체가 80.0% 이상의 예산 집행실적을 보이고 있음

VIII. 유사단체 재정비교표

1. 유형화의 기본방향
2. 자치단체 유형구분
3. 유사단체 재정비교표
4. 유사단체별 재정분석지표 통계량

VIII. 유사단체 재정비교표

1. 유형화의 필요성

- 지방재정분석에서 기초 자치단체의 특성 반영에 대한 요구 증대
 - 현행 지방재정분석 상 자치단체는 시(75개), 군(86개), 자치구(69개)로 구분
 - 그러나 동일 시, 군, 자치구 내에서도 인구, 산업구조 및 재정력이 단체 간에 큰 차이

<표 VIII-1> 시·군·구별 인구 및 재정력 격차

구분	인구(명)			재정자립도	
	최대	최소	인구(명)	최대	최소
시	최대	수원시	1,067,702	성남시	0.717
	최소	계룡시	37,775	나주시	0.111
군	최대	울주군	183,261	울주군	0.496
	최소	울릉군	10,125	봉화군	0.074
자치구	최대	서울송파구	623,876	서울서초구	0.905
	최소	부산중구	50,004	부산서구	0.135

- 지역 경제구조의 차이를 반영하여야 하나 우리나라는 지역경제 통계 미비로 반영이 곤란하다는 한계
- 재정분석 결과에 대한 수용성 제고 및 활용도 강화 필요
 - 재정운영을 위한 기본적 역량이 상대적으로 저조한 자치단체들이 재정분석 자체에 대하여 부정적인 의견을 제시
 - 재정분석에 대한 재정분석결과를 참고하여 재정운영을 개선하고자 할 때에도 유사한 특성을 공유하면서 우수한 자치단체를 목표로 설정하는데 혼란을 겪고 있음
 - 따라서 유사단체별 유형화를 통해 부정적 의견을 사전 차단하고 우수단체 벤치마킹을 용이하게 할 필요
- 자치단체간 재정비교의 틀 마련

- 유형화는 여러 방법 중 재정비교를 위해 보편적으로 사용하는 유용한 정책수단임
- 실제 자치단체에서 스스로 자신의 재정상태 및 재정운용 결과를 진단할 수 있는 자료 및 분석 틀을 제공할 필요

2. 자치단체 유형 구분

□ 유형화의 기본방향

- 시 75개, 군 86개, 자치구 69개이므로 지나친 세분화는 지양
- 유형화 기준 지표는 시·군·구별 각 2개씩
 - 기준 지표가 1개 이면 유형화의 실효성을 확보하기 곤란하고, 3개 이상이면 복잡성에 비해 효용성이 떨어짐
- 지역의 경제구조의 차이를 반영하여야 바람직하나 우리나라는 지역경제 통계미비로 반영 곤란

□ 유형화 기준

- 유형화의 기준으로 시·군의 경우 인구나 재정력지수, 자치구는 특별-광역시 및 재정자립도를 사용
 - 1차 기준에 의해 구분한 후, 2차 기준인 재정력지수 또는 재정자립도를 사용하여 구분

<표 VIII-2> 유형화 기준

구분	시	군	자치구
1차 기준	인구	인구	특별-광역시
2차 기준	재정력지수	재정력지수	재정자립도

- 인구는 2008년말 주민등록인구이며, 재정력지수와 재정자립도(예산지표)는 2006-2008년 3년간 평균 사용
- 유형별 구분은 유형간 자치단체수의 분포를 고려하되, 기준의 차이가 뚜

럿이 나타나는 곳에서 구분

□ 자치단체 유형 구분

○ 시의 유형화

- 인구 50만 이상 시는 행정구를 둘 수 있는 등 행정조직상의 특수성이 있으므로 별도의 유형
- 인구 50만 미만 시는 재정력지수 0.4이상과 0.4미만으로 구분

<표 Ⅷ-3> 시 유형화 기준

유형	인구	재정력지수	단체수
Ⅲ-1	50만이상		13개
Ⅲ-2	50만미만	0.4이상	30개
Ⅲ-3	50만미만	0.4미만	32개

○ 군의 유형화

- 군은 먼저 인구 5만 이상과 5만미만으로 구분
- 5만 이상 군은 다시 재정력지수에 따라 0.2이상과 0.2미만으로 구분
- 5만 미만 군은 다시 재정력지수에 따라 0.12이상과 0.12미만으로 구분

<표 Ⅷ-4> 군 유형화 기준

유형	인구	재정력지수	단체수
Ⅳ-1	5만이상	0.2이상	20
Ⅳ-2		0.2미만	22
Ⅳ-3	5만미만	0.12이상	19
Ⅳ-4		0.12미만	25

○ 자치구의 유형화

- 자치구는 조직과 인력의 차이가 있는 특별시 자치구와 광역시 자치구를 구분
- 특별시 자치구는 인구보다는 재정자립도가 자치단체 구분기준으로 타당하다고 보아 재정자립도 0.42이상과 미만으로 구분

- 광역시 자치구는 인구와 재정자립도의 편차가 비교적 큰 편이어서 우선 인구 25만 이상과 25만미만으로 구분
- 인구 25만이상 자치구는 재정자립도 0.26이상과 미만으로 구분
- 인구 25만미만 자치구도 재정자립도 0.26이상과 미만으로 구분

<표 VIII-5> 자치구 유형화 기준

유형	특별·광역시	재정자립도	단체수
V-1	특별시	0.42이상	13
V-2		0.42미만	12
V-3	광역시	0.26이상	22
V-4		0.26미만	22

<표 VIII-6> 자치단체 유형별 특성

시		
유형	인구 평균	재정력지수 평균
III-1	714,391	1.005
III-2	257,379	0.641
III-3	149,049	0.239
군		
유형	인구 평균	재정력지수 평균
II-1	94,269	0.3457
II-2	61,878	0.1381
II-3	36,904	0.1657
II-4	32,626	0.0953
자치구		
유형	인구 평균	재정자립도 평균
V-1	388,079	0.6196
V-2	429,650	0.3542
V-3	298,051	0.3257
V-4	258,194	0.2062

<표 Ⅷ-7> 광역자치단체 유형 구분

유형		단체수	해당단체
특별·광역시	I	7	서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산
도	II	9	경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주

<표 Ⅷ-8> 기초자치단체 유형 구분

유형		단체수	해당단체
시	III-1	13	수원시, 성남시, 안양시, 부천시, 안산시, 고양시, 남양주시, 용인시, 청주시, 천안시, 전주시, 포항시, 창원시
	III-2	30	의정부시, 광명시, 평택시, 과천시, 구리시, 오산시, 시흥시, 군포시, 의왕시, 하남시, 파주시, 이천시, 안성시, 김포시, 화성시, 광주시, 양주시, 포천시, 원주시, 아산시, 서산시, 여주시, 광양시, 구미시, 경산시, 마산시, 진해시, 김해시, 거제시, 양산시
	III-3	32	동두천시, 춘천시, 강릉시, 동해시, 태백시, 속초시, 삼척시, 충주시, 제천시, 공주시, 보령시, 논산시, 계룡시, 군산시, 익산시, 정읍시, 남원시, 김제시, 목포시, 순천시, 나주시, 경주시, 김천시, 안동시, 영주시, 영천시, 상주시, 문경시, 진주시, 통영시, 사천시, 밀양시
군	IV-1	20	기장군, 달성군, 울주군, 여주군, 가평군, 양평군, 청원군, 진천군, 음성군, 금산군, 연기군, 홍성군, 예산군, 태안군, 당진군, 완주군, 영광군, 칠곡군, 울진군, 함안군
	IV-2	22	강화군, 홍천군, 옥천군, 영동군, 부여군, 서천군, 고창군, 부안군, 고흥군, 보성군, 화순군, 해남군, 영암군, 무안군, 완도군, 의성군, 창녕군, 경남고성군, 남해군, 하동군, 거창군, 합천군
	IV-3	19	웅진군, 연천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 강원고성군, 양양군, 단양군, 증평군, 청양군, 무주군, 담양군, 장성군, 고령군, 성주군, 의령군, 산청군
	IV-4	25	화천군, 양구군, 인제군, 보은군, 괴산군, 진안군, 장수군, 임실군, 순창군, 곡성군, 구례군, 장흥군, 강진군, 함평군, 진도군, 신안군, 군위군, 청송군, 영양군, 영덕군, 청도군, 예천군, 봉화군, 울릉군, 함양군
자치구	V-1	13	서울종로구, 서울중구, 서울용산구, 서울광진구, 서울서대문구, 서울마포구, 서울양천구, 서울영등포구, 서울동작구, 서울서초구, 서울강남구, 서울송파구, 서울강동구
	V-2	12	서울성동구, 서울동대문구, 서울중랑구, 서울성북구, 서울강북구, 서울도봉구, 서울노원구, 서울은평구, 서울강서구, 서울구로구, 서울금천구, 서울관악구
	V-3	22	부산중구, 부산진구, 부산동래구, 부산남구, 부산해운대구, 부산강서구, 부산연제구, 대구중구, 대구수성구, 대구달서구, 인천중구, 인천동구, 인천남구, 인천연수구, 인천남동구, 인천부평구, 인천서구, 대전서구, 대전유성구, 울산남구, 울산동구, 울산북구
	V-4	22	부산서구, 부산동구, 부산영도구, 부산북구, 부산사하구, 부산금정구, 부산수영구, 부산사상구, 대구동구, 대구서구, 대구남구, 대구북구, 인천계양구, 광주동구, 광주서구, 광주남구, 광주북구, 광주광산구, 대전동구, 대전중구, 대전대덕구, 울산중구

□ 유형화 분류 : 인구수, 재정력지수(또는 재정자립도)

○ 특별·광역시 및 도

<표 VIII-9> 유형화 분류 : 특·광역시 & 도

유형	자치단체명	인구	재정력지수	유형	자치단체명	인구	재정력지수
I	서울본청	10,200,827	1.035	II	경기도본청	11,292,264	1.042
	부산본청	3,564,577	0.884		강원도본청	1,508,575	0.465
	대구본청	2,492,724	0.811		충북본청	1,519,587	0.501
	인천본청	2,692,696	1.012		충남본청	2,018,537	0.671
	광주본청	1,422,702	0.692		전북본청	1,855,772	0.377
	대전본청	1,480,895	0.858		전남본청	1,919,000	0.309
	울산본청	1,112,407	0.838		경북본청	2,673,931	0.440
					경남본청	3,225,255	0.670
					제주도본청	560,618	0.375

○ 시 단위

<표 VIII-10> 유형화 분류 : 시단위

유형	자치단체명	인구	재정력지수	유형	자치단체명	인구	재정력지수
Ⅲ-1	경기수원시	1,067,425	1.164	Ⅲ-3	경기동두천시	90,835	0.354
	경기성남시	942,447	1.631		강원춘천시	261,975	0.332
	경기고양시	938,831	1.106		강원강릉시	218,399	0.331
	경기부천시	867,678	0.912		강원동해시	95,652	0.274
	경기용인시	816,763	2.099		강원태백시	51,028	0.180
	경기안산시	708,257	1.051		강원속초시	84,599	0.305
	충북청주시	638,663	0.573		강원삼척시	70,954	0.169
	전북전주시	631,532	0.455		충북충주시	206,372	0.273
	경기안양시	620,279	1.019		충북제천시	135,738	0.232
	충남천안시	537,698	0.898		충남공주시	125,143	0.236
	경북포항시	508,119	0.643		충남보령시	106,885	0.256
	경기남양주시	505,867	0.719		충남논산시	127,797	0.227
	경남창원시	503,518	0.798		충남계룡시	41,411	0.286
경기의정부시	430,849	0.619	전북군산시		263,845	0.325	
경기광명시	310,501	0.657	전북익산시		309,269	0.318	
경기평택시	406,721	0.703	전북정읍시		122,842	0.145	
경기과천시	69,477	1.332	전북남원시		88,356	0.129	
경기구리시	195,874	0.614	전북김제시		95,807	0.131	
경기오산시	150,237	0.579	전남목포시		245,651	0.346	
경기시흥시	392,756	0.911	전남순천시		269,429	0.249	
경기군포시	277,590	0.750	전남나주시		92,884	0.157	
경기의왕시	134,488	0.654	경북경주시		269,343	0.350	
경기하남시	143,638	0.726	경북김천시		138,056	0.206	
경기파주시	311,164	0.704	경북안동시		167,300	0.190	
경기이천시	196,633	0.572	경북영주시		113,930	0.183	
경기안성시	169,545	0.472	경북영천시		104,022	0.190	
경기김포시	220,418	0.674	경북상주시		105,381	0.120	
경기화성시	449,354	1.295	경북문경시		75,486	0.118	
경기광주시	234,777	0.764	경남진주시		331,222	0.329	
경기양주시	179,914	0.514	경남통영시		136,275	0.285	
경기포천시	160,176	0.421	경남사천시		112,828	0.231	
강원원주시	303,975	0.444	경남밀양시		110,858	0.201	
충남아산시	240,942	0.707					
충남서산시	156,867	0.420					
전남여수시	295,133	0.468					
전남광양시	141,388	0.595					
경북구미시	393,959	0.657					
경북경산시	237,423	0.403					
경남마산시	411,078	0.498					
경남진해시	168,696	0.406					
경남김해시	477,572	0.649					
경남거제시	217,211	0.541					
경남양산시	243,012	0.491					

○ 군 단위

<표 VIII-11> 유형화 분류 : 군단위

유형	자치단체명	인구	재정력지수	유형	자치단체명	인구	재정력지수
IV-1	부산기장군	81,159	0.461	IV-3	인천옹진군	17,376	0.221
	대구달성군	171,001	0.413		경기연천군	45,495	0.211
	울산울주군	191,687	0.714		강원횡성군	43,413	0.155
	경기여주군	107,355	0.421		강원영월군	40,201	0.127
	경기가평군	57,108	0.368		강원평창군	43,706	0.209
	경기양평군	89,812	0.311		강원정선군	41,269	0.302
	충북청원군	148,063	0.379		강원철원군	47,724	0.134
	충북진천군	60,715	0.334		강원고성군	30,172	0.173
	충북음성군	89,542	0.324		강원양양군	28,115	0.187
	충남금산군	56,740	0.222		충북단양군	31,929	0.174
	충남연기군	78,645	0.322		충북증평군	32,179	0.183
	충남홍성군	88,176	0.201		충남청양군	33,062	0.123
	충남예산군	88,144	0.225		전북무주군	26,017	0.144
	충남태안군	63,401	0.381		전남담양군	48,347	0.130
	충남당진군	136,432	0.457		전남장성군	46,602	0.136
	전북완주군	83,757	0.245		경북고령군	34,770	0.162
	전남영광군	58,075	0.264		경북성주군	45,024	0.138
	경북칠곡군	116,472	0.370		경남의령군	30,734	0.120
	경북울진군	53,042	0.266		경남산청군	35,043	0.121
	경남함안군	66,050	0.235		강원화천군	24,110	0.084
IV-2	인천강화군	67,387	0.185	IV-4	강원양구군	21,303	0.096
	강원홍천군	70,360	0.166		강원인제군	31,620	0.108
	충북옥천군	54,475	0.151		충북보은군	35,069	0.107
	충북영동군	50,276	0.130		충북괴산군	36,566	0.102
	충남부여군	76,687	0.180		전북진안군	27,230	0.081
	충남서천군	60,507	0.199		전북장수군	23,864	0.085
	전북고창군	60,328	0.112		전북임실군	31,133	0.089
	전북부안군	60,872	0.118		전북순창군	30,920	0.082
	전남고흥군	76,605	0.093		전남곡성군	32,608	0.113
	전남보성군	50,004	0.091		전남구례군	27,703	0.082
	전남회순군	70,327	0.145		전남장흥군	42,783	0.083
	전남해남군	81,043	0.108		전남강진군	41,153	0.091
	전남영암군	60,106	0.167		전남함평군	37,432	0.103
	전남무안군	66,598	0.124		전남진도군	34,412	0.089
	전남완도군	54,999	0.092		전남신안군	45,718	0.065
	경북의성군	60,033	0.079		경북군위군	25,309	0.114
	경남창녕군	61,603	0.165		경북청송군	27,289	0.098
	경남고성군	55,950	0.191		경북영양군	18,766	0.076
	경남남해군	50,698	0.136		경북영덕군	42,707	0.113
	경남하동군	53,515	0.160		경북청도군	44,711	0.113
	경남거창군	63,268	0.134		경북예천군	47,993	0.105
	경남합천군	55,677	0.111		경북봉화군	34,628	0.078
					경북울릉군	10,168	0.112
					경남함양군	40,447	0.115

○ 자치구 단위

<표 VIII-12> 유형화 분류 : 자치구단위

유형	자치단체명	인구	재정자립도	유형	자치단체명	인구	재정자립도
V-1	서울중로구	170,705	0.700	V-2	서울성동구	314,212	0.405
	서울중구	130,362	0.824		서울동대문구	370,250	0.398
	서울용산구	238,224	0.585		서울중랑구	427,871	0.298
	서울광진구	375,482	0.422		서울성북구	473,357	0.409
	서울서대문구	331,688	0.439		서울강북구	342,274	0.326
	서울마포구	385,119	0.494		서울도봉구	373,936	0.345
	서울양천구	502,343	0.542		서울노원구	615,981	0.299
	서울영등포구	408,099	0.663		서울은평구	458,401	0.325
	서울 동작구	400,866	0.437		서울강서구	576,848	0.377
	서울서초구	406,320	0.859		서울구로구	420,795	0.408
	서울강남구	557,832	0.842		서울금천구	247,320	0.353
	서울송파구	668,962	0.751		서울관악구	534,556	0.307
	서울강동구	469,024	0.497		부산서구	129,385	0.138
	V-3	부산중구	49,565		0.279	부산동구	102,764
부산진구		400,516	0.321	부산영도구	152,118	0.160	
부산동래구		282,673	0.266	부산북구	318,859	0.158	
부산남구		298,314	0.260	부산사하구	365,368	0.235	
부산해운대구		424,455	0.316	부산금정구	256,398	0.216	
부산강서구		52,156	0.326	부산수영구	177,140	0.246	
부산연제구		212,810	0.284	부산사상구	260,897	0.253	
대구중구		78,824	0.312	대구동구	330,996	0.202	
대구수성구		451,732	0.417	대구서구	228,720	0.253	
대구달서구		594,616	0.315	대구남구	175,317	0.194	
인천중구		88,713	0.459	대구북구	461,518	0.235	
인천동구		74,866	0.303	인천계양구	342,299	0.259	
인천남구		420,741	0.266	광주동구	109,963	0.174	
인천연수구		268,668	0.292	광주서구	304,885	0.242	
인천남동구		450,054	0.408	광주남구	213,073	0.182	
인천부평구		569,246	0.260	광주북구	474,121	0.183	
인천서구		393,346	0.344	광주광산구	320,660	0.212	
대전서구		499,172	0.288	대전동구	245,973	0.180	
대전유성구		259,831	0.389	대전중구	264,678	0.228	
울산남구		343,922	0.384	대전대덕구	211,241	0.202	
울산동구		176,431	0.334	울산중구	233,898	0.176	
울산북구		166,469	0.342				

<참고> 일본의 유사단체 유형화

- 일본 재정분석의 주요한 특징은 재정정책 관련 재정지표를 개발·활용하고 유사단체를 유형화하여 상대 비교하는 것임
- 총무성에서는 유사단체의 표준재정상황을 작성하여 동일 유형 내지는 상하간에 비교 분석할 수 있도록 하는 「유사단체재정지수표」를 작성하여 공표
- 여기에는 주요 재정지표 뿐만 아니라 다양한 재정변수들이 포함되어 있어 유사단체와 비교분석할 수 있도록 함
- 유사단체의 유형화는 도도부현은 재정력지수, 시정촌은 산업구조와 인구규모로 유형화

<표 VIII-13> 도도부현의 유형화(2007년도 결산)

그룹	재정력지수 (2005-2007)	소속단체	단체수
A	1.000이상	아이치현	1
B	0.500~1.000	가나가와현 외 16개	17
C	0.400~0.500	가가와현 외 10개	11
D	0.300~0.400	북해도 외 10개	11
E	0.300미만	오키나와현 외 5개	6
F	1.31941	동경도	1

도시		Ⅱ차, Ⅲ차 95%이상		Ⅱ차, Ⅲ차 95%미만		계
		Ⅲ차 65%이상	Ⅲ차 65%미만	Ⅲ차 55%이상	Ⅲ차 55%미만	
		3	2	1	0	
5만명미만	I	6 (9)	12 (18)	77 (132)	51 (88)	146 (247)
5만~10만	Ⅱ	56 (56)	32 (43)	101 (127)	28 (48)	217 (274)
10만~15만	Ⅲ	34 (35)	18 (19)	34 (39)	7 (11)	93 (104)
15만이상	Ⅳ	32 (32)	6 (6)	21 (22)	2 (2)	61 (62)
계		128 (132)	68 (86)	233 (320)	88 (149)	517 (687)

정촌		Ⅱ차, Ⅲ차 80%이상		Ⅱ차, Ⅲ차 80%미만	계
		Ⅲ차 55%이상	Ⅲ차 55%미만		
		2	1	0	
5천명미만	I	48 (61)	33 (38)	123 (129)	204 (228)
5천~1만	Ⅱ	72 (79)	48 (58)	105 (122)	225 (259)
1만~1만5천	Ⅲ	60 (70)	39 (52)	35 (53)	134 (175)
1만5천~2만	Ⅳ	50 (64)	30 (36)	23 (34)	103 (134)
2만명이상	V	134 (153)	37 (44)	8 (17)	179 (214)
계		364 (427)	187 (228)	294 (355)	845 (1,010)

* 주 ① 도시 및 정촌 모두 () 밖은 선정단체수, ()안은 해당단체수

3. 유사단체 재정비교표

가. 특별·광역시 : 유형 I

○ 재정건전성 분야

유형 I	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적	예산편성운영의투명성
서울본청	-7.38	66.06	0.15	1.98	9.64	-5.31	4.37	20.00	35.00
부산본청	-1.21	44.81	25.80	8.70	-0.41	12.56	-0.61	20.00	40.00
대구본청	2.21	54.84	75.02	8.66	1.90	29.62	1.80	20.00	40.00
인천본청	-5.02	64.13	39.13	9.22	3.71	35.02	-12.98	20.00	45.00
광주본청	7.03	52.85	3.41	8.26	2.82	6.68	26.81	35.00	45.00
대전본청	2.11	55.48	25.89	3.43	3.59	12.09	6.03	20.00	50.00
울산본청	0.75	57.52	47.15	7.57	4.85	17.06	22.71	20.00	40.00
유형평균	-0.22	56.53	30.94	6.83	3.73	15.39	6.87	22.14	42.14
특·광역시평균	-0.22	56.53	30.94	6.83	3.73	15.39	6.87	22.14	42.14

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 I	재정효율성분야(단위: %)								
	행사·축제경비비율	민간이전경비비율	정책사업투자지출비율	지방세징수율	경상세외수입징수율	지방세체납징수율	세외수입체납징수율	중기재정계획반영비율	예산집행율
서울본청	0.21	2.14	33.83	96.19	98.01	19.72	20.42	105.03	88.97
부산본청	0.39	1.50	24.45	94.13	96.76	15.05	9.39	100.43	91.13
대구본청	0.18	3.93	32.06	96.56	99.28	3.47	6.37	122.61	88.57
인천본청	0.65	2.45	45.73	96.46	97.86	21.01	9.48	106.09	87.47
광주본청	0.48	3.39	31.18	96.15	98.92	20.11	25.23	100.87	88.11
대전본청	0.35	1.93	39.63	96.08	98.91	21.00	4.60	139.26	83.34
울산본청	0.16	2.59	46.59	97.75	99.40	9.76	15.25	110.89	80.69
유형평균	0.35	2.56	36.21	96.19	98.45	15.73	12.96	112.17	86.90
특·광역시평균	0.35	2.56	36.21	96.19	98.45	15.73	12.96	112.17	86.90

나. 도 : 유형 II

○ 재정건전성 분야

유형 II	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적	예산편성운영의투명성
경기도본청	0.86	57.14	20.23	16.46	-3.30	20.76	19.13	30.00	40.00
강원도본청	0.28	34.57	39.86	8.24	-9.70	7.63	-76.79	20.00	40.00
충북본청	-6.19	37.68	30.65	6.88	-1.71	2.67	43.24	35.00	45.00
충남본청	-7.26	33.03	13.70	6.52	2.91	40.11	-23.11	20.00	30.00
전북본청	0.03	30.50	26.90	4.71	16.47	10.15	29.90	20.00	45.00
전남본청	0.01	28.49	12.01	3.90	12.12	11.25	2.76	45.00	40.00
경북본청	0.00	32.55	20.03	3.36	-5.62	20.83	44.64	20.00	40.00
경남본청	-0.03	39.20	20.50	7.96	13.99	22.42	-8.75	20.00	45.00
제주도본청	0.02	58.02	7.96	3.85	-0.41	10.57	-11.40	30.00	35.00
유형평균	-1.36	39.02	21.32	6.88	2.75	16.27	2.18	26.67	40.00
도평균	-1.36	39.02	21.32	6.88	2.75	16.27	2.18	26.67	40.00

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 II	재정효율성분야(단위: %)								
	행사·축제경비비율	민간이전경비비율	정책사업투자지출비율	지방세징수율	경상세외수입징수율	지방세체납징수율	세외수입체납징수율	중기재정계획반영비율	예산집행율
경기도본청	0.12	1.74	33.91	97.45	98.53	23.12	31.95	101.33	91.25
강원도본청	0.33	1.94	63.58	95.11	99.18	9.71	56.40	94.90	93.61
충북본청	0.63	2.13	44.77	97.27	99.56	32.41	22.85	106.37	94.42
충남본청	0.22	1.26	45.34	97.03	99.18	28.99	25.40	101.29	93.09
전북본청	0.18	1.81	46.10	96.97	99.77	39.33	33.45	100.23	94.97
전남본청	0.17	1.32	59.91	97.22	99.15	24.15	30.47	99.03	93.61
경북본청	0.12	1.58	49.83	96.45	99.78	21.61	3.68	101.14	94.23
경남본청	0.19	1.13	48.41	97.94	99.70	16.44	24.63	102.40	88.04
제주도본청	0.89	12.24	60.61	97.40	99.69	23.53	4.00	102.31	79.03
유형평균	0.32	2.79	50.27	96.98	99.39	24.37	25.87	101.00	91.36
도평균	0.32	2.79	50.27	96.98	99.39	24.37	25.87	101.00	91.36

다. 시 단위

□ 유형 III-1

○ 재정건전성 분야

유형 III-1 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
경기수원시	0.10	50.20	16.39	3.19	8.00	9.34	9.33	20.00	40.00
경기성남시	0.07	46.40	0.76	0.20	5.79	4.11	-28.84	20.00	40.00
경기안양시	0.06	55.66	8.47	0.90	26.63	-2.39	-13.76	20.00	35.00
경기부천시	-0.05	56.95	16.34	1.63	7.83	11.86	1.25	20.00	30.00
경기안산시	-0.02	50.20	1.25	0.99	10.80	6.01	5.32	20.00	45.00
경기고양시	0.07	46.83	16.48	1.92	4.67	13.81	14.88	30.00	25.00
경기남양주시	0.11	51.95	11.29	3.84	12.19	-2.61	71.02	15.00	35.00
경기용인시	0.01	51.00	3.60	0.74	8.06	-5.05	-23.51	25.00	35.00
충북청주시	-0.02	54.99	16.68	2.10	8.31	18.03	1.52	20.00	50.00
충남천안시	-0.16	57.40	48.98	7.41	3.16	6.89	34.13	20.00	40.00
전북전주시	-0.02	46.42	31.06	3.03	1.69	12.32	-20.93	20.00	45.00
경북포항시	0.03	46.39	18.44	2.44	17.98	25.75	4.94	15.00	35.00
경남창원시	0.04	60.39	0.43	0.26	17.16	16.04	8.44	20.00	40.00
유형평균	0.02	51.91	14.63	2.20	10.18	8.78	4.91	20.38	38.08
시평균	0.05	52.34	17.21	2.82	10.09	13.89	8.72	18.73	37.53

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 III-1 자치단체	재정효율성분야(단위: %)								
	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율	예산집행율
경기수원시	1.37	10.81	44.62	95.67	99.48	18.07	6.86	108.33	67.85
경기성남시	1.02	4.43	47.70	96.06	97.09	10.96	5.61	91.37	64.63
경기안양시	0.70	9.74	42.50	95.71	98.60	13.59	8.52	96.54	76.34
경기부천시	1.11	7.45	50.55	93.61	99.24	24.77	3.44	127.60	72.79
경기안산시	1.01	3.13	35.95	93.53	99.01	18.15	11.12	108.25	74.42
경기고양시	0.63	11.99	42.92	93.20	98.22	17.62	6.32	111.79	71.34
경기남양주시	0.83	4.49	58.33	91.33	98.93	19.74	6.66	106.48	64.25
경기용인시	0.62	5.43	71.64	95.48	98.48	13.76	13.81	99.39	76.95
충북청주시	0.97	12.95	46.46	96.41	99.49	23.01	7.79	103.55	70.48
충남천안시	0.88	8.84	61.92	96.06	98.50	13.87	5.76	97.08	73.14
전북전주시	0.85	6.67	42.46	96.53	92.67	23.68	7.25	100.76	72.52
경북포항시	1.13	1.38	53.24	96.12	98.33	23.92	7.47	101.67	78.56
경남창원시	1.55	9.32	58.79	97.71	94.83	5.97	17.18	101.41	76.70
유형평균	0.97	7.43	50.54	95.19	97.91	17.47	8.29	104.17	72.31
시평균	1.11	7.75	55.74	95.62	98.96	18.20	8.90	108.06	71.75

□ 유형 III-2

○ 재정건전성 분야

유형 III-2	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	자치단체	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적
경기의정부시	0.05	39.36	8.73	0.81	8.09	-6.21	-18.76	20.00	35.00
경기광명시	0.10	59.43	12.04	1.54	7.90	10.48	-26.28	10.00	35.00
경기평택시	0.07	50.97	19.89	2.74	4.96	23.05	22.15	20.00	35.00
경기과천시	-0.03	69.63	0.23	0.23	14.94	2.91	-8.58	15.00	45.00
경기구리시	-0.06	57.08	11.21	2.36	8.70	11.50	2.25	20.00	30.00
경기도산시	0.21	53.72	12.91	3.39	4.19	0.97	-6.36	15.00	35.00
경기시흥시	-0.02	52.63	141.79	17.30	13.12	5.84	11.18	20.00	45.00
경기군포시	0.10	59.15	7.89	1.36	4.98	10.87	-9.96	20.00	35.00
경기의왕시	0.13	56.86	9.61	1.60	5.96	5.22	10.72	20.00	40.00
경기하남시	0.15	60.25	8.61	2.19	6.05	30.31	6.61	15.00	30.00
경기파주시	-0.04	43.45	23.88	2.98	15.51	31.21	20.80	15.00	35.00
경기이천시	-0.01	45.43	12.22	2.70	11.78	17.11	9.95	20.00	25.00
경기안성시	-0.04	44.39	2.25	0.83	22.87	-0.73	12.27	10.00	50.00
경기김포시	0.08	44.64	24.81	4.02	-1.77	54.04	73.18	15.00	40.00
경기화성시	0.11	49.45	19.28	2.96	23.36	13.43	8.30	20.00	25.00
경기광주시	-0.04	44.98	17.61	4.29	10.82	20.71	-2.88	20.00	30.00
경기양주시	0.08	47.26	12.53	2.44	38.87	34.83	65.71	20.00	50.00
경기포천시	0.04	47.49	3.06	1.93	-1.56	6.38	12.81	5.00	45.00
강원원주시	-0.02	50.84	23.86	2.09	9.85	11.74	4.74	20.00	35.00
충남아산시	-0.00	46.08	10.55	1.90	17.32	5.79	4.48	25.00	35.00
충남서산시	0.07	44.36	16.86	5.30	19.92	5.20	0.24	30.00	50.00
전남여수시	-0.04	52.83	20.90	5.56	15.71	16.77	8.03	40.00	50.00
전남광양시	0.02	49.31	6.88	2.20	8.43	13.87	14.36	15.00	50.00
경북구미시	0.05	73.17	23.75	2.93	7.56	0.09	12.44	20.00	20.00
경북경산시	0.08	64.94	25.07	3.82	7.29	15.67	10.87	20.00	45.00
경남마산시	0.10	51.87	18.47	6.48	5.91	3.21	5.51	20.00	35.00
경남진해시	-0.18	58.22	48.78	4.90	11.63	8.65	11.84	20.00	30.00
경남김해시	-0.03	46.72	49.18	5.38	8.64	4.61	-12.58	20.00	40.00
경남거제시	0.27	58.39	15.15	5.42	49.88	14.79	40.20	25.00	40.00
경남양산시	0.01	46.14	21.14	2.61	22.44	9.32	-2.23	20.00	40.00
유형평균	0.04	52.30	20.97	3.47	12.78	12.72	9.37	19.17	37.83
시평균	0.05	52.34	17.21	2.82	10.09	13.89	8.72	18.73	37.53

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 III-2	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
경기의정부시	0.91	13.69	46.66	93.79	99.46	25.78	9.27	114.45	71.83
경기광명시	1.27	8.49	39.78	95.63	99.90	19.25	10.01	105.15	66.72
경기평택시	0.68	7.79	60.69	95.45	98.81	19.90	10.40	90.15	71.06
경기과천시	2.73	4.35	53.59	97.11	99.88	9.96	8.18	109.31	67.63
경기구리시	1.21	5.14	50.17	93.40	99.38	21.02	10.30	105.86	57.02
경기오산시	0.93	11.56	61.89	94.77	98.35	17.63	12.53	91.16	60.87
경기시흥시	0.75	14.57	47.08	92.68	99.41	18.53	9.09	96.59	68.72
경기군포시	1.78	5.39	45.93	94.89	99.56	10.90	5.41	94.26	71.94
경기의왕시	0.53	6.92	57.98	93.30	99.58	29.33	6.91	113.32	63.45
경기하남시	1.02	6.70	71.06	93.70	98.42	11.72	18.31	74.93	64.03
경기파주시	0.71	9.44	54.93	92.22	99.58	22.99	16.59	104.24	74.99
경기이천시	1.05	8.92	63.64	95.27	98.97	29.06	20.63	100.21	66.44
경기안성시	1.14	9.51	59.16	97.12	98.90	23.96	22.66	85.02	73.44
경기김포시	0.83	5.48	61.49	93.23	99.47	18.12	15.72	94.48	61.71
경기화성시	1.68	10.85	69.04	95.73	98.58	18.16	15.11	128.18	80.03
경기광주시	0.81	9.45	55.88	94.29	98.46	24.62	12.02	118.53	66.86
경기양주시	0.95	11.79	62.59	93.18	99.38	16.73	14.03	103.00	70.10
경기포천시	0.61	9.08	44.49	93.68	99.46	18.61	8.19	194.30	76.21
강원원주시	1.20	10.43	59.05	95.99	98.92	10.41	10.64	99.00	67.69
충남아산시	1.25	9.29	57.24	97.00	98.90	7.82	14.31	94.51	68.69
충남서산시	0.91	7.28	59.03	97.36	98.80	11.86	12.46	100.04	75.02
전남여수시	1.12	7.24	62.55	97.41	99.23	12.05	6.03	122.61	61.78
전남광양시	0.86	7.14	51.76	94.51	99.34	27.88	6.82	98.79	70.53
경북구미시	0.77	1.57	51.38	97.04	98.35	11.05	3.00	114.12	73.96
경북경산시	0.91	4.35	52.56	96.00	98.34	18.04	5.08	90.78	75.87
경남마산시	1.10	5.97	53.66	96.79	98.87	15.75	8.03	100.66	72.38
경남진해시	1.18	7.58	58.67	95.98	96.86	17.45	8.99	155.46	74.22
경남김해시	0.87	9.78	54.27	96.00	99.59	10.96	11.60	103.75	81.16
경남거제시	1.10	8.30	58.35	98.23	99.56	13.23	14.95	105.17	66.24
경남양산시	0.83	7.77	58.94	96.82	99.27	15.50	10.64	114.62	72.96
유형평균	1.06	8.19	56.12	95.28	99.05	17.61	11.26	107.42	69.78
시평균	1.11	7.75	55.74	95.62	98.96	18.20	8.90	108.06	71.75

□ 유형 III-3

○ 재정건전성 분야

유형 III-3	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
경기동두천시	0.08	53.09	18.77	3.10	8.73	22.82	19.89	10.00	35.00
강원춘천시	-0.01	50.24	11.04	3.22	1.49	-1.26	-3.43	20.00	40.00
강원강릉시	0.02	49.65	35.02	4.64	6.12	-1.20	8.44	20.00	40.00
강원동해시	0.07	53.32	8.64	3.73	4.09	12.18	4.18	10.00	40.00
강원태백시	0.11	58.23	21.58	3.61	10.64	19.45	16.98	35.00	40.00
강원속초시	0.01	51.02	59.31	1.97	4.31	-8.03	6.83	20.00	35.00
강원삼척시	0.08	55.95	8.57	0.50	7.70	22.70	13.36	20.00	40.00
충북충주시	0.01	54.15	15.07	2.06	7.36	7.74	4.28	15.00	35.00
충북제천시	0.01	51.04	1.71	0.48	-2.73	15.08	7.85	25.00	50.00
충남공주시	0.10	52.79	6.55	1.25	-7.48	14.79	15.47	15.00	20.00
충남보령시	0.06	43.94	37.71	8.18	4.89	17.66	21.88	10.00	20.00
충남논산시	0.07	47.88	9.10	1.35	18.27	0.19	13.49	10.00	40.00
충남계룡시	0.15	59.03	22.59	3.47	8.96	28.25	8.08	20.00	40.00
전북군산시	0.26	48.13	15.06	2.86	13.18	12.98	6.72	25.00	50.00
전북익산시	-0.03	42.76	10.60	2.20	13.73	17.12	11.61	20.00	45.00
전북정읍시	0.12	45.45	18.10	3.41	0.74	34.91	10.86	15.00	40.00
전북남원시	0.02	49.40	6.74	1.51	17.06	24.52	-26.53	20.00	45.00
전북김제시	0.08	45.53	1.99	0.65	22.56	28.29	-10.30	10.00	35.00
전남목포시	-0.03	51.91	29.52	4.97	12.25	0.02	3.95	20.00	50.00
전남순천시	0.06	52.53	9.75	1.11	8.70	31.03	2.92	25.00	50.00
전남나주시	0.08	46.94	12.48	3.89	2.15	20.18	14.00	20.00	45.00
경북경주시	0.02	60.99	18.44	2.57	3.44	35.95	6.39	10.00	25.00
경북김천시	0.02	70.65	9.54	1.72	4.13	16.85	-3.21	10.00	35.00
경북안동시	0.11	44.00	1.99	1.06	1.65	25.66	22.42	20.00	30.00
경북영주시	0.06	51.45	12.59	1.99	5.45	13.49	-11.42	15.00	35.00
경북영천시	0.10	60.29	10.75	2.23	11.85	12.89	21.51	15.00	20.00
경북상주시	0.15	55.00	10.70	1.98	-16.48	33.57	36.23	15.00	40.00
경북문경시	0.06	60.25	15.73	2.70	7.70	29.20	17.31	10.00	25.00
경남진주시	0.05	52.19	7.18	1.33	6.19	24.56	2.91	25.00	35.00
경남통영시	0.18	58.45	5.00	1.26	19.26	39.01	45.27	20.00	35.00
경남사천시	0.12	56.33	10.83	1.83	16.79	4.30	31.45	20.00	35.00
경남밀양시	0.17	48.97	8.62	1.50	18.07	-8.72	-10.20	20.00	35.00
유형평균	0.07	52.55	14.73	2.45	7.52	17.07	9.66	17.66	37.03
시평균	0.05	52.34	17.21	2.82	10.09	13.89	8.72	18.73	37.53

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정보효율성 분야

유형 Ⅲ-3	재정보효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
경기동두천시	0.92	12.17	53.16	91.79	99.63	23.88	7.52	101.56	72.72
강원춘천시	1.10	10.10	56.35	96.22	99.19	14.66	8.64	112.32	73.03
강원강릉시	1.30	9.27	53.83	96.79	99.44	18.34	17.21	113.84	80.61
강원동해시	1.42	6.74	53.81	94.95	96.88	22.46	6.97	121.55	82.98
강원태백시	3.02	8.01	61.21	95.56	99.67	21.18	6.22	95.84	68.54
강원속초시	3.48	10.87	54.25	95.54	98.73	28.02	5.77	113.77	78.99
강원삼척시	1.12	5.22	68.70	96.53	99.54	20.08	6.84	124.25	73.35
충북충주시	1.22	8.10	65.27	96.90	99.43	17.05	6.96	111.92	73.99
충북제천시	1.23	7.15	60.17	97.46	99.60	26.09	8.41	101.41	71.71
충남공주시	0.96	7.32	58.94	93.37	99.47	14.66	4.81	103.40	71.37
충남보령시	0.83	6.56	61.57	95.50	98.81	19.13	8.33	105.90	67.69
충남논산시	0.88	8.26	57.33	94.72	98.25	21.60	4.88	118.02	74.09
충남계룡시	1.16	6.56	62.58	94.68	99.36	14.85	7.05	96.61	62.85
전북군산시	0.45	2.72	37.77	96.38	99.12	15.01	8.75	87.08	77.28
전북익산시	0.67	13.35	49.37	95.99	99.50	18.52	6.97	115.34	70.40
전북정읍시	1.22	7.46	45.59	96.06	99.17	25.76	5.19	106.98	75.16
전북남원시	0.74	6.70	61.28	96.74	99.68	34.39	3.26	114.89	85.49
전북김제시	0.29	5.14	54.35	96.34	99.44	21.11	5.50	114.95	77.25
전남목포시	0.83	15.02	48.36	95.48	98.76	22.18	7.32	96.12	73.75
전남순천시	0.85	7.94	65.07	96.07	99.39	16.87	7.35	99.92	69.00
전남나주시	0.60	5.62	56.53	96.86	99.59	24.61	6.12	103.95	68.80
경북경주시	1.28	3.13	62.49	97.02	99.39	11.85	3.24	124.21	61.84
경북김천시	0.72	4.91	60.23	96.80	99.91	18.66	13.63	127.10	78.75
경북안동시	1.60	7.25	58.76	97.14	99.39	12.60	6.56	127.68	72.42
경북영주시	1.19	3.81	59.80	97.59	99.78	18.00	5.90	93.53	76.41
경북영천시	1.57	6.34	51.99	96.61	99.27	14.36	3.44	117.03	70.65
경북상주시	0.98	5.31	63.45	96.76	99.84	15.71	3.66	142.08	70.14
경북문경시	1.56	3.36	65.98	95.91	99.68	16.61	3.34	107.48	77.78
경남진주시	1.21	10.61	56.67	96.49	99.66	13.31	4.55	106.52	73.15
경남통영시	1.64	8.16	56.73	97.25	99.44	13.28	11.11	108.84	65.19
경남사천시	1.56	8.46	61.93	96.47	99.15	18.13	7.57	110.05	72.92
경남밀양시	1.13	7.13	56.57	97.58	99.75	16.33	8.85	103.65	79.25
유형평균	1.21	7.46	57.50	96.11	99.31	19.04	6.93	110.24	73.36
시평균	1.11	7.75	55.74	95.62	98.96	18.20	8.90	108.06	71.75

라. 군 단위

□ 유형 IV-1

○ 재정건전성 분야

유형 IV-1 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세의 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
부산기장군	-0.08	50.76	0.84	0.39	9.49	34.34	-15.35	20.00	30.00
대구달성군	0.16	48.74	7.14	1.42	8.86	24.67	25.32	20.00	30.00
울산울주군	0.07	47.96	0.00	0.33	30.10	22.48	7.17	20.00	30.00
경기여주군	0.00	48.21	0.59	0.40	25.86	26.52	25.43	10.00	50.00
경기가평군	0.24	54.05	15.60	2.79	7.75	19.04	16.33	20.00	40.00
경기양평군	0.00	48.40	0.66	0.95	8.67	8.58	-12.71	10.00	35.00
충북청원군	0.06	48.95	0.00	0.21	2.42	3.46	22.99	25.00	40.00
충북진천군	0.02	50.72	16.44	2.96	13.06	27.27	16.52	10.00	30.00
충북음성군	0.01	43.49	8.69	1.54	9.18	25.68	3.02	5.00	45.00
충남금산군	0.20	54.16	8.06	1.70	5.40	-1.75	12.48	20.00	20.00
충남연기군	0.13	42.42	40.12	7.99	1.98	117.23	22.26	15.00	20.00
충남홍성군	0.07	46.14	7.27	1.37	7.56	10.86	15.61	20.00	40.00
충남예산군	0.17	48.28	1.14	0.39	10.72	14.51	15.60	20.00	25.00
충남태안군	0.19	40.29	2.88	0.54	4.35	110.09	57.17	10.00	30.00
충남당진군	0.21	49.86	3.13	1.87	14.87	0.49	-8.06	20.00	40.00
전북완주군	0.36	43.38	4.87	1.74	-1.19	37.01	58.38	25.00	50.00
전남영광군	0.13	45.08	9.36	1.98	3.89	19.55	27.43	15.00	40.00
경북칠곡군	0.00	62.87	24.58	5.46	6.54	-12.64	3.07	20.00	35.00
경북울진군	0.17	53.17	3.72	1.16	2.28	12.84	44.36	10.00	25.00
경남함안군	0.15	51.28	10.53	2.64	13.25	26.25	29.14	10.00	40.00
유형평균	0.11	48.91	8.28	1.89	9.25	26.32	18.31	16.25	34.75
군평균	0.09	51.61	5.74	1.49	8.05	20.65	17.99	18.72	38.20

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 IV-1	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
부산기장군	0.55	6.56	66.52	96.76	99.49	12.80	5.44	133.50	70.08
대구달성군	0.47	8.17	55.48	96.22	99.51	13.45	3.33	115.46	62.43
울산울주군	0.90	8.75	62.58	98.32	99.76	10.91	6.00	127.52	65.90
경기여주군	0.59	7.97	59.07	97.37	99.48	8.73	11.27	107.08	66.22
경기가평군	1.11	11.87	60.62	91.89	99.21	25.34	5.85	99.39	67.87
경기양평군	1.01	8.04	67.58	93.44	99.36	26.86	11.33	100.75	79.38
충북청원군	0.78	10.53	55.15	94.52	98.14	74.54	9.64	108.80	75.83
충북진천군	0.77	5.54	63.56	96.46	99.53	18.81	10.15	121.49	79.39
충북음성군	0.39	4.66	59.88	95.32	99.47	38.48	6.25	118.06	72.11
충남금산군	0.48	6.65	60.70	96.05	98.98	12.80	27.39	125.22	68.33
충남연기군	0.74	9.36	62.21	96.12	99.71	16.28	8.89	98.98	70.12
충남홍성군	0.26	6.48	58.51	96.94	99.72	28.12	6.49	117.42	74.31
충남예산군	1.24	4.83	60.16	96.77	99.42	29.67	6.15	116.90	71.55
충남태안군	1.05	2.77	47.38	93.71	99.69	17.69	6.35	103.14	69.46
충남당진군	1.30	4.97	53.77	96.62	99.16	10.91	13.59	111.31	74.36
전북완주군	0.45	9.13	39.82	97.87	99.74	13.69	3.94	143.82	58.74
전남영광군	1.10	5.69	63.31	98.57	99.55	23.15	7.45	124.39	69.08
경북칠곡군	0.76	1.85	53.79	96.26	99.42	27.78	5.41	113.89	78.02
경북울진군	1.29	2.80	61.03	96.39	99.30	9.86	4.83	102.16	60.00
경남함안군	1.18	6.02	56.74	97.07	99.74	25.12	6.78	123.99	69.70
유형평균	0.82	6.63	58.39	96.13	99.42	22.25	8.33	115.66	70.14
군평균	0.99	5.33	64.98	96.30	99.60	26.49	9.15	113.89	70.17

□ 유형 IV-2

○ 재정건전성 분야

유형 IV-2	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	자치단체	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적
인천강화군	0.19	50.78	0.17	1.76	-0.64	39.20	51.64	30.00	35.00
강원홍천군	0.09	55.07	3.72	0.69	11.55	0.00	22.14	20.00	35.00
충북옥천군	0.08	50.54	4.45	0.99	7.65	9.61	19.76	20.00	50.00
충북영동군	0.15	55.68	0.00	0.18	3.66	32.40	30.62	20.00	50.00
충남부여군	0.20	46.41	1.74	1.68	7.40	9.69	28.83	10.00	40.00
충남서천군	0.22	50.17	2.18	1.25	-12.13	15.26	49.44	15.00	30.00
전북고창군	0.11	46.68	0.00	0.21	2.00	18.16	30.05	20.00	45.00
전북부안군	0.01	46.60	10.54	2.06	7.22	27.40	4.97	15.00	45.00
전남고흥군	0.08	55.23	1.78	1.58	15.40	46.14	16.52	20.00	40.00
전남보성군	0.08	57.32	0.47	2.15	9.50	48.88	21.42	30.00	50.00
전남화순군	0.01	44.28	1.85	1.44	-1.81	44.57	-2.21	10.00	35.00
전남해남군	0.10	43.89	4.85	1.52	9.36	18.16	18.90	20.00	50.00
전남영암군	0.10	47.50	3.36	0.87	55.34	39.33	20.66	30.00	50.00
전남무안군	0.05	45.90	34.95	4.70	21.42	38.66	83.21	20.00	40.00
전남완도군	0.06	50.35	2.25	0.86	8.35	12.11	12.82	25.00	50.00
경북의성군	0.14	52.53	2.85	0.90	11.64	31.52	43.28	15.00	20.00
경남창녕군	0.14	50.92	2.92	1.97	-5.60	9.59	23.47	20.00	25.00
경남고성군	0.14	53.37	2.07	2.01	13.44	16.33	25.60	20.00	35.00
경남남해군	0.10	48.16	12.21	1.76	10.28	8.95	19.25	35.00	40.00
경남하동군	0.06	50.45	0.19	0.30	0.35	21.94	11.74	20.00	50.00
경남거창군	0.07	45.84	6.68	1.65	11.25	18.93	35.98	20.00	35.00
경남합천군	0.09	55.66	2.87	0.60	2.75	34.40	19.15	20.00	45.00
유형평균	0.10	50.15	4.64	1.41	8.56	24.60	26.69	20.68	40.68
군평균	0.09	51.61	5.74	1.49	8.05	20.65	17.99	18.72	38.20

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 IV-2	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
인천강화군	0.74	5.10	65.98	96.19	98.62	17.63	9.18	106.17	69.28
강원홍천군	1.14	4.90	69.39	97.06	99.39	25.88	6.40	136.19	73.66
충북옥천군	1.06	5.59	69.44	97.57	99.66	21.80	3.81	115.02	72.70
충북영동군	1.09	5.64	67.64	96.92	99.69	17.67	6.39	110.63	63.99
충남부여군	1.91	7.13	57.27	97.14	99.75	17.48	5.08	113.08	73.95
충남서천군	0.89	8.35	52.78	96.54	99.44	21.61	23.99	119.06	68.97
전북고창군	0.50	4.15	65.41	97.77	99.87	28.98	4.42	112.69	75.98
전북부안군	0.87	2.76	59.22	96.02	99.36	22.05	5.23	123.53	80.13
전남고흥군	0.57	2.71	65.00	97.27	99.80	26.05	13.93	107.03	69.69
전남보성군	0.81	4.34	64.85	97.83	99.71	38.39	10.09	114.01	67.24
전남화순군	0.35	5.42	59.41	94.80	99.72	18.42	9.26	100.78	70.04
전남해남군	0.47	6.07	60.44	95.52	99.93	43.80	8.84	96.98	71.15
전남영암군	1.08	5.95	62.59	97.67	99.72	16.02	4.92	128.84	73.34
전남무안군	0.90	5.99	62.89	95.98	99.85	35.11	4.34	99.54	72.96
전남완도군	0.84	4.09	66.42	94.85	99.63	41.62	10.03	99.81	65.09
경북의성군	0.91	2.18	67.95	97.44	99.78	19.49	3.26	92.40	72.65
경남창녕군	0.74	7.99	63.73	95.63	99.65	20.83	2.90	109.06	67.18
경남고성군	1.24	5.94	63.51	96.03	99.58	22.10	8.88	122.14	70.34
경남남해군	1.26	6.54	64.70	97.74	99.52	25.64	10.81	105.63	70.61
경남하동군	1.24	4.71	67.46	97.47	99.76	30.32	10.53	100.88	69.17
경남거창군	0.91	5.89	66.22	96.96	99.87	39.51	4.16	96.66	73.74
경남합천군	0.60	7.96	67.68	97.32	99.95	36.13	18.40	129.94	72.19
유형평균	0.92	5.43	64.09	96.71	99.65	26.66	8.40	110.91	71.09
군평균	0.99	5.33	64.98	96.30	99.60	26.49	9.15	113.89	70.17

□ 유형 IV-3

○ 재정건전성 분야

유형 IV-3 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
인천용진군	0.17	62.21	0.00	0.44	17.44	143.59	34.19	20.00	45.00
경기연천군	0.06	45.26	0.96	1.45	5.03	11.62	-27.66	15.00	30.00
강원횡성군	0.12	56.04	7.79	1.02	10.37	5.47	37.57	25.00	35.00
강원영월군	0.02	53.81	2.47	0.51	2.17	12.13	11.08	20.00	40.00
강원평창군	-0.31	54.77	5.19	0.69	-0.82	-44.20	-49.88	10.00	45.00
강원정선군	-0.04	59.47	6.97	0.97	19.63	10.62	5.83	20.00	45.00
강원철원군	0.09	49.84	21.75	3.25	7.42	18.08	57.35	20.00	45.00
강원고성군	0.03	60.64	5.18	1.67	27.71	-2.88	5.79	20.00	35.00
강원양양군	-0.09	59.46	23.64	5.19	1.91	-27.95	-25.45	20.00	45.00
충북단양군	0.09	54.16	15.22	2.50	-2.91	6.83	23.09	25.00	40.00
충북증평군	0.06	46.22	8.24	1.56	10.49	1.71	11.13	20.00	45.00
충남청양군	0.10	50.18	0.06	0.44	5.53	33.19	40.01	20.00	30.00
전북무주군	0.14	55.48	0.00	1.36	-4.11	33.64	-79.37	45.00	50.00
전남담양군	0.12	42.98	8.46	2.15	-22.95	18.80	26.56	30.00	40.00
전남장성군	0.17	40.36	3.02	2.05	21.16	2.88	40.03	25.00	45.00
경북고령군	0.09	63.96	6.10	1.89	11.11	7.00	20.66	20.00	35.00
경북성주군	0.14	55.62	1.75	0.88	6.15	16.68	24.11	10.00	30.00
경남의령군	0.09	58.13	0.70	1.05	9.37	-0.25	12.52	20.00	35.00
경남산청군	0.11	56.58	4.10	0.64	6.92	12.48	34.82	15.00	35.00
유형평균	0.06	53.96	6.40	1.56	6.93	13.66	10.65	21.05	39.47
군평균	0.09	51.61	5.74	1.49	8.05	20.65	17.99	18.72	38.20

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 IV-3	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
인천옹진군	0.82	9.04	65.53	96.36	99.96	30.92	8.57	127.49	62.72
경기연천군	0.55	3.66	63.33	97.71	99.88	16.39	8.74	102.46	65.64
강원횡성군	1.68	6.35	64.42	94.70	99.62	24.16	10.09	98.36	68.56
강원영월군	1.97	4.95	72.73	95.88	99.77	28.08	4.46	116.37	65.32
강원평창군	0.99	3.21	80.86	94.00	99.57	17.64	8.31	106.83	81.57
강원정선군	0.38	4.04	75.26	97.96	99.84	35.45	20.55	105.18	77.68
강원철원군	1.36	4.95	63.27	95.77	99.90	21.50	11.13	122.94	76.20
강원고성군	1.96	5.58	67.60	95.64	99.20	38.16	7.06	103.11	74.40
강원양양군	0.88	5.11	72.60	95.63	99.19	27.88	6.50	122.79	83.25
충북단양군	1.16	7.44	64.16	97.08	99.90	31.05	3.88	99.62	68.53
충북증평군	0.98	6.82	69.36	95.85	99.21	20.65	5.96	113.44	76.16
충남청양군	1.12	4.44	61.85	95.69	99.79	26.81	25.06	137.45	65.43
전북무주군	0.91	4.18	70.07	97.25	99.74	24.80	4.71	121.53	66.12
전남담양군	0.58	4.40	62.55	96.41	99.47	18.67	3.35	99.73	67.94
전남장성군	0.69	4.94	65.47	97.20	99.79	20.41	10.49	99.68	65.44
경북고령군	1.20	3.95	68.33	96.36	99.83	30.84	5.78	99.83	72.07
경북성주군	1.32	2.58	66.08	96.09	99.84	45.18	28.44	104.03	73.11
경남의령군	0.43	5.03	65.90	97.94	99.96	33.28	4.68	115.00	60.86
경남산청군	0.84	5.65	73.38	97.36	99.82	28.93	7.84	120.25	71.12
유형평균	1.05	5.07	68.04	96.36	99.70	27.41	9.77	111.37	70.64
군평균	0.99	5.33	64.98	96.30	99.60	26.49	9.15	113.89	70.17

□ 유형 IV-4

○ 재정건전성 분야

유형 IV-4 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
강원화천군	0.09	63.24	6.24	0.70	3.52	31.61	-93.60	25.00	45.00
강원양구군	-0.07	46.82	3.95	0.92	6.12	12.01	-15.94	20.00	35.00
강원인제군	-0.28	56.96	6.78	1.71	8.73	-31.58	-45.33	10.00	40.00
충북보은군	0.09	46.66	0.00	0.25	7.33	24.72	25.41	15.00	30.00
충북괴산군	0.20	46.49	0.00	0.20	18.83	44.37	50.86	25.00	30.00
전북진안군	0.05	54.24	0.32	1.13	11.92	6.08	3.52	25.00	40.00
전북장수군	0.18	50.66	0.55	0.49	-25.66	20.82	29.87	15.00	35.00
전북임실군	0.18	53.62	4.32	1.43	42.28	10.38	32.14	10.00	40.00
전북순창군	0.18	51.63	2.99	0.91	-0.15	25.39	46.17	15.00	40.00
전남곡성군	0.09	55.23	0.48	0.32	4.56	1.88	30.30	10.00	40.00
전남구례군	0.07	48.83	0.00	0.44	-3.52	79.62	17.02	10.00	35.00
전남장흥군	-0.01	44.12	0.35	0.34	-8.49	29.76	-6.80	20.00	40.00
전남강진군	0.09	42.42	2.11	2.00	17.40	23.47	12.09	25.00	50.00
전남함평군	0.15	46.02	4.74	1.60	2.01	16.25	32.84	15.00	45.00
전남진도군	0.22	48.83	2.48	1.89	19.26	31.68	35.19	10.00	40.00
전남신안군	0.11	57.50	25.67	4.00	3.35	37.08	36.85	20.00	40.00
경북군위군	0.01	50.06	1.72	0.52	-6.01	-0.73	4.90	20.00	30.00
경북청송군	0.12	58.96	3.01	0.70	4.91	7.15	17.66	20.00	40.00
경북영양군	0.07	59.36	18.34	1.81	7.76	21.11	20.64	20.00	25.00
경북영덕군	0.12	52.75	6.57	1.11	1.66	9.05	38.19	10.00	40.00
경북청도군	0.16	52.29	1.03	1.44	18.02	5.66	38.56	20.00	45.00
경북예천군	0.08	49.98	6.95	1.95	11.28	-14.01	18.96	20.00	20.00
경북봉화군	0.33	62.32	5.36	1.34	23.85	6.68	23.75	20.00	30.00
경북울릉군	0.13	75.54	0.53	1.63	3.09	-19.58	18.52	10.00	50.00
경남함양군	0.10	56.85	0.00	0.41	15.55	69.84	19.73	20.00	40.00
유형평균	0.10	53.26	4.18	1.17	7.50	17.95	15.66	17.20	37.80
군평균	0.09	51.61	5.74	1.49	8.05	20.65	17.99	18.72	38.20

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 IV-4	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
강원화천군	1.86	4.92	69.31	95.86	99.84	25.32	17.07	107.80	67.76
강원양구군	1.93	4.26	71.07	96.16	99.65	22.48	10.32	137.64	71.37
강원인제군	0.79	4.02	85.27	93.71	99.51	23.59	10.64	117.02	77.25
충북보은군	1.89	7.58	66.72	97.38	99.92	18.75	14.58	129.11	75.68
충북괴산군	0.76	3.74	66.13	94.51	99.23	24.63	12.58	119.60	68.59
전북진안군	1.06	3.86	72.18	97.16	98.90	26.83	24.13	132.95	70.11
전북장수군	1.05	3.81	68.69	97.73	99.92	22.23	12.37	101.09	67.64
전북임실군	0.83	5.08	65.76	96.08	99.92	25.33	5.37	103.09	60.67
전북순창군	1.03	3.48	67.02	97.16	99.62	34.45	8.09	102.36	69.45
전남곡성군	0.99	2.98	67.40	95.90	99.88	27.77	7.99	129.01	73.52
전남구례군	1.27	3.34	71.57	97.25	99.22	20.11	13.46	96.18	73.24
전남장흥군	1.12	3.55	69.71	96.86	99.91	26.14	11.16	121.05	71.80
전남강진군	1.78	6.27	61.19	97.67	99.87	33.02	6.61	111.61	73.89
전남함평군	0.82	5.60	57.28	93.89	99.33	24.30	4.50	114.28	70.37
전남진도군	0.82	8.69	59.73	95.48	99.39	34.95	8.59	116.24	62.64
전남신안군	0.77	5.17	66.60	93.04	99.18	31.59	1.99	98.96	71.26
경북군위군	1.18	2.65	68.23	96.46	99.50	25.85	2.88	136.26	68.22
경북청송군	1.31	2.87	69.73	97.02	99.78	21.23	3.30	123.50	58.21
경북영양군	1.35	2.12	74.21	96.37	99.92	26.70	7.69	117.25	70.18
경북영덕군	1.07	3.32	68.39	94.62	99.83	26.64	14.23	123.53	71.08
경북청도군	1.41	2.98	63.94	92.86	99.87	28.61	8.62	125.53	71.80
경북예천군	0.52	3.45	64.03	97.10	99.97	38.50	4.38	120.01	72.70
경북봉화군	1.05	3.31	75.76	98.54	99.88	10.22	20.88	108.83	61.86
경북울릉군	1.43	7.35	68.70	96.69	99.18	41.15	12.04	98.51	57.32
경남합양군	0.96	5.50	78.97	95.32	99.83	85.35	6.55	133.56	68.99
유형평균	1.16	4.40	68.70	96.03	99.64	29.03	10.00	117.00	69.02
군평균	0.99	5.33	64.98	96.30	99.60	26.49	9.15	113.89	70.17

마. 자치구 단위

□ 유형 V-1

○ 재정건전성 분야

유형 V-1 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
서울종로구	0.13	80.78	0.00	0.25	14.71	19.34	4.38	0.00	25.00
서울중구	-0.02	70.68	0.00	0.24	3.13	15.80	-3.02	10.00	35.00
서울용산구	0.09	69.24	0.00	0.49	24.85	28.93	7.84	0.00	20.00
서울광진구	0.08	62.97	0.00	0.91	35.12	6.49	15.19	10.00	40.00
서울서대문구	0.07	63.10	0.00	0.48	53.73	-1.80	18.94	15.00	25.00
서울마포구	-0.04	67.80	0.00	0.90	26.34	7.12	-5.55	10.00	30.00
서울양천구	0.05	74.28	0.00	0.66	24.34	0.99	4.49	0.00	35.00
서울영등포구	0.04	69.68	0.00	0.36	11.68	11.84	7.68	10.00	35.00
서울 동작구	0.09	75.15	0.00	0.59	48.18	10.09	-5.07	0.00	25.00
서울서초구	0.19	76.36	0.00	0.31	-6.92	-10.08	41.72	0.00	20.00
서울강남구	0.17	68.54	0.00	0.34	-8.96	11.72	18.66	0.00	25.00
서울송파구	0.08	76.03	0.00	0.38	0.09	17.47	20.38	25.00	40.00
서울강동구	-0.02	76.43	0.00	0.22	21.97	2.07	-1.15	10.00	20.00
유형평균	0.07	71.62	0.00	0.47	19.10	9.23	9.58	6.92	28.85
구평균	0.10	57.40	2.98	1.38	20.55	10.88	20.70	12.68	35.72

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 V-1 자치단체	재정효율성분야(단위: %)								예산집행율
	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율	
서울종로구	0.89	1.88	41.47	98.34	98.93	19.63	13.63	97.19	73.89
서울중구	0.69	1.85	44.65	98.96	98.30	12.90	8.25	114.92	75.54
서울용산구	0.66	6.33	36.68	99.04	98.00	61.29	10.67	91.42	81.40
서울광진구	0.63	12.71	41.17	99.00	99.89	54.17	7.51	104.91	82.06
서울서대문구	0.69	10.61	37.83	98.68	98.32	48.88	6.98	113.54	79.52
서울마포구	0.68	9.90	36.33	98.85	99.06	53.94	10.07	90.35	77.89
서울양천구	0.55	2.37	23.44	98.93	99.42	39.39	15.73	96.72	80.45
서울영등포구	1.21	2.14	32.39	99.12	98.46	52.86	10.19	105.01	79.48
서울 동작구	0.28	0.65	30.07	98.76	98.62	57.03	11.60	125.39	81.47
서울서초구	0.54	5.62	45.97	98.69	82.93	13.06	8.87	116.12	67.29
서울강남구	1.48	2.69	39.73	98.21	99.70	22.62	8.78	115.41	77.94
서울송파구	0.87	0.61	34.47	98.62	99.87	35.58	5.32	124.33	80.84
서울강동구	0.82	1.13	41.38	98.64	99.79	40.03	6.72	110.14	73.06
유형평균	0.77	4.50	37.35	98.76	97.79	39.34	9.56	108.11	77.76
구평균	0.48	11.76	28.95	97.16	98.97	34.24	6.99	113.45	78.74

□ 유형 V-2

○ 재정건전성 분야

유형 V-2	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	자치단체	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적
서울성동구	0.56	74.96	0.00	6.83	43.15	13.06	50.18	0.00	35.00
서울동대문구	0.11	70.81	0.00	0.89	42.22	10.14	16.22	10.00	30.00
서울중랑구	0.01	65.75	0.00	0.69	86.29	10.90	-5.82	0.00	35.00
서울성북구	-0.03	67.15	0.00	0.15	44.86	9.59	-1.50	10.00	40.00
서울강북구	0.13	60.03	0.00	0.77	101.65	-0.50	21.46	15.00	25.00
서울도봉구	0.06	62.66	0.00	0.52	81.68	5.61	5.16	20.00	35.00
서울노원구	0.00	61.81	0.00	0.36	42.51	-4.69	-0.07	0.00	25.00
서울은평구	0.18	73.21	0.00	0.42	71.40	34.92	38.79	0.00	30.00
서울강서구	0.11	52.81	0.00	0.46	21.36	16.51	27.45	15.00	35.00
서울구로구	0.09	71.29	0.00	1.12	40.48	7.18	34.40	20.00	30.00
서울금천구	-0.04	66.73	0.00	0.34	70.49	7.32	-9.11	0.00	25.00
서울관악구	0.14	71.27	0.00	0.27	44.67	19.02	36.72	10.00	40.00
유형평균	0.11	66.54	0.00	1.07	57.56	10.75	17.82	8.33	32.08
구평균	0.10	57.40	2.98	1.38	20.55	10.88	20.70	12.68	35.72

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 V-2	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제경비비율	민간이전경비비율	정책사업투자지출비율	지방세징수율	경상세외수입징수율	지방세체납징수율	세외수입체납징수율	중기재정계획반영비율
서울성동구	0.73	2.80	39.62	99.03	99.63	67.56	7.81	97.22	81.32
서울동대문구	0.76	2.47	39.92	98.95	99.54	43.29	9.16	111.12	70.39
서울중랑구	0.45	2.87	32.42	98.70	99.76	24.96	5.61	122.35	80.90
서울성북구	0.53	2.34	35.80	98.64	99.36	39.57	5.38	127.70	83.17
서울강북구	0.58	11.61	32.97	98.94	99.61	71.16	9.10	99.22	76.96
서울도봉구	0.92	12.59	35.00	98.92	99.55	66.88	7.49	105.53	83.80
서울노원구	0.36	1.40	29.81	99.07	99.08	66.95	7.16	130.77	81.69
서울은평구	0.68	0.82	36.82	98.63	98.29	66.64	7.80	110.46	73.78
서울강서구	0.41	11.33	20.40	98.80	99.25	58.67	6.37	101.64	83.96
서울구로구	0.43	1.82	31.94	98.85	99.27	44.58	12.22	112.82	86.09
서울금천구	0.58	1.51	38.50	99.22	99.87	63.78	7.43	105.50	85.42
서울관악구	0.34	2.77	31.52	98.92	99.72	49.84	8.07	135.30	78.41
유형평균	0.56	4.53	33.73	98.89	99.41	55.32	7.80	113.30	80.49
구평균	0.48	11.76	28.95	97.16	98.97	34.24	6.99	113.45	78.74

□ 유형 V-3

○ 재정건전성 분야

유형 V-3 자치단체	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	통합재정 수지	경상비용 비율	지방채무 잔액지수	장래세대 부담비율	지방세 증감율	경상세외 수입증감율	일반순자 산증감율	지방세지출 예산제도 추진실적	예산편성 운영의 투명성
부산중구	0.15	66.56	0.00	0.86	4.20	20.89	31.39	15.00	40.00
부산진구	0.04	46.05	0.72	1.06	6.02	8.64	26.53	5.00	30.00
부산동래구	0.05	52.71	1.00	0.74	9.82	14.82	14.56	10.00	45.00
부산남구	0.04	50.63	11.58	1.76	13.39	8.26	10.33	5.00	35.00
부산해운대구	0.08	46.63	3.45	1.49	10.72	25.47	30.72	10.00	50.00
부산강서구	0.19	57.81	2.38	3.73	9.43	31.54	21.33	0.00	40.00
부산연제구	0.07	51.67	0.00	0.72	7.89	17.23	28.66	25.00	30.00
대구중구	0.09	62.26	0.00	1.79	9.49	0.81	6.29	20.00	50.00
대구수성구	0.07	45.70	0.29	0.87	11.99	-0.87	8.94	15.00	40.00
대구달서구	0.08	45.41	0.00	1.10	9.05	1.47	35.22	20.00	40.00
인천중구	0.19	67.57	6.67	2.23	26.93	24.71	28.03	10.00	45.00
인천동구	0.17	59.41	0.00	1.18	13.26	4.75	10.29	15.00	50.00
인천남구	0.09	49.44	10.73	2.29	22.03	8.18	3.64	35.00	40.00
인천연수구	0.17	48.43	0.00	1.71	34.83	-5.49	35.21	20.00	35.00
인천남동구	0.16	51.51	1.51	1.19	21.74	8.24	25.23	15.00	40.00
인천부평구	0.17	40.70	16.13	4.63	8.81	14.41	78.02	20.00	35.00
인천서구	0.14	52.80	19.66	3.36	26.43	32.29	27.28	30.00	35.00
대전서구	0.04	58.92	1.64	0.73	6.01	-0.62	6.65	10.00	40.00
대전유성구	-0.03	56.13	3.82	1.30	10.81	11.09	-7.35	20.00	30.00
울산남구	0.29	62.80	5.60	1.00	13.78	18.34	29.27	10.00	30.00
울산동구	0.02	61.82	1.21	0.87	8.45	31.16	1.30	20.00	35.00
울산북구	0.23	57.58	0.00	1.46	12.34	45.83	68.54	10.00	50.00
유형평균	0.11	54.21	3.93	1.64	13.52	14.60	23.64	15.45	39.32
구평균	0.10	57.40	2.98	1.38	20.55	10.88	20.70	12.68	35.72

주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

○ 재정효율성 분야

유형 V-3	재정효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
부산중구	0.24	7.10	28.23	96.68	99.72	30.11	5.26	114.72	75.07
부산진구	0.12	12.42	14.10	95.69	99.34	23.02	5.95	113.79	89.11
부산동래구	0.32	15.06	24.25	95.96	99.85	24.85	4.37	136.77	84.64
부산남구	0.12	14.91	20.55	96.03	99.72	36.57	6.63	93.78	85.67
부산해운대구	0.35	16.96	19.32	96.24	98.15	30.93	5.47	98.96	83.44
부산강서구	0.37	15.10	46.41	98.15	99.59	24.06	11.28	131.43	72.07
부산연제구	0.25	17.57	17.42	96.26	99.80	43.88	7.09	108.90	82.48
대구중구	0.49	9.17	37.98	96.13	98.78	3.78	7.88	101.90	69.72
대구수성구	0.73	19.51	16.26	96.87	98.08	18.14	3.29	120.64	68.66
대구달서구	0.37	14.19	17.05	96.34	97.89	8.50	4.92	104.82	84.61
인천중구	1.06	7.87	44.10	97.58	99.42	24.23	5.00	147.91	58.70
인천동구	0.55	9.16	27.03	98.38	97.66	28.37	9.28	160.86	67.21
인천남구	0.43	17.84	26.26	96.11	99.25	38.83	4.46	108.02	83.21
인천연수구	0.76	19.48	16.65	96.63	99.47	37.45	2.23	99.68	75.09
인천남동구	0.22	16.31	29.07	96.65	99.69	33.08	4.53	104.20	69.77
인천부평구	0.42	21.46	20.97	96.26	99.01	35.51	7.05	115.67	74.50
인천서구	0.60	14.47	38.17	97.06	99.60	25.67	6.87	105.84	74.75
대전서구	0.19	16.58	14.08	96.12	99.84	30.55	7.21	115.03	89.45
대전유성구	0.35	14.77	38.93	95.42	99.82	43.60	4.22	130.10	61.36
울산남구	0.43	11.95	34.07	97.53	99.74	15.61	4.97	147.77	67.21
울산동구	0.48	11.05	44.73	97.43	99.88	12.44	4.84	117.29	73.47
울산북구	1.37	17.64	36.23	97.62	99.83	9.03	9.73	117.18	68.78
유형평균	0.47	14.57	27.81	96.69	99.28	26.28	6.02	117.97	75.41
구평균	0.48	11.76	28.95	97.16	98.97	34.24	6.99	113.45	78.74

□ 유형 V-4

○ 재정건전성 분야

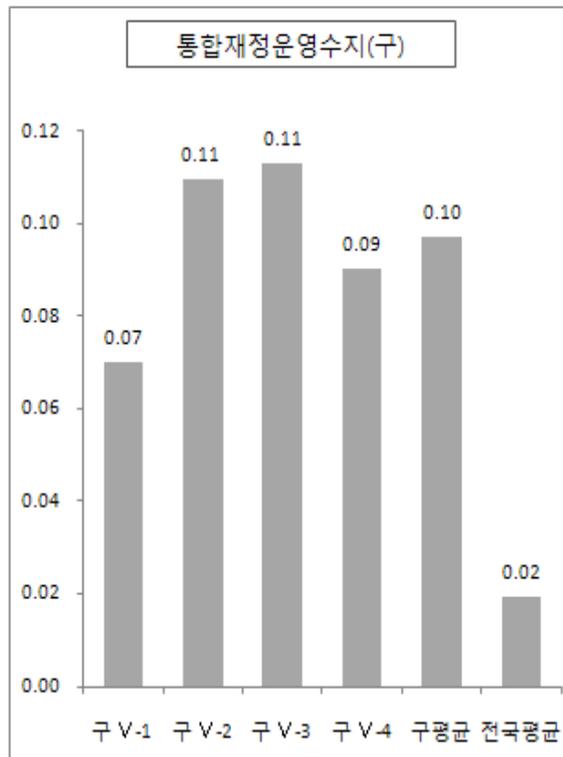
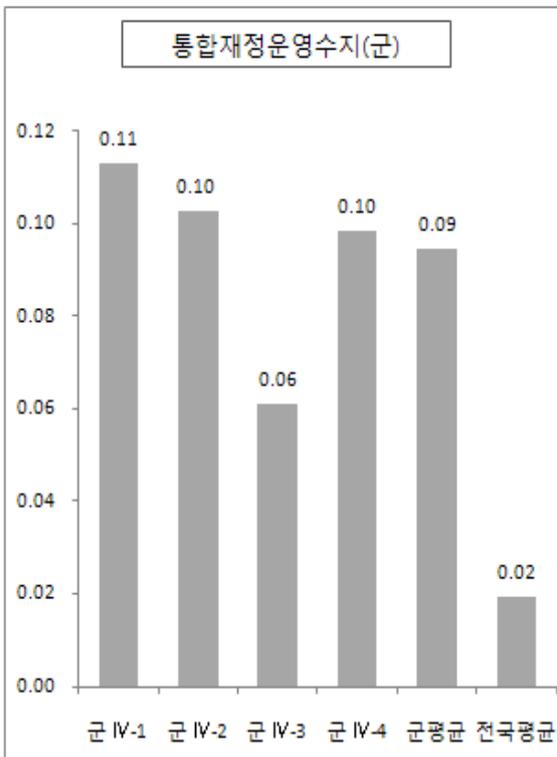
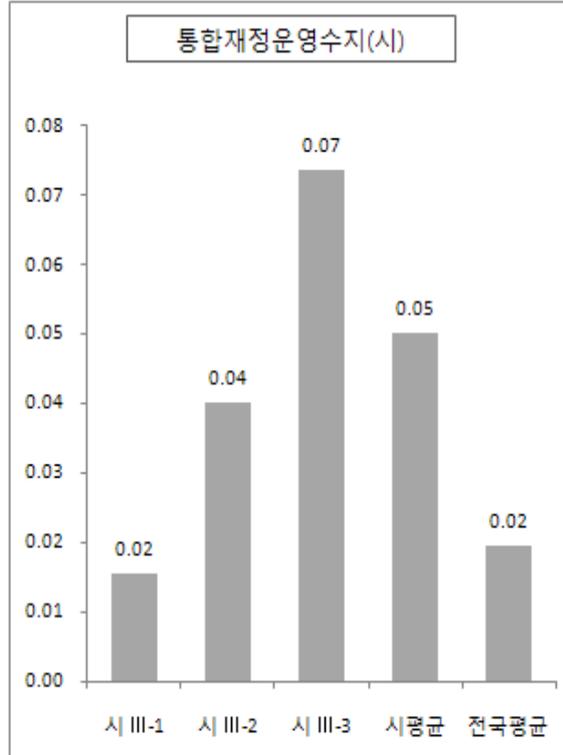
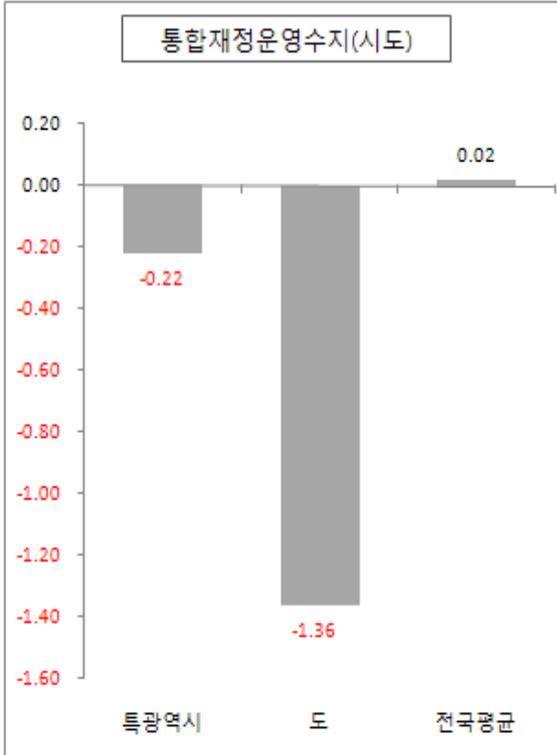
유형 V-4	재정건전성 분야(단위: %)							국가정책 및 투명성	
	자치단체	통합재정수지	경상비용비율	지방채무잔액지수	장래세대부담비율	지방세증감율	경상세외수입증감율	일반순자산증감율	지방세지출예산제도추진실적
부산서구	0.04	43.02	16.35	2.93	5.86	21.39	9.77	5.00	35.00
부산동구	0.03	51.55	32.50	6.67	6.15	10.48	4.57	0.00	40.00
부산영도구	0.05	45.44	8.30	3.38	8.58	21.17	27.21	10.00	30.00
부산북구	0.03	37.40	0.93	0.90	7.24	15.09	16.25	15.00	35.00
부산사하구	0.07	44.35	0.93	0.97	8.73	17.17	30.87	0.00	30.00
부산금정구	0.08	48.22	0.00	1.49	3.33	5.86	11.53	5.00	35.00
부산수영구	0.13	54.89	1.23	0.75	9.72	22.23	29.60	5.00	35.00
부산사상구	0.08	45.97	0.00	0.71	9.73	9.53	22.17	5.00	40.00
대구동구	0.04	43.01	2.06	2.31	9.99	0.87	11.03	35.00	25.00
대구서구	0.10	51.70	4.14	1.21	8.02	2.58	68.98	20.00	30.00
대구남구	0.14	46.67	0.00	0.85	8.14	12.09	37.35	25.00	30.00
대구북구	0.10	41.69	4.39	1.52	13.47	-2.35	35.21	20.00	35.00
인천계양구	0.14	52.53	7.36	2.47	9.67	11.38	4.92	20.00	35.00
광주동구	0.12	51.88	6.23	3.46	-0.74	7.77	17.53	20.00	50.00
광주서구	0.15	44.92	6.51	1.61	7.60	-4.50	58.37	25.00	45.00
광주남구	0.13	46.76	11.43	2.67	9.38	4.03	27.11	20.00	50.00
광주북구	0.09	46.41	2.21	1.17	6.83	6.33	28.59	15.00	50.00
광주광산구	0.08	43.15	2.59	1.01	14.91	10.49	32.56	10.00	50.00
대전동구	0.08	50.10	8.42	1.08	8.90	-0.37	17.62	20.00	25.00
대전중구	-0.01	50.43	0.69	0.82	4.80	-6.65	-9.81	20.00	50.00
대전대덕구	0.06	43.53	2.61	0.85	8.22	5.49	26.01	20.00	50.00
울산중구	0.27	54.87	0.00	1.38	13.21	10.63	62.43	30.00	35.00
유형평균	0.09	47.20	5.40	1.83	8.26	8.21	25.90	15.68	38.18
구평균	0.10	57.40	2.98	1.38	20.55	10.88	20.70	12.68	35.72

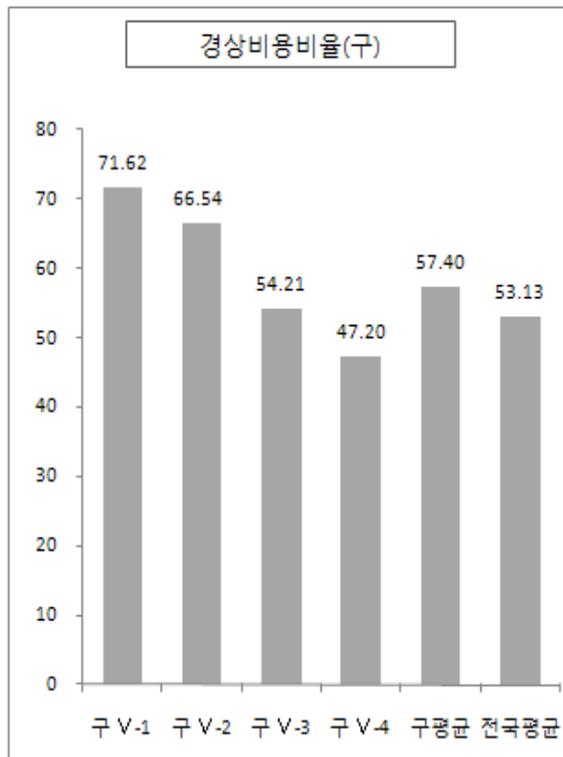
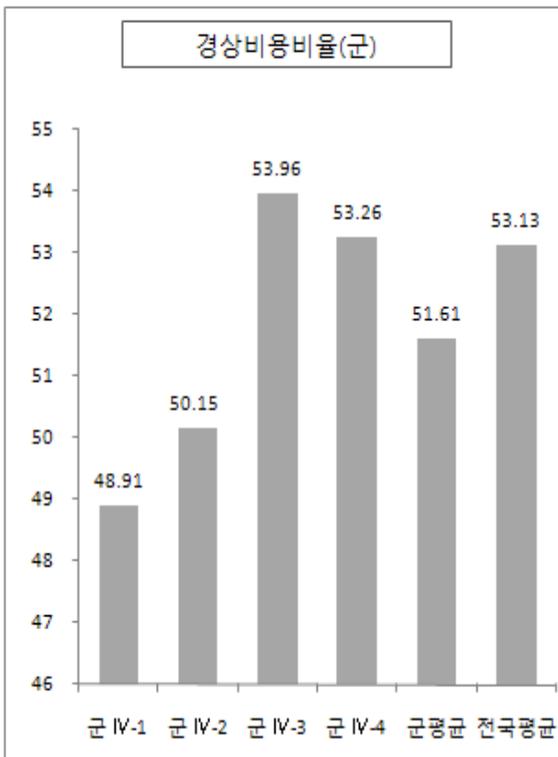
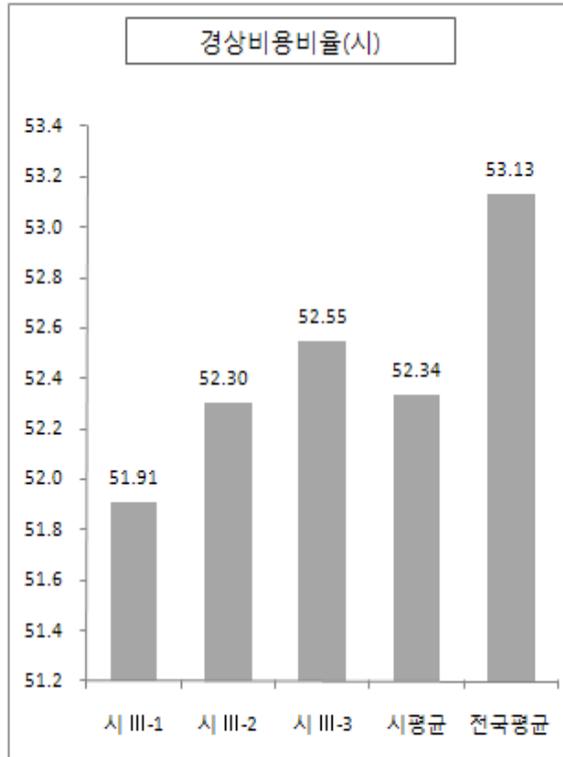
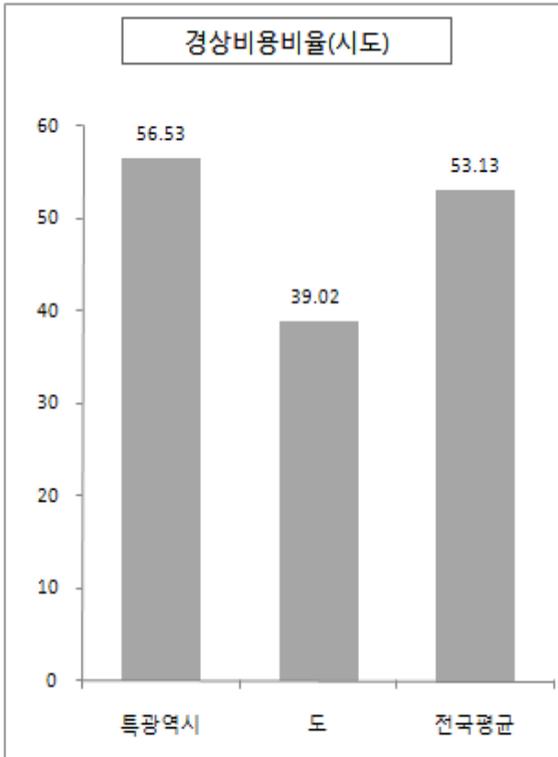
주: 지방세지출예산제도 추진실적과 예산편성운영의 투명성은 점수임(각 50점 기준)

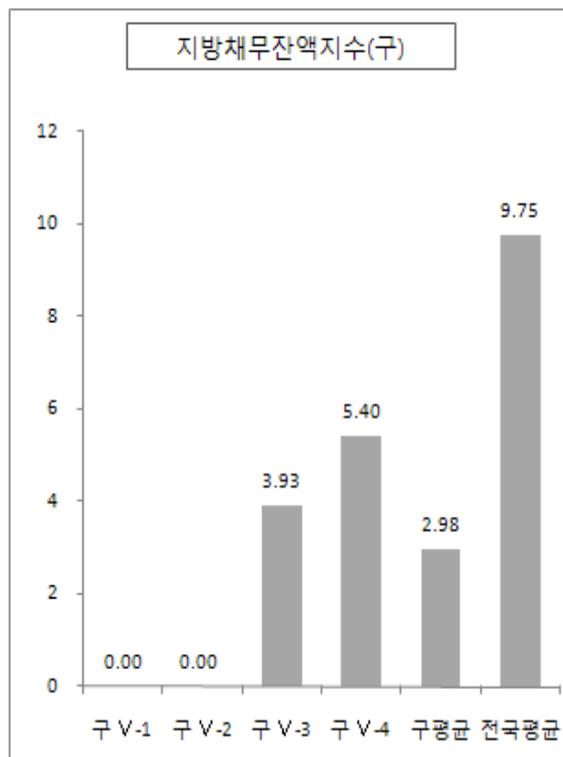
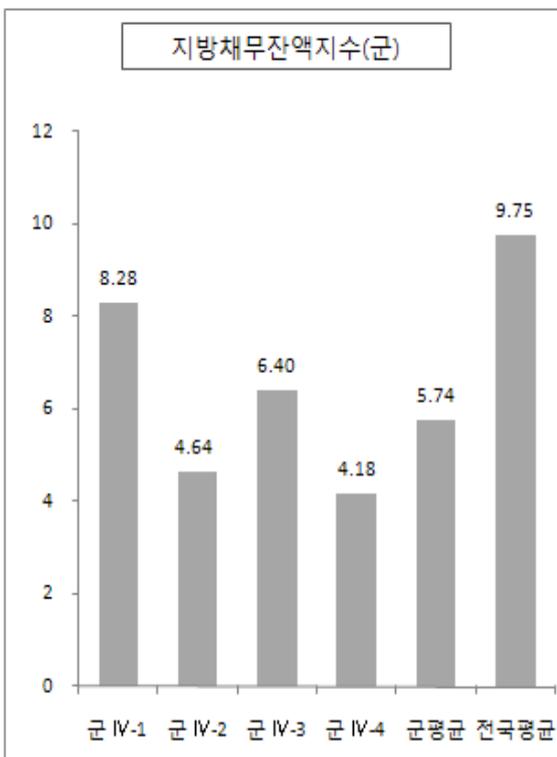
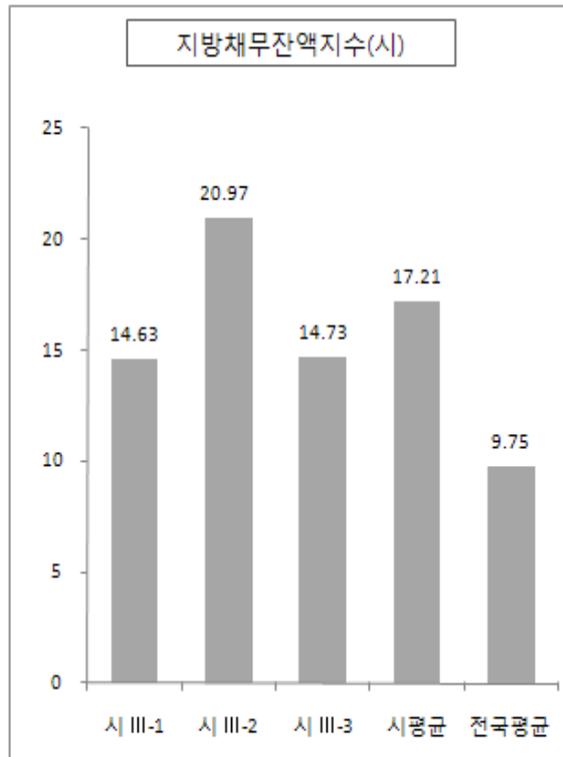
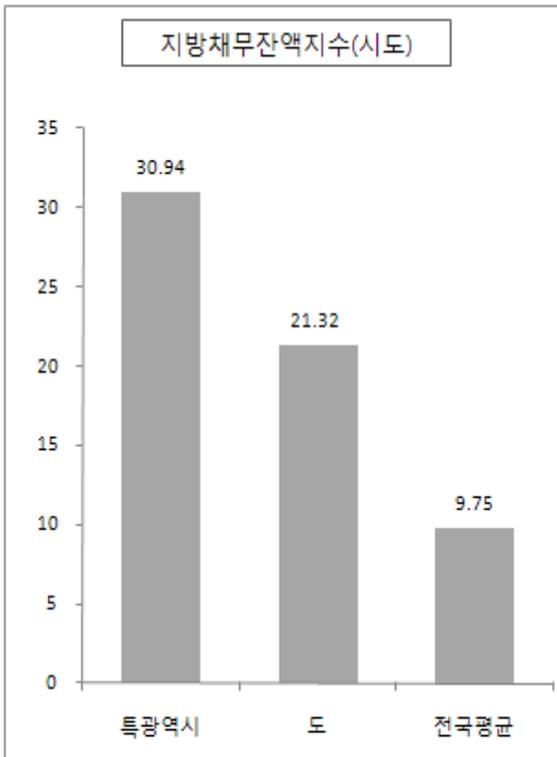
○ 재정보효율성 분야

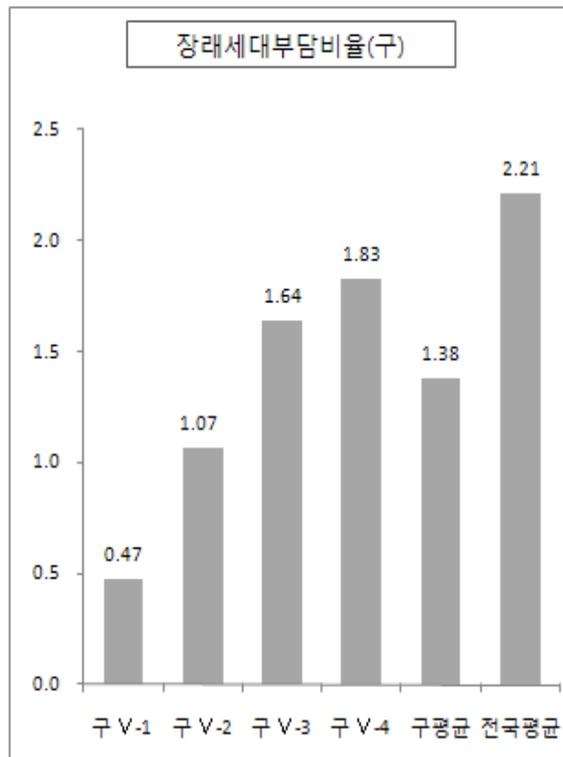
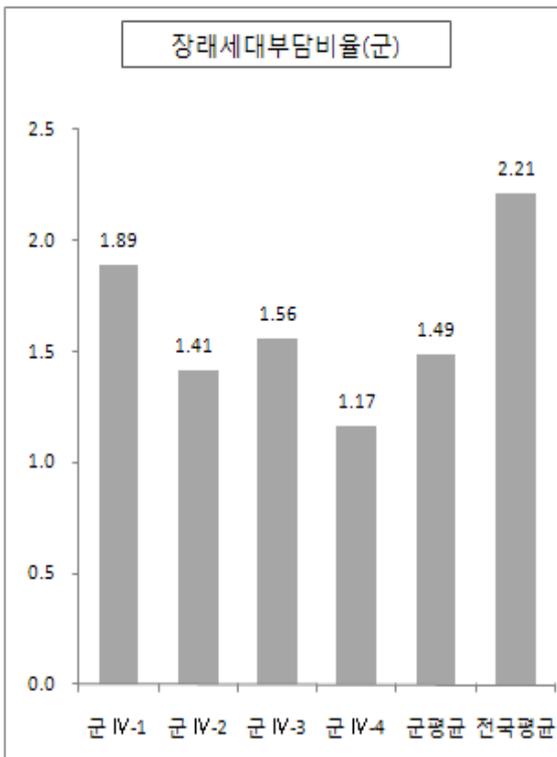
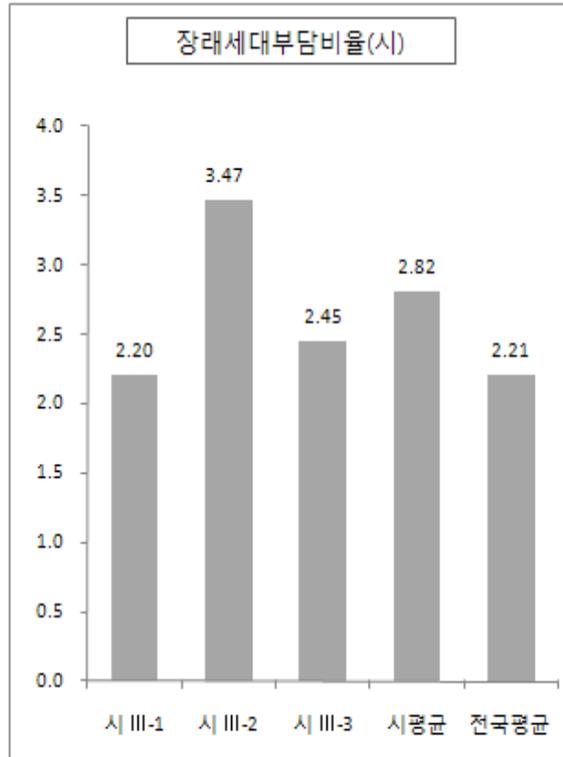
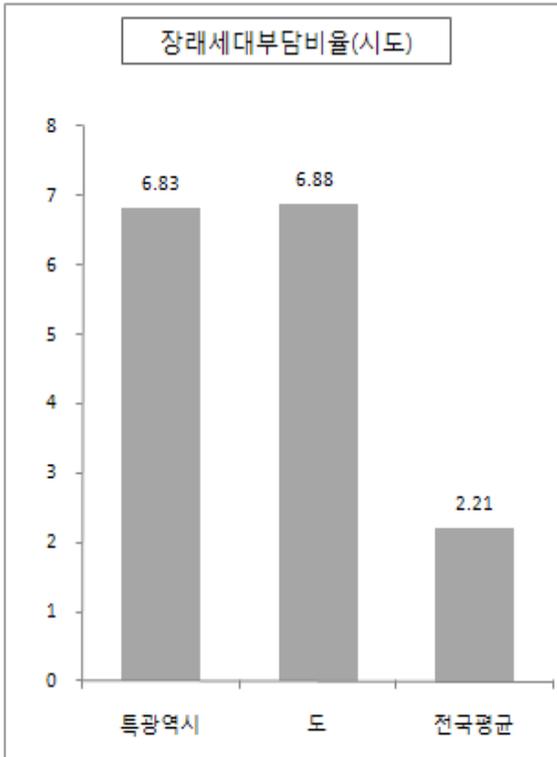
유형 V-4	재정보효율성분야(단위: %)								
	자치단체	행사·축제 경비비율	민간이전 경비비율	정책사업 투자지출 비율	지방세 징수율	경상세외 수입징수율	지방세체 납징수율	세외수입 체납징수율	중기재정 계획반영 비율
부산서구	0.14	22.74	21.03	95.27	97.70	27.54	3.70	101.25	84.39
부산동구	0.31	9.21	30.02	98.04	99.35	30.70	2.94	109.59	79.96
부산영도구	0.17	13.78	26.41	96.98	99.73	18.92	4.60	111.53	80.64
부산북구	0.12	18.87	17.96	94.88	99.86	40.49	7.78	115.53	86.77
부산사하구	0.13	19.51	15.71	95.50	99.89	25.95	6.33	108.48	88.79
부산금정구	0.23	19.77	19.71	96.11	99.92	22.92	6.23	95.54	80.52
부산수영구	0.18	12.89	22.89	94.36	99.84	48.03	9.89	121.93	78.12
부산사상구	0.13	13.65	30.16	96.54	98.91	36.93	14.13	131.88	81.72
대구동구	0.21	20.01	21.78	97.19	98.54	26.83	3.69	125.91	86.23
대구서구	0.29	15.85	17.55	97.93	96.96	7.06	6.82	126.17	89.26
대구남구	0.25	18.21	15.99	96.94	98.70	16.10	7.01	99.71	75.41
대구북구	0.22	21.66	17.62	97.11	98.29	14.19	4.33	97.82	84.86
인천계양구	0.30	18.05	30.26	95.71	99.52	35.59	8.54	106.27	74.03
광주동구	0.39	18.32	26.46	91.06	99.21	31.85	5.12	107.18	77.53
광주서구	0.19	19.43	18.24	95.50	99.71	34.60	3.99	113.12	76.48
광주남구	0.62	21.18	18.75	94.48	99.34	27.02	4.19	118.25	77.73
광주북구	0.23	16.54	12.94	95.31	99.82	20.71	5.29	97.07	85.78
광주광산구	0.25	23.37	22.38	94.02	99.16	30.66	7.63	108.66	85.91
대전동구	0.30	11.68	30.96	95.09	98.54	37.73	4.10	123.55	80.18
대전중구	0.62	15.87	25.00	94.71	99.26	40.04	4.14	115.72	87.21
대전대덕구	0.40	14.08	21.35	97.89	98.48	20.10	3.97	113.78	84.47
울산중구	0.62	13.29	32.50	95.55	99.96	15.42	7.54	118.91	71.36
유형평균	0.28	17.18	22.53	95.74	99.12	27.70	6.00	112.17	81.70
구평균	0.48	11.76	28.95	97.16	98.97	34.24	6.99	113.45	78.74

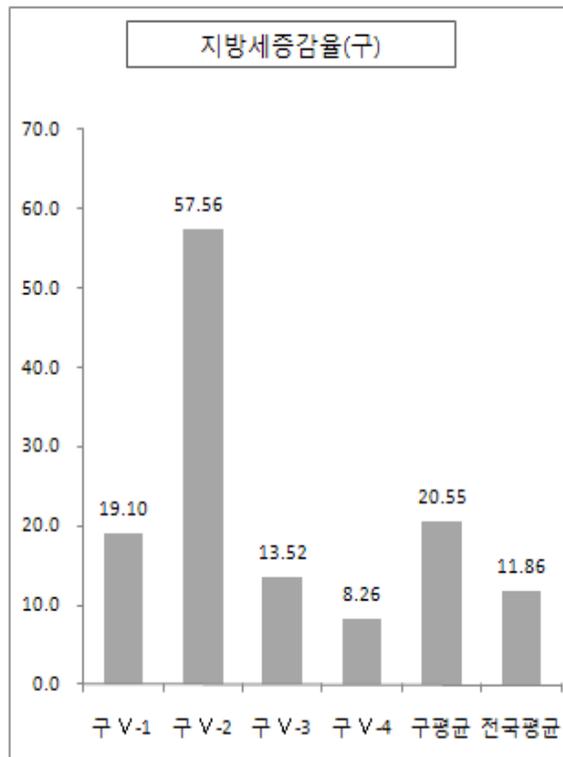
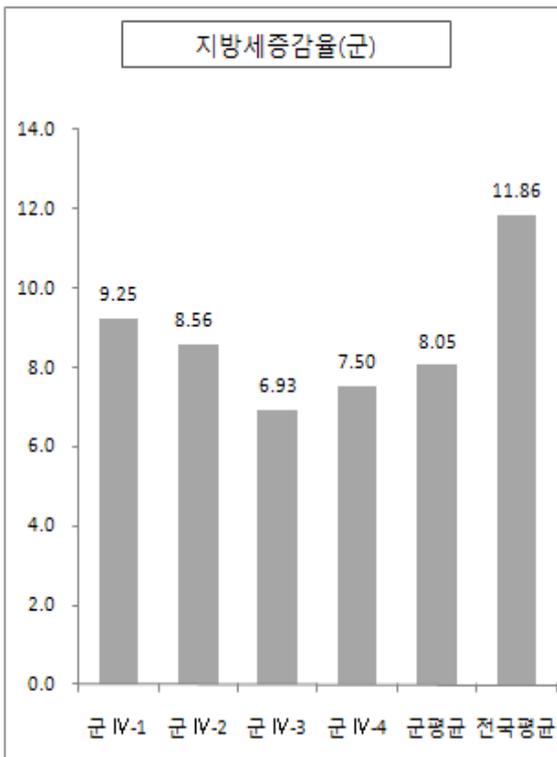
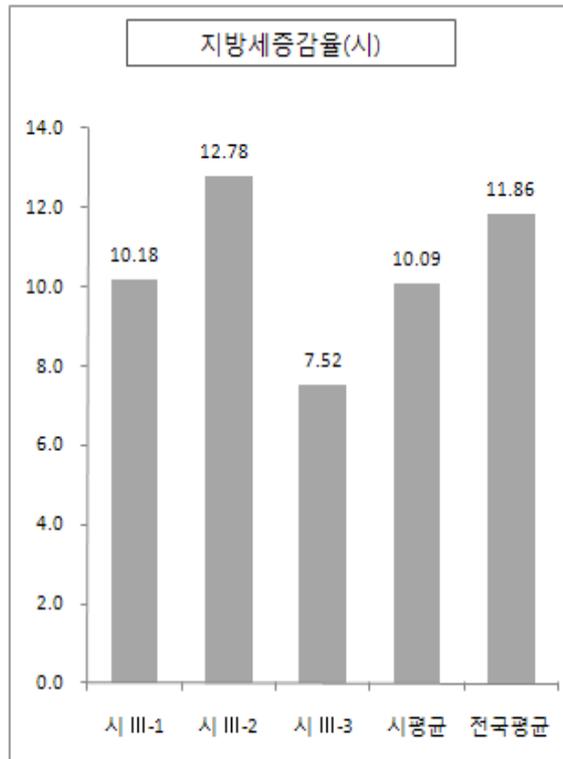
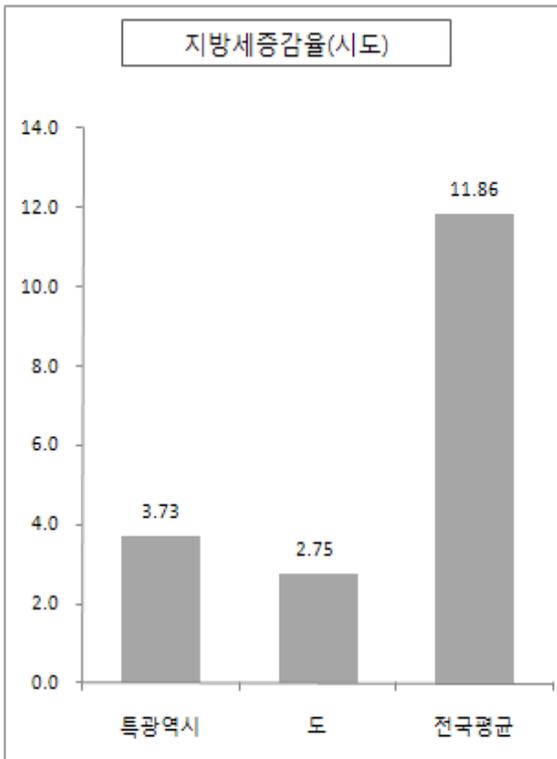
4. 유사단체별 재정분석지표 통계량

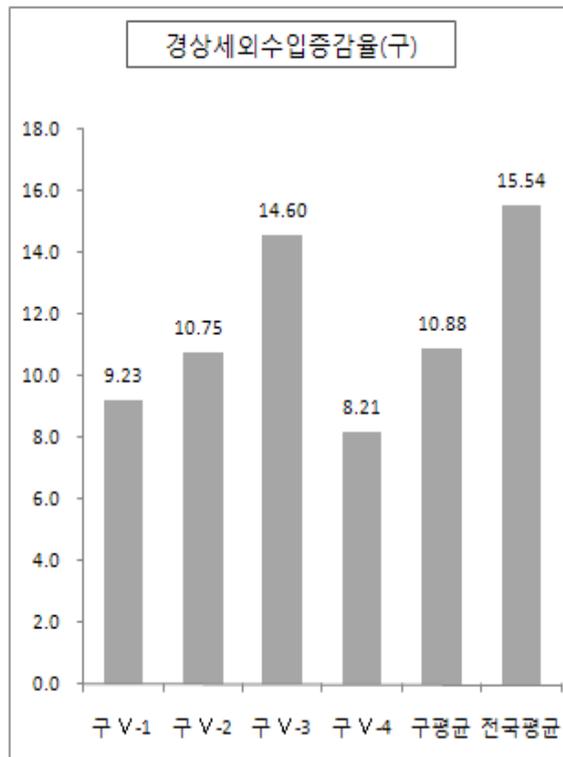
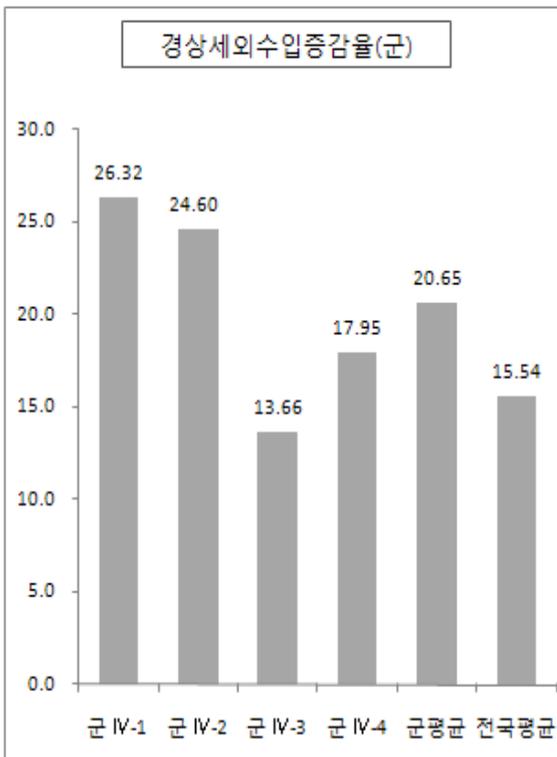
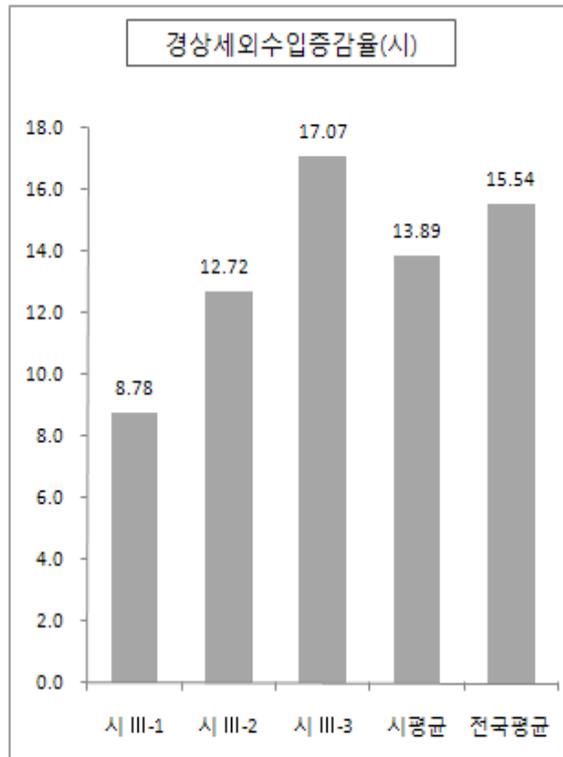
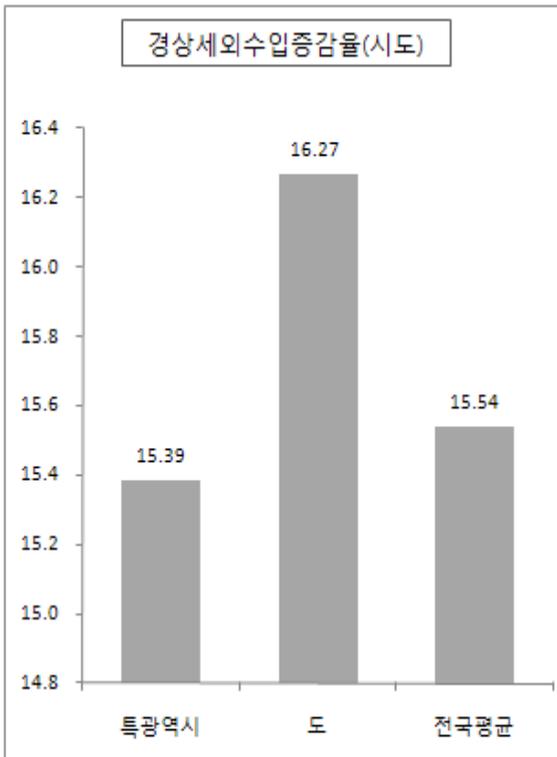


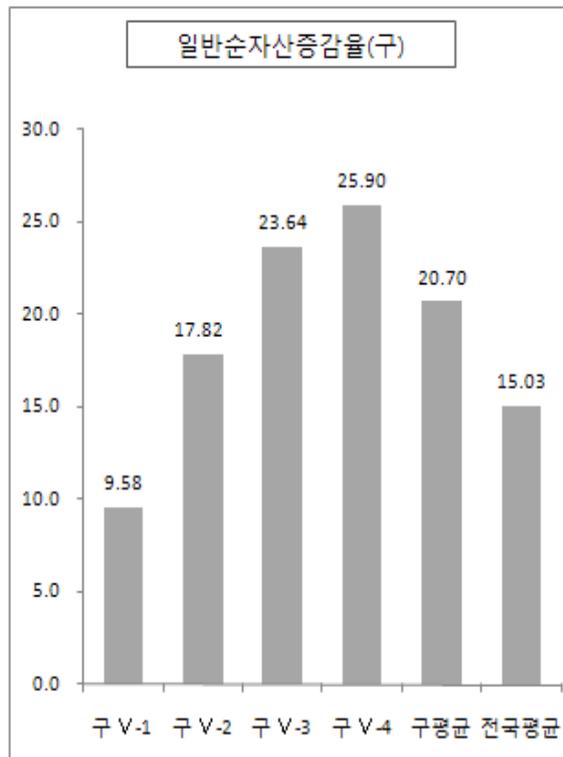
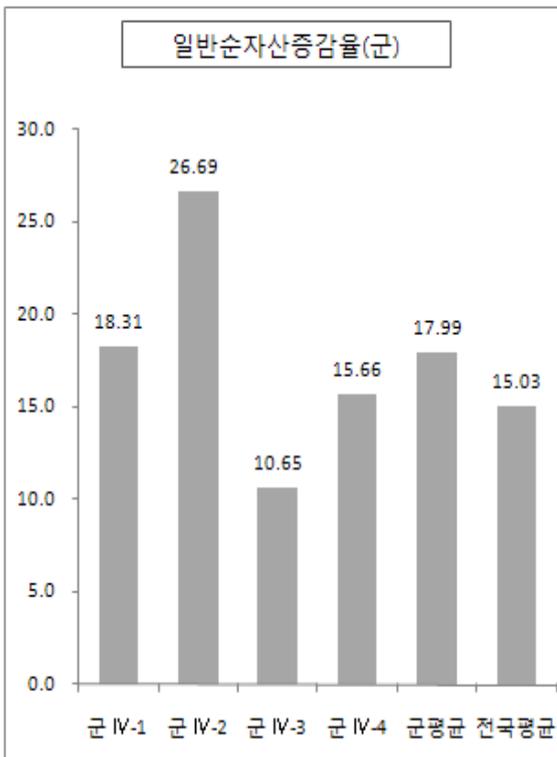
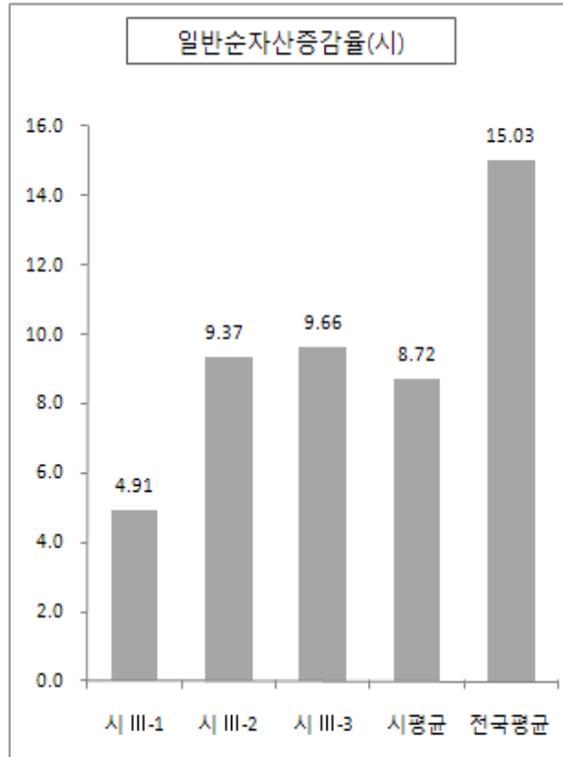
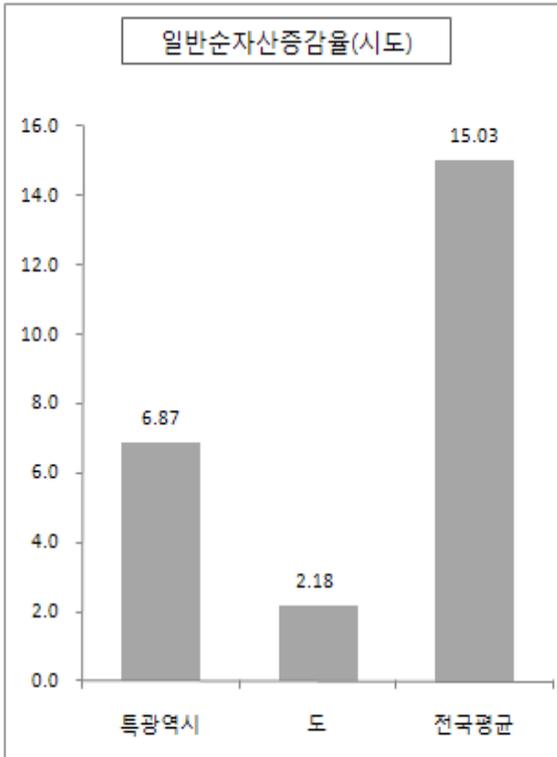


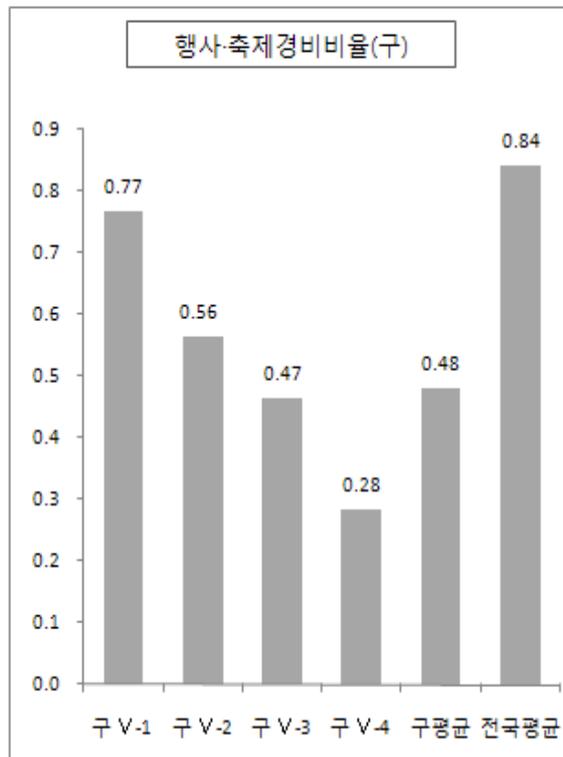
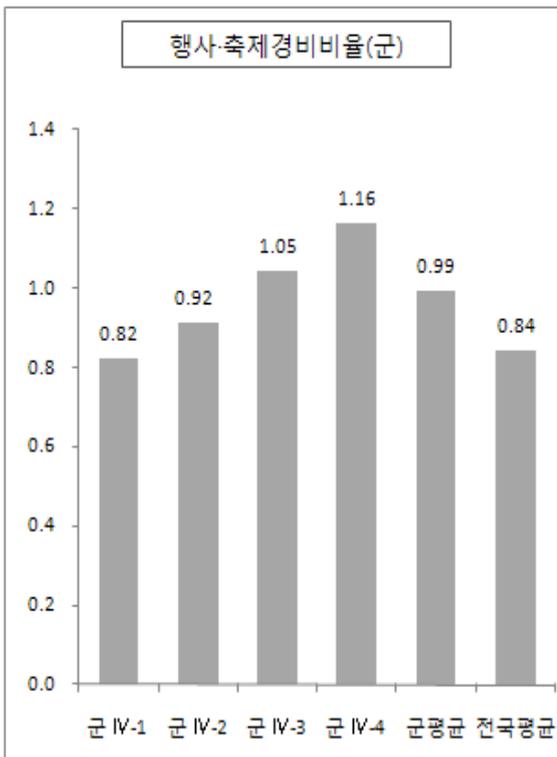
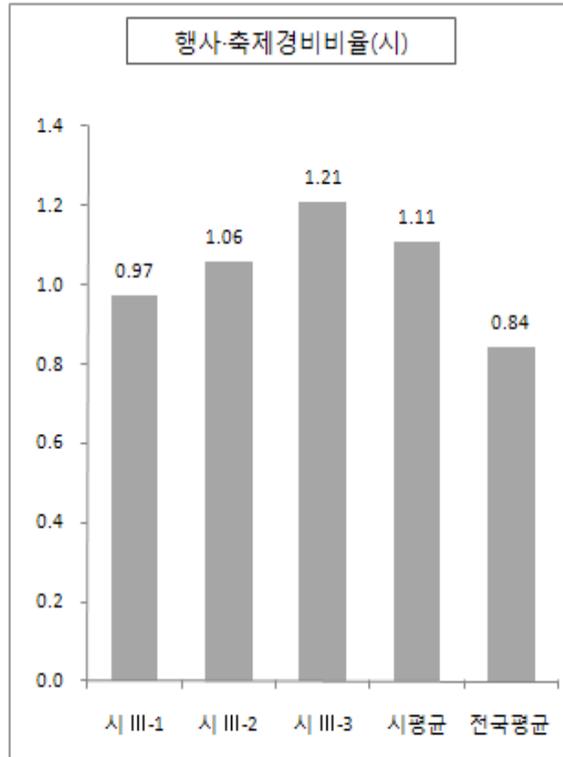
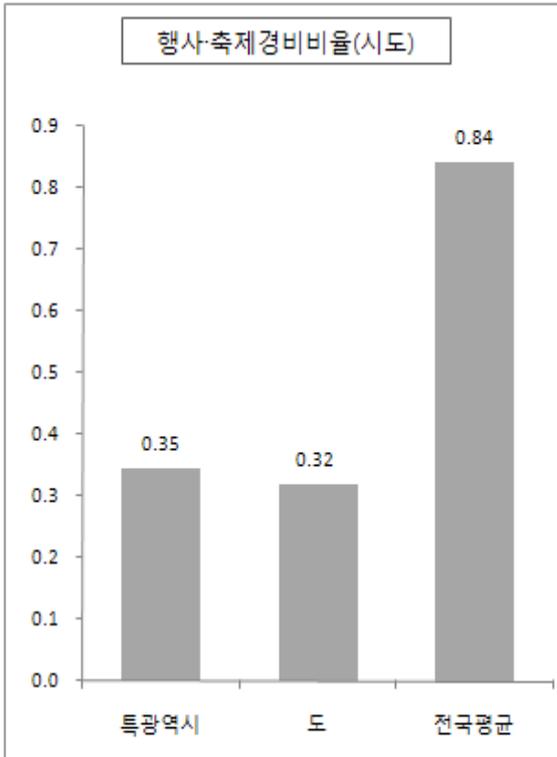


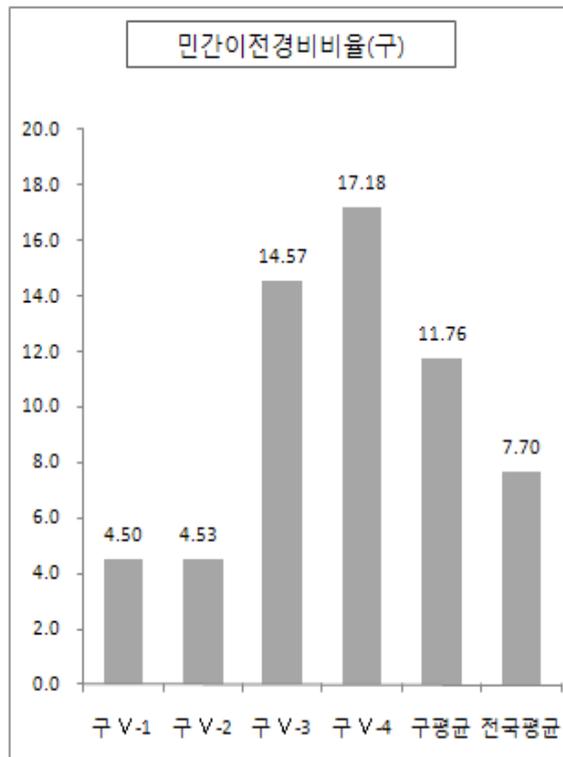
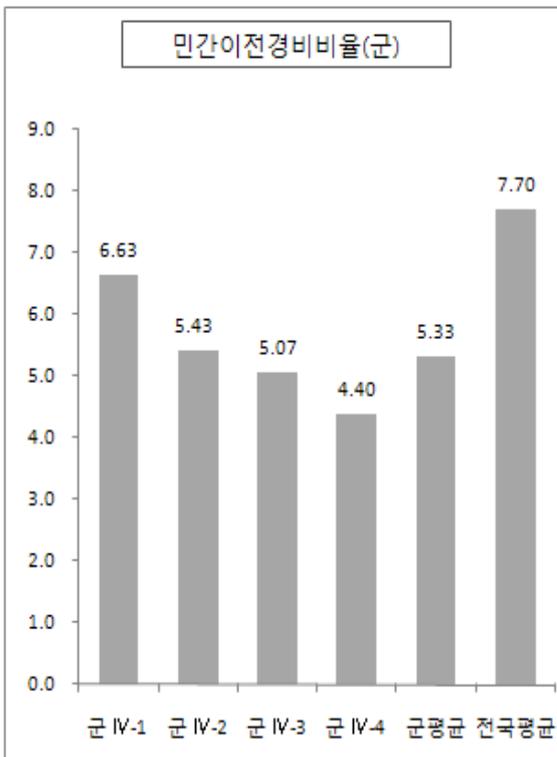
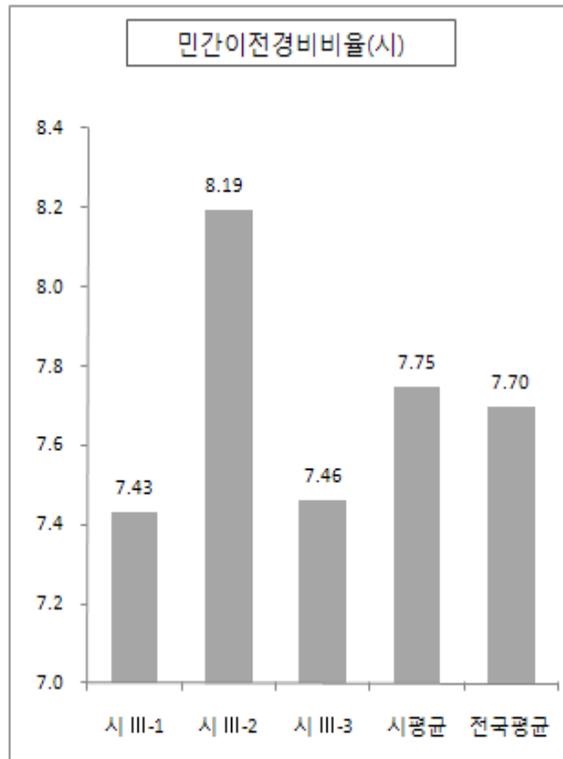
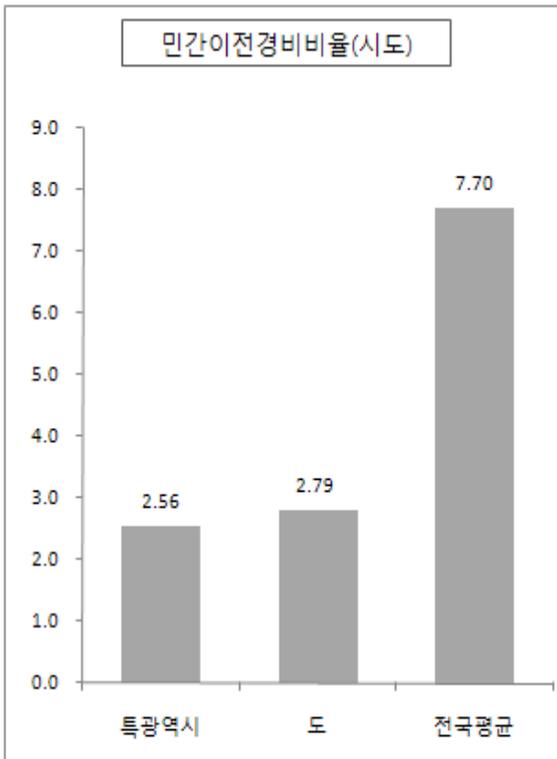


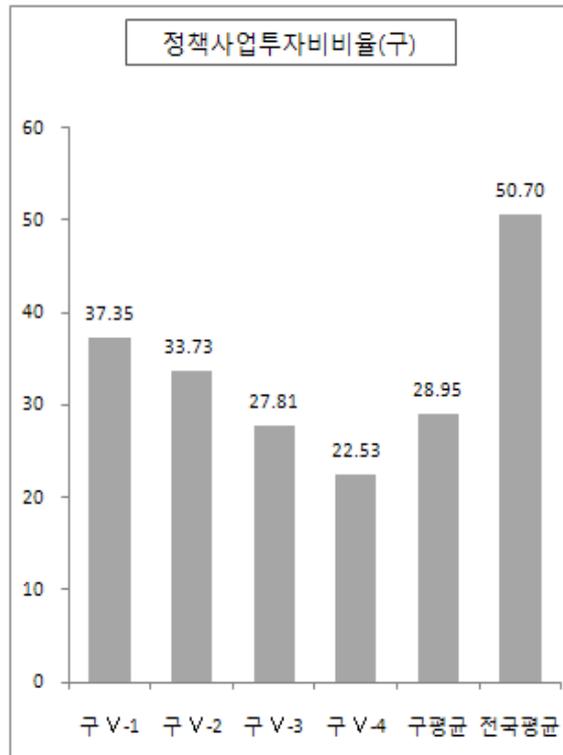
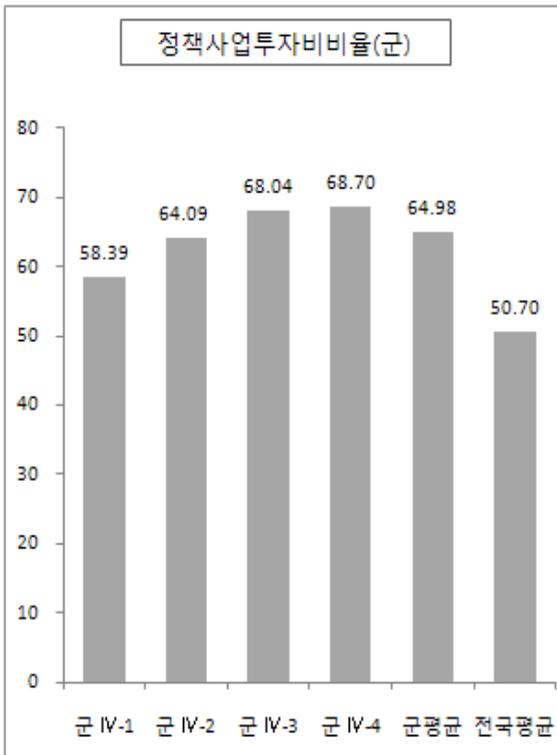
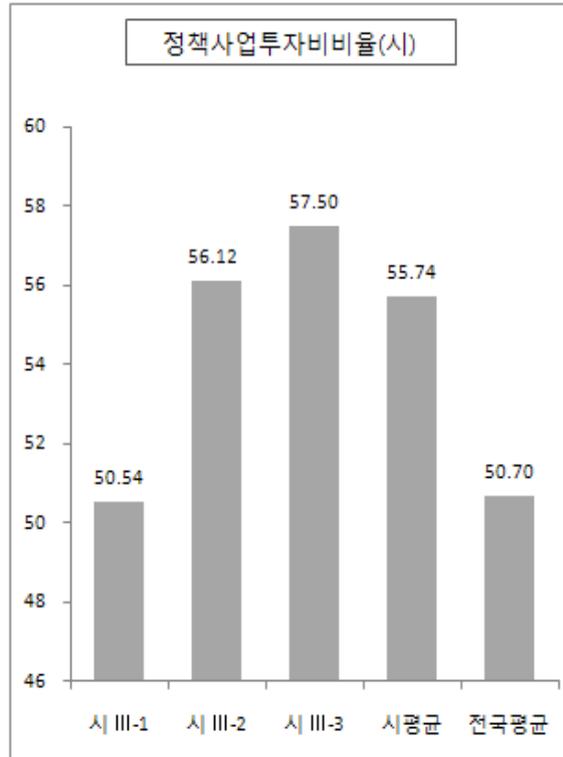
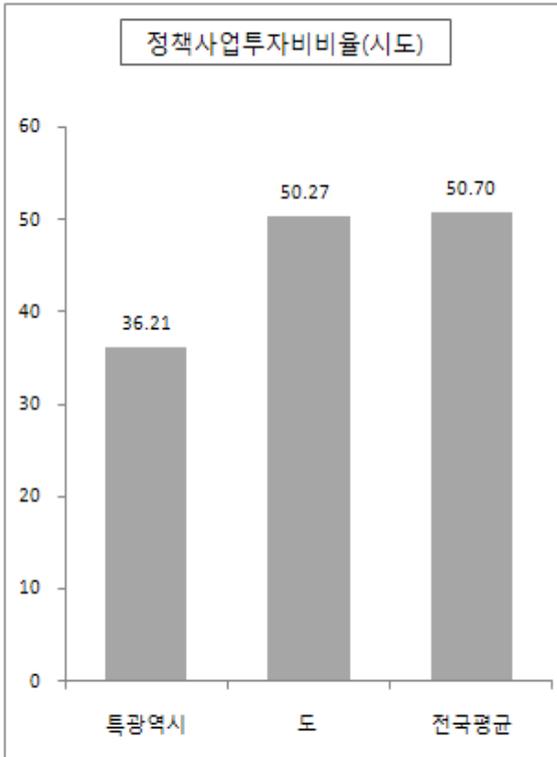


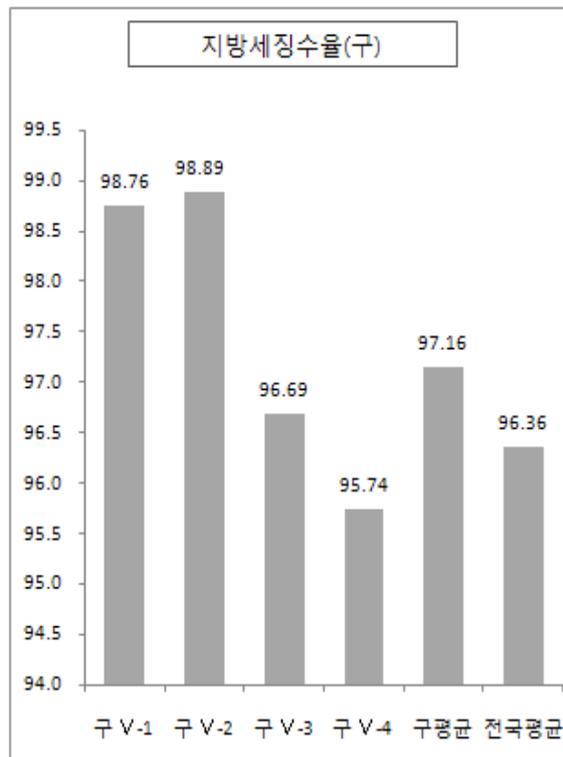
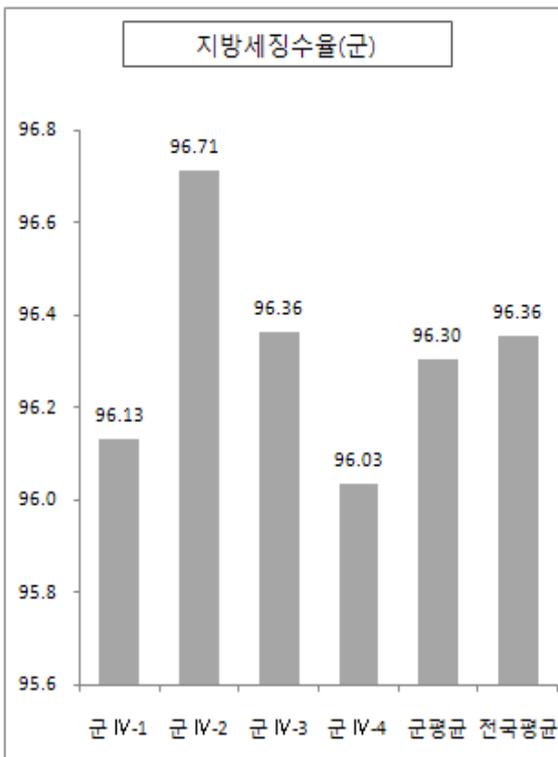
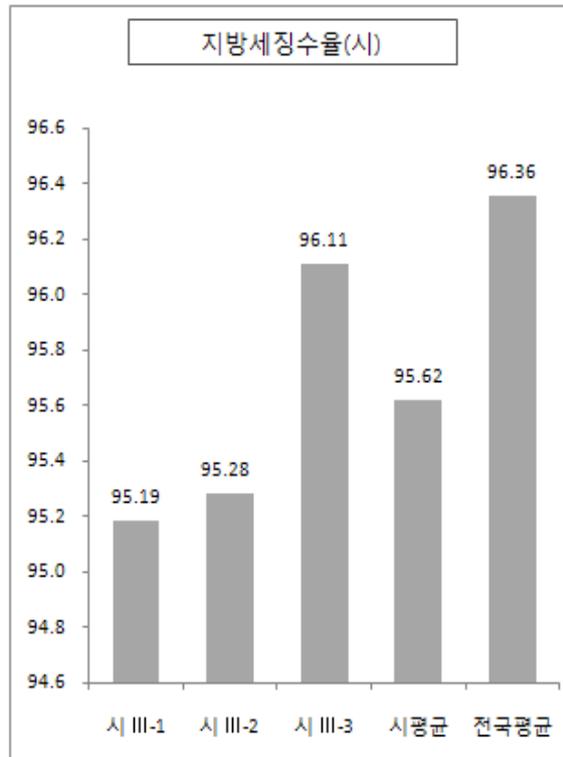
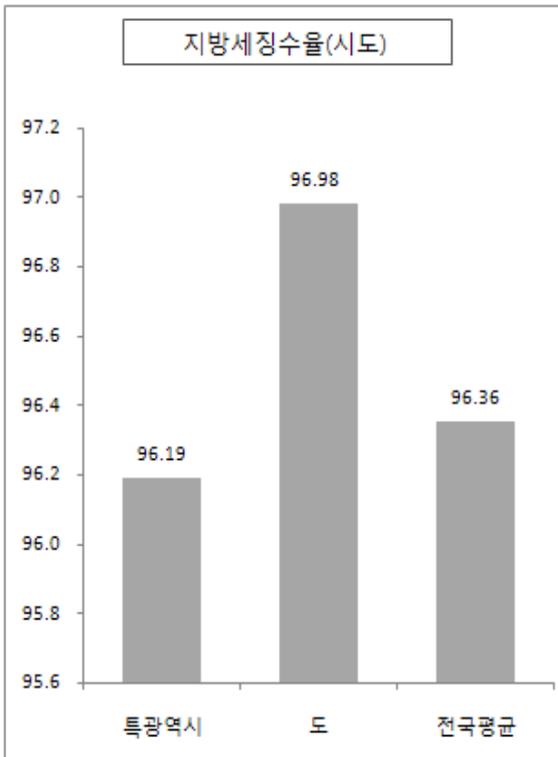


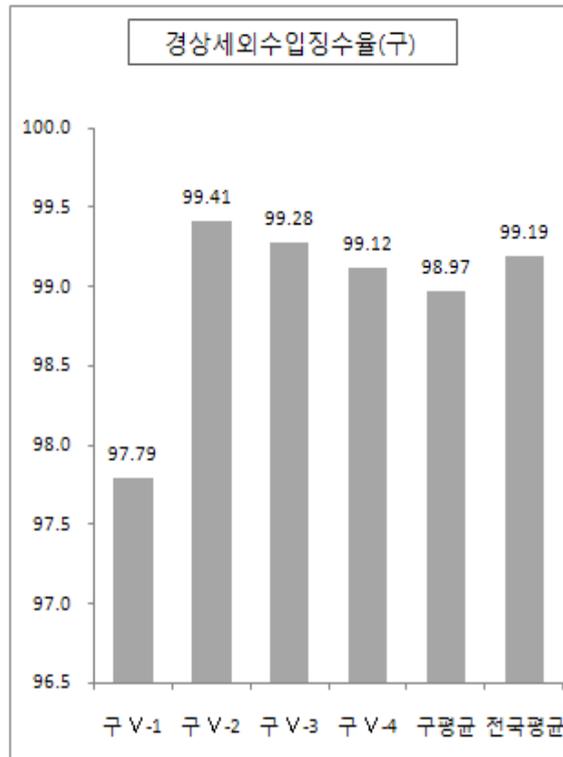
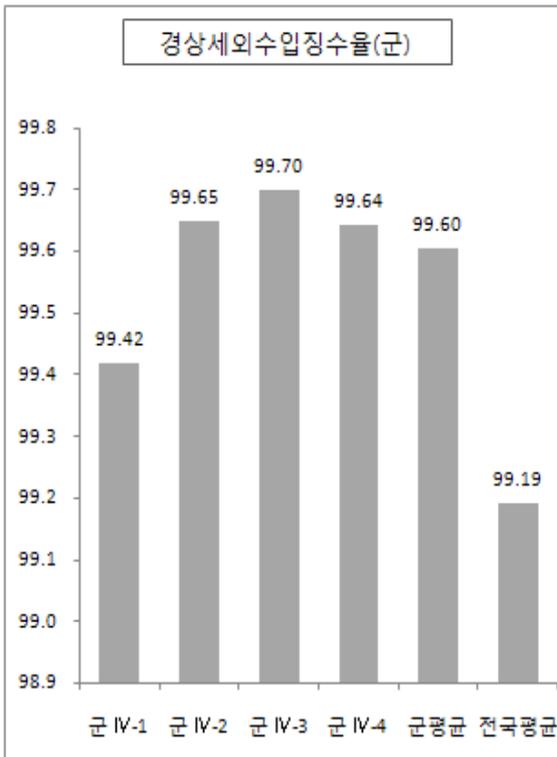
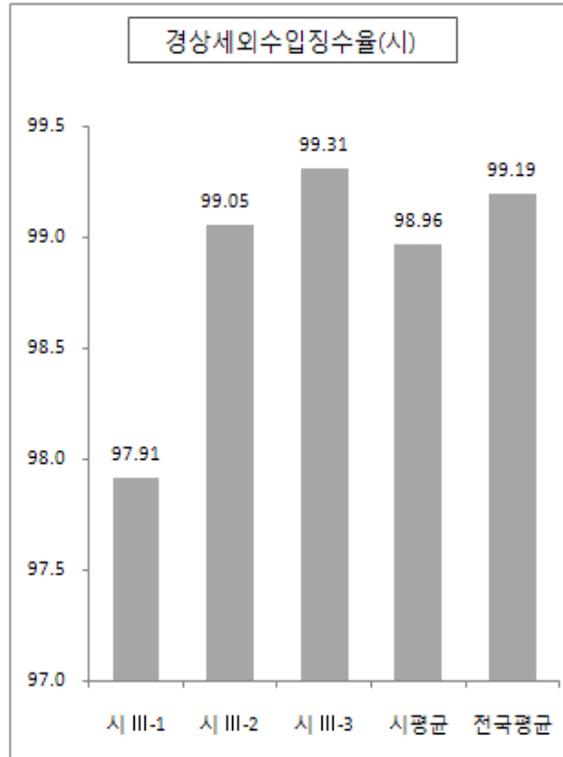
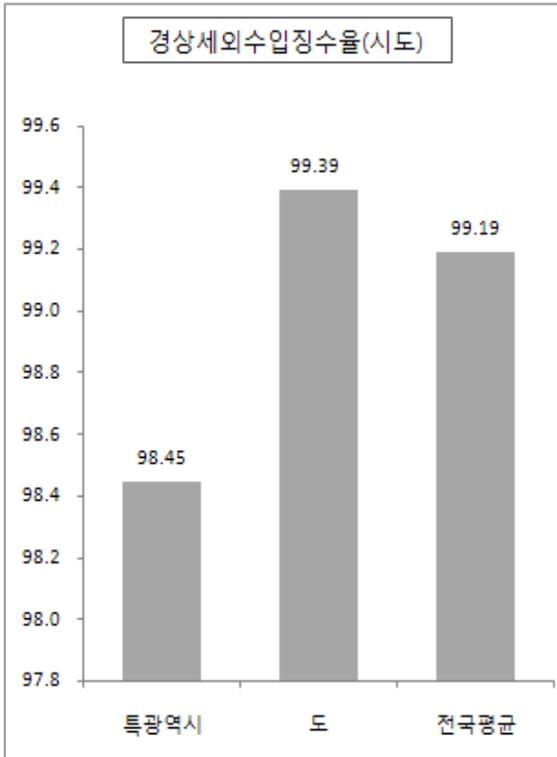


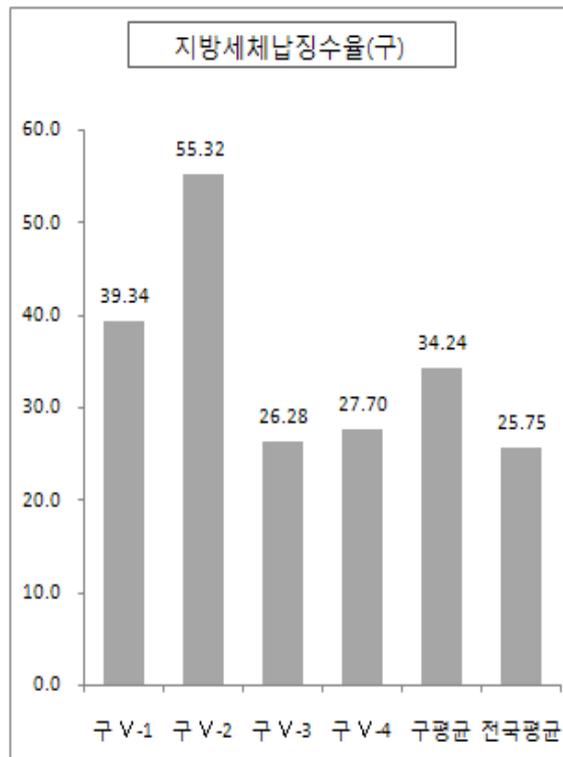
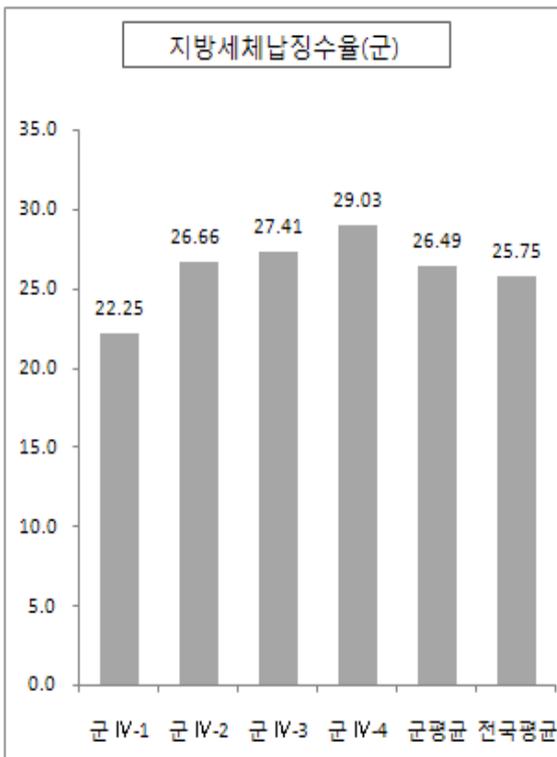
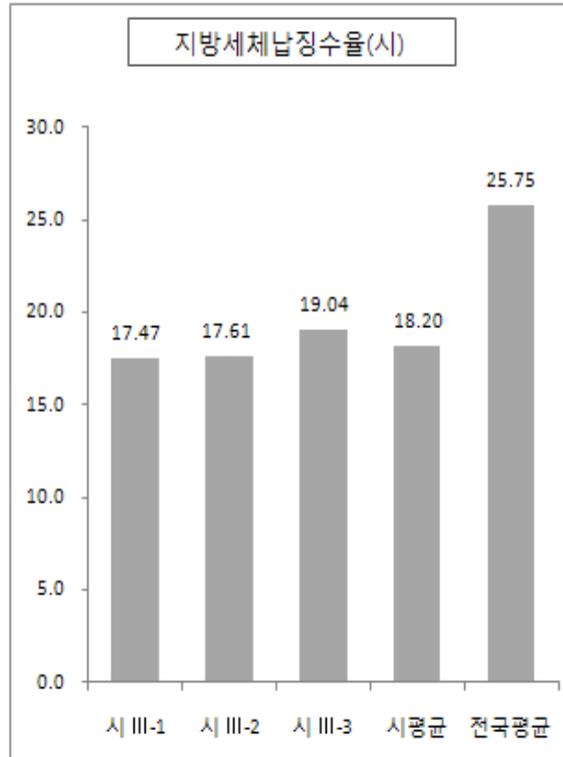
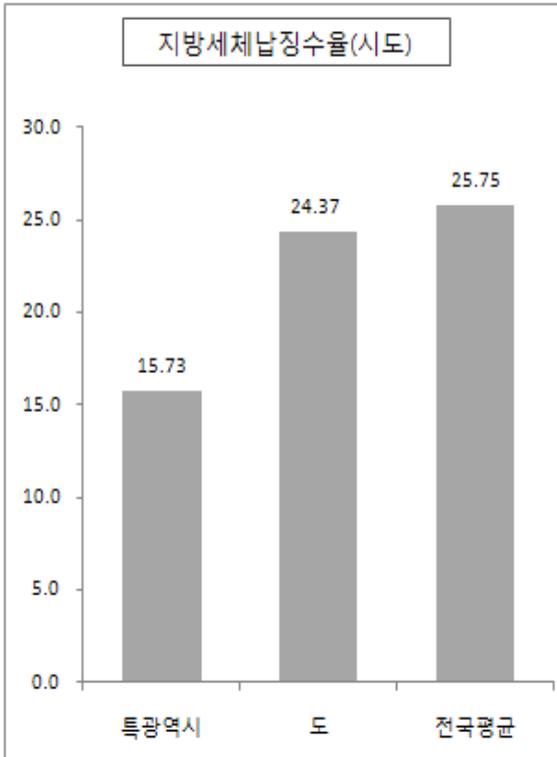


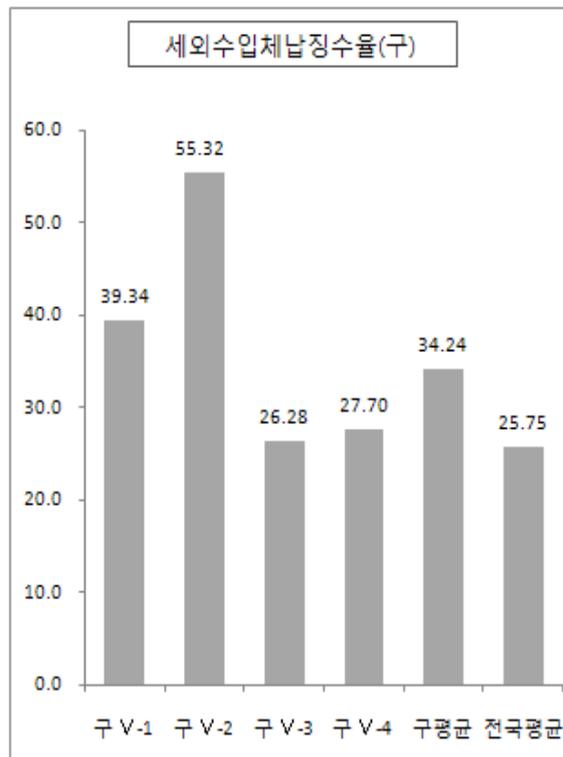
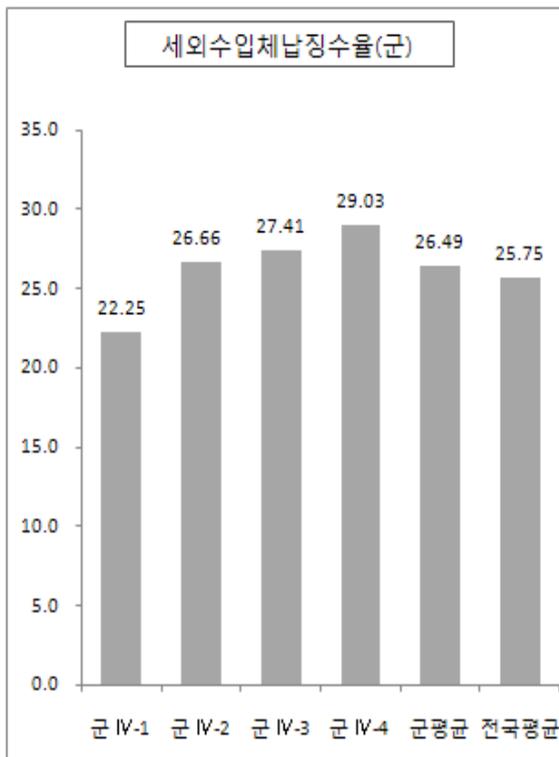
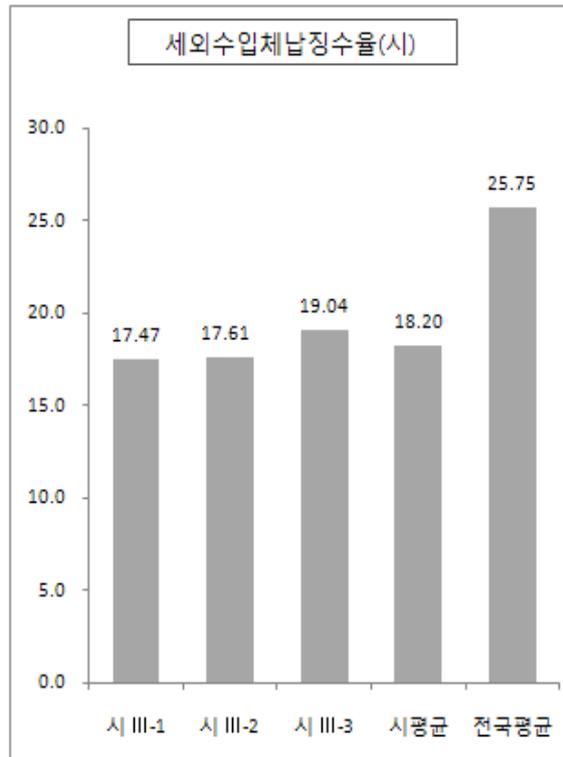
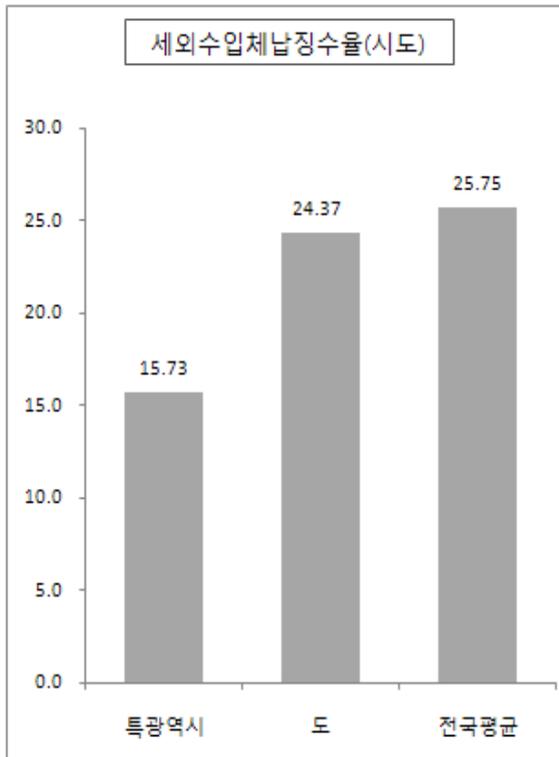


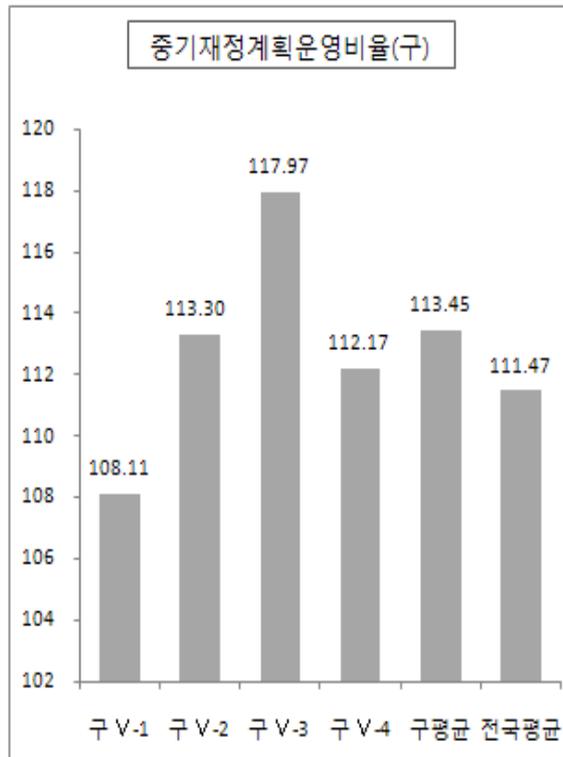
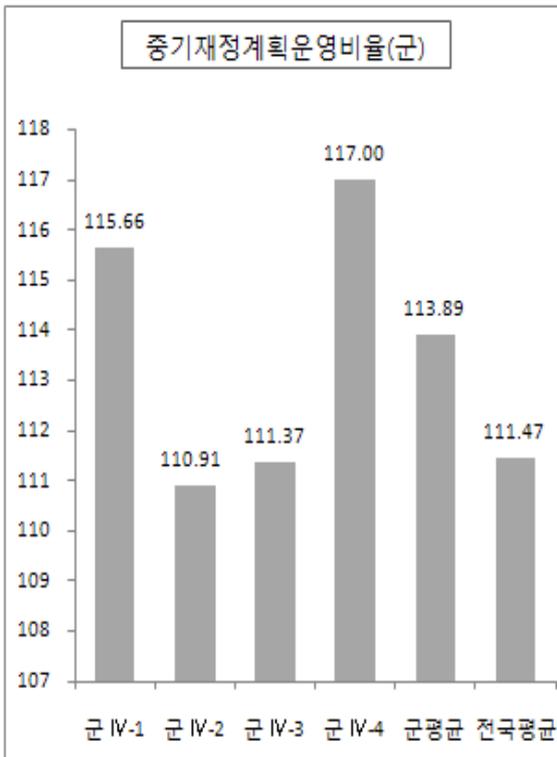
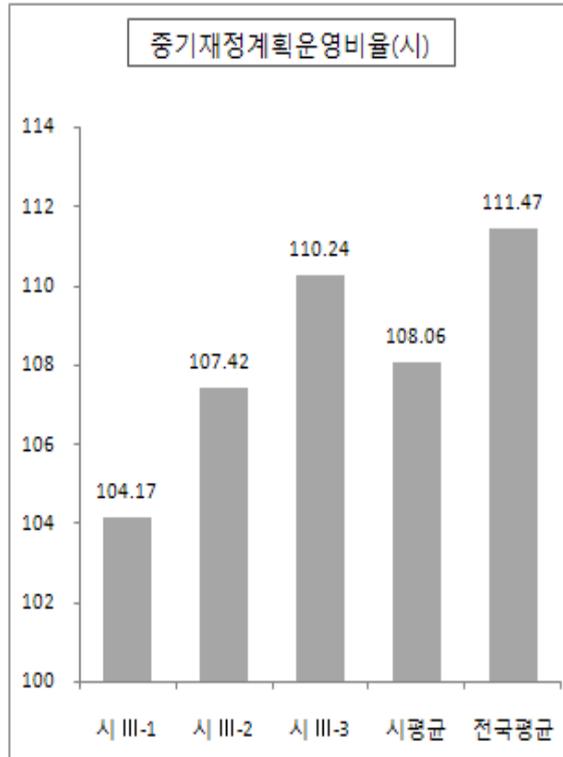
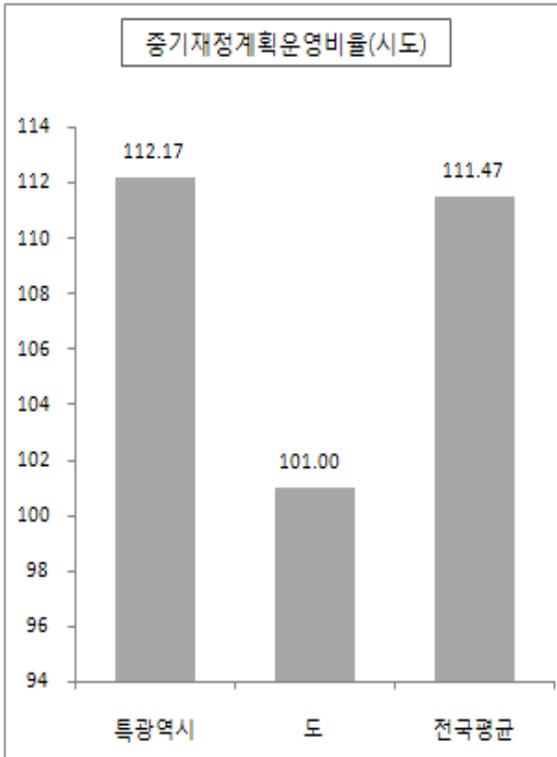


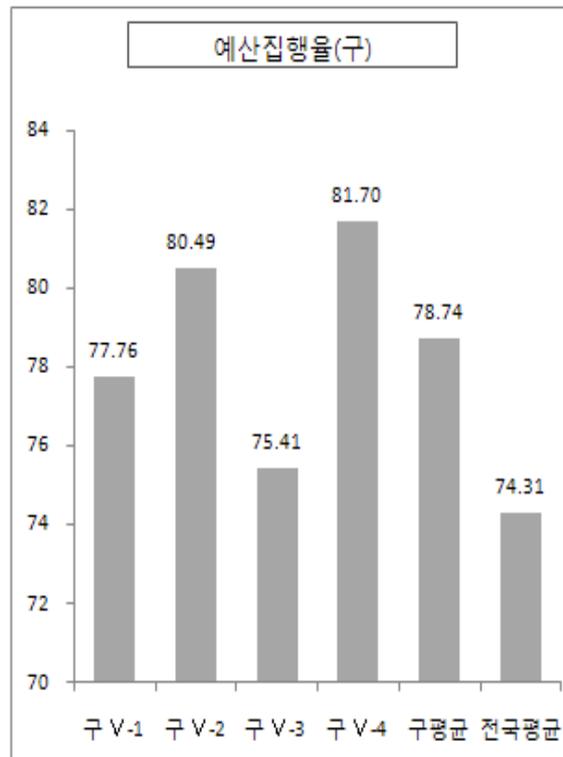
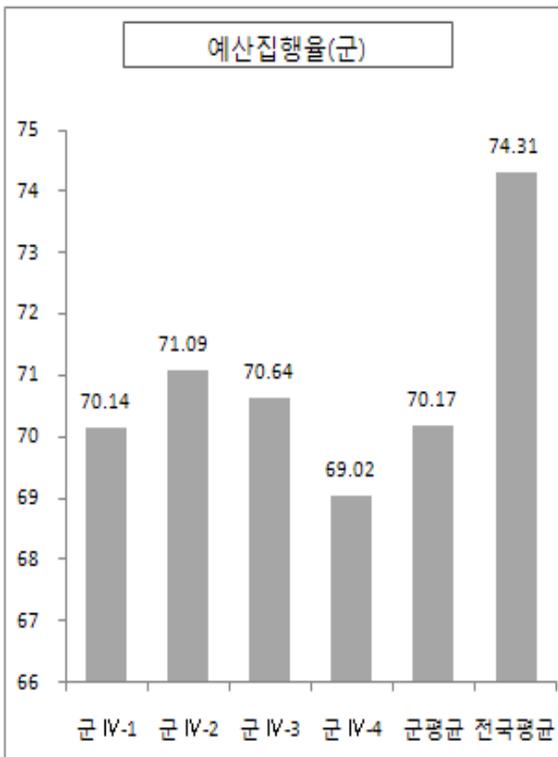
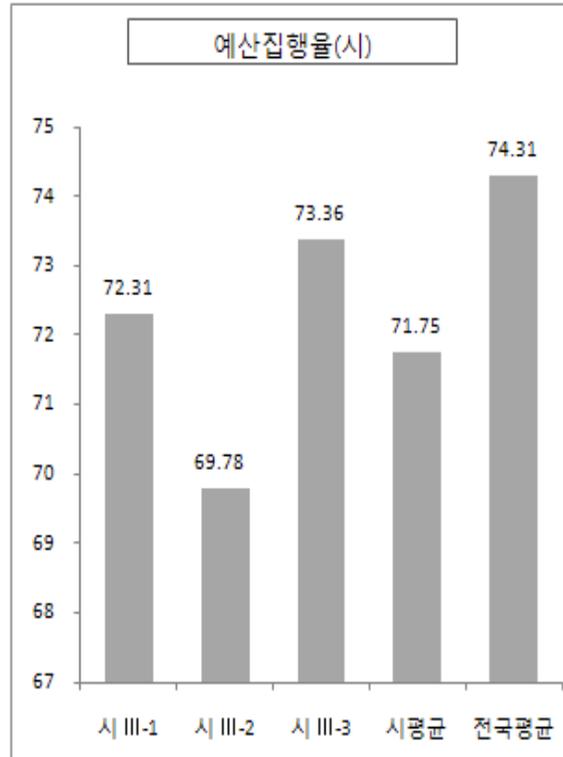
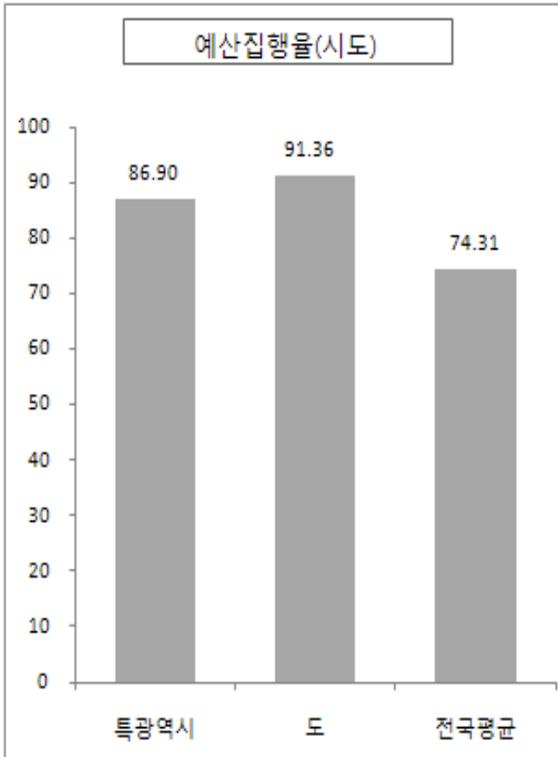












【부록 Ⅰ】 재정분석지표 매뉴얼

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. 통합재정수지 | 2. 경상비용비율 |
| 3. 지방채무잔액지수 | 4. 장래세대부담비율 |
| 5. 자체세입증감률 | 6. 일반순자산증감률 |
| 7. 행사·축제경비비율 | 8. 민간이전경비비율 |
| 9. 정책사업투지지출비율 | 10. 자체세입징수율 |
| 11. 자체세입체납징수율 | 12. 중기재정계획반영비율 |
| 13. 예산집행률 | 14. 지방세지출예산제도추진실적 |
| 15. 예산편성운영의 투명성 | |

2009년도 지방재정분석 지표체계

분 야(분석지표)		분석기간	대상범위	점수산정방법		비고	
				광역	기초		
I. 재정 건전성	안정성	1. 통합재정운영수지	단년도	통합회계	G	z-score	국제기준
		2. 경상비용비율 (증감률 조합)	단년도	통합회계	G	z-score	복식부기
		3. 지방채무잔액지수	단년도	통합회계	G	z-score	
		4. 장래세대부담비율	단년도	통합회계	G	z-score	복식부기
	성장성	5. 자체세입증감률	5년경향	일반회계	G	z-score	지방세+경상세외수입
		6. 일반순자산증감률	5년경향	통합회계	G	z-score	복식부기
II. 재정 효율성	생산성	7. 행사축제경비비율 (목표대비 비율 조합)	4년경향	일반회계	G	z-score	
		8. 민간이전경비비율 (목표대비 비율 조합)	4년경향	일반회계	G	z-score	
		9. 정책사업투자지출비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	z-score	사업예산
		10. 자체세입징수율	단년도	일반회계	○	○	지방세+경상세외수입
		11. 자체세입채납징수율	단년도	일반회계	○	○	지방세+세외수입
	계획성	12. 중기재정계획운영비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	
		13. 예산집행률	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	z-score	
III. 비계량 분야	14. 지방세지출예산제도 추진실적	단년도	Check list				
	15. 예산편성운영의 투명성	단년도	Check list				

주:1) 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금

2) G, ○표시는 각각 등급제(통계기준에 의한 등구간 등급화), 선형적/이론적 등급제를 의미함

※ 참고지표 : 8개

1. 실질수지비율, 2. 경상경비비율, 3. 지방채무상환비율, 4. 유동비율
5. 투자비율, 6. 투융자심사사업예산편성비율, 7. 의회경비비율
8. 행정운영경비비율

1. 통합재정수지

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표
개요(정의)	- 당해연도의 수입과 지출 비교하여 재정활동의 적자 또는 흑자 규모 등 재정운영수지를 측정하는 지표		
정책목적	- 당해연도의 순수한 수입에서 순수한 지출을 차감한 수치로서 재무성과를 파악하고 이를 통해 재무안정성과 건전성을 파악함		
해석 및 특징	- 지방재정의 성과 및 안정성을 파악할 수 있는 지표로, 산출값이 높을수록 재무성과가 높고 재정운영의 안정성이 높음		
산정공식	- 통합재정수지 : 순수재정수입액 - (순수재정지출액+내부거래액) ※ 순수재정수입액: 세입결산액+융자금회수액- 전년도 이월액 ※ 순수재정지출액: 세출결산액+융자금지출액- 다음연도 이월액		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 산출값이 클수록 바람직		

분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타 특별회계, 공공기업특별회계, 기금회계

제출서식	통합재정수지 (단위 : 백만원)									
	순수재정수입액(A)				순수재정지출액(B)				내부 거래액 (C)	통합재정 운영수지 (A-B-C)
	소계 (A=a+b -c)	세입 결산액 (a)	융자금 회수액 (b)	전년도 이월액 (c)	소계 (B=d+e -f)	세출 결산액 (d)	융자금 지출액 (e)	다음 연도 이월액 (f)		
검증자료	- e-호조시스템상의 통합재정수지 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ e-호조 산출결과 확인							연락처		
								작성자 (작성부서)		

※ 통합재정수지는 e-호조시스템에서 산출되는 값을 사용함

2. 경상비용비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표		
개요(정의)	- 재정운영보고서의 총비용 중 경상비용가 차지하는 비율 및 증감상태				
정책목적	- 재정지출의 건전운영 수준을 측정하고 경상비용의 절감을 유도				
해석 및 특징	- 자치단체의 비용구조를 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 재정의 경직도가 높아 재정건전성이 낮은 것으로 분석				
산정공식	$\text{경상비용비율} = \frac{\text{경상비용}}{\text{총비용}} \times 100(\%)$ $\text{경상비용증감률} = \frac{\text{현년도 경상비용} - \text{전년도 경상비용}}{\text{전년도 경상비용}} \times 100(\%)$ <p>※ 경상비용: 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금+교육비특별회계전출금 ※ 재무보고서 중 성질별 재정운영보고서의 인건비, 운영비, 재정보전금, 조정교부금, 교육비특별회계전출금</p>				
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 재무보고서 (재정운영보고서)		
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표				
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유사자치단체 하위 25% - 지표값이 일정 수준에서 낮은 것이 바람직한 상태임				
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 변환(또는 등급판정) - 단년도 및 추세분석				
대상회계·내용	- 회계 : 통합회계 - 내용 : 경상비용은 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금 +교육비특별회계전출금				
제출서식	경상비용비율 (단위 : 백만원)				
	경상비용(A)			총비용 (B)	지표값(%) (A/B)×100
	계	인건비 ①	운영비 ②		
		조정교부금 ④	교육비특별회계전출금 ⑤	⑥	
경상비용증감률					
	전년도 경상비용(C)	현년도 경상비용(A)	지표값(%) {(A-C)/C}×100		
검증자료	- 해당년도 재무보고서 (성질별 재정운영보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 재정운영보고서의 비용 내역을 확인		연락처		
			작성자 (작성부서)		

3. 지방채무잔액지수

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표														
개요(정의)	- 일반재원 대비 지방채무 현재액 비율을 측정하는 저량(stock) 지표																
정책목적	- 자치단체의 표준적인 재정수입(일반재원수입)에 대하여 지방채무 누적액의 비중을 측정·분석함으로써 중장기 재정안정성을 도모																
해석및특징	- 세입규모 대비 총채무액의 비율을 측정하는 재정 건전성 지표로 그 비율이 높을수록 미래채무상환의 압박이 가중되는 것으로 분석됨																
산정공식	$\text{지방채무잔액지수} = \frac{\text{지방채무 순현재액}}{\text{일반재원 결산액}} \times 100(\%)$ <ul style="list-style-type: none"> ※ 일반재원 : 결산서상 세입 결산부문의 실제수납액 ⇒ 지방세+경상적세외수입(일반+기타+공기업)+보통교부세(도로보전분포함) +부동산교부세+조정교부금+재정보전금 ※ 지방채무 순현재액 : (지방채 원금+차입금 + 채무부담행위+보증채무 이행책임액 중 잔액) - (국고보조상환 + 도비보조상환 + 감채기금 조성잔액), 원금기준 																
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 세입세출결산서 - 채무결산보고서														
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 주민관심지표																
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 하위 25% 또는 median																
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환 - 단년도 분석																
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금 - 내용 <ul style="list-style-type: none"> ▶ 채무현재액은 지방채(지방채무 원금+채무부담행위), 보증채무이행책임액, 공사·공단에 대한 타회계 전출액(기금 포함)을 포함하여 작성 ▶ 채무현재액 중 국고보조 및 도비보조로 상환하는 자원과 지역개발기금(광역), 감채기금은 제외 																
제출서식	(단위:백만원)																
	구분	2008 지방채무 잔액							2008 일반재원수입(B)					지표값 (%) (A/B) × 100			
	계 A=(a)+(b)+(c)+(d)+(e)+(f)+(g)	지방채 a	차입금 b	채무부담행위액 c	보증채무이행액 d	지역개발기금(광역) e	국도비보조상환잔액(f)		감채기금잔액 g	계 B=(h)+(i)+(j)+(k)+(l)+(m)	지방세 h	경상세외수입 i	보통교부세 j	부동산교부세 k	조정교부금 l	재정보전기금 m	
합계																	
일반회계																	
기타특별회계																	
공기업특별회계																	
기금																	
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서, 채무현재액 보고서, 채무결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방채무현재액이 원금 기준인지 여부 확인 ▶ 보증채무이행책임액 확인 ▶ 감채기금은 결산기준잔액(현재액) 확인										연락처						
											작성자 (작성부서)						

4. 장래세대부담비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표						
개요(정의)	- 현재의 형성된 사회자본과 후세대의 부담규모를 파악하는 지표								
정책목적	- 자치단체의 지방채무 중 실질적인 장래세대의 부담의 규모를 측정함으로써 중장기적인 측면에서의 재정안정성을 도모								
해석및특징	- 유형고정자산 대비 부채합계의 비율을 측정하는 재정 건전성 지표로 그 비율이 높을수록 장래세대의 채무부담이 가중되는 것으로 분석됨								
산정공식	$\text{장래세대부담비율} = \frac{\text{부채총계}}{\text{유형고정자산}} \times 100(\%)$ <p>※ 유형고정자산 : 일반유형자산+주민편의시설+사회기반시설 ※ 부채총계 : 유동부채+장기차입부채</p>								
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 재무보고서 (재정상태보고서)						
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표								
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 하위 25% 또는 median								
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환 - 단년도 분석								
대상회계·내용	- 회계 : 통합회계 - 내용 ▶ 유형고정자산은 재무보고서의 자산총계 중 유동자산 및 기타 비유동자산(무형유동자산)을 제외하여 작성함 ▶ 부채합계는 중 기타비유동부채를 제외								
제출서식	장래세대부담비율 (단위:백만원)								
	구 분	2008년 부채합계(A)			2008년 유형고정자산(B)			지표값 (%) (A/B) × 100	
		계 A= ㉓+㉔	유동 부채 ㉑	장기 차입부채 ㉒	계 B=㉕+㉖+ ㉗	일반 유형 자산 ㉕	주민 편의 시설 ㉖		사회기반 시설 ㉗
	합 계		①	②		③	④	⑤	
	일반회계								
	기 타 특별회계								
	기금회계								
지방공기업 특별회계 내부거래									
검증자료	- 해당년도 재무보고서(재정상태보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 자산총액 중 유동자산 및 기타비유동자산의 포함 유무					연락처			
						작성자 (작성부서)			

5. 자체세입증감률

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표
개요(정의)	- 지방세입의 단·중기적 관점에서 안정적 성장상태를 측정하는 비율 지표		
정책목적	- 지방자치단체의 안정적인 세입성장을 유도하는 동시에 지속적인 세입기반의 감소를 경험하는 자치단체를 발견하여 '조기 경보 (early warning)' 시스템을 가동함		
해석 및 특징	- 지방세입징수액의 연도간(또는 중·장기 추세상) 증감 정도를 파악할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 재정운영의 안정성이 높음		
산정공식	<p>㉠ 지방세수 증감률(%)</p> $\frac{\text{현년도분 지방세 실제수납액} - \text{전년도분 지방세 실제수납액}}{\text{전년도 지방세 실제수납액}} \times 100(\%)$ <p>※ 과년도분(지난년도수입, 이하 동일 표현)은 제외함 ※ 최근 5년간 자기비교 및 동급자치단체 비교</p> <p>㉡ 경상세외수입 증감률(%)</p> $\frac{\text{현년도 경상세외수입 실제수납액} - \text{전년도 경상세외수입 실제수납액}}{\text{전년도 경상세외수입 실제수납액}} \times 100(\%)$ <p>※ 세입세출결산서 세입결산총괄의 세외수입 중 경상적 수입의 실제수납액(210) ※ 최근 5년간 자기비교 및 동급자치단체 비교</p>		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 지방세외수입연감 - 세입세출결산서
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 평균값, median - 지속적인 세수증가, 지속적이고 큰 규모의 세수감소 방지		
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환, 추세분석 - β분석(자기 자신에 대한 benchmarking : 자기 비교)		
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 지방세징수액 중 과년도분 제외, 경상세외수입의 징수실적 (실제수납액)에 근거		

제출서식	㉓ 지방세수 증감률(%) (단위 : 백만원)						
	현년도 지방세징수액			전년도 지방세징수액			지표값(%) {(A-B)/B} ×100
	계 A=(E-F)	실제 수납액 (E)	과년도분 실제수납액 (F)	계 B=(C-D)	실제수납액 (C)	과년도분 실제수납액 (D)	
	○ 실제수납액: 세입세출결산서(100) *2008년만 입력, 음영처리된 ○ 과년도분: 세입세출결산서(113-01) 부분은 기존 지표값 사용						
연도		증감률(지방세수증감률)					
2008년							
2007년							
2006년							
2005년							
2004년							

제출서식	㉔ 경상세외수입 증감률(%) (단위 : 백만원)		
	현년도 경상세외수입 실제수납액(A)	전년도 경상세외수입 실제수납액(B)	지표값(%) {(A-B)/B} × 100
	※ 2008년만 입력, 음영 처리된 부분은 기존 지표값 사용		
	연도		증감률(경상세외수입증감률)
2008년			
2007년			
2006년			
2005년			
2004년			

검증자료	연락처	
	작성자 (작성부서)	

- 전년도 및 현년도 세입세출결산서
 ※ 현장검증시 확인사항(✓)
 ▶ 세목별 징수액, 세목별 과년도분
 ▶ 세입결산총괄표의 세외수입 중
 경상적 수입 확인

6. 일반순자산증감률

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표
개요(정의)	- 순자산이 당해연도에 얼마나 증가하였는지를 측정하는 비율 지표		
정책목적	- 일반순자산은 재정운영보고서의 운영차액 등 실질적인 가용재원의 의미를 지닌 것으로 재정운영의 효율성 측정을 위한 판단기준이 됨		
해석 및 특징	- 현행 회계에서의 예·결산차액인 잉여금과 성격이 다르며 한해 동안 어느 정도로 재정운영을 효율적으로 하였는지에 대한 판단기준이 됨 - 지표의 비율이 높을수록 재무안정성이 높음		
산정공식	$\text{일반순자산증감률} = \frac{\text{기말일반순자산} - \text{기초일반순자산}}{\text{기초일반순자산}} \times 100(\%)$ <p>※ 기말일반순자산 : 재정상태보고서의 2008년도말 일반순자산 ※ 기초일반순자산 : 재정상태보고서의 2007년도말 일반순자산</p>		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 재무보고서 (재정상태보고서)
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 상위 25% 또는 평균 - 지속적인 일반순자산증가		

분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환, 추세분석 - β분석(자기 자신에 대한 benchmarking : 자기 비교)
대상회계·내용	- 회계 : 통합회계

제출서식	(단위 : 백만원)						
	2008년도 일반순자산			2007년도 일반순자산			지표값(%) {(A-B)/B}×100
	계 A=(E-F)	기말일반 순자산액 (E)	기초일반 순자산액 (F)	계 B=(C-D)	기말일반 순자산액 (C)	기초일반 순자산액 (D)	
		①	②		②		
	일반순자산증감률						* 2008년만 입력, 음영처리된 부분은 기존 지표값 사용
	연도			증감률(일반순자산)			
	2008년						
	2007년						
	2006년						
	2005년						
	2004년						

검증자료	- 해당년도 재무보고서(재정상태보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 재정상태보고서상의 기말일반순자산과 기초일반순자산액	연락처	
		작성자 (작성부서)	

7. 행사·축제경비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표																				
개요(정의)	- 행사 및 축제 등을 위해 자치단체가 지출하는 경비비율 및 추세 측정																						
정책목적	- 행사·축제의 적정성을 도모하여 재정운영의 건전성 확보를 유도																						
해석및특징	- 재정운영의 건전성 상태를 측정하는 분석지표로 지표 값이 일정수준 (사회적 합리적 수준) 이하일수록 재정운영의 건전성이 높음																						
산정공식	- 행사축제경비비율 = $\frac{\text{행사축제경비}}{\text{세출결산액}} \times 100\%$ - 행사축제경비 목표대비비율 = $\frac{\text{현년도경비비율}}{\text{자기직전3년평균비율}} \times 100\%$ ※ 행사·축제경비 : 2008년도 세출예산과목의 201-03, 301-10, 307-04, 401-04 ※ 국무조정실이 인정하는 국제행사, 문광부가 인정하는 축제행사, 전국체전(국비 및 지방비 지원부분)은 증빙자료 첨부																						
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류 - 현지실사																				
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표 - 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 자치단체 자기학습지표																						
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 하위 25%																						
분석 및 점수산정방법	- 자체값 혹은 Z-score 변환 - 동종 평균 또는 자체 β분석 - 단년도 및 경향분석																						
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 특정 목적·사유로 인해 지표값이 크게 나타나는 경우 해당 자치단체는 관련 참고자료를 제출할 수 있음 (증빙자료 : 행사·축제명 및 예산액)																						
제출서식	(단위 : 백만원)																						
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="5">행사축제경비(A)</th> <th rowspan="2">세출 결산액 (B)</th> <th rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</th> </tr> <tr> <th>계</th> <th>201-03 (행사 운영비)</th> <th>301-10 (행사실비 보상금)</th> <th>307-04 (민간행사 보조)</th> <th>401-04 (행사관련 시설비)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> </tr> </tbody> </table>					행사축제경비(A)					세출 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	계	201-03 (행사 운영비)	301-10 (행사실비 보상금)	307-04 (민간행사 보조)	401-04 (행사관련 시설비)						
행사축제경비(A)					세출 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100																	
계	201-03 (행사 운영비)	301-10 (행사실비 보상금)	307-04 (민간행사 보조)	401-04 (행사관련 시설비)																			
증증자료	※ 4개년('02, '03, '04, '05년) 자료제출 - 해당년도 세입세출결산서 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 행사성경비 확인 ▶ 국무조정실이 인정하는 국제행사, 문광부가 인정하는 축제행사 및 전국체전(국비 및 지방비 지원) 확인					연락처																	
						작성자 (작성부서)																	

8. 민간이전경비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표																	
개요(정의)	- 자치단체의 민간이전경비 수준 및 추세를 측정																			
정책목적	- 동종 자치단체간에 민간보조 수준을 비교함으로써 재정운영의 건전상태를 간접적으로 파악																			
해석및특징	- 재정운영의 건전성 상태를 측정하는 분석지표로 그 비율이 사회적 용인 수준에 근접할수록 재정운영의 건전성이 높은 것으로 분석됨																			
산정공식	- 민간이전경비비율 = $\frac{\text{민간이전경비}}{\text{세출결산액}} \times 100\%$ - 민간이전경비 목표대비비율 = $\frac{\text{현년도민간이전경비비율}}{\text{자기직전3년평균비율}} \times 100\%$																			
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 재정연감, 세입세출 결산서																	
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표 - 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 자치단체 자기학습지표																			
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 평균수준 또는 median 이하																			
분석 및 점수산정방법	- Z-score 변환 - 단년도 및 경향분석																			
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 민간경상보조(307-02), 사회단체보조금(307-03), 민간행사보조(307-04)을 포함																			
제출서식	민간이전경비비율 (단위 : 백만원)																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">민간보조액(A)</th> <th rowspan="2">세출 결산액 (B)</th> <th rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</th> </tr> <tr> <th>계(A)</th> <th>307-02 (민간경상 보조)</th> <th>307-03 (사회단체 보조금)</th> <th>307-04 (민간행사 보조)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>			민간보조액(A)				세출 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	계(A)	307-02 (민간경상 보조)	307-03 (사회단체 보조금)	307-04 (민간행사 보조)							※4개년('05, '06, '07, '08년) 자료제출 ※민간자본보조 제외
민간보조액(A)				세출 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100															
계(A)	307-02 (민간경상 보조)	307-03 (사회단체 보조금)	307-04 (민간행사 보조)																	
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 민간경상보조, 사회단체보조금, 민간행사보조 금액 확인 ▶ 기타 질적 점검요인(추후보완)		연락처																	
			작성자 (작성부서)																	

9. 정책사업투자지출비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표	
개요(정의)	- 정책사업 경비에서 시설비, 자산취득 등 투자지출이 차지하는 비율			
정책목적	- 정책사업비 지출상황 및 사업비용 구조를 측정하여 재정지출의 생산성과 사업운영 상태를 평가함으로써 정책사업의 효율적 관리 유도			
해석및특징	- 지표값이 높을수록 사업비용이 효율적으로 관리되고 있는 것으로 평가			
산정공식	$\text{정책사업투자지출비율} = \frac{\text{투자지출액}}{\text{정책사업비 결산액}} \times 100 \%$ * 투자지출액: 자본지출(400) + 용자및출자(500) (단, 공기업자본전출금 404 제외)			
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류 (기능별·성질별 결산현황)	
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 성과지표			
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 상위 25%			
분석 및 점수산정방법	- Z-score 전환 - 단년도 분석			
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계			
제출서식	투자지출비율 (단위 : 백만원)			
	정책사업비(A)	투자지출액		지표값(%) (B/A)×100
	소계 (B)	자본지출 (400)	용자및출자 (500)	
	※ 투자지출액 : 자본지출(400)+용자및출자(500) (단, 공기업자본전출금 404 제외) ※ 정책사업비 : 사업결산서 상의 정책사업비			
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 부속서류		연락처	
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입결산총괄표의 세출 확인		작성자 (작성부서)	

11. 자체세입체납징수율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표				
개요(정의)	- 단·중기적 관점에서 체납된 자체세입(지방세, 세외수입)의 징수실적과 관리노력을 측정하는 비율 지표						
정책목적	- 지방자치단체의 자체세입 체납액 징수노력을 제고하는 동시에 징수실적이 부진한 단체에 대하여 원인을 진단하여 개선방안 제시						
해석 및 특징	- 자체세입 체납 징수율의 연도간(또는 중·장기 추세상) 변화 정도를 파악할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 징수노력이 높음						
산정공식	$\text{㉞ 지방세 체납징수율} = \frac{\text{과년도분 지방세 실제수납액}}{\text{과년도분 지방세 징수결정액}} \times 100(\%)$ $\text{㉟ 세외수입 체납징수율} = \frac{\text{과년도분 세외수입 실제수납액}}{\text{과년도분 세외수입 징수결정액}} \times 100(\%)$ <p>※ 과년도분 실제수납액 : 당해연도 결산서상의 과년도 실제수납액(113-01) ※ 과년도분 징수결정액: 당해연도 결산서상의 과년도 징수결정액(113-01) ※ 최근 5년간 자기비교 및 동급자치단체 비교</p>						
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 세입세출결산서				
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표						
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 평균값, median - 일정수준 이상의 징수율, 지속적인 징수율 향상						
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환, 추세분석 - β분석(자기 자신에 대한 benchmarking : 자기 비교)						
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 지방세, 세외수입의 체납액						
제출서식	㉞ 지방세 체납징수율 ㉟ 세외수입 체납징수율 (단위 : 백만원, %)						
	각년도 지방세 체납징수액의 체납액 대비 비율(가)			각년도 세외수입 체납징수액의 체납액 대비 비율(가)			지표값(%) A, B 각각 비율에 가중치를 곱하여 합산
	A = (C/D)	과년도분 지방세 실제수납액 (C)	과년도분 지방세 징수결정액 (D)	B = (E/F)	과년도분 세외수입 실제수납액(E)	과년도분 세외수입 징수결정액(F)	
	○ 징수수납액: 세입세출결산서(100) *2008년만 입력, 음영처리된 부분은 기존 ○ 과년도분: 세입세출결산서(113-01) 지표값 사용						
연도		지방세(A)	세외수입(B)	가중처리 합산			
2008년							
2007년							
2006년							
2005년							
2004년							
검증자료	- 각 회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방세, 세외수입의 체납액, 체납징수액 확인		연락처				
			작성자 (작성부서)				

12. 중기재정계획반영비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표													
개요(정의)	- 중기지방재정계획 중 사업비의 사업예산반영(당해년도) 비율															
정책목적	- 중기지방투자사업의 계획성 제고															
해석및특징	- 재정운영의 거시적 계획성을 측정할 수 있는 성과지표로 100%에 근접할수록 재정운영의 계획성이 높음															
산정공식	$\frac{\text{최종사업예산액}}{\text{중기지방재정계획상의 사업비}} \times 100(\%)$ <ul style="list-style-type: none"> ※ 최종사업예산액 : 당해 회계연도 최종예산의 사업예산총액 ※ 지방재정계획상의 사업비 : '07년도에 수립·확정한 중기지방재정계획의 사업예산총액 ※ 천재지변, 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영 없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 이를 제외하고 산정 															
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 직접산출													
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 정책유도지표															
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 100% 달성 및 근접, 절대값 사용															
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석															
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계															
제출서식	(단위 : 백만원)															
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="3">최종사업예산액(A)</th> <th rowspan="2">중기지방재정계획상의 사업비(B)</th> <th rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</th> </tr> <tr> <th>계 A=가-나</th> <th>사업예산액 (가)</th> <th>천재,재해 (나)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 20px;"></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			최종사업예산액(A)			중기지방재정계획상의 사업비(B)	지표값(%) (A/B)×100	계 A=가-나	사업예산액 (가)	천재,재해 (나)					
최종사업예산액(A)			중기지방재정계획상의 사업비(B)	지표값(%) (A/B)×100												
계 A=가-나	사업예산액 (가)	천재,재해 (나)														
※(나)는 천재지변, 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 작성																
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서		연락처													
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 중기지방재정계획		작성자 (작성부서)													

13. 예산집행률

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표		
개요(정의)	- 자치단체의 당해년도 예산편성 기준으로 실질적으로 집행된 예산의 비율				
정책목표	- 지출수요의 정확한 예측에 기초한 예산편성을 유도함으로써 이월사업비와 불용액 발생을 통제하고, 제한된 가용재원의 효율적 배분 촉진				
해석및특징	- 예산집행률 비율이 높을수록 예산편성과 집행과정에서의 효율성이 높음				
산정공식	$\text{예산집행률} = \frac{\text{세출결산액}}{\text{예산현액}} \times 100(\%)$ - 세출결산액 : 세출지출액				
측정시점(기간)	- 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 재정연감		
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 분석지표 - 특성 : 정책유도 지표				
목표 (바람직한 상태)	- 평가군별 평균수준 이상(또는 전년도 대비 증가)				
분석방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석				
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계, 공기업 특별회계 - 내용 : 세출결산				
제출서식	(백만원)				
	회계명	회계수	예산현액 (A)	세출결산액 (B)	비율(%) (B/A)×100
	총 계				
	일반회계				
	기타특별회계				
공기업특별회계					
검증자료	- 해당연도 세입세출결산서			연락처	
	- 현장검증시 확인사항(체크리스트) 세출결산액			작성자 (작성부서)	

14. 지방세지출예산제도 추진실적

국가시책

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	지표위상	분석지표
개요(정의)	- 지방세지출예산제도 도입기반 구축을 위한 추진실적 평가		
정책목적	- 지방세 비과세·감면 지원을 체계적으로 관리하여 지방재정운영의 효율성을 높이기 위한 것으로, 정부정책에 대한 협조 및 자치단체 도입 추진실적 평가		
해석및특징	- 지방세지출예산제도를 통해 지방세 비과세·감면 정책을 효과적으로 수행하고, 지방세 지원내역을 종합적으로 관리하고 있는지 여부의 측정지표임		
산정공식	- 분석기준 : 첨부		
측정시점(기간)	- 2009년 8월 작성기준	자료산출 (외부통계)	- 직접산출(현지실사) - 지방세지출보고서, 공문, 제도 개선자료 등 관련 증빙서류

평가항목	A	B	C	D	E
① 지방세 지출예산제도 시범운영 참여 실적					
①-1 지방세지출보고서 편성 및 제출 여부(20%) - 2009.8월 편성한 지방세지출예산보고서 확인					
①-2 지방세지출보고서 제도개선 반영건수(60%) - 행정안전부가 자치단체 검토의견을 반영하여 송부한 공문 등 제도개선 반영여부 증빙자료 - 2009.8월까지 실적					
①-3 지방세지출보고서 주민공시(또는 설명회 개최) 여부(20%) - 작성한 지방세지출보고서를 주민에게 공시 또는 설명회 개최여부(재정(특수)공시 관련 공문 또는 인터넷 게시 사본확인) - 2009.8월까지 실적					
② 지출예산제도 도입 기반 구축 실적					
②-1 지방세지출예산제도 관련 「지방세발전포럼」 연구과제 제출 여부(60%) - 자치단체에서 행정안전부에 제출한 연구과제 제출 공문 확인 (연찬회 발표 채택과제에 가점 부여)					
②-2 비과세/감면자료 정비기한 준수 여부(40%) - 비과세/감면자료 정비기한 내 자료제출 여부					

<별첨> 지방세지출예산제도 추진실적

작성양식

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	지표위상	분석지표
------------------	-------	------	------

분석항목		분석 내용			
① 지방세지출예산제도 시범운영 실적					
①-1 지방세지출보고서의 편성 여부(20%) - 2009.8월 편성한 지방세지출보고서 사본 확인	편성		미편성		
	-보고서명: -공문일자:				
①-2 지방세지출보고서의 제도개선 반영건수 (60%) - 행안부가 자치단체 검토의견을 반영하여 자치단체에 송부한 공문 및 제도개선 반영 여부 증빙자료(내부보고자료, 제도개선 사항을 반영한 서식사용 문서사본 등) - '09.8월까지 반영 실적	제도개선명	제도개선 내용	반영 여부		
①-3 지방세지출보고서 주민 공시(또는 설명회 개최) 여부(20%) - 작성한 지방세지출보고서를 주민에게 공시 또는 주민설명회를 개최하였는지 여부를 평가함 ※ 자치단체 재정(특수)공시 공문 또는 Internet 게시 사본 확인	공문제목	발송 일자	실시일		
			주민 공시	주민 설명회	
② 지출예산제도 도입 기반 구축 실적					
②-1 지방세지출예산제도 관련 「지방세발전 포럼」 연구과제 제출 여부(60%) - 자치단체에서 행정안전부에 제출한 연구과제 제출 공문 확인 (연찬회 발표 채택과제에 가정 부여)	연구과제 제출 여부				
	제출		미제출		
	발표과제 채택 여부				
	채택	불채택			
②-2 비과세/감면자료 정비기한 준수 여부 (40%) - 비과세/감면자료 정비기한 내 자료제출 여부	정비완료일	정비기한 준수 여부			
	'09.00.00	1차 기한 준수 ('09.7.24 이전 완료)	2차 기한 준수 ('09.7.31 이전 완료)	미준수 ('09.8.1 이후 완료)	

※ 작성기준일은 2009년 8월 지방세지출보고서 작성결과에 의함

연락처 :

작성자 소속

직급

성명

(서명)

15. 예산편성 운영의 투명성

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	지표위상	분석지표
개요(정의)	- 자치단체가 예산편성과정에서 재정운영의 투명성을 확보하기 위해 주민의견을 적절하게 수렴, 관리, 대응하고 있는지를 판단하는 지표		
정책목적	- 자치단체가 예산편성 과정을 보다 투명하게 운영하기 위해 주민의견을 다양하게 수렴하고 반영하게 하도록 유도		
해석 및 특징	- 예산운영의 투명성을 측정하는 지표로 지표값이 높을수록 주민의견 수렴 및 관리 등을 위한 노력이 높은 것으로 판단됨		
작성방법	- 별첨		
측정시점(기간)	- 2008년도 실적	자료산출 (외부통계)	- 직접산출(현지실사) - 관련 조례, 공청회, 설문조사 등 운영자료

평가항목	A	B	C	D	E
① 예산편성관련 주민의견수렴 방법의 적정성					
①-1 예산편성관련 주민공청회(또는 정책토론회 등) 실시 여부 - 실시 일자와 참석인원 등					
①-2 예산편성관련 주민설문조사 실시 여부 - 설문지 조사, 전화조사, 인터넷조사 등 활용 방법 표기					
② 주민의견 수렴 결과의 관리 여부					
②-1 수렴한 주민의견에 대한 적절한 대응 여부 - 수렴한 주민의견에 대해 예산반영, 미반영, 추후 연구검토 등 건수					
②-2 수렴한 주민의견의 대응상황 공개 여부 - 수렴한 주민의견을 인터넷이나 소식지 등을 통해 공개 여부					
③ 주민참여예산제도 관련 조례제정 및 운영 여부					
③-1 주민참여예산제도 관련 조례의 제정 또는 준비 여부 - 조례 제정일, 제정계획 시기 등 내용 표기					
③-2 주민참여예산제도 운영 실시 여부 - 주민참여예산제도를 운영, 실시한 일자와 참석인원 등 조례 운영실적(주민참여예산 시민위원회, 조정회의, 토론회 및 연구회 관련 내용) 표기					

<별첨> 예산편성 운영의 투명성

작성양식

지표유형 (계량/비계량)	비계량지표	지표위상	분석지표
------------------	-------	------	------

1. 예산편성관련 주민의견수렴 방법의 적정성

예산편성과정에서 주민의견을 수렴하기 위한 다양한 방법을 적정하게 활용하고 있는지를 평가함

1-1. 예산편성관련 주민공청회(또는 정책토론회 등) 실시 여부

예산편성과정에서 주민을 대상으로 예산공청회 또는 예산관련 정책토론회 등을 실시하였는지를 평가함

평가항목	응답 척도	비 고	
<input type="checkbox"/> 예산편성과 관련하여 주민을 대상으로 예산 공청회(정책토론회 포함)를 실시하였는지 ○표 해 주시기 바랍니다.		공청회(정책 토론회) 개최일시	참석 인원
① 실시하고 있다		월 일 월 일	명 명
② 실시하지 않고 있다			
※ 공청회 개최일시와 참석인원 등을 확인할 수 있는 결과보고서와 개최관련 공문 첨부			

1-2. 예산편성관련 주민설문조사 실시 여부

예산편성과정에서 투명성을 확보하고 주민의 수요를 적극 반영하기 위해 주민을 대상으로 설문조사를 실시하였는지를 평가함

평가항목	응답 척도	비 고	
<input type="checkbox"/> 예산편성과정에서 주민의 수요를 적극적으로 반영하기 위해 주민을 대상으로 설문조사를 실시하였는지 ○표 해 주시기 바랍니다.		설문조사 일시	설문조사 방법 표기
① 실시하고 있다		월 일 월 일	(예 : 설문지 조사, 전화조사, 인터넷 조사 등)
② 실시하지 않고 있다			
※ 설문조사 일시와 참석인원 등을 확인할 수 있는 결과보고서와 개최관련 공문 첨부			

2. 주민의견 수렴 결과의 관리 여부

예산편성과정에서 주민공청회 또는 주민설문조사 등을 통해 주민의견을 적절히 수렴하고, 수렴된 의견에 적절하게 대응하고 이를 활용하고 있는지를 평가함

2-1. 수렴한 주민의견에 대한 적절한 대응 여부

위의 각종 의견수렴 수단을 통해 제시된 주민의견에 대해 적절히 대응하고 있는지를 평가함

평가항목	응답 척도	대응방법				
		합계 (건)	예산 반영 (건)	미반 영 (건)	연구 검토 (건)	기타 (건)
<input type="checkbox"/> 다양하게 제시된 주민의견에 대해 적절히 대응하고 있는지 ○표 해 주시기 바랍니다.						
① 대응하고 있다						
② 대응하지 않고 있다						
※ 대응결과를 확인할 수 있는 처리결과보고서와 관련 공문 첨부						

2-2. 수렴한 주민의견의 대응상황 공개 여부

제시된 주민의견에 대한 대응을 적절한 매체를 통해 공개하고 있는지를 평가함

평가항목	응답 척도	공개방법		
		인터넷	소식지	기타
<input type="checkbox"/> 다양하게 제시된 주민의견에 대한 대응결과를 다양한 매체를 활용하여 적절하게 공개하고 있는지 ○표해 주시기 바랍니다.				
① 공개하고 있다				
② 공개하지 않고 있다				
※ 공개결과를 확인할 수 있는 처리결과보고서와 관련 공문 첨부				

3. 주민참여예산제도 관련 조례제정 및 운영실시 여부

주민참여예산제도와 관련한 조례를 제정하고 있는지 여부 및 제정한 조례를 실제로 운영 실시하고 있는지를 평가함

3-1 주민참여예산제도 관련 조례제정 여부

주민참여예산제도와 관련한 조례를 제정하였는지를 평가함

평 가 항 목	응답 척도
<input type="checkbox"/> 주민참여예산제도와 관련 내용을 조례로 제정하였는지 아니면 준비(계획)하고 있는지에 대해 응답(○표) 해 주시기 바랍니다.	
① 조례를 제정하였다.	
② 조례를 제정하지 않았다.	
※ 주민참여예산제도 관련 조례 및 조례(안) 등 증빙자료 제출	

3-2 주민참여예산제도 관련 조례의 운영 실시 여부

주민참여예산제도와 관련한 조례를 제정하여 실제로 운영 실시하고 있는지를 평가함

평 가 항 목	응답척도			비 고
<input type="checkbox"/> 주민참여예산제도와 관련한 조례로 제정하여 실제로 운영 실시하고 있는지에 대해 응답(○표) 해 주시기 바랍니다				
① 실시하고 있다	주민참여예산 시민위원회	주민참여예산 조정회의	주민참여예산 토론회 및 연구회	
	공문제목: 개최일: 참석인원: 명	공문제목: 개최일: 참석인원: 명	공문제목: 개최일: 참석인원: 명	
② 실시하지 않고 있다				
※ 회의 개최 일시와 참석인원 등을 확인할 수 있는 결과보고서와 개최관련 공문 첨부				

연락처 :

작성자 소속

직급

성명

(서명)

지방재정분석 참고지표

1. 실질수지비율
2. 경상경비비율
3. 지방채무상환비비율
4. 유동비율
5. 투자비비율
6. 투융자심사사업예산편성비율
7. 의회경비비율
8. 행정운영경비비율

1. 실질수지비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표																			
개요(정의)	- 자치단체의 재정적자 여부 및 재정운영의 안정성과 수지균형성을 측정																					
정책목적	- 일반재원에 대한 실질적 재정수지액의 비율을 측정하여 재정운영의 안정성과 건전 상태를 파악하기 위한 지표																					
해석 및 특징	- 자치단체의 재정 안정성을 측정하는 분석지표로 그 비율이 사회적 용인수준에 근접할수록 건전한 것으로 분석됨																					
산정공식	$\text{실질수지비율} = \frac{\text{실질수지액}}{\text{일반재원결산액}} \times 100(\%)$ - 일반재원:지방세+경상적세외수입+보통교부세+부동산교부세+조정교부금 및 재정보전금 (교부세는 도로보전분 포함)																					
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 직접산출 - 재정연감, 세입세출결산서																			
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표 - 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 자치단체 자기학습지표																					
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 평균수준 또는 median																					
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 변환 - 단년도 및 추세분석		- 동종 또는 자체 β분석																			
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계 - 내용 : 실질수지액: 세입결산-세출결산-이월금-보조금집행잔액																					
제출서식	실질수지비율 (단위 : 백만원)																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">실질수지액(B)</th> <th rowspan="2">일반재원 결산액 (A)</th> <th rowspan="2">지표값(%) (B/A)×100</th> </tr> <tr> <th>계 (B=C-D-E-F)</th> <th>세입결산액 (C)</th> <th>세출결산액 (D)</th> <th>이월금 (E)</th> <th>보조금집 행잔액(F)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> </tr> </tbody> </table>				실질수지액(B)					일반재원 결산액 (A)	지표값(%) (B/A)×100	계 (B=C-D-E-F)	세입결산액 (C)	세출결산액 (D)	이월금 (E)	보조금집 행잔액(F)						
실질수지액(B)					일반재원 결산액 (A)	지표값(%) (B/A)×100																
계 (B=C-D-E-F)	세입결산액 (C)	세출결산액 (D)	이월금 (E)	보조금집 행잔액(F)																		
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입결산, 세출결산, 이월금 보조 금집행잔액 확인		연락처																			
			작성자 (작성부서)																			

2. 경상경비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표										
개요(정의)	- 일반회계 세출결산액 중 경상경비가 차지하는 비율 및 증감상태												
정책목적	- 재정지출의 건전운영 수준을 측정하고 경상경비의 절감을 유도												
해석 및 특징	- 재정지출구조를 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 재정의 경직도가 높아 재정건전성이 낮은 것으로 분석												
산정공식	$\text{경상경비비율} = \frac{\text{경상경비}}{\text{세출결산액}} \times 100(\%)$ $\text{경상경비증감률} = \frac{\text{현년도 경상경비} - \text{전년도 경상경비}}{\text{전년도 경상경비}} \times 100(\%)$ <p>※ 경상경비: 인건비+경상적 경비 ※ 인건비: 결산부속서류의 기능별, 성질별 결산의 인건비(100) ※ 경상적 경비: 결산부속서류의 세세항별 목별 결산액의 경상적 경비 ※ 세출결산액은 세입세출결산서상 '지출액'임</p>												
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류 - 재정연감										
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표												
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 하위 25% - 지표값이 일정 수준에서 낮은 것이 바람직한 상태임												
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 변환(또는 등급판정) - 단년도 및 추세분석												
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 경상경비는 인건비 및 경상적 경비를 포함												
제출서식	경상경비비율 (단위 : 백만원)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">경상경비(A)</th> <th rowspan="2">세출결산액 (B)</th> <th rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</th> </tr> <tr> <th>계</th> <th>인건비</th> <th>경상적경비</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		경상경비(A)		세출결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	계	인건비	경상적경비				
경상경비(A)		세출결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100										
계	인건비			경상적경비									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>전년도 경상경비(C)</th> <th>현년도 경상경비(A)</th> <th>지표값(%) {(A-C)/C}×100</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		전년도 경상경비(C)	현년도 경상경비(A)	지표값(%) {(A-C)/C}×100								
전년도 경상경비(C)	현년도 경상경비(A)	지표값(%) {(A-C)/C}×100											
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 및 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 결산부속서류의 기능별, 성질별 결산의 인건비(100) 및 물건비(200).경상이전(300)중 별첨과목 차감 금액, 40502도서구입비포함		연락처										
			작성자 (작성부서)										

(별첨) 물건비 및 경상이전경비 중 제외 과목

20600 재료비	30804 재정보전금
20700 연구개발비	30805 자치단체부담금
20701 용역비	30806 교육기관에대한보조금
20702 전산개발비	30807 예비군육성지원경상보조
20703 시험연구비	30808 기타부담금
30201 이주보상금	30901 공기업특별회계경상전출금
30202 재해보상금	30902 공사공단경상전출금
30500 배상금등	31001 국외경상이전
30600 출연금	30102 국제부담금
30701 의료및구료비	31101 시·도지역개발기금융자금상환이자
30705 민간위탁금	31102 시·군·구지역개발기금융자금상환이자
30708 이차보전금	31103 금융기관차입금상환이자
30709 운수업계보조금	31104 중앙정부차입금상환이자
30801 자치단체경상보조금	31105 지방채상환이자
30802 징수교부금	31106 기타차입금상환이자
30803 조정교부금	

3. 지방채무상환비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표									
개요(정의)	- 최근 4년간 일반재원결산액에 대한 최근 4년간 지방채상환액의 비율											
정책목적	- 자치단체가 자주적으로 사용할 수 있는 일반재원을 가지고 지방채를 상환할 수 있는 능력을 측정											
해석 및 특징	- 채무상환에 따른 단기적 재정운영의 안정도를 측정하는 지표로서 비율이 일정 수준 이하일수록 재무구조가 좋은 것을 의미함											
산정공식	$\frac{\text{최근4년간 평균 순지방비 채무상환액}}{\text{최근4년간 평균 일반재원결산액}} \times 100(\%)$ <p>※ 채무상환액: 지방채 원리금 + 채무부담행위 상환액 + 보증채무이행책임액(중 상환액) ※ 순지방비 채무상환액: (채무상환액+채무상환전출금) - (조기상환액+차환액+국·도비지원 채무상환액) ※ 지방채 원리금: 311-01~06, 601-01~08 ※ 일반재원 결산액은 세입세출 결산서, 채무상환액은 세입세출결산서의 채무현재액보고서, ※ 지방채상환비율은 행안부 지방채결산 합동집무 자료를 활용 분석</p>											
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 행안부 산출자료 - 세입세출결산서 - 재정분석보고서									
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 주민관심지표											
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 채무상환비율 10% 미만											
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 추세 분석(4년 평균)											
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계 - 내용 ▶ 공기업특별회계 및 공사·공단 채무를 일반회계에서 지원하는 경우, 채무상환 전출금 등을 포함하여 작성 ▶ 지하철사업을 직영기업으로 운영하는 자치단체는 대상 회계에 포함하여 작성 ▶ 조기상환액, 차환액, 국고보조금, 도비보조금으로 지원하는 상환액은 제외											
제출서식	(단위 : 백만원)											
	최근 4년간 지방채무상환액(A)						최근 4년간 일반재원결산액(H)					
계 A= (B+C)- (D+E+F+ G)	채무 상환 액 (B)	채무상환 전출금 (C)	조기 상환 액 (D)	차환 액 (E)	국비 지원 만기 도래 상환(F)	도비 지원 만기 도래 상환(G)	계 H=H+J +K+L +M	지방세 (I)	경상적 세외수 입 (J)	보통 교부 세 (K)	부동 산교 부세 (L)	조정교부금 및 재정보조금 (M)
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서, 채무현재액 보고서, 재정분석보고서						연락처					
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입세출결산서, 채무현재액보고서, 재정분석보고서의 내용과 일치 여부						작성자 (작성부서)					

※ 지방채무상환비율은 2008년도 하반기 지방채합동집무(행안부) 자료를 활용 : '09. 1월 합동집무

4. 유동비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	분석지표						
개요(정의)	- 재정상태보고서의 유동부채 대비 유동자산의 비율								
정책목적	- 자치단체의 단기채무에 대한 지급능력을 측정하여 재정건전 상태를 판단함								
해석 및 특징	- 회계연도 종료일로부터 1년 이내에 만기가 도래하는 유동부채를 상환할 수 있는 정도의 유동자산을 보유하고 있는가를 검증하기 위한 지표								
산정공식	- 유동비율 = $\frac{\text{유동자산}}{\text{유동부채}} \times 100(\%)$ ※ 재무보고서 중 재정상태보고서의 유동자산과 유동부채								
측정시점(기간)	- 당해 회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	- 재무보고서 (재정상태보고서)						
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표								
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유사자치단체 상위 25% - 지표값이 일정 수준에서 높은 것이 바람직한 상태임								
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 변환(또는 등급판정) - 단년도 및 추세분석								
대상회계·내용	- 회계 : 통합회계 - 내용 : 재정상태보고서 상의 유동자산, 유동부채 항목								
제출서식	유동비율 (단위 : 백만원) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 33%;">유동자산(A)</td> <td style="width: 33%;">유동부채(B)</td> <td style="width: 33%;">지표값(%) A / B × 100</td> </tr> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td></td> </tr> </table>			유동자산(A)	유동부채(B)	지표값(%) A / B × 100	①	②	
유동자산(A)	유동부채(B)	지표값(%) A / B × 100							
①	②								
검증자료	- 해당년도 재무보고서(재정상태보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 재정상태보고서의 유동자산, 유동부채 항목 확인	연락처							
		작성자 (작성부서)							

5. 투자비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표			
개요(정의)	- 전체 결산액 중 투자사업비의 비중 및 증감을 측정					
정책목적	- 중장기 내구재 특성을 지니는 인프라 구축 내지 자본투자사업에 자치단체가 재정지출을 하도록 유도하여 재정지출의 질을 향상					
해석 및 특징	- 투자사업비의 정도를 파악하는 지표로 비율이 높을수록 자원배분 중 투자사업의 비중이 높아지므로 세출관리가 효율적인 것으로 판단함					
산정공식	$\text{투자비비율} = \frac{\text{사업예산}}{\text{세출결산액}} \times 100(\%)$ $\text{투자비증감율} = \frac{\text{현년도사업비} - \text{전년도사업비}}{\text{전년도사업비}} \times 100(\%)$ ※ 광역자치단체의 경우 세출결산에서 도는 재정보전금, 특별·광역시는 조정교부금액을 제외하여 산정					
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류 · 기능별·성질별에서 자본지출 (405-02 도서구입비제외)+융자및출자 - 재정연감			
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 성과지표					
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 상위 25%					
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 전환(또는 등급판정) - 단년도 및 추세분석					
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계, 기타특별회계 - 내용 : 투자비는 사업예산에 근거					
제출서식	투자비비율 (단위 : 백만원)					
	연도	사업비 결산액 (A)	세출결산액(B)			지표값(%) (A/B)×100
			계 (B=다- 라-마)	총액 (다)	재 정 보 전 금 (라)	조 교 부 금 (마)
투자비증감률						
	전년도 투자비(C)	현년도 투자비(A)	지표값(%) {(A-C)/C}×100			
※ 광역단체의 (B)산출은 세출결산에서 재정보전금(조정교부금)을 제외하여 산출						
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 부속서류		연락처			
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입결산총괄표의 세출 확인		작성자 (작성부서)			

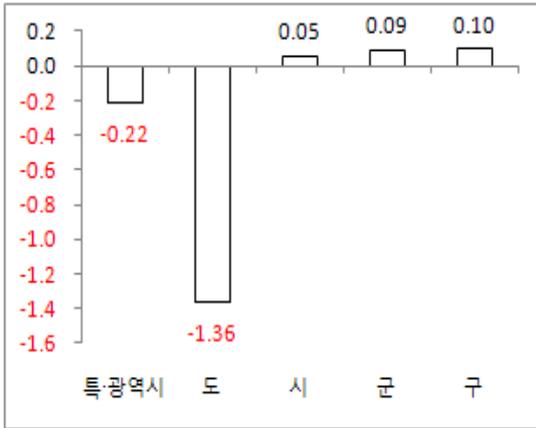
7. 의회경비비율

지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표
개요(정의)	- 일반회계 세출결산액 중 의회경비가 차지하는 비율 및 증감상태		
정책목적	- 지방의회 운영을 위한 지출수준을 파악하고 경비 절감을 유도		
해석 및 특징	- 재정지출구조를 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 재정 경직도가 높아 재정건전성이 낮은 것으로 분석		
산정공식	$\text{의회경비비율} = \frac{\text{의회비}}{\text{세출결산액}} \times 100(\%)$ $\text{의회경비증감률} = \frac{\text{현년도 의회비} - \text{전년도 의회비}}{\text{전년도 의회비}} \times 100(\%)$ <p>※ 의회비: 결산부속서류의 기능별, 성질별 결산의 의회비(205) ※ 세출결산액은 세입세출결산서상 '지출액'임</p>		
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류 - 재정연감
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 거시적 지표 - 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 유형별 하위 25% - 지표값이 일정 수준에서 낮은 것이 바람직한 상태임		
분석 및 점수산정방법	- 자체값, Z-score 변환(또는 등급판정) - 단년도 및 추세분석		
대상회계내용	- 회계 : 일반회계 - 내용 : 성질별 세출결산 중 의회비		
제출서식	의회경비비율 (단위 : 백만원)		
	의회비 (A)	세출결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100
	경상경비증감률		
	전년도 의회비(C)	현년도 의회비(A)	지표값(%) {(A-C)/C}×100
검증자료	- 해당년도 세입세출결산서 및 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 결산부속서류의 기능별, 성질별 결산의 의회비(205)	연락처	
		작성자 (작성부서)	

8. 행정운영경비비율

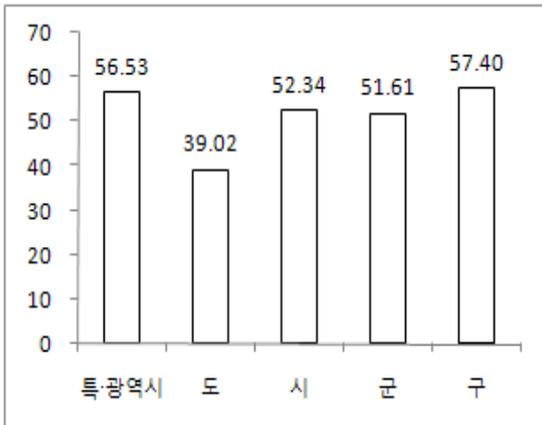
지표유형 (계량/비계량)	계량지표	지표위상	보조지표			
개요(정의)	- 행정조직 운영을 위한 인력 및 부서관리비용의 적정비율을 분석하기 위한 지표					
정책목적	- 행정운영경비비율을 통한 재정운영의 건전성 확보를 유도					
해석 및 특징	- 조직운영의 인력 및 부서운영을 위한 최소 적정비용을 파악하는 지표					
산정공식	$\text{행정운영경비비율} = \frac{\text{행정운영경비 결산액(B)}}{\text{세출결산액(A)}} \times 100(\%)$ <p>※ 행정운영경비: 사업예산서상의 인력운영비와 기본경비의 합계</p>					
측정시점(기간)	- 당해 회계연도	자료산출 (외부통계)	- 세입세출결산서 부속서류			
참고사항/ 상세설명	- 거시/미시 : 미시적 지표					
목표·기준치 (바람직한 상태)	- 낮을수록 바람직 또는 유형별 하위 25%					
분석 및 점수산정방법	- 자체값(등급판정) - 단년도 분석					
대상회계·내용	- 회계 : 일반회계					
제출서식	(단위:백만원)					
	세출 결산액(A)	행정운영경비 결산액		지표값(%) (B/A)×100	조직현황	
	계(B)	기본경비	인력 운영비		조직수 (실·과)	총액인건비 현원수
	※ 조직현황 : '08.12월말 기준으로 작성					
검증자료	- 해당년도 사업예산결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 사업예산 결산서 상의 인력운영비 및 기본경비 ▶ 조직 및 정·현원 현황표 ▶ 행정운영경비 예산편성기준지침 및 관련자료			연락처		
				작성자 (작성부서)		

□ 통합재정수지



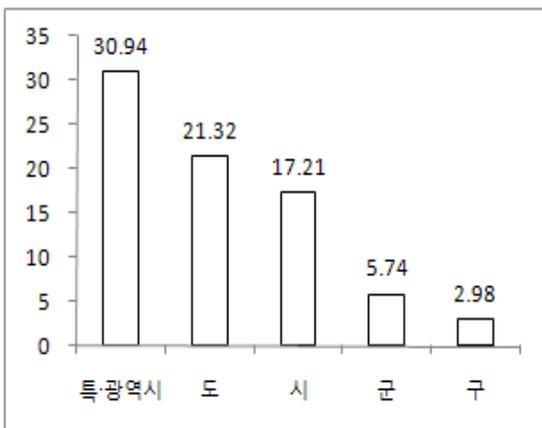
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	-0.22	-7.38	-3.12	2.16	7.03
도	-1.36	-7.26	-0.03	0.03	0.86
시	0.05	-0.18	-0.01	0.10	0.27
군	0.09	-0.31	0.06	0.15	0.36
구	0.10	-0.04	0.04	0.14	0.56

□ 경상비용비율



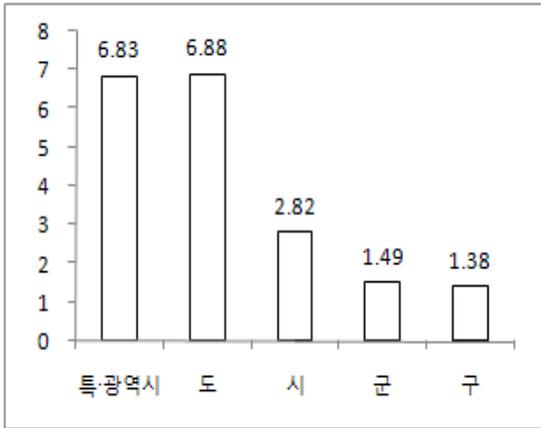
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	56.53	44.81	53.85	60.82	66.06
도	39.02	28.49	32.55	39.20	58.02
시	52.34	39.36	46.88	56.91	73.17
군	51.61	40.29	46.72	55.42	75.54
구	57.40	37.40	46.76	67.15	80.78

□ 지방채무잔액지수



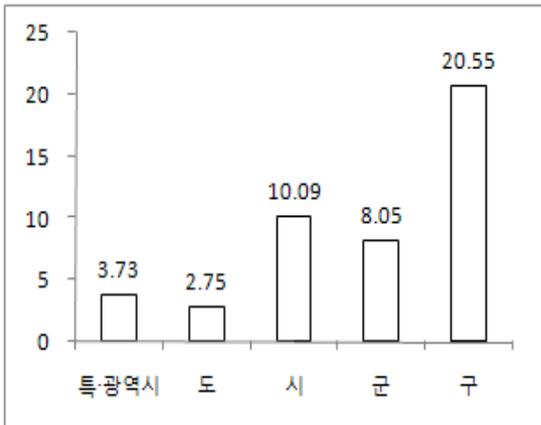
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	30.94	0.15	14.61	43.14	75.02
도	21.32	7.96	13.70	26.90	39.86
시	17.21	0.23	8.62	19.59	141.79
군	5.74	0.00	0.73	6.97	40.12
구	2.98	0.00	0.00	3.45	32.50

□ 장래세대부담비율



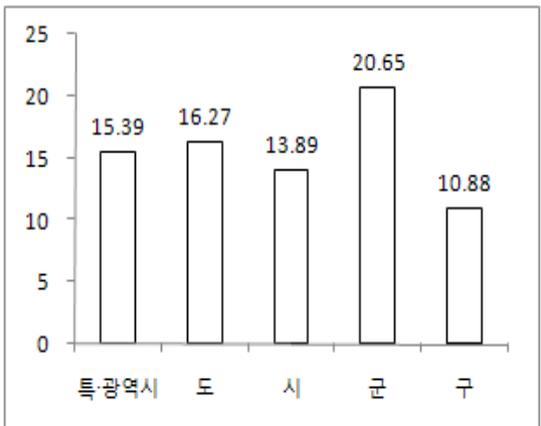
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	6.83	1.98	5.50	8.68	9.22
도	6.88	3.36	3.90	7.96	16.46
시	2.82	0.20	1.51	3.44	17.30
군	1.49	0.18	0.65	1.86	7.99
구	1.38	0.15	0.66	1.52	6.83

□ 지방세증감율



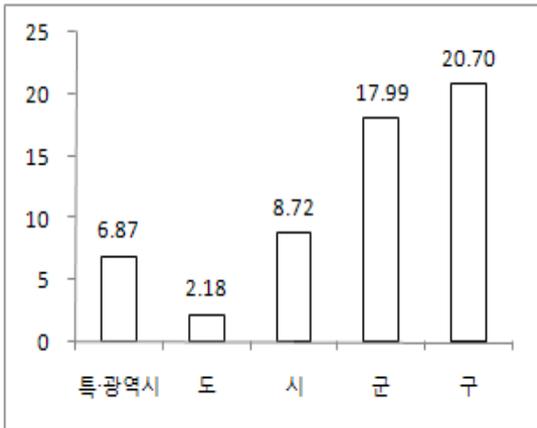
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	3.73	-0.41	2.36	4.28	9.64
도	2.75	-9.70	-3.30	12.12	16.47
시	10.09	-16.48	4.97	14.34	49.88
군	8.05	-25.66	2.31	11.62	55.34
구	20.55	-8.96	8.14	26.34	101.65

□ 경상세외수입증감율



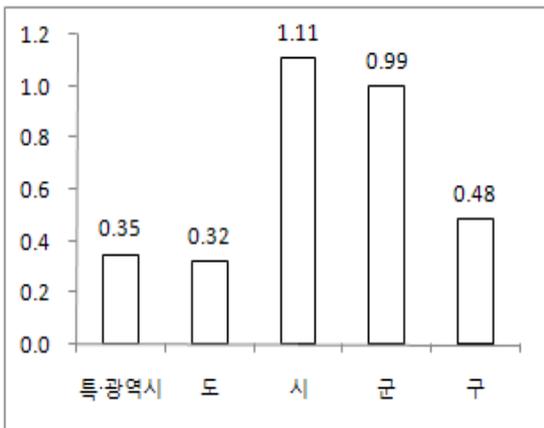
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	15.39	-5.31	9.38	23.34	35.02
도	16.27	2.67	10.15	20.83	40.11
시	13.89	-8.72	5.21	21.70	54.04
군	20.65	-44.20	7.04	31.08	143.59
구	10.88	-10.08	4.03	17.17	45.83

□ 일반순자산증감율



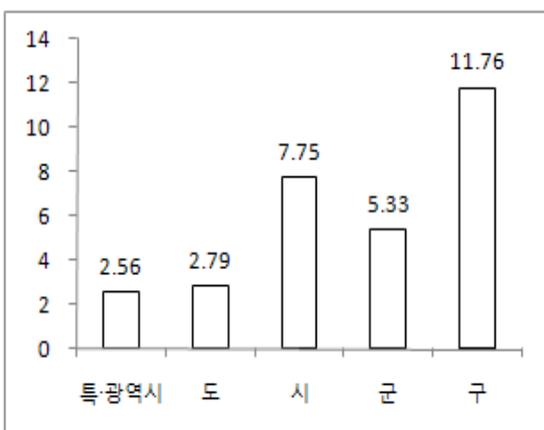
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	6.87	-12.98	0.60	14.37	26.81
도	2.18	-76.79	-11.40	29.90	44.64
시	8.72	-28.84	0.75	14.18	73.18
군	17.99	-93.60	11.28	31.76	83.21
구	20.70	-9.81	6.29	30.72	78.02

□ 행사·축제경비비율



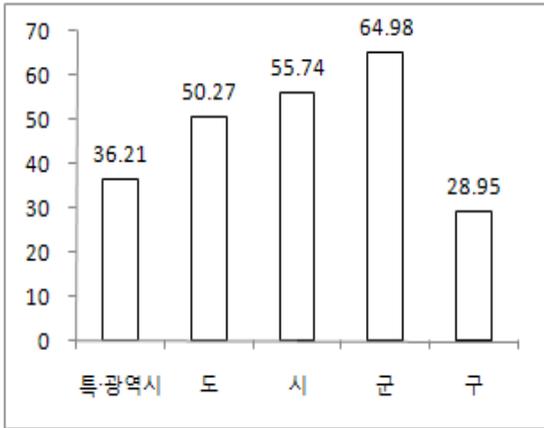
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	0.35	0.16	0.19	0.43	0.65
도	0.32	0.12	0.17	0.33	0.89
시	1.11	0.29	0.83	1.22	3.48
군	0.99	0.26	0.76	1.20	1.97
구	0.48	0.12	0.25	0.63	1.48

□ 민간이전경비비율



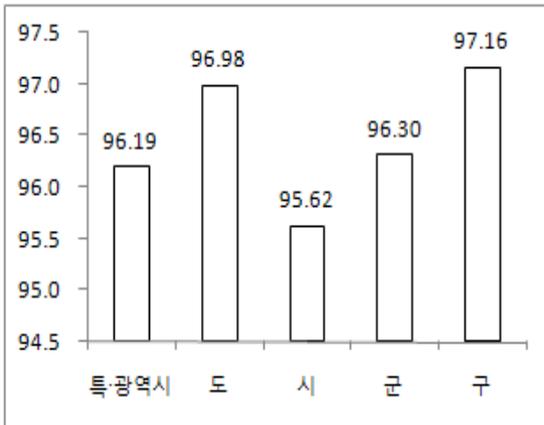
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	2.56	1.50	2.04	2.99	3.93
도	2.79	1.13	1.32	1.94	12.24
시	7.75	1.38	5.55	9.45	15.02
군	5.33	1.85	3.82	6.45	11.87
구	11.76	0.61	5.62	17.57	23.37

□ 정책사업투자비비율



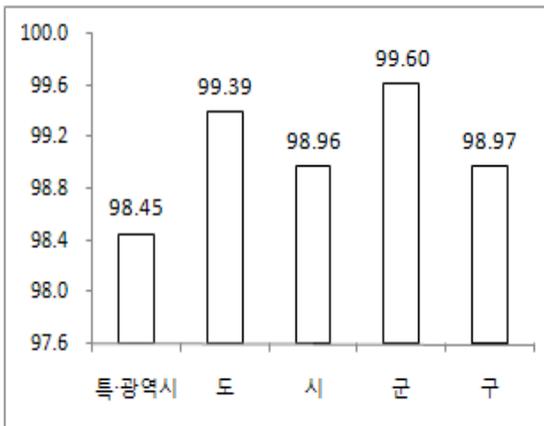
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	36.21	24.45	31.62	42.68	46.59
도	50.27	33.91	45.34	59.91	63.58
시	55.74	35.95	51.57	61.24	71.64
군	64.98	39.82	61.35	68.37	85.27
구	28.95	12.94	20.55	36.68	46.41

□ 지방세징수율



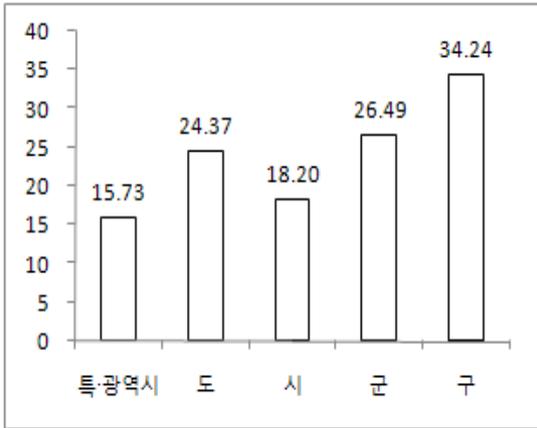
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	96.19	94.13	96.11	96.51	97.75
도	96.98	95.11	96.97	97.40	97.94
시	95.62	91.33	94.74	96.79	98.23
군	96.30	91.89	95.71	97.25	98.57
구	97.16	91.06	96.11	98.69	99.22

□ 경상세외수입징수율



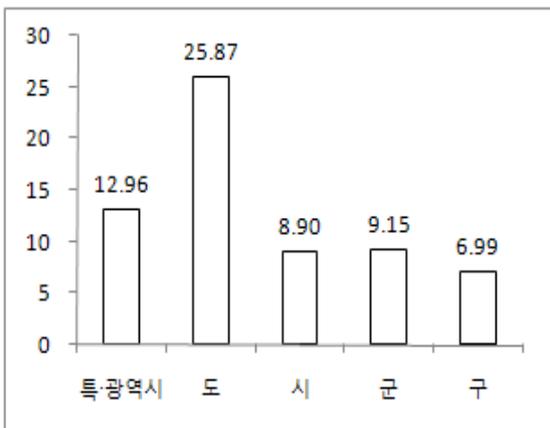
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	98.45	96.76	97.94	99.10	99.40
도	99.39	98.53	99.18	99.70	99.78
시	98.96	92.67	98.78	99.52	99.91
군	99.60	98.14	99.44	99.84	99.97
구	98.97	82.93	98.70	99.74	99.96

□ 지방세체납징수율



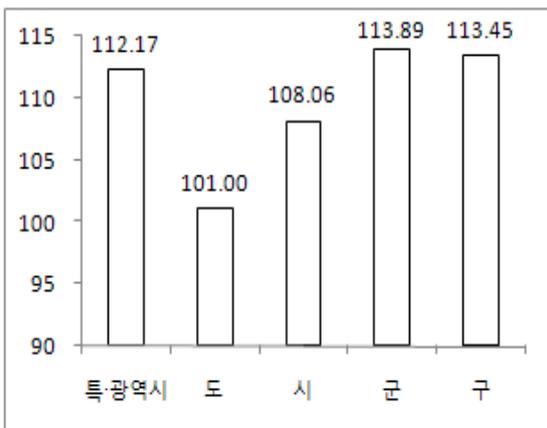
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	15.73	3.47	12.40	20.55	21.01
도	24.37	9.71	21.61	28.99	39.33
시	18.20	5.97	14.11	21.89	34.39
군	26.49	8.73	19.64	30.71	85.35
구	34.24	3.78	22.92	43.60	71.16

□ 세외수입체납징수율



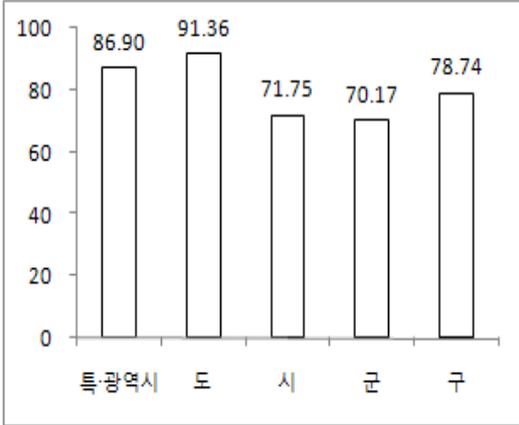
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	12.96	4.60	7.88	17.83	25.23
도	25.87	3.68	22.85	31.95	56.40
시	8.90	3.00	6.08	10.87	22.66
군	9.15	1.99	5.27	10.76	28.44
구	6.99	2.23	4.92	8.25	15.73

□ 중기재정계획운영비율



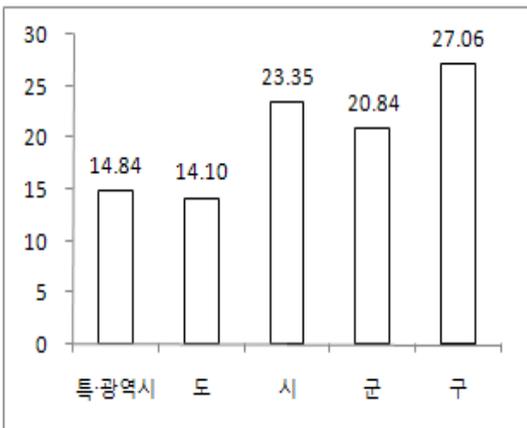
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	112.17	100.43	102.95	116.75	139.26
도	101.00	94.90	100.23	102.31	106.37
시	108.06	74.93	99.19	114.28	194.30
군	113.89	92.40	102.62	122.90	143.82
구	113.45	90.35	104.82	120.64	160.86

□ 예산집행율



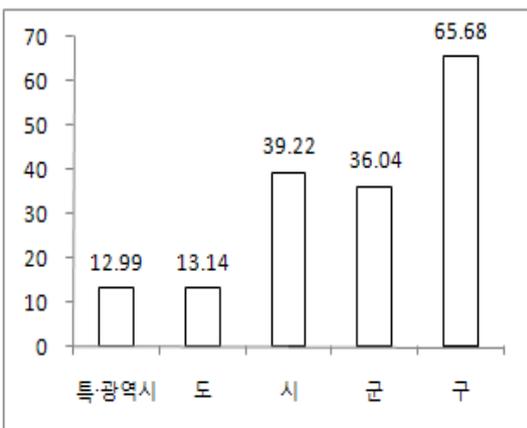
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	86.90	80.69	85.40	88.77	91.13
도	91.36	79.03	91.25	94.23	94.97
시	71.75	57.02	68.20	75.09	85.49
군	70.17	57.32	67.67	73.31	83.25
구	78.74	58.70	74.50	83.96	89.45

□ 실질수지비율



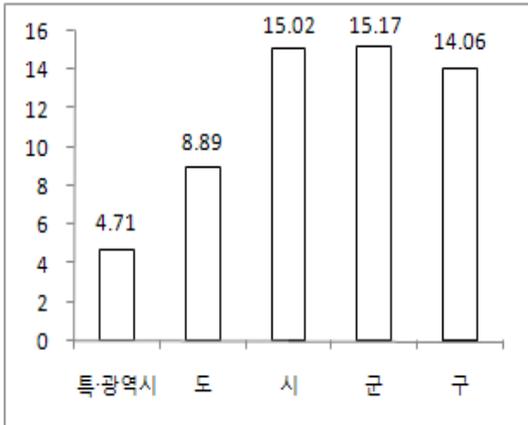
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	14.84	7.02	7.68	17.87	31.40
도	14.10	9.38	13.09	14.88	22.66
시	23.35	6.14	14.61	29.52	64.10
군	20.84	3.95	14.56	24.05	86.65
구	27.06	4.96	16.60	36.55	84.91

□ 경상경비비율



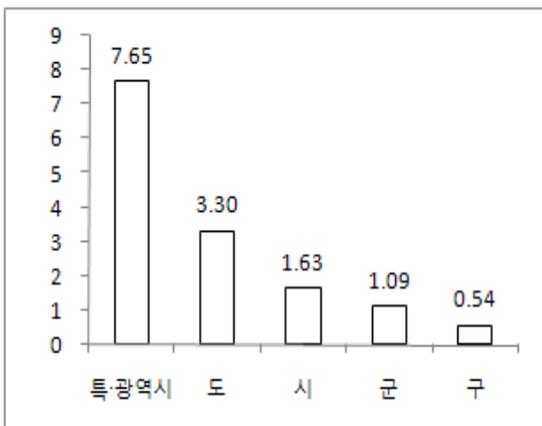
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	12.99	10.86	11.40	14.09	15.69
도	13.14	8.31	8.43	12.13	37.88
시	39.22	27.65	36.39	42.44	52.43
군	36.04	19.18	33.63	38.74	59.07
구	65.68	40.54	58.70	74.26	82.65

□ 경상경비증감율



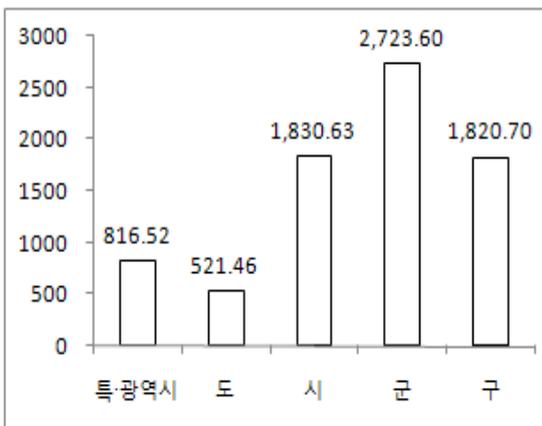
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	4.71	-48.60	1.61	10.58	53.55
도	8.89	4.83	5.18	9.80	18.42
시	15.02	-8.49	13.27	16.76	26.85
군	15.17	-5.72	12.10	16.70	58.73
구	14.06	-18.77	11.83	16.61	64.20

□ 지방채무상환비비율



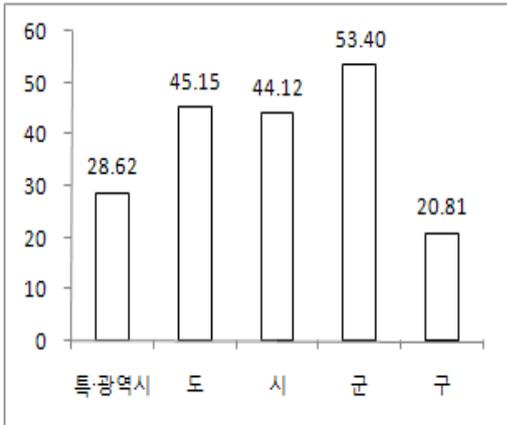
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	7.65	0.65	4.25	11.61	13.42
도	3.30	0.82	1.34	4.19	8.58
시	1.63	0.00	0.74	2.17	5.61
군	1.09	0.00	0.22	1.56	4.93
구	0.54	0.00	0.00	0.78	2.63

□ 유동비율



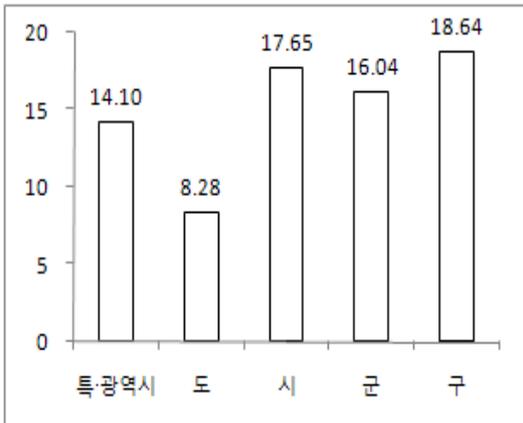
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	816.52	304.19	367.35	583.44	3,112.60
도	521.46	247.79	300.30	530.56	1,108.75
시	1,830.63	171.33	1,025.83	2,257.19	11,962.89
군	2,723.60	617.31	1,693.07	3,282.07	7,534.34
구	1,820.70	245.43	1,188.83	2,162.11	5,220.10

□ 투자비비율



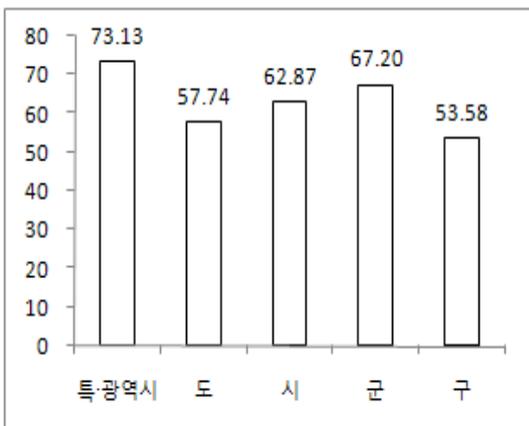
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	28.62	18.85	22.59	35.38	39.85
도	45.15	33.66	41.47	48.37	58.22
시	44.12	28.18	40.06	49.00	56.56
군	53.40	32.28	49.86	56.21	76.93
구	20.81	9.98	14.87	24.89	40.33

□ 투자비증감율



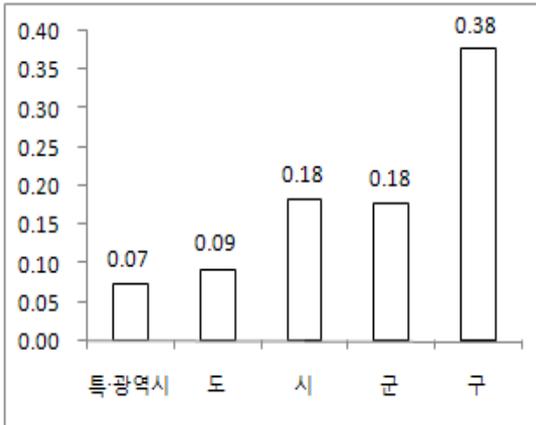
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	14.10	-13.04	-5.16	32.48	50.50
도	8.28	-7.49	3.26	12.36	20.19
시	17.65	-20.10	5.40	30.34	128.29
군	16.04	-49.98	5.85	28.17	66.75
구	18.64	-43.13	-1.69	36.31	86.39

□ 투융자심사사업예산편성비율



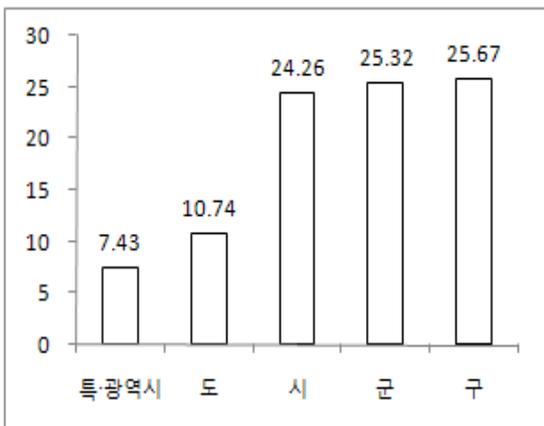
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	73.13	56.73	60.41	79.39	99.51
도	57.74	0.00	11.65	97.66	102.35
시	62.87	0.00	35.04	86.60	194.45
군	67.20	0.00	37.41	95.27	242.23
구	53.58	0.00	0.00	100.00	171.57

□ 의회경비비율



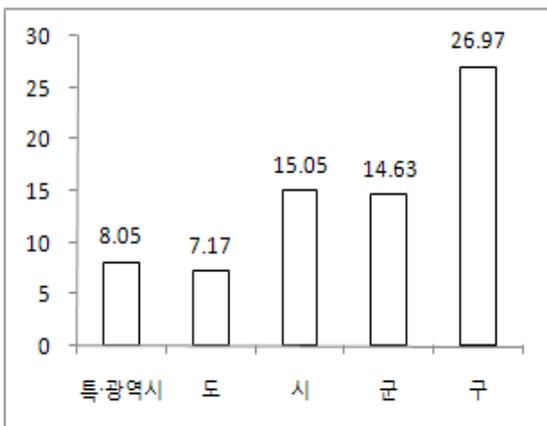
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	0.07	0.06	0.06	0.08	0.10
도	0.09	0.07	0.08	0.10	0.12
시	0.18	0.08	0.16	0.21	0.32
군	0.18	0.10	0.15	0.20	0.32
구	0.38	0.24	0.30	0.44	0.55

□ 의회경비증감율



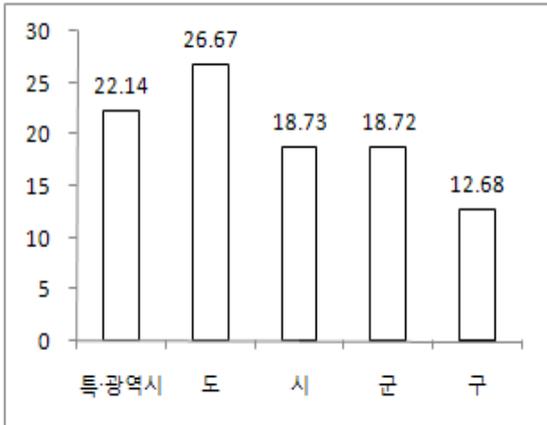
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	7.43	-1.29	3.10	12.15	16.13
도	10.74	-4.45	7.17	12.28	26.28
시	24.26	-5.00	16.03	31.71	54.38
군	25.32	-3.93	16.54	32.63	68.75
구	25.67	-2.72	10.54	39.57	67.85

□ 행정운영경비비율



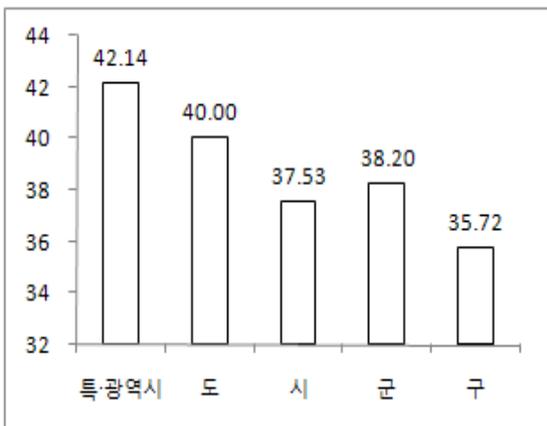
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	8.05	6.36	7.35	8.48	10.26
도	7.17	5.34	5.52	7.15	13.41
시	15.05	8.82	14.12	16.52	18.94
군	14.63	8.25	13.39	16.03	19.79
구	26.97	17.63	23.14	30.98	41.87

□ 지방세지출예산제도추진실적



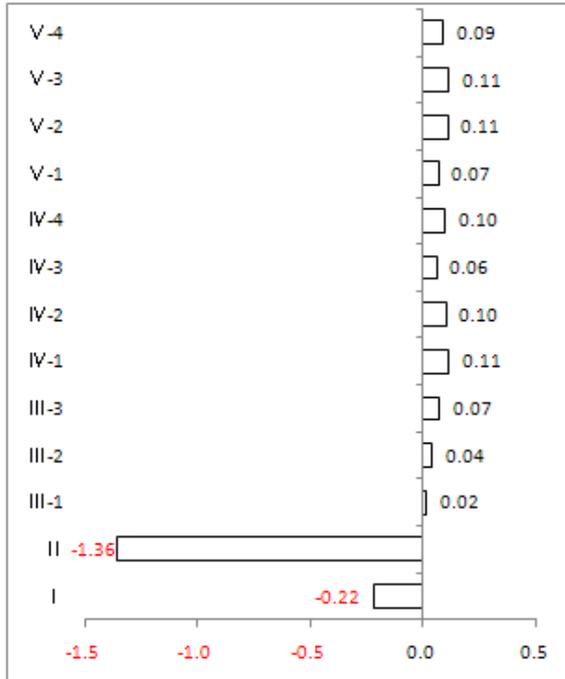
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	22.14	20.00	20.00	20.00	35.00
도	26.67	20.00	20.00	30.00	45.00
시	18.73	5.00	15.00	20.00	40.00
군	18.72	5.00	15.00	20.00	45.00
구	12.68	0.00	5.00	20.00	35.00

□ 예산편성운영의 투명성



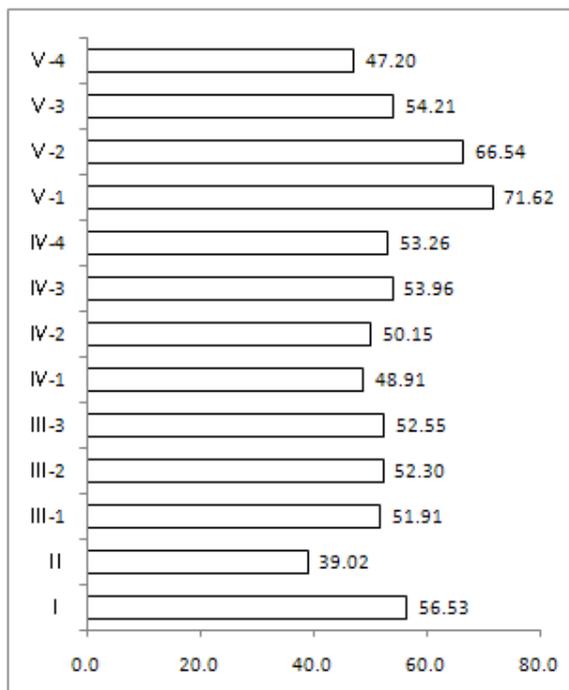
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
특·광역시	42.14	35.00	40.00	45.00	50.00
도	40.00	30.00	40.00	45.00	45.00
시	37.53	20.00	35.00	42.50	50.00
군	38.20	20.00	35.00	45.00	50.00
구	35.72	20.00	30.00	40.00	50.00

□ 통합재정수지



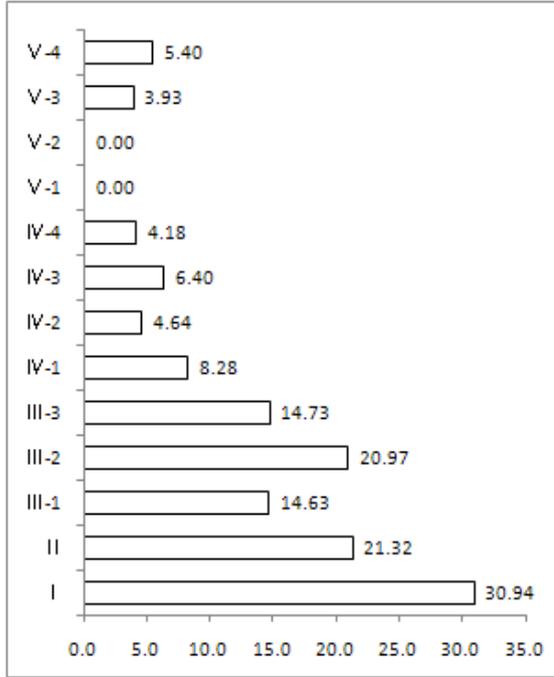
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	-0.22	-7.38	-3.12	2.16	7.03
II	-1.36	-7.26	-0.03	0.03	0.86
III-1	0.02	-0.16	-0.02	0.07	0.11
III-2	0.04	-0.18	-0.02	0.10	0.27
III-3	0.07	-0.03	0.02	0.11	0.26
IV-1	0.11	-0.08	0.02	0.17	0.36
IV-2	0.10	0.01	0.07	0.14	0.22
IV-3	0.06	-0.31	0.04	0.12	0.17
IV-4	0.10	-0.28	0.07	0.16	0.33
V-1	0.07	-0.04	0.04	0.09	0.19
V-2	0.11	-0.04	0.01	0.13	0.56
V-3	0.11	-0.03	0.05	0.17	0.29
V-4	0.09	-0.01	0.05	0.12	0.27

□ 경상비용비율



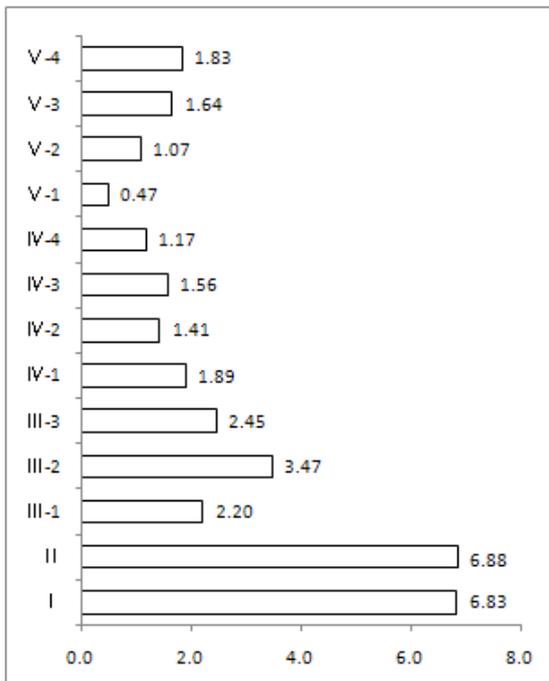
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	56.53	44.81	53.85	60.82	66.06
II	39.02	28.49	32.55	39.20	58.02
III-1	51.91	46.39	46.83	55.66	60.39
III-2	52.30	39.36	46.09	57.94	73.17
III-3	52.55	42.76	48.76	56.04	70.65
IV-1	48.91	40.29	45.88	50.89	62.87
IV-2	50.15	43.89	46.62	53.16	57.32
IV-3	53.96	40.36	50.01	58.80	63.96
IV-4	53.26	42.42	48.83	56.96	75.54
V-1	71.62	62.97	68.54	76.03	80.78
V-2	66.54	52.81	62.45	71.28	74.96
V-3	54.21	40.70	48.68	59.29	67.57
V-4	47.20	37.40	43.74	51.27	54.89

□ 지방채무잔액지수



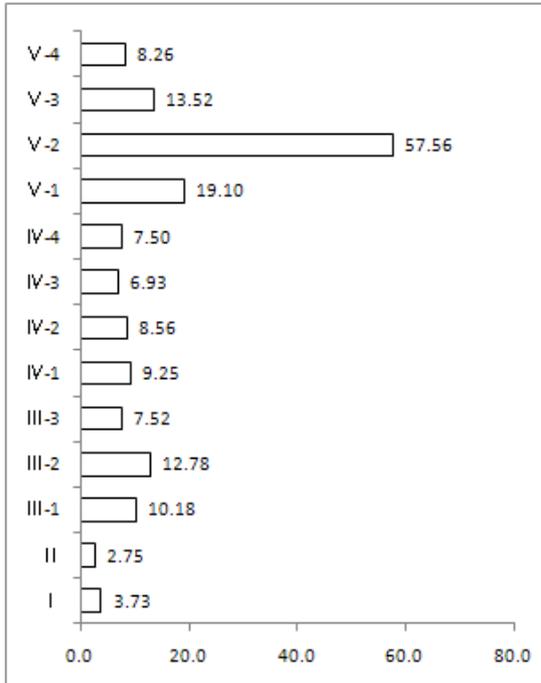
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	30.94	0.15	14.61	43.14	75.02
II	21.32	7.96	13.70	26.90	39.86
III-1	14.63	0.43	3.60	16.68	48.98
III-2	20.97	0.23	9.84	23.09	141.79
III-3	14.73	1.71	8.61	18.18	59.31
IV-1	8.28	0.00	1.06	9.65	40.12
IV-2	4.64	0.00	1.75	4.27	34.95
IV-3	6.40	0.00	1.35	8.01	23.64
IV-4	4.18	0.00	0.48	5.36	25.67
V-1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
V-2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
V-3	3.93	0.00	0.00	5.16	19.66
V-4	5.40	0.00	0.93	7.15	32.50

□ 장래세대부담비율



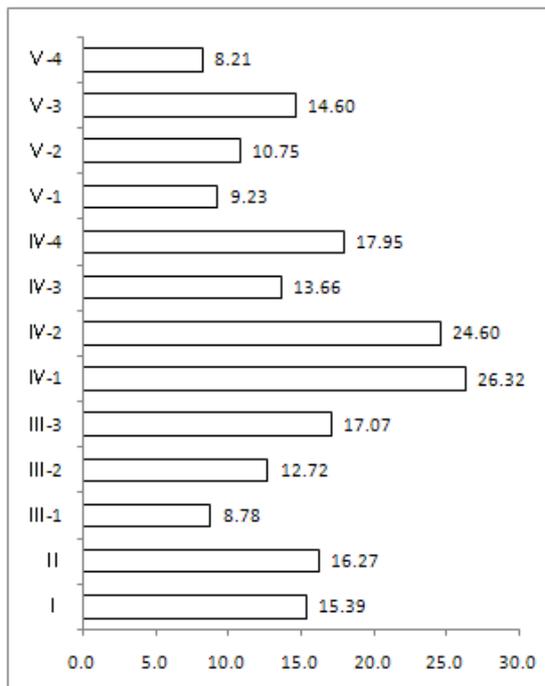
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	6.83	1.98	5.50	8.68	9.22
II	6.88	3.36	3.90	7.96	16.46
III-1	2.20	0.20	0.90	3.03	7.41
III-2	3.47	0.23	1.97	4.22	17.30
III-3	2.45	0.48	1.34	3.27	8.18
IV-1	1.89	0.21	0.51	2.14	7.99
IV-2	1.41	0.18	0.86	1.76	4.70
IV-3	1.56	0.44	0.79	1.97	5.19
IV-4	1.17	0.20	0.49	1.63	4.00
V-1	0.47	0.22	0.31	0.59	0.91
V-2	1.07	0.15	0.35	0.80	6.83
V-3	1.64	0.72	0.90	1.78	4.63
V-4	1.83	0.71	0.92	2.43	6.67

□ 지방세증감율



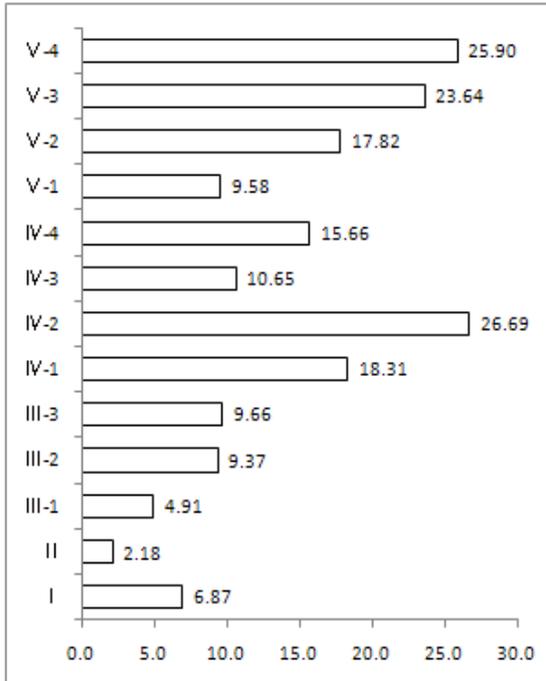
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	3.73	-0.41	2.36	4.28	9.64
II	2.75	-9.70	-3.30	12.12	16.47
III-1	10.18	1.69	5.79	12.19	26.63
III-2	12.78	-1.77	6.36	15.66	49.88
III-3	7.52	-16.48	3.93	12.48	22.56
IV-1	9.25	-1.19	4.24	11.30	30.10
IV-2	8.56	-12.13	2.19	11.47	55.34
IV-3	6.93	-22.95	2.04	10.80	27.71
IV-4	7.50	-25.66	2.01	15.55	42.28
V-1	19.10	-8.96	3.13	26.34	53.73
V-2	57.56	21.36	42.44	73.97	101.65
V-3	13.52	4.20	8.87	13.68	34.83
V-4	8.26	-0.74	6.93	9.71	14.91

□ 경상세외수입증감율



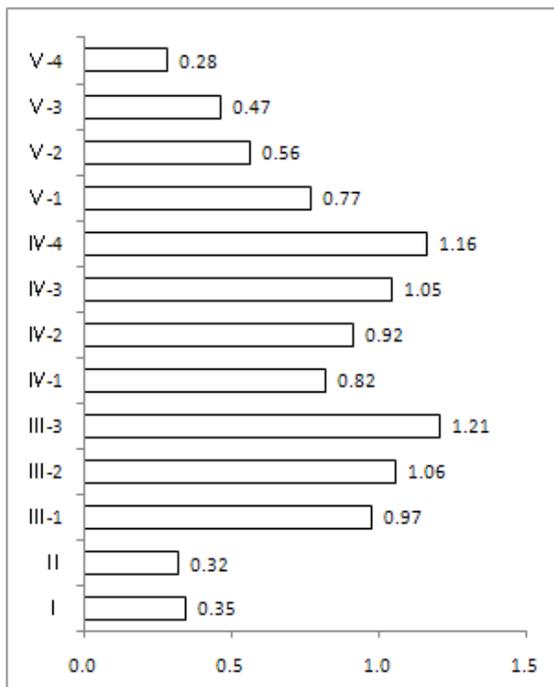
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	15.39	-5.31	9.38	23.34	35.02
II	16.27	2.67	10.15	20.83	40.11
III-1	8.78	-5.05	4.11	13.81	25.75
III-2	12.72	-6.21	5.20	16.49	54.04
III-3	17.07	-8.72	11.07	26.31	39.01
IV-1	26.32	-12.64	10.29	26.71	117.23
IV-2	24.60	0.00	12.90	37.60	48.88
IV-3	13.66	-44.20	2.29	17.38	143.59
IV-4	17.95	-31.58	6.08	29.76	79.62
V-1	9.23	-10.08	2.07	15.80	28.93
V-2	10.75	-4.69	6.79	13.92	34.92
V-3	14.60	-5.49	5.61	23.75	45.83
V-4	8.21	-6.65	2.94	11.91	22.23

□ 일반순자산증감율



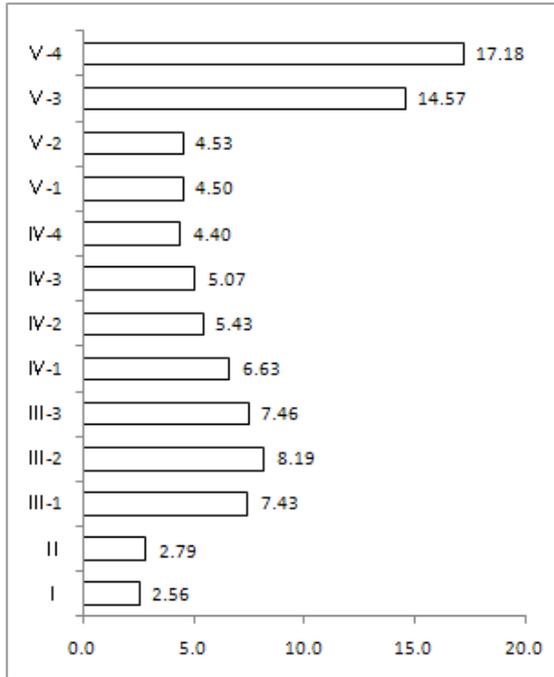
구분	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	6.87	-12.98	0.60	14.37	26.81
II	2.18	-76.79	-11.40	29.90	44.64
III-1	4.91	-28.84	-13.76	9.33	71.02
III-2	9.37	-26.28	-1.61	12.39	73.18
III-3	9.66	-26.53	3.70	17.06	45.27
IV-1	18.31	-15.35	6.14	25.93	58.38
IV-2	26.69	-2.21	18.96	30.48	83.21
IV-3	10.65	-79.37	5.81	34.51	57.35
IV-4	15.66	-93.60	12.09	32.84	50.86
V-1	9.58	-5.55	-1.15	18.66	41.72
V-2	17.82	-9.11	-0.43	34.98	50.18
V-3	23.64	-7.35	9.28	30.35	78.02
V-4	25.90	-9.81	12.71	32.13	68.98

□ 행사·축제경비비율



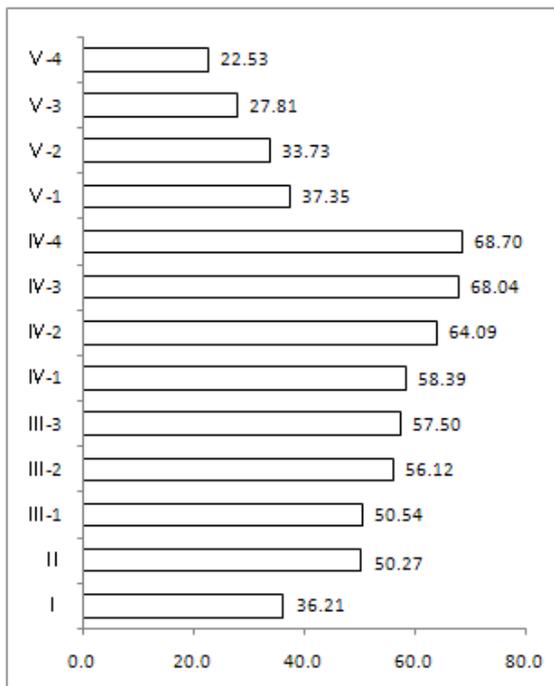
구분	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	0.35	0.16	0.19	0.43	0.65
II	0.32	0.12	0.17	0.33	0.89
III-1	0.97	0.62	0.83	1.11	1.55
III-2	1.06	0.53	0.83	1.17	2.73
III-3	1.21	0.29	0.85	1.33	3.48
IV-1	0.82	0.26	0.53	1.10	1.30
IV-2	0.92	0.35	0.74	1.09	1.91
IV-3	1.05	0.38	0.75	1.26	1.97
IV-4	1.16	0.52	0.83	1.35	1.93
V-1	0.77	0.28	0.63	0.87	1.48
V-2	0.56	0.34	0.42	0.69	0.92
V-3	0.47	0.12	0.27	0.54	1.37
V-4	0.28	0.12	0.18	0.30	0.62

□ 민간이전경비비율



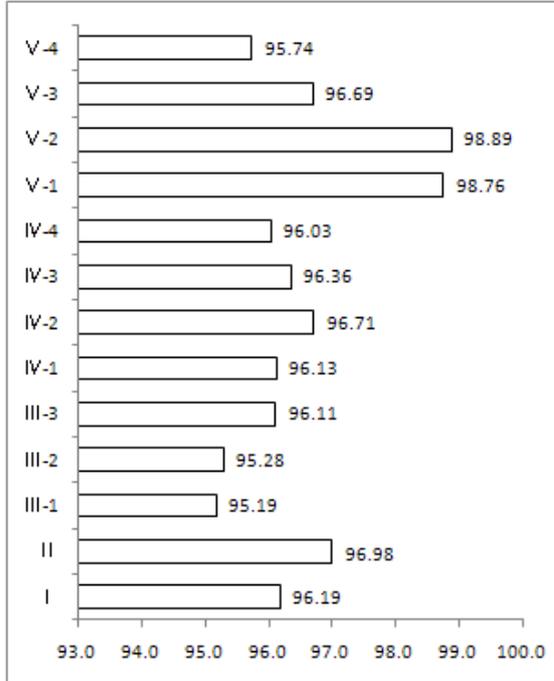
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	2.56	1.50	2.04	2.99	3.93
II	2.79	1.13	1.32	1.94	12.24
III-1	7.43	1.38	4.49	9.74	12.95
III-2	8.19	1.57	6.76	9.50	14.57
III-3	7.46	2.72	5.54	8.31	15.02
IV-1	6.63	1.85	4.94	8.31	11.87
IV-2	5.43	2.18	4.43	6.05	8.35
IV-3	5.07	2.58	4.11	5.62	9.04
IV-4	4.40	2.12	3.32	5.17	8.69
V-1	4.50	0.61	1.85	6.33	12.71
V-2	4.53	0.82	1.75	4.98	12.59
V-3	14.57	7.10	12.06	17.42	21.46
V-4	17.18	9.21	13.86	19.71	23.37

□ 정책사업투자비비율



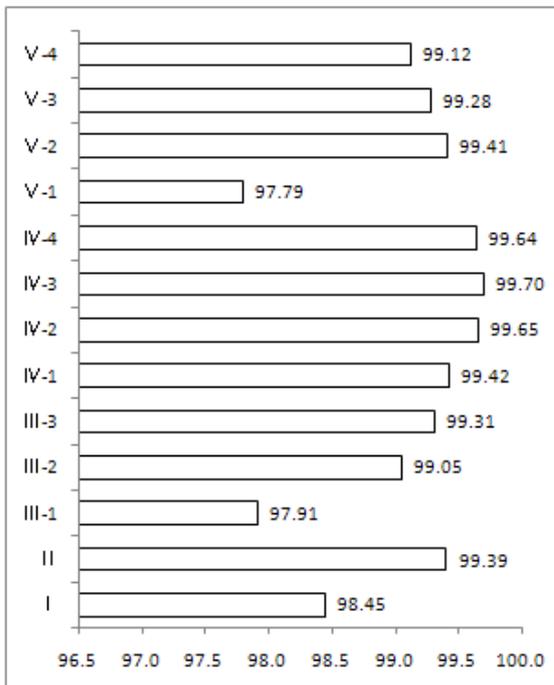
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	36.21	24.45	31.62	42.68	46.59
II	50.27	33.91	45.34	59.91	63.58
III-1	50.54	35.95	42.92	58.33	71.64
III-2	56.12	39.78	51.96	60.31	71.06
III-3	57.50	37.77	54.15	61.66	68.70
IV-1	58.39	39.82	55.40	62.30	67.58
IV-2	64.09	52.78	62.67	67.20	69.44
IV-3	68.04	61.85	64.29	71.34	80.86
IV-4	68.70	57.28	66.13	71.07	85.27
V-1	37.35	23.44	34.47	41.38	45.97
V-2	33.73	20.40	31.83	37.24	39.92
V-3	27.81	14.08	17.89	37.54	46.41
V-4	22.53	12.94	18.03	26.45	32.50

□ 지방세징수율



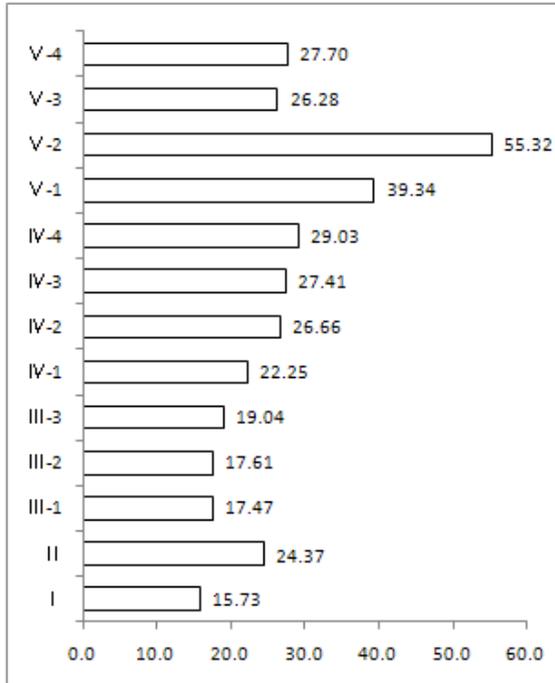
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	96.19	94.13	96.11	96.51	97.75
II	96.98	95.11	96.97	97.40	97.94
III-1	95.19	91.33	93.61	96.12	97.71
III-2	95.28	92.22	93.72	96.81	98.23
III-3	96.11	91.79	95.56	96.81	97.59
IV-1	96.13	91.89	95.87	96.98	98.57
IV-2	96.71	94.80	96.02	97.46	97.83
IV-3	96.36	94.00	95.73	97.22	97.96
IV-4	96.03	92.86	95.32	97.16	98.54
V-1	98.76	98.21	98.64	98.96	99.12
V-2	98.89	98.63	98.78	98.97	99.22
V-3	96.69	95.42	96.12	97.34	98.38
V-4	95.74	91.06	94.94	96.97	98.04

□ 경상세외수입징수율



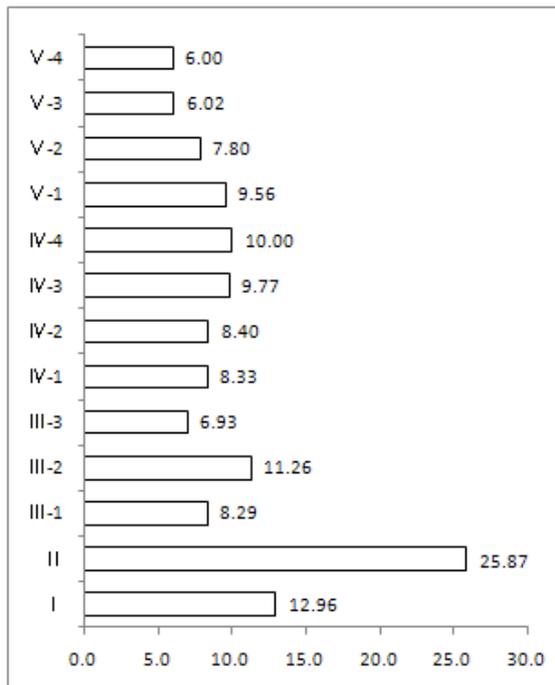
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	98.45	96.76	97.94	99.10	99.40
II	99.39	98.53	99.18	99.70	99.78
III-1	97.91	92.67	98.22	99.01	99.49
III-2	99.05	96.86	98.80	99.47	99.90
III-3	99.31	96.88	99.18	99.64	99.91
IV-1	99.42	98.14	99.34	99.70	99.76
IV-2	99.65	98.62	99.59	99.79	99.95
IV-3	99.70	99.19	99.60	99.86	99.96
IV-4	99.64	98.90	99.39	99.88	99.97
V-1	97.79	82.93	98.32	99.70	99.89
V-2	99.41	98.29	99.26	99.65	99.87
V-3	99.28	97.66	99.07	99.78	99.88
V-4	99.12	96.96	98.58	99.79	99.96

□ 지방세체납징수율



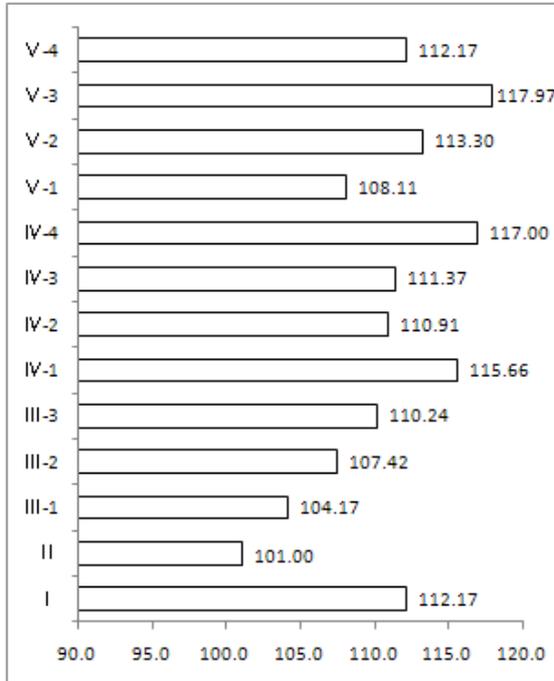
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	15.73	3.47	12.40	20.55	21.01
II	24.37	9.71	21.61	28.99	39.33
III-1	17.47	5.97	13.76	23.01	24.77
III-2	17.61	7.82	11.91	20.74	29.33
III-3	19.04	11.85	14.97	21.74	34.39
IV-1	22.25	8.73	12.80	27.09	74.54
IV-2	26.66	16.02	19.82	33.91	43.80
IV-3	27.41	16.39	21.07	30.99	45.18
IV-4	29.03	10.22	23.59	31.59	85.35
V-1	39.34	12.90	22.62	53.94	61.29
V-2	55.32	24.96	44.26	66.90	71.16
V-3	26.28	3.78	19.36	34.90	43.88
V-4	27.70	7.06	20.25	35.34	48.03

□ 세외수입체납징수율



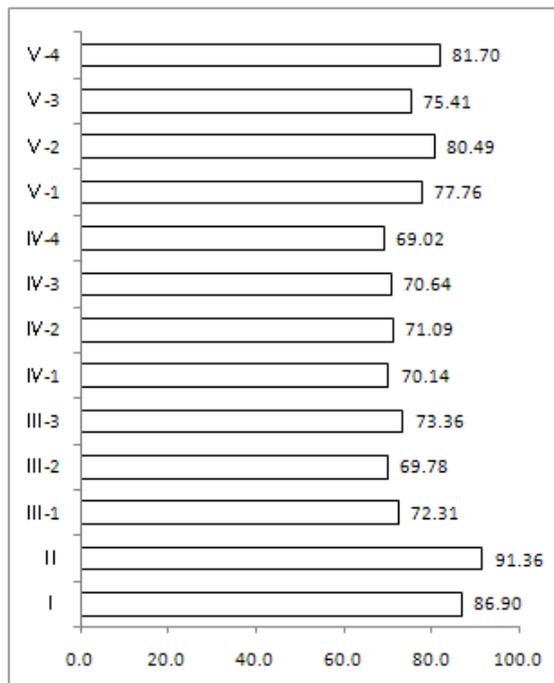
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	12.96	4.60	7.88	17.83	25.23
II	25.87	3.68	22.85	31.95	56.40
III-1	8.29	3.44	6.32	8.52	17.18
III-2	11.26	3.00	8.18	14.24	22.66
III-3	6.93	3.24	5.11	7.76	17.21
IV-1	8.33	3.33	5.75	9.77	27.39
IV-2	8.40	2.90	4.54	10.07	23.99
IV-3	9.77	3.35	5.24	10.29	28.44
IV-4	10.00	1.99	6.55	12.58	24.13
V-1	9.56	5.32	7.51	10.67	15.73
V-2	7.80	5.38	6.96	8.33	12.22
V-3	6.02	2.23	4.61	7.08	11.28
V-4	6.00	2.94	4.11	7.41	14.13

□ 중기재정계획운영비율



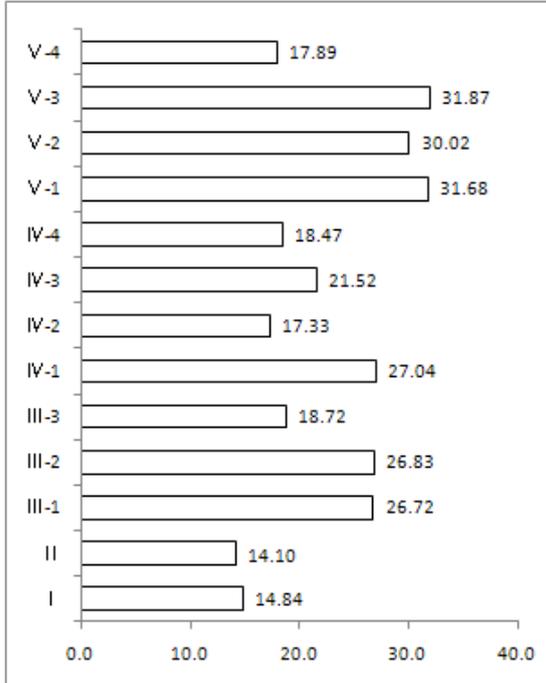
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	112.17	100.43	102.95	116.75	139.26
II	101.00	94.90	100.23	102.31	106.37
III-1	104.17	91.37	99.39	108.25	127.60
III-2	107.42	74.93	95.03	113.92	194.30
III-3	110.24	87.08	102.94	115.76	142.08
IV-1	115.66	98.98	106.09	124.09	143.82
IV-2	110.91	92.40	100.81	118.05	136.19
IV-3	111.37	98.36	101.15	120.89	137.45
IV-4	117.00	96.18	107.80	125.53	137.64
V-1	108.11	90.35	97.19	115.41	125.39
V-2	113.30	97.22	104.53	123.69	135.30
V-3	117.97	93.78	105.08	127.74	160.86
V-4	112.17	95.54	106.50	118.75	131.88

□ 예산집행율



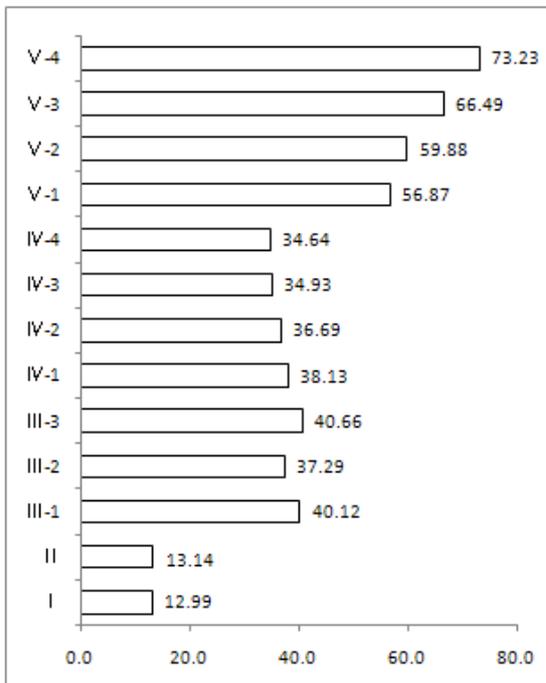
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	86.90	80.69	85.40	88.77	91.13
II	91.36	79.03	91.25	94.23	94.97
III-1	72.31	64.25	70.48	76.34	78.56
III-2	69.78	57.02	66.51	73.83	81.16
III-3	73.36	61.84	70.33	77.26	85.49
IV-1	70.14	58.74	67.46	74.32	79.39
IV-2	71.09	63.99	69.20	73.24	80.13
IV-3	70.64	60.86	65.54	75.28	83.25
IV-4	69.02	57.32	67.76	71.80	77.25
V-1	77.76	67.29	75.54	80.84	82.06
V-2	80.49	70.39	78.05	83.84	86.09
V-3	75.41	58.70	69.01	83.38	89.45
V-4	81.70	71.36	77.83	85.88	89.26

□ 실질수지비율



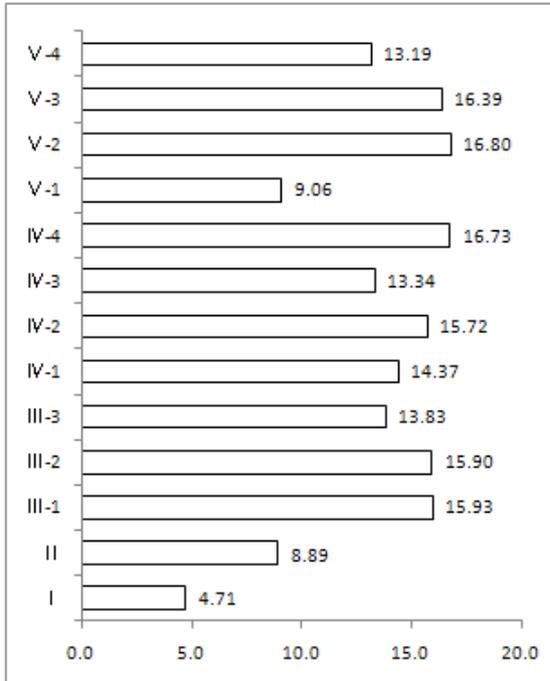
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	14.84	7.02	7.68	17.87	31.40
II	14.10	9.38	13.09	14.88	22.66
III-1	26.72	8.13	14.42	36.26	64.10
III-2	26.83	7.09	17.13	34.26	61.29
III-3	18.72	6.14	14.67	21.95	56.99
IV-1	27.04	3.95	17.81	30.78	86.65
IV-2	17.33	5.57	13.89	21.32	31.43
IV-3	21.52	11.45	15.26	22.73	49.50
IV-4	18.47	12.13	13.99	18.74	35.87
V-1	31.68	13.73	26.71	37.98	43.51
V-2	30.02	16.60	19.30	29.23	84.91
V-3	31.87	4.96	18.32	45.87	64.61
V-4	17.89	5.85	12.83	22.23	32.33

□ 경상경비비율



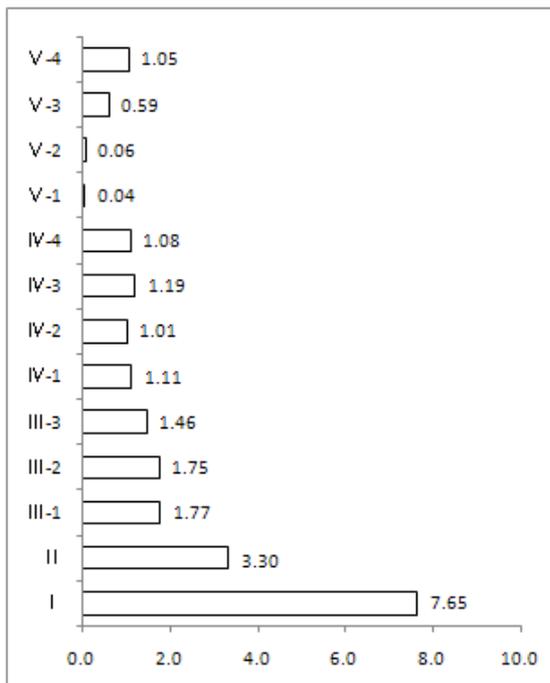
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	12.99	10.86	11.40	14.09	15.69
II	13.14	8.31	8.43	12.13	37.88
III-1	40.12	27.79	38.47	42.31	51.33
III-2	37.29	27.65	34.67	41.12	44.92
III-3	40.66	30.63	37.92	43.15	52.43
IV-1	38.13	31.30	35.13	40.58	44.74
IV-2	36.69	28.61	36.11	38.08	40.41
IV-3	34.93	22.14	31.63	37.04	59.07
IV-4	34.64	19.18	31.13	38.20	42.01
V-1	56.87	40.54	54.66	61.06	66.40
V-2	59.88	51.73	56.06	63.61	70.86
V-3	66.49	57.02	60.13	73.62	80.79
V-4	73.23	54.58	70.71	77.40	82.65

□ 경상경비증감율



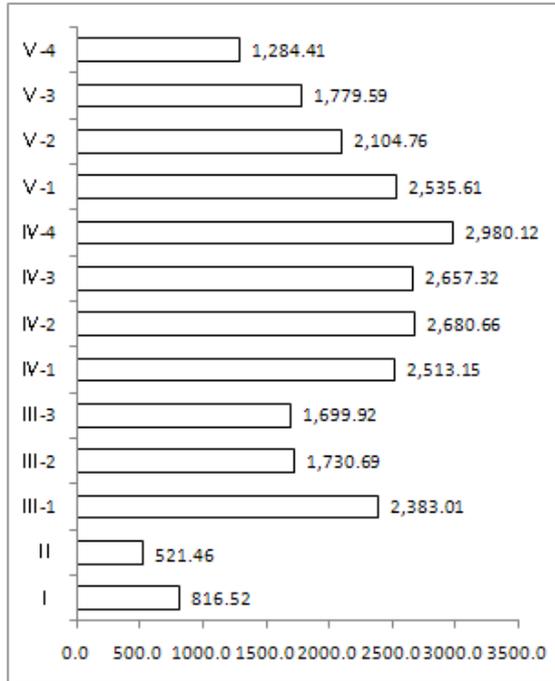
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	4.71	-48.60	1.61	10.58	53.55
II	8.89	4.83	5.18	9.80	18.42
III-1	15.93	11.66	14.16	17.60	20.15
III-2	15.90	-8.49	13.10	19.90	26.85
III-3	13.83	5.39	13.27	15.56	19.42
IV-1	14.37	-5.72	13.06	16.80	24.32
IV-2	15.72	10.62	13.70	16.46	33.45
IV-3	13.34	7.08	10.86	15.80	20.94
IV-4	16.73	6.43	12.04	16.49	58.73
V-1	9.06	-18.77	8.17	13.74	16.61
V-2	16.80	-2.45	12.36	15.84	64.20
V-3	16.39	8.27	12.59	18.94	37.44
V-4	13.19	0.01	12.62	16.66	19.91

□ 지방채무상환비비율



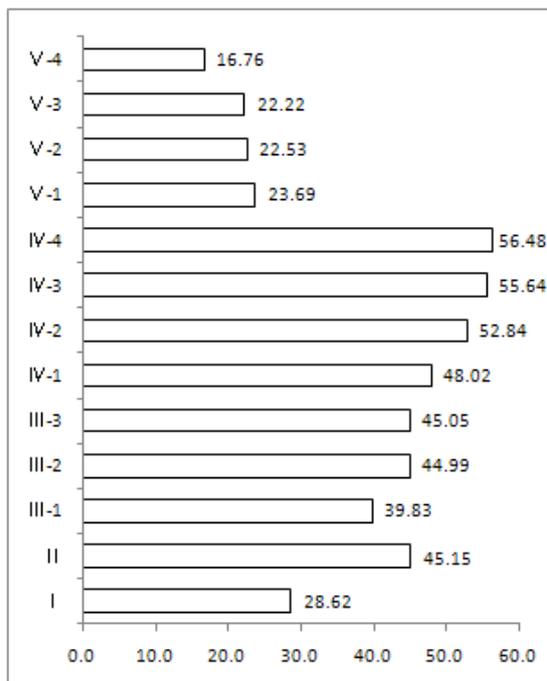
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	7.65	0.65	4.25	11.61	13.42
II	3.30	0.82	1.34	4.19	8.58
III-1	1.77	0.00	1.15	2.38	4.00
III-2	1.75	0.02	0.68	2.15	5.61
III-3	1.46	0.08	0.75	1.80	3.44
IV-1	1.11	0.00	0.12	1.64	3.58
IV-2	1.01	0.00	0.40	1.36	4.08
IV-3	1.19	0.00	0.72	1.50	3.50
IV-4	1.08	0.00	0.09	1.65	4.93
V-1	0.04	0.00	0.00	0.00	0.58
V-2	0.06	0.00	0.00	0.00	0.77
V-3	0.59	0.00	0.18	1.00	1.73
V-4	1.05	0.00	0.32	1.77	2.63

□ 유동비율



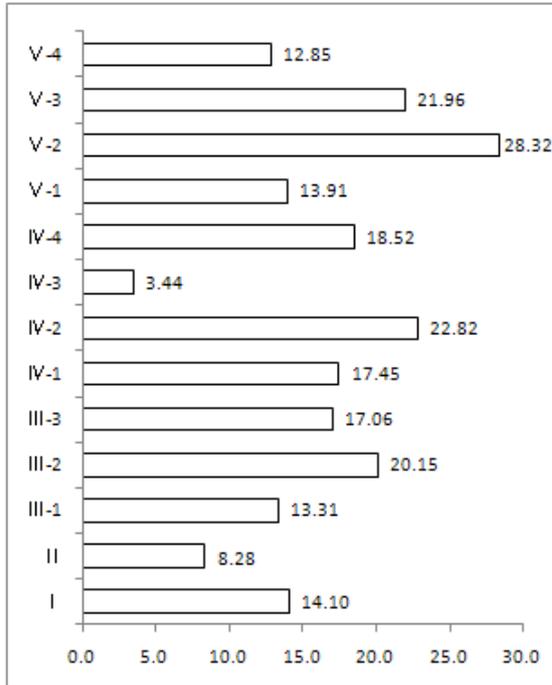
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	816.52	304.19	367.35	583.44	3112.60
II	521.46	247.79	300.30	530.56	1108.75
III-1	2383.01	258.68	1024.77	2557.08	11962.89
III-2	1730.69	171.33	808.05	2113.19	8600.07
III-3	1699.92	443.94	1130.78	2266.70	3630.08
IV-1	2513.15	661.72	1381.55	3335.44	4519.71
IV-2	2680.66	617.31	1623.63	3449.79	7534.34
IV-3	2657.32	730.21	2177.47	3067.39	5250.51
IV-4	2980.12	966.69	1974.33	3528.38	6381.27
V-1	2535.61	666.95	1234.36	3633.56	5220.10
V-2	2104.76	245.43	1502.92	2687.77	4902.83
V-3	1779.59	649.55	1277.05	2184.59	3575.41
V-4	1284.41	513.18	1048.37	1438.91	2474.41

□ 투자비비율



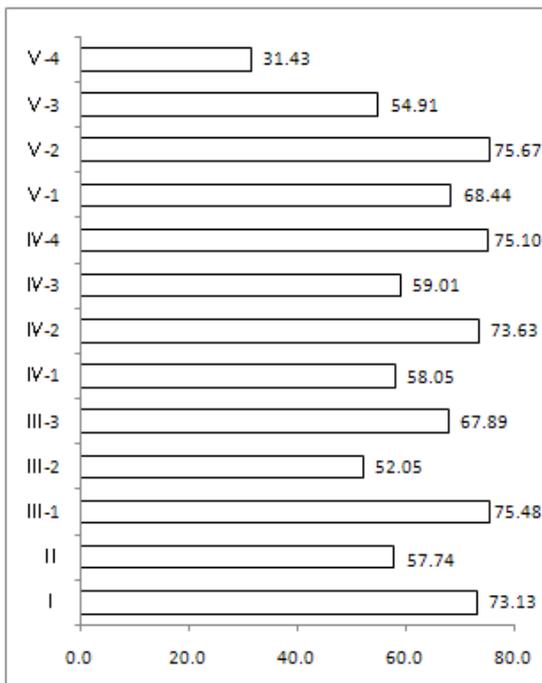
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	28.62	18.85	22.59	35.38	39.85
II	45.15	33.66	41.47	48.37	58.22
III-1	39.83	28.18	34.79	48.22	52.25
III-2	44.99	28.58	40.26	49.92	56.31
III-3	45.05	28.61	41.91	48.96	56.56
IV-1	48.02	32.28	45.60	50.34	61.12
IV-2	52.84	42.29	50.97	55.30	58.32
IV-3	55.64	48.47	51.46	58.03	71.83
IV-4	56.48	45.91	53.14	58.66	76.93
V-1	23.69	15.14	22.13	27.35	29.71
V-2	22.53	13.60	21.87	24.23	26.99
V-3	22.22	10.02	14.30	29.19	40.33
V-4	16.76	9.98	13.74	19.20	31.36

□ 투자비증감율



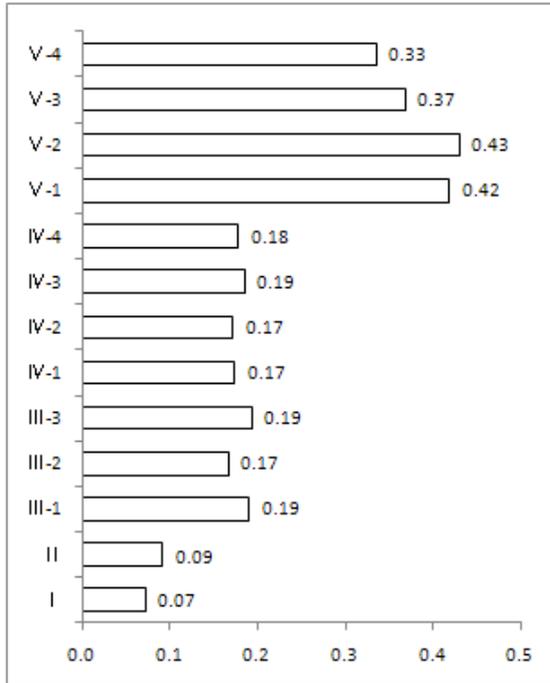
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	14.10	-13.04	-5.16	32.48	50.50
II	8.28	-7.49	3.26	12.36	20.19
III-1	13.31	-20.10	-3.41	28.96	36.14
III-2	20.15	-16.23	5.39	27.46	128.29
III-3	17.06	-16.66	6.58	31.13	49.57
IV-1	17.45	-2.37	4.98	27.94	66.75
IV-2	22.82	2.76	9.73	32.11	54.55
IV-3	3.44	-49.98	-5.33	9.42	33.40
IV-4	18.52	-32.56	13.09	30.21	33.93
V-1	13.91	-38.22	-9.45	31.27	68.42
V-2	28.32	-19.58	14.38	47.28	60.64
V-3	21.96	-43.13	2.39	38.53	86.39
V-4	12.85	-42.33	-1.41	24.63	68.01

□ 투융자심사사업예산편성비율



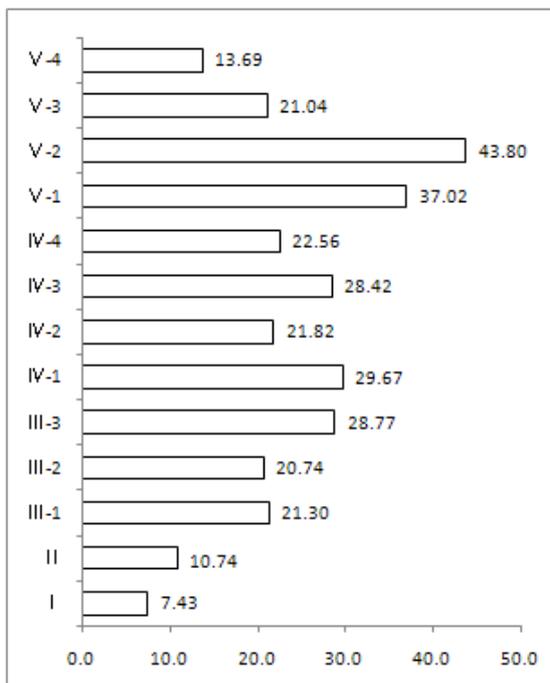
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	73.13	56.73	60.41	79.39	99.51
II	57.74	0.00	11.65	97.66	102.35
III-1	75.48	30.67	60.24	98.77	135.16
III-2	52.05	6.30	23.78	80.56	107.97
III-3	67.89	0.00	42.83	87.33	194.45
IV-1	58.05	0.00	37.42	82.63	117.08
IV-2	73.63	0.00	52.30	91.04	242.23
IV-3	59.01	0.00	31.18	95.92	137.32
IV-4	75.10	0.12	46.50	100.00	207.69
V-1	68.44	0.00	12.43	107.10	152.02
V-2	75.67	0.00	59.64	100.07	114.74
V-3	54.91	0.00	0.00	96.39	171.57
V-4	31.43	0.00	0.00	67.13	106.63

□ 의회경비비율



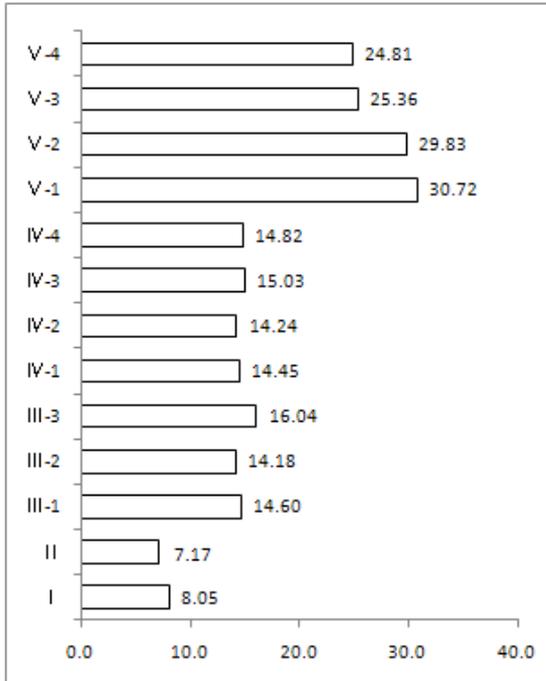
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	0.07	0.06	0.06	0.08	0.10
II	0.09	0.07	0.08	0.10	0.12
III-1	0.19	0.10	0.18	0.21	0.25
III-2	0.17	0.08	0.13	0.20	0.23
III-3	0.19	0.13	0.18	0.21	0.32
IV-1	0.17	0.12	0.15	0.19	0.25
IV-2	0.17	0.12	0.15	0.20	0.21
IV-3	0.19	0.11	0.17	0.21	0.25
IV-4	0.18	0.10	0.15	0.20	0.32
V-1	0.42	0.24	0.36	0.50	0.55
V-2	0.43	0.30	0.40	0.47	0.54
V-3	0.37	0.24	0.29	0.43	0.55
V-4	0.33	0.27	0.30	0.36	0.50

□ 의회경비증감율



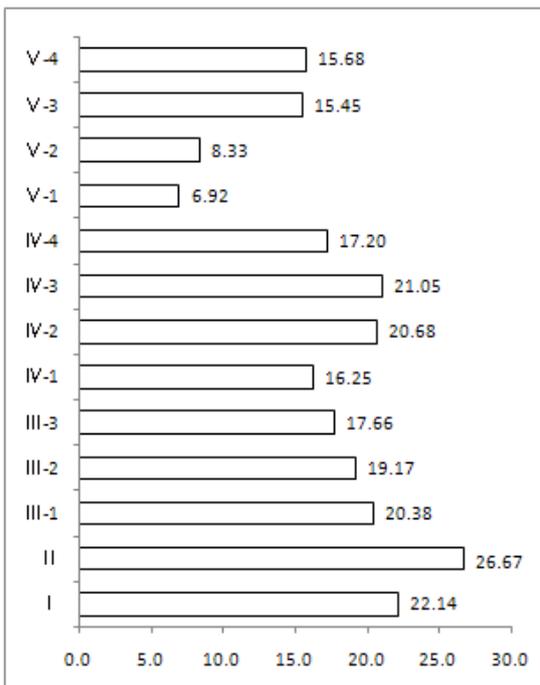
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	7.43	-1.29	3.10	12.15	16.13
II	10.74	-4.45	7.17	12.28	26.28
III-1	21.30	9.45	14.30	21.45	44.88
III-2	20.74	-5.00	15.85	25.00	47.57
III-3	28.77	7.99	19.04	37.65	54.38
IV-1	29.67	-1.64	17.82	43.42	68.75
IV-2	21.82	1.17	14.04	28.12	42.22
IV-3	28.42	3.81	20.04	34.47	58.45
IV-4	22.56	-3.93	15.51	30.28	41.23
V-1	37.02	5.05	25.25	48.56	67.85
V-2	43.80	33.13	37.90	49.77	51.92
V-3	21.04	4.34	11.56	27.50	54.95
V-4	13.69	-2.72	5.70	20.37	43.54

□ 행정운영경비비율



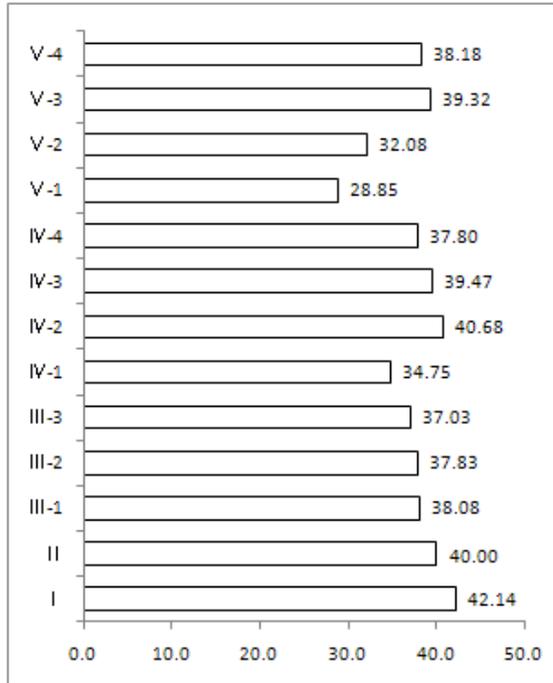
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	8.05	6.36	7.35	8.48	10.26
II	7.17	5.34	5.52	7.15	13.41
III-1	14.60	8.82	14.18	15.27	18.94
III-2	14.18	9.09	12.10	16.32	18.83
III-3	16.04	14.06	15.21	16.76	18.30
IV-1	14.45	12.24	13.22	15.37	17.32
IV-2	14.24	12.44	13.12	15.06	16.41
IV-3	15.03	10.14	14.04	16.12	19.79
IV-4	14.82	8.25	13.66	16.34	19.45
V-1	30.72	19.69	30.98	32.58	35.08
V-2	29.83	23.82	27.94	32.46	34.97
V-3	25.36	18.77	22.00	28.11	41.87
V-4	24.81	17.63	22.54	26.88	32.02

□ 지방세지출예산제도추진실적



	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	22.14	20.00	20.00	20.00	35.00
II	26.67	20.00	20.00	30.00	45.00
III-1	20.38	15.00	20.00	20.00	30.00
III-2	19.17	5.00	15.00	20.00	40.00
III-3	17.66	10.00	13.75	20.00	35.00
IV-1	16.25	5.00	10.00	20.00	25.00
IV-2	20.68	10.00	20.00	20.00	35.00
IV-3	21.05	10.00	20.00	22.50	45.00
IV-4	17.20	10.00	10.00	20.00	25.00
V-1	6.92	0.00	0.00	10.00	25.00
V-2	8.33	0.00	0.00	15.00	20.00
V-3	15.45	0.00	10.00	20.00	35.00
V-4	15.68	0.00	6.25	20.00	35.00

□ 예산편성 운영의 투명성

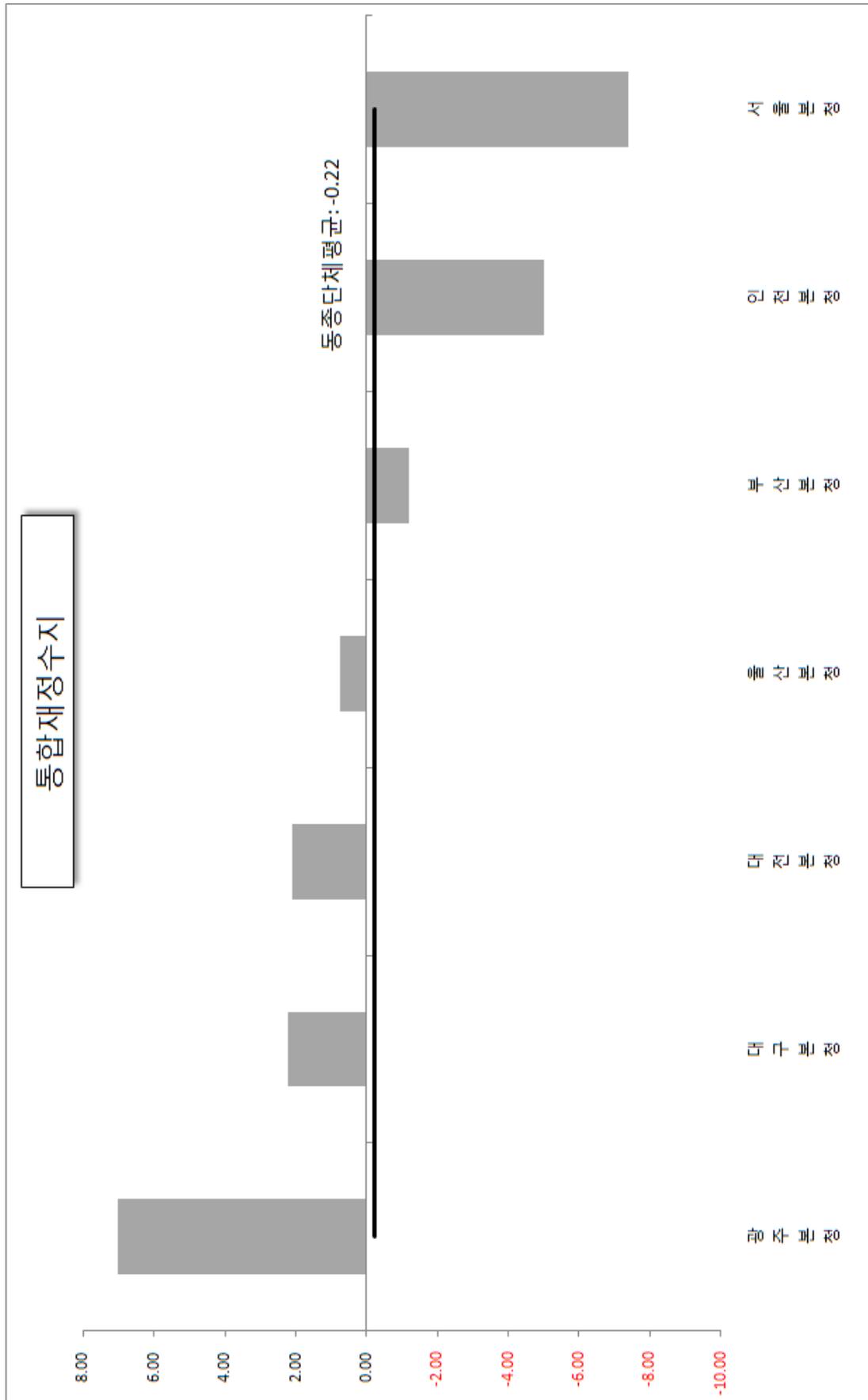


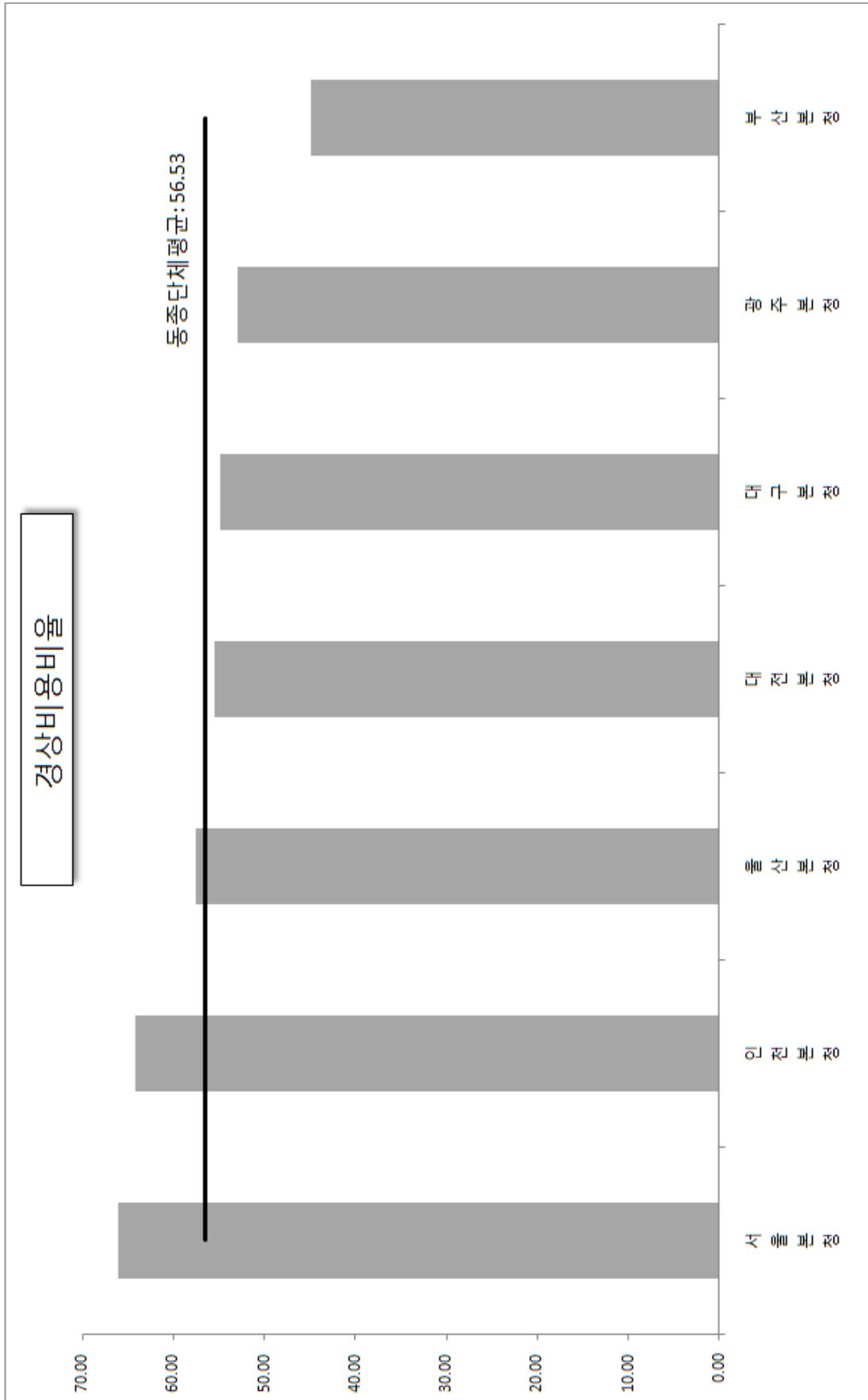
	평균	최소	사분의일	사분의삼	최대
I	42.14	35.00	40.00	45.00	50.00
II	40.00	30.00	40.00	45.00	45.00
III-1	38.08	25.00	35.00	40.00	50.00
III-2	37.83	20.00	35.00	45.00	50.00
III-3	37.03	20.00	35.00	40.00	50.00
IV-1	34.75	20.00	30.00	40.00	50.00
IV-2	40.68	20.00	35.00	50.00	50.00
IV-3	39.47	30.00	35.00	45.00	50.00
IV-4	37.80	20.00	35.00	40.00	50.00
V-1	28.85	20.00	25.00	35.00	40.00
V-2	32.08	25.00	28.75	35.00	40.00
V-3	39.32	30.00	35.00	43.75	50.00
V-4	38.18	25.00	31.25	48.75	50.00

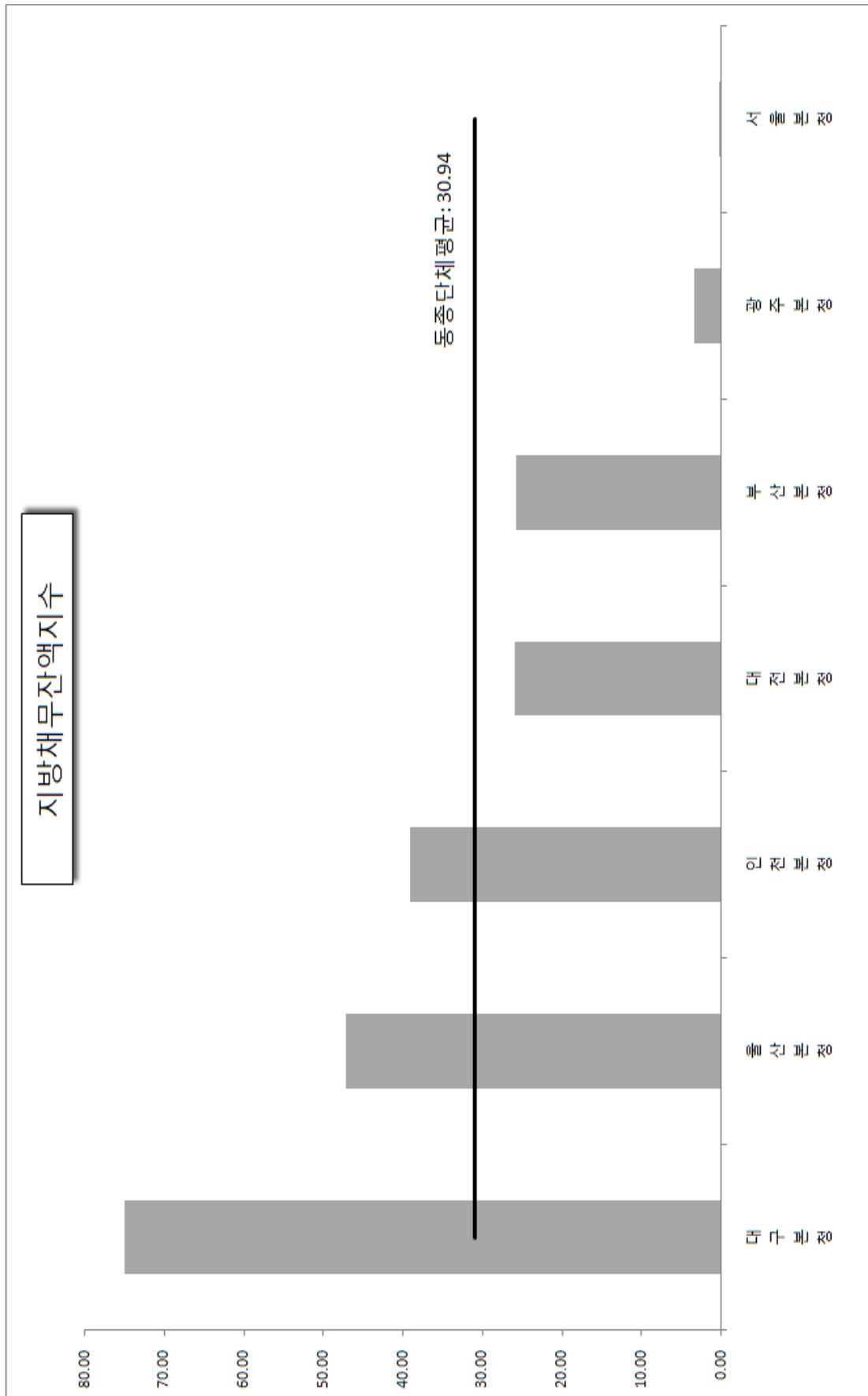
【부록 IV】 자치단체 유형별 · 지표별 그래프

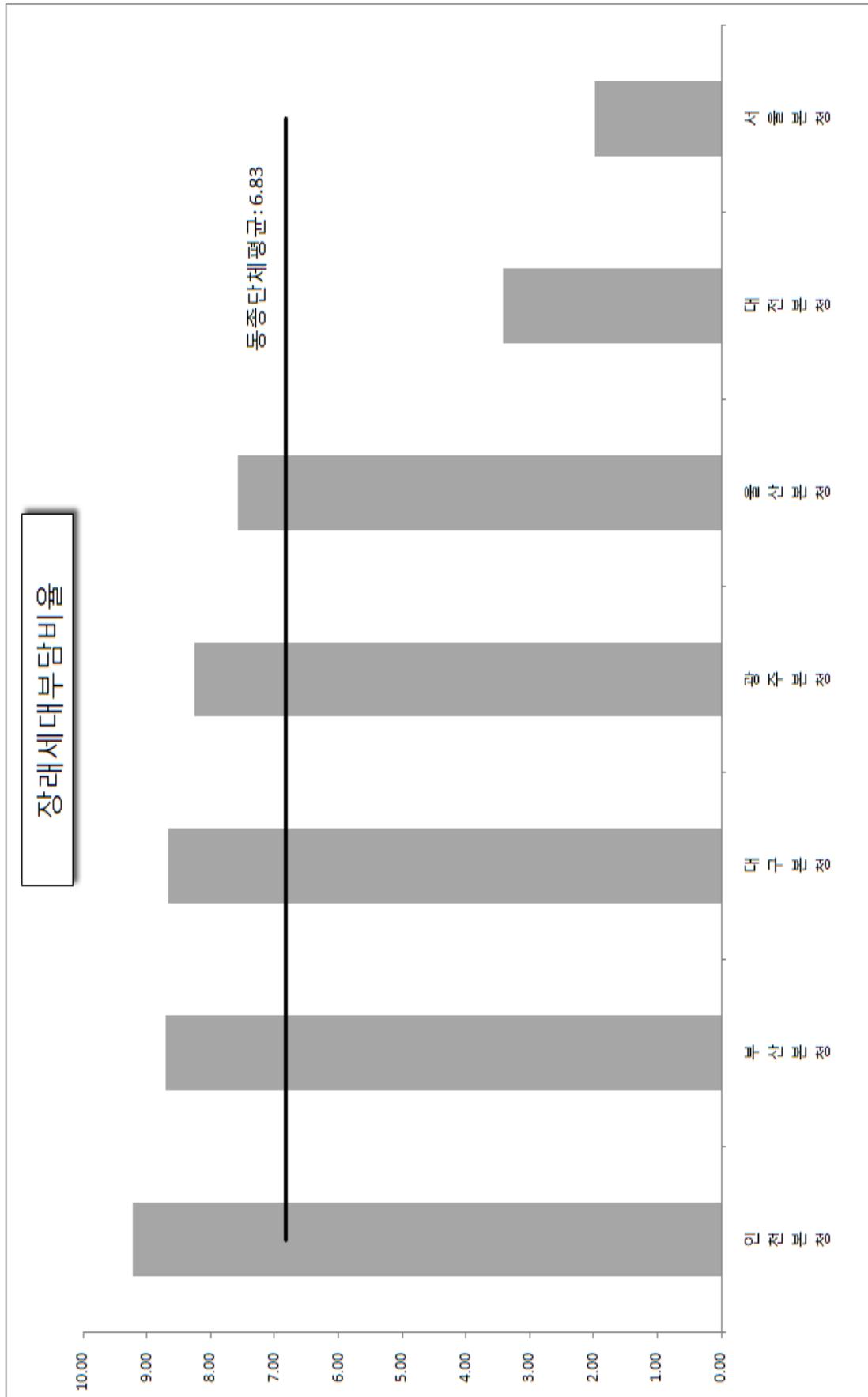


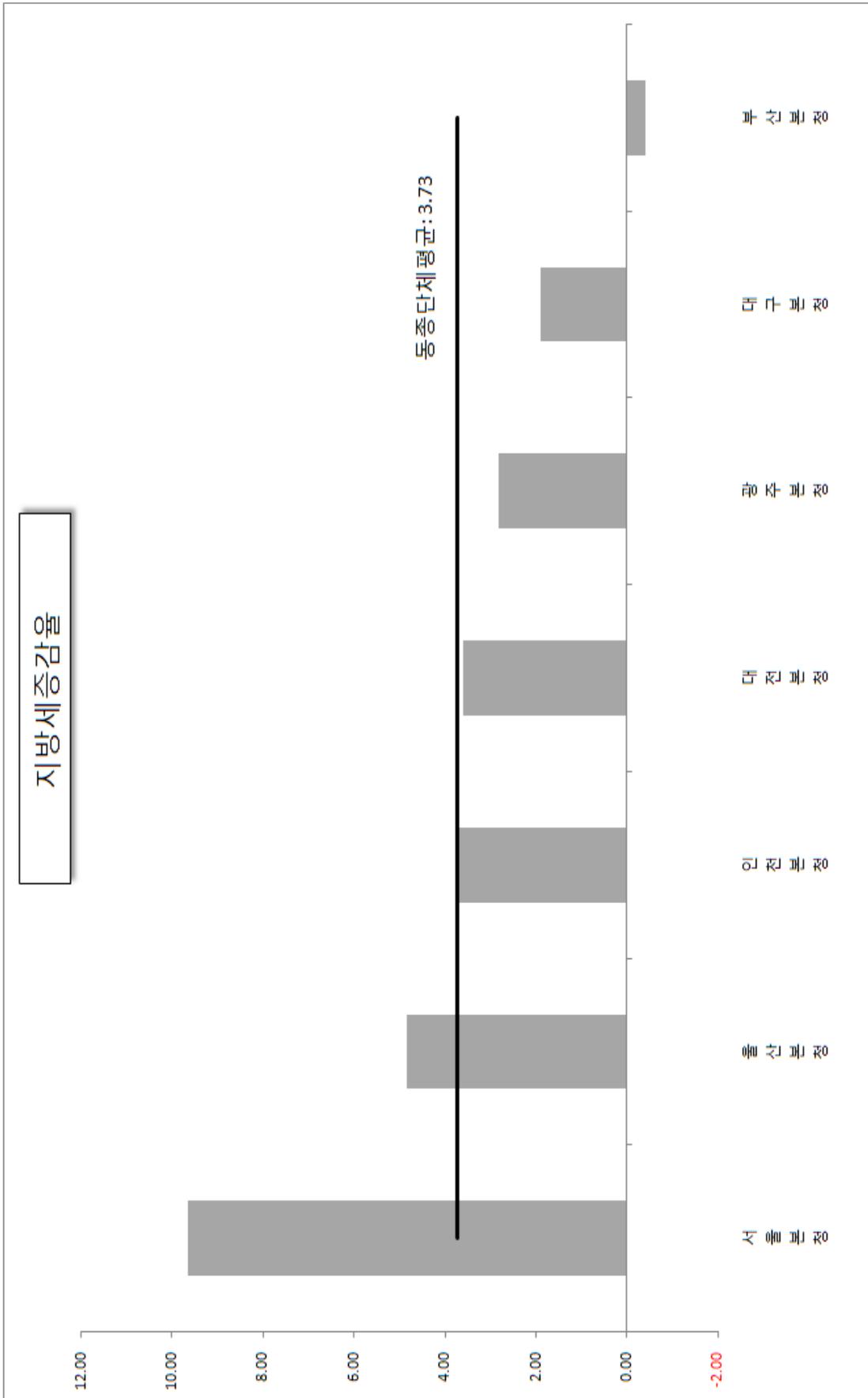
특 · 광역시

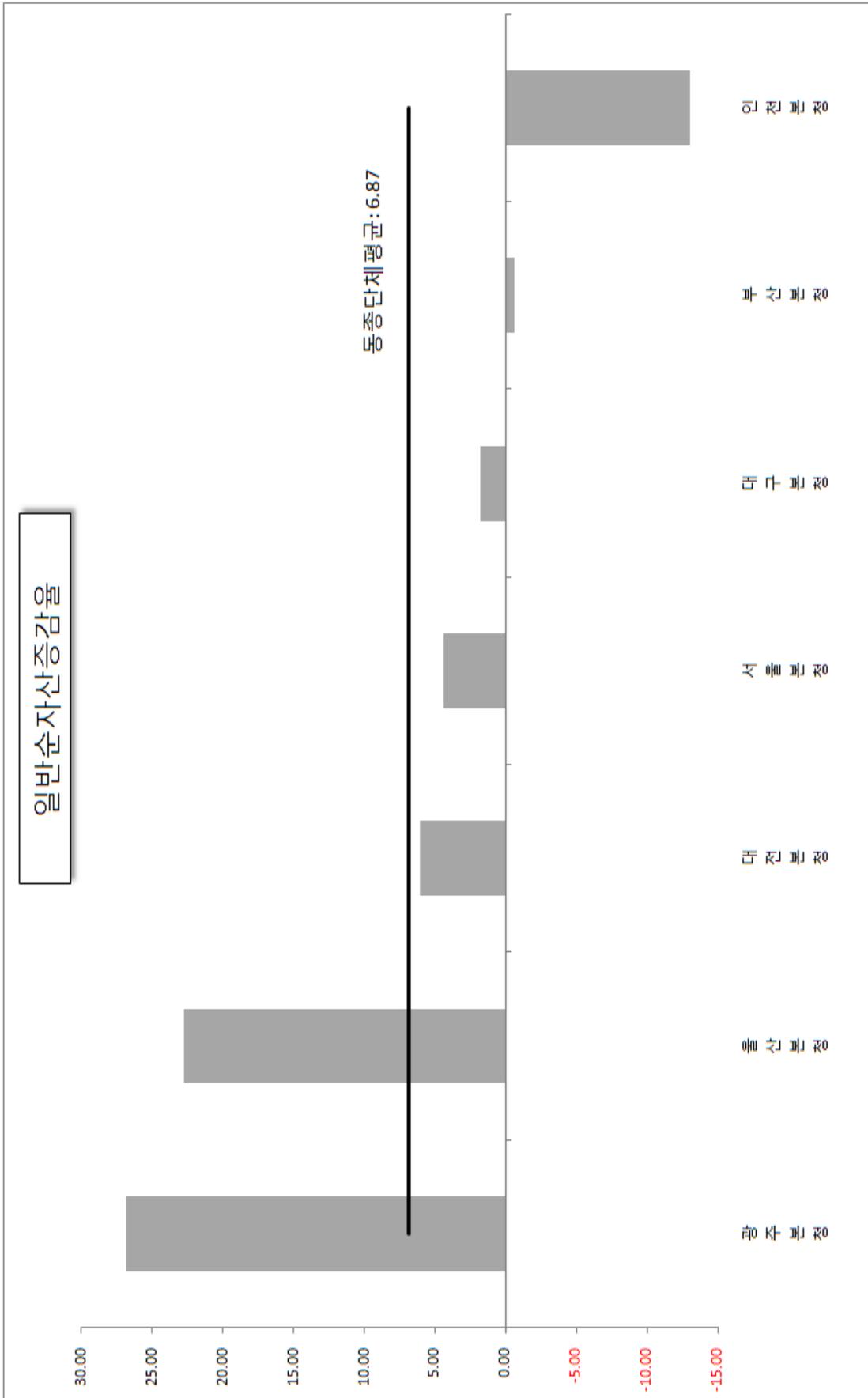


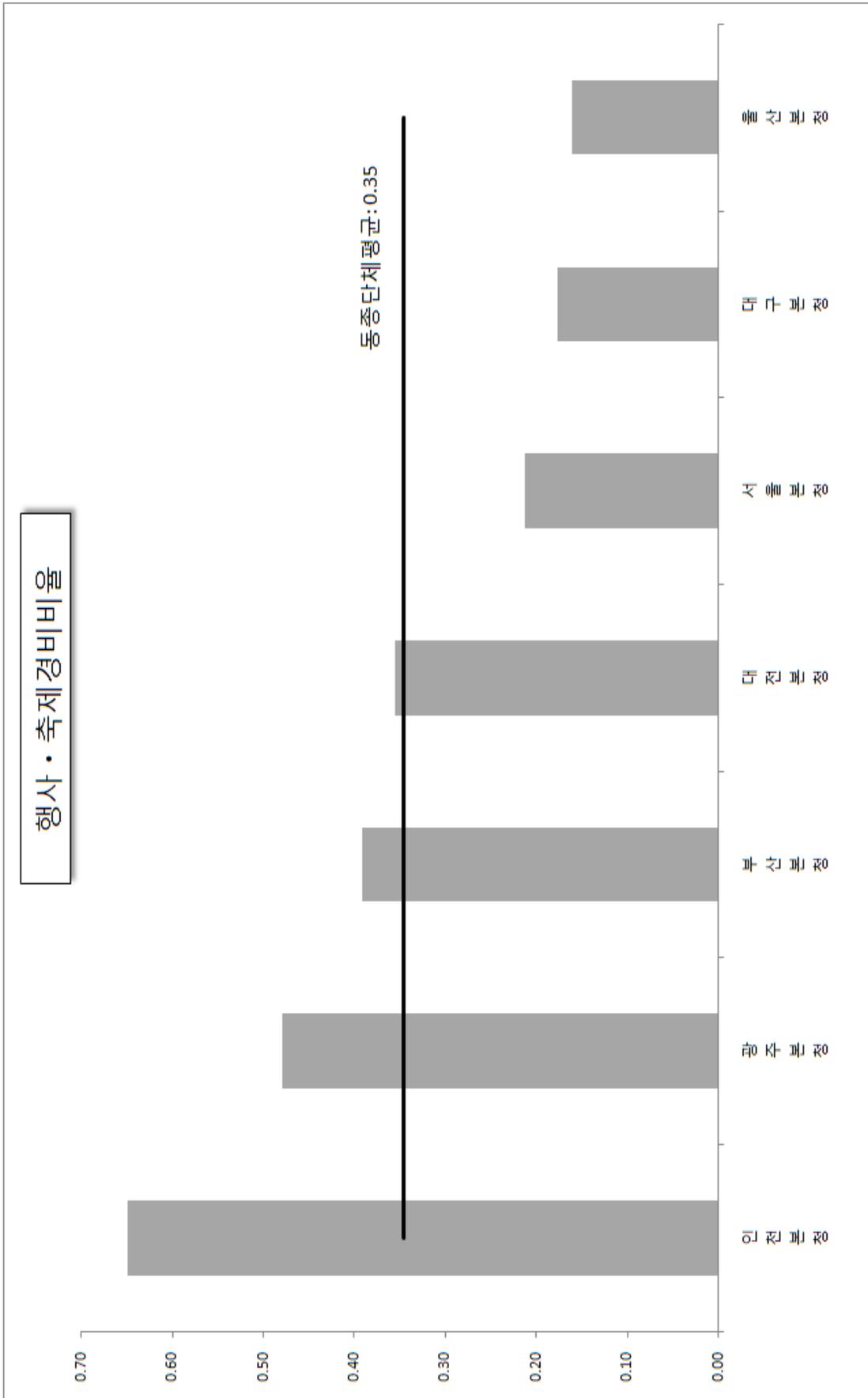


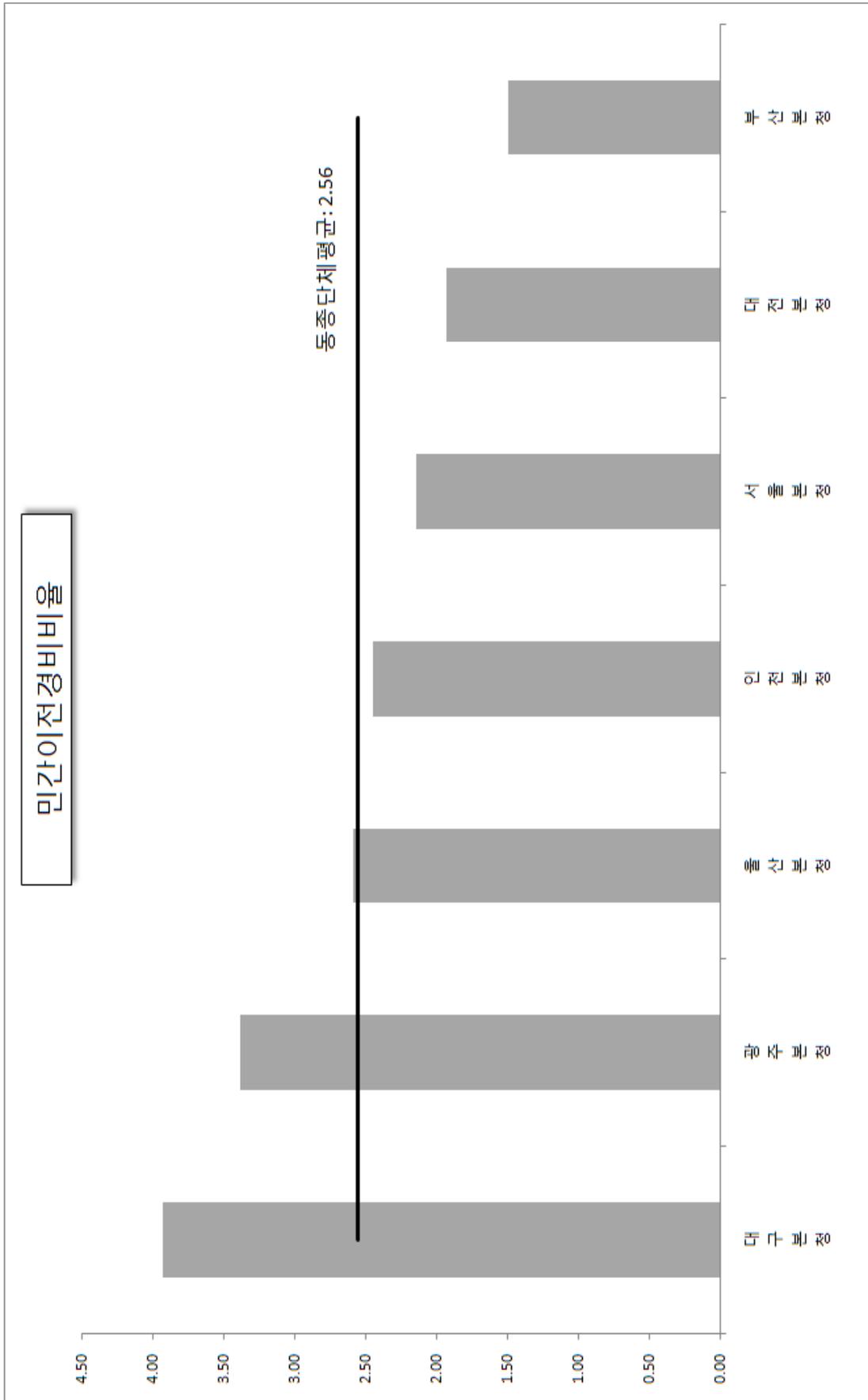


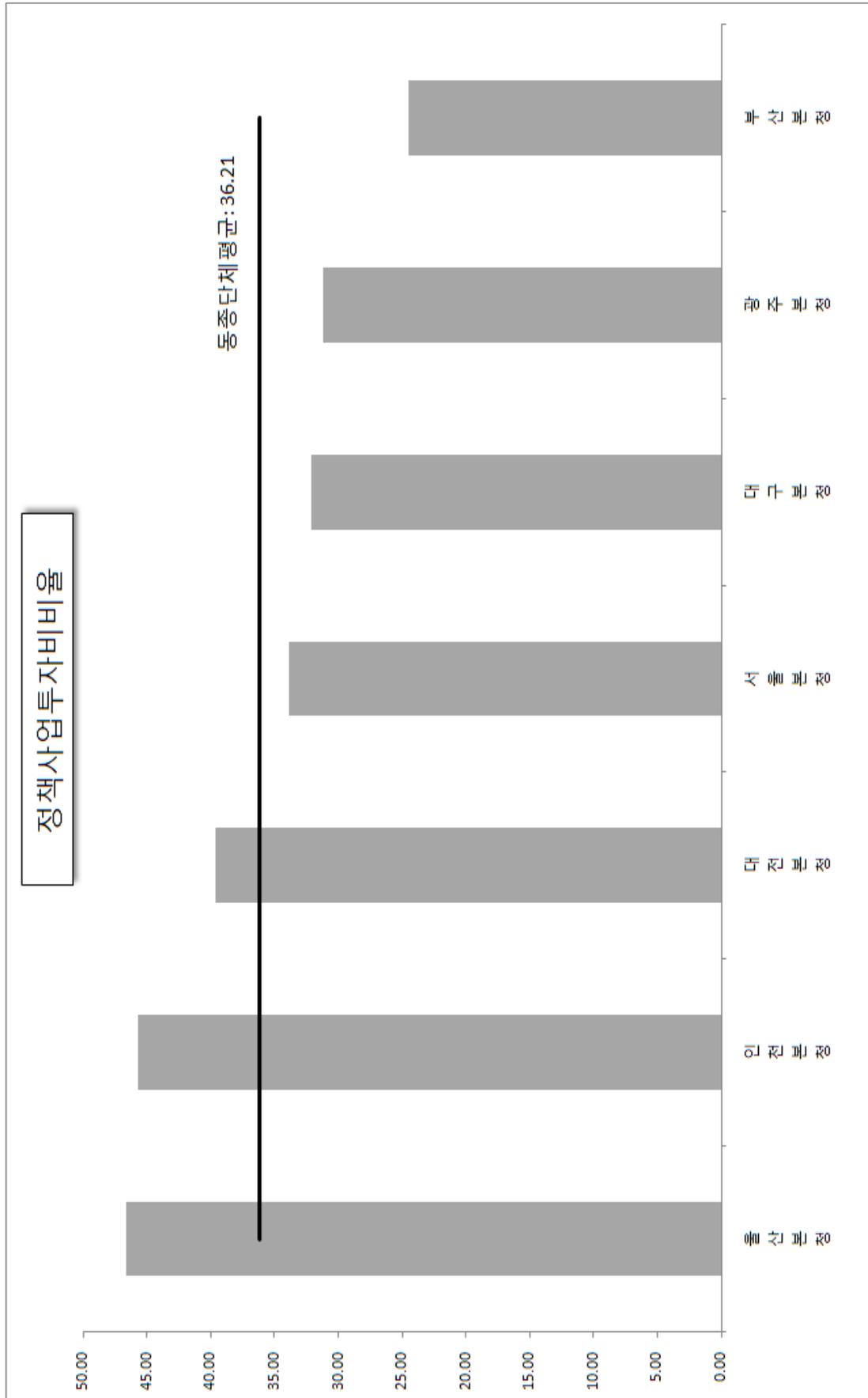


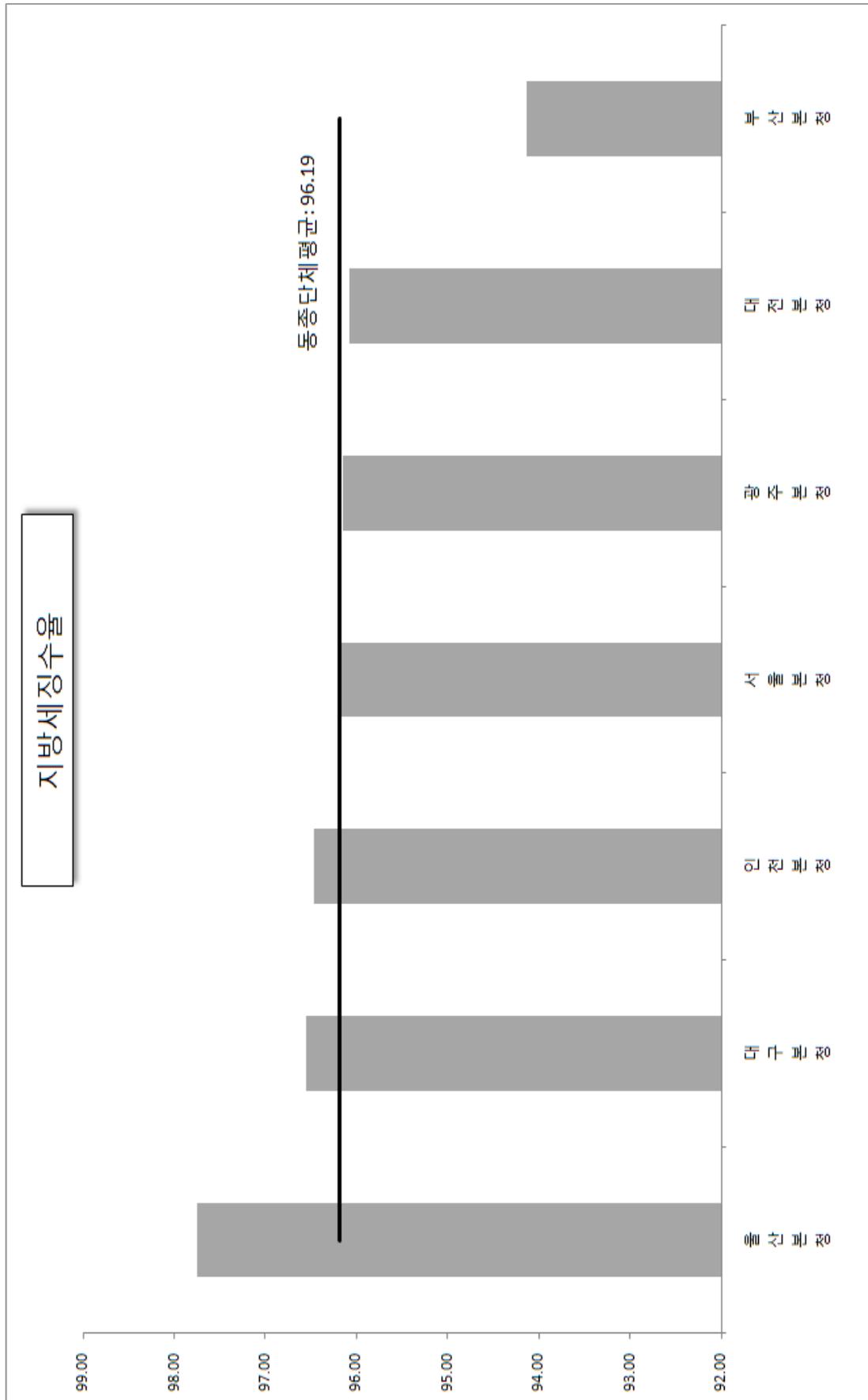


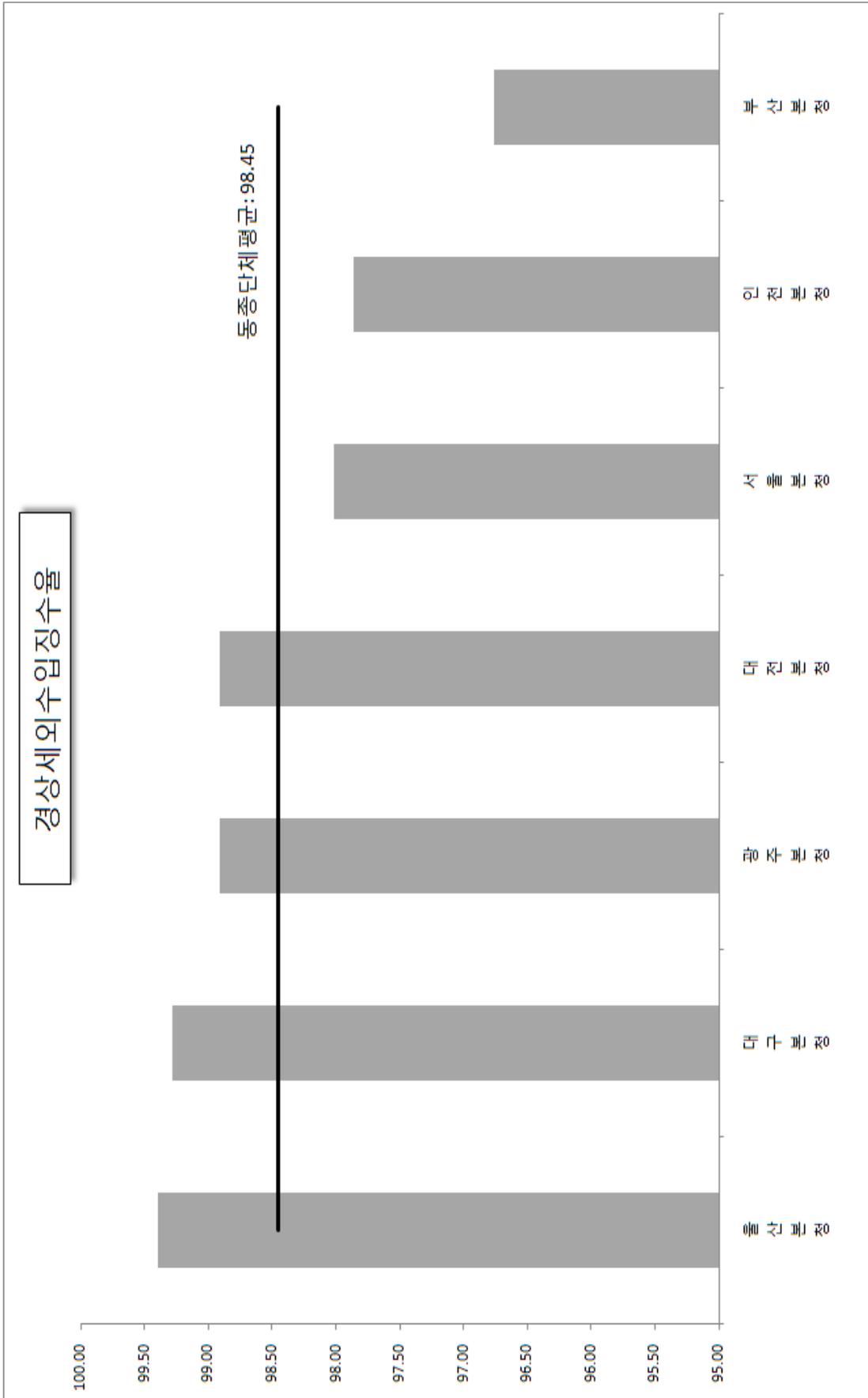


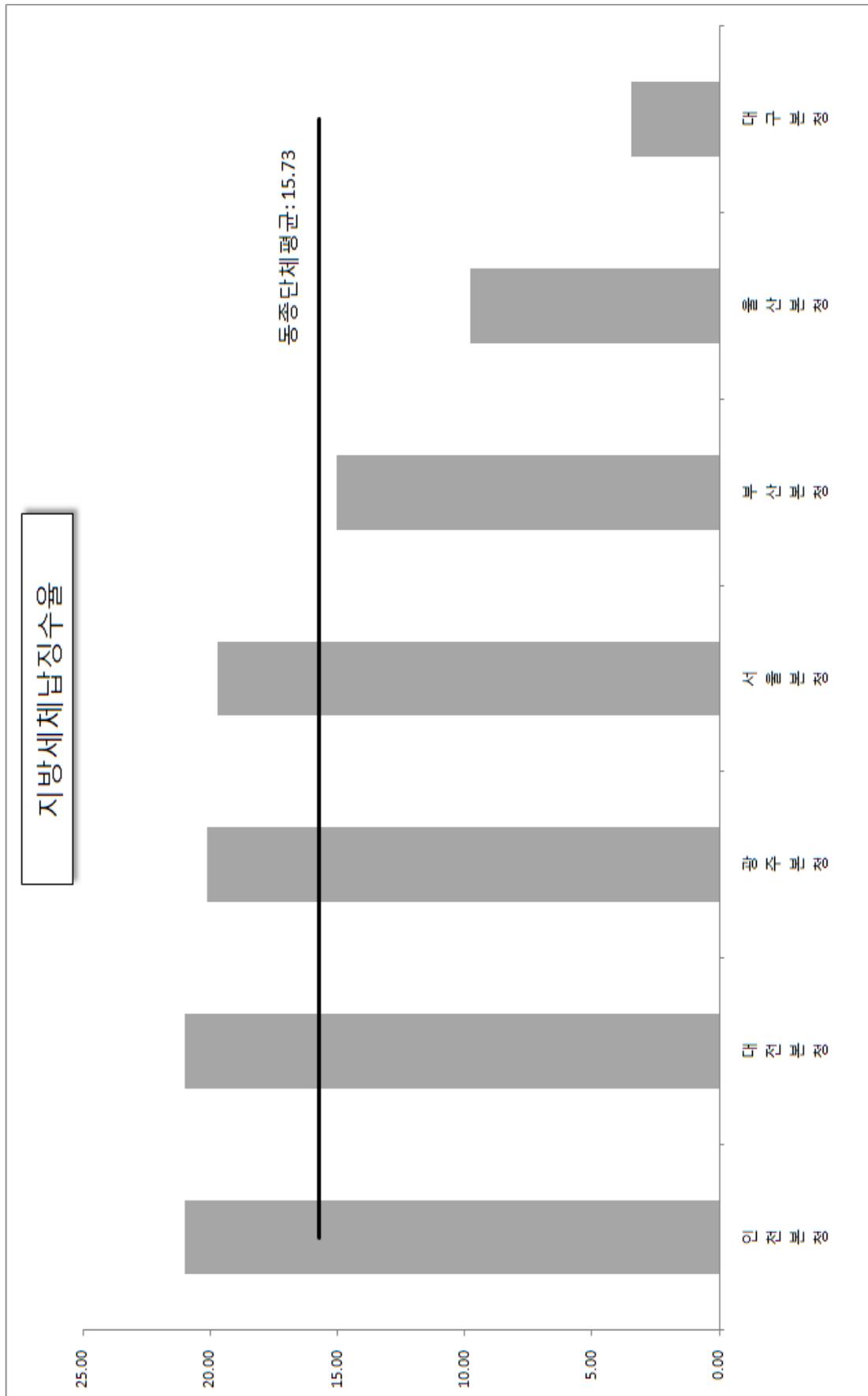


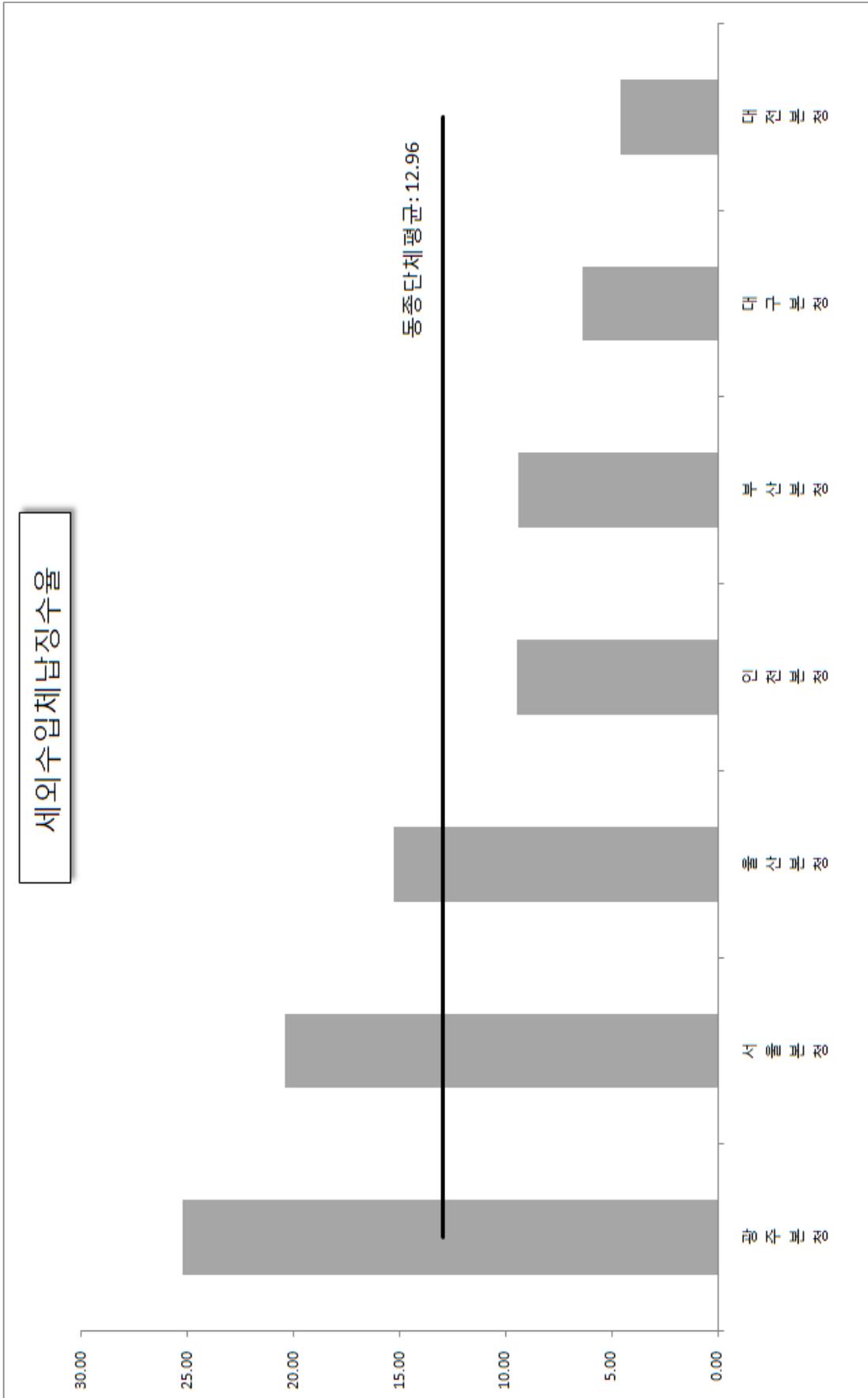


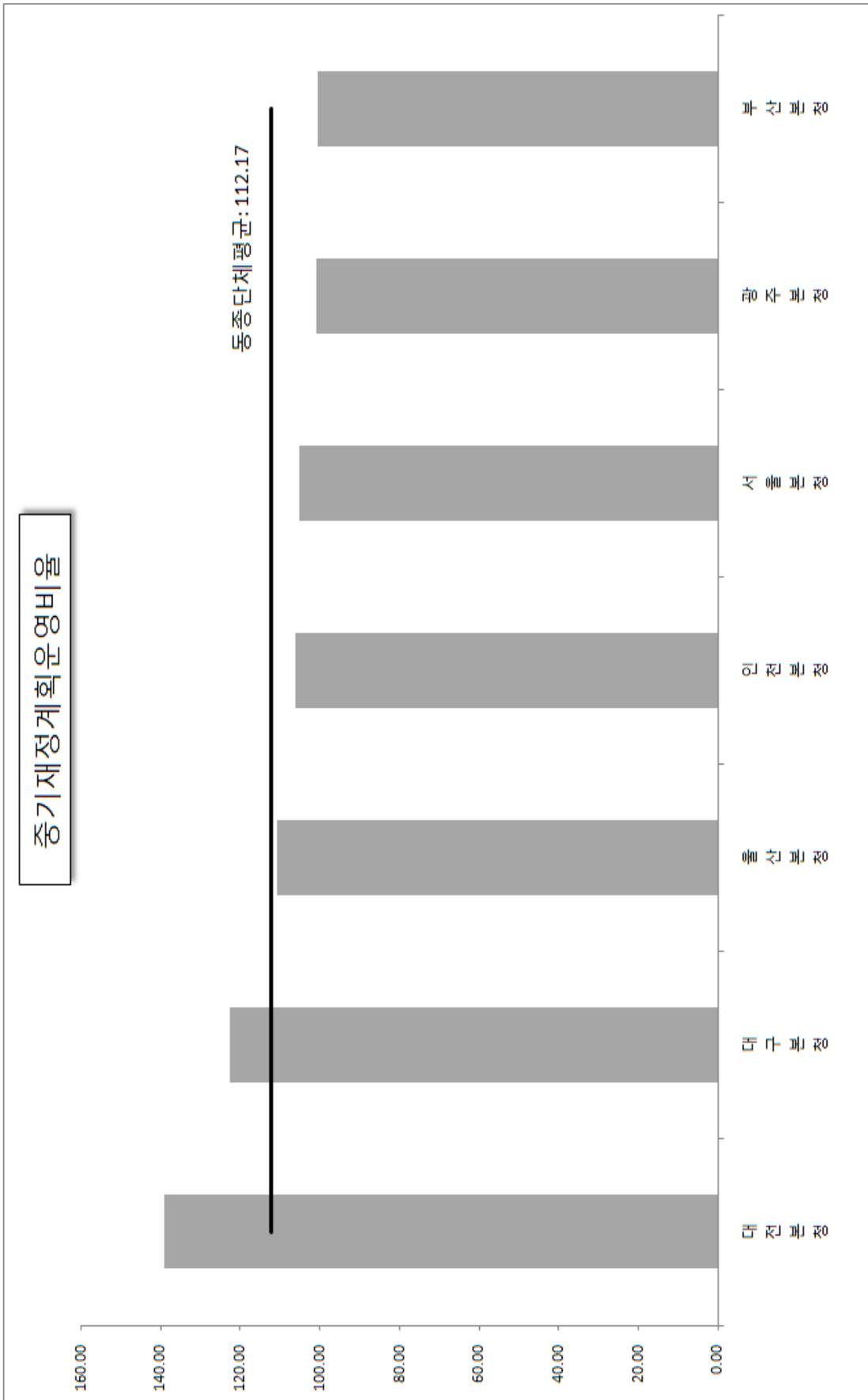


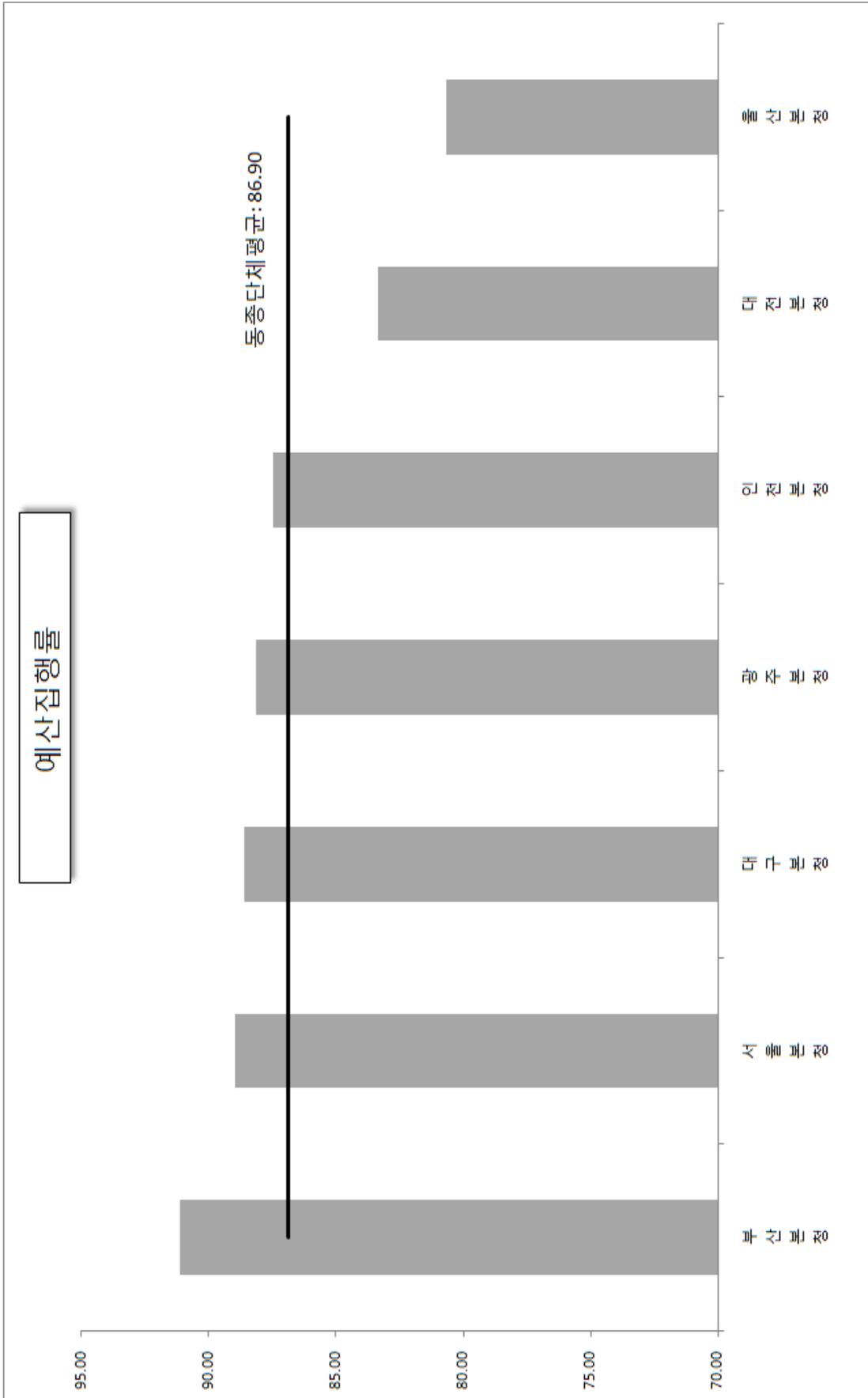


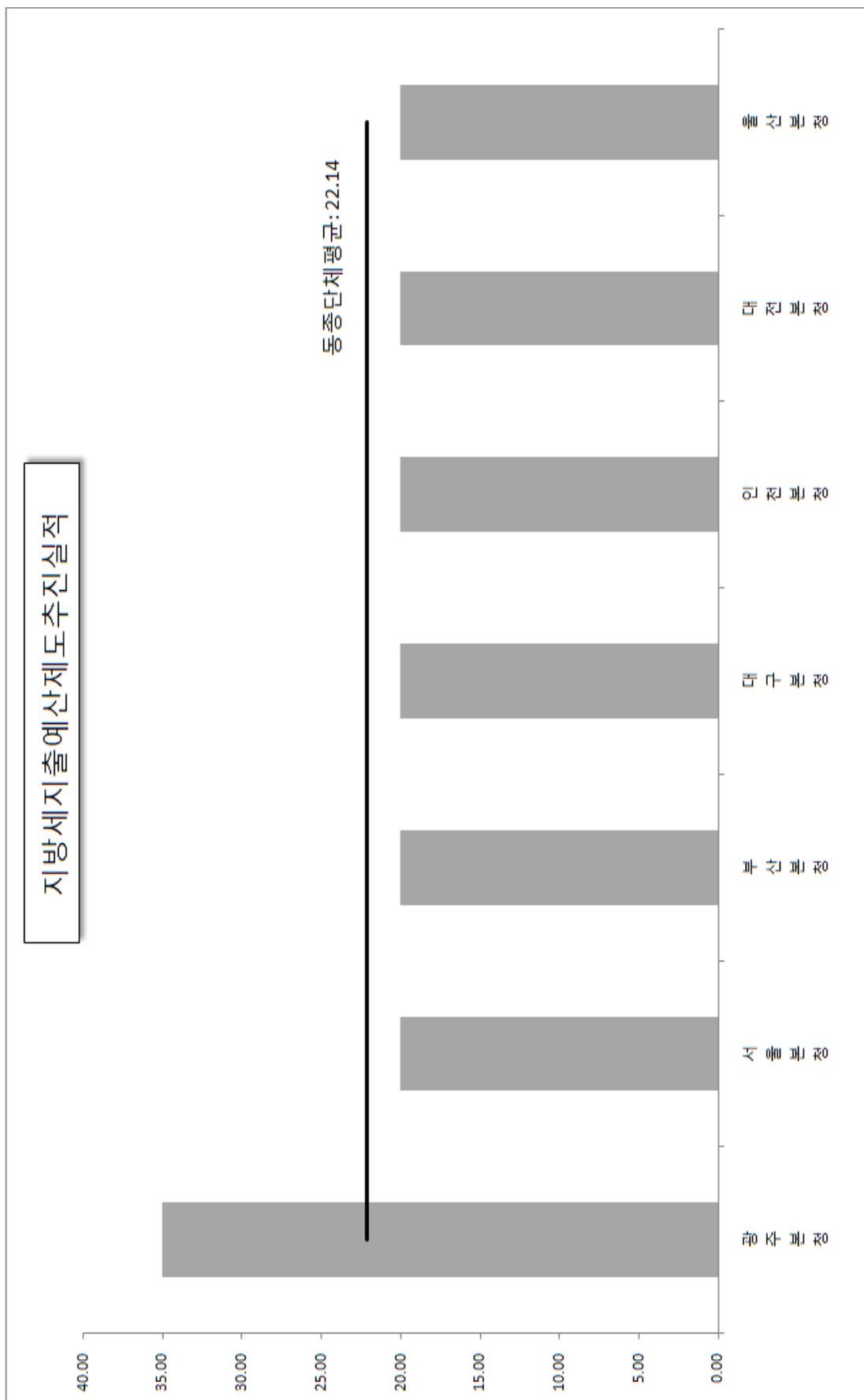


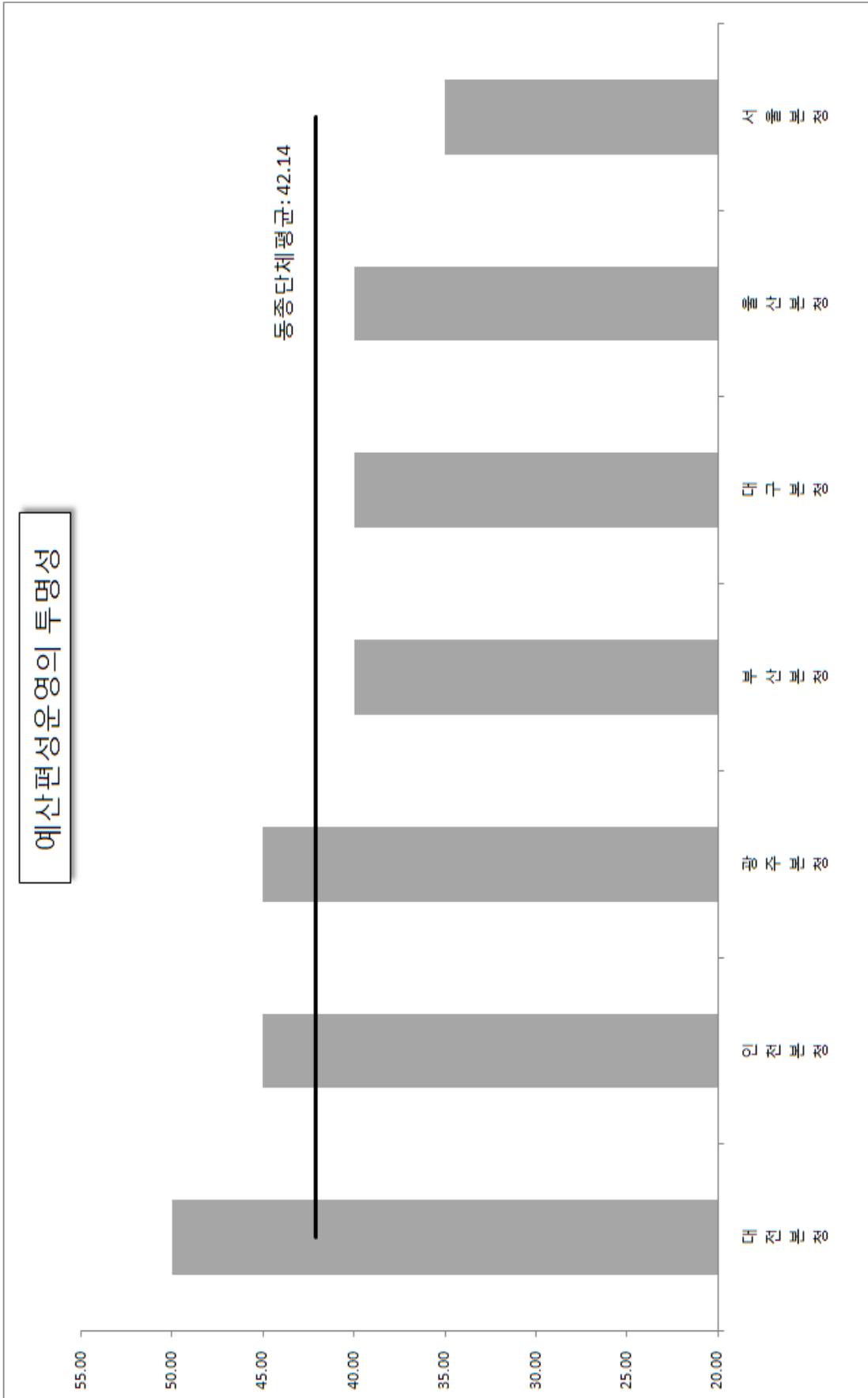


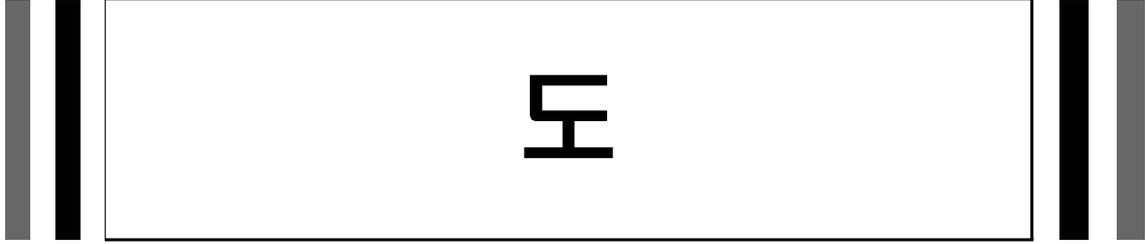


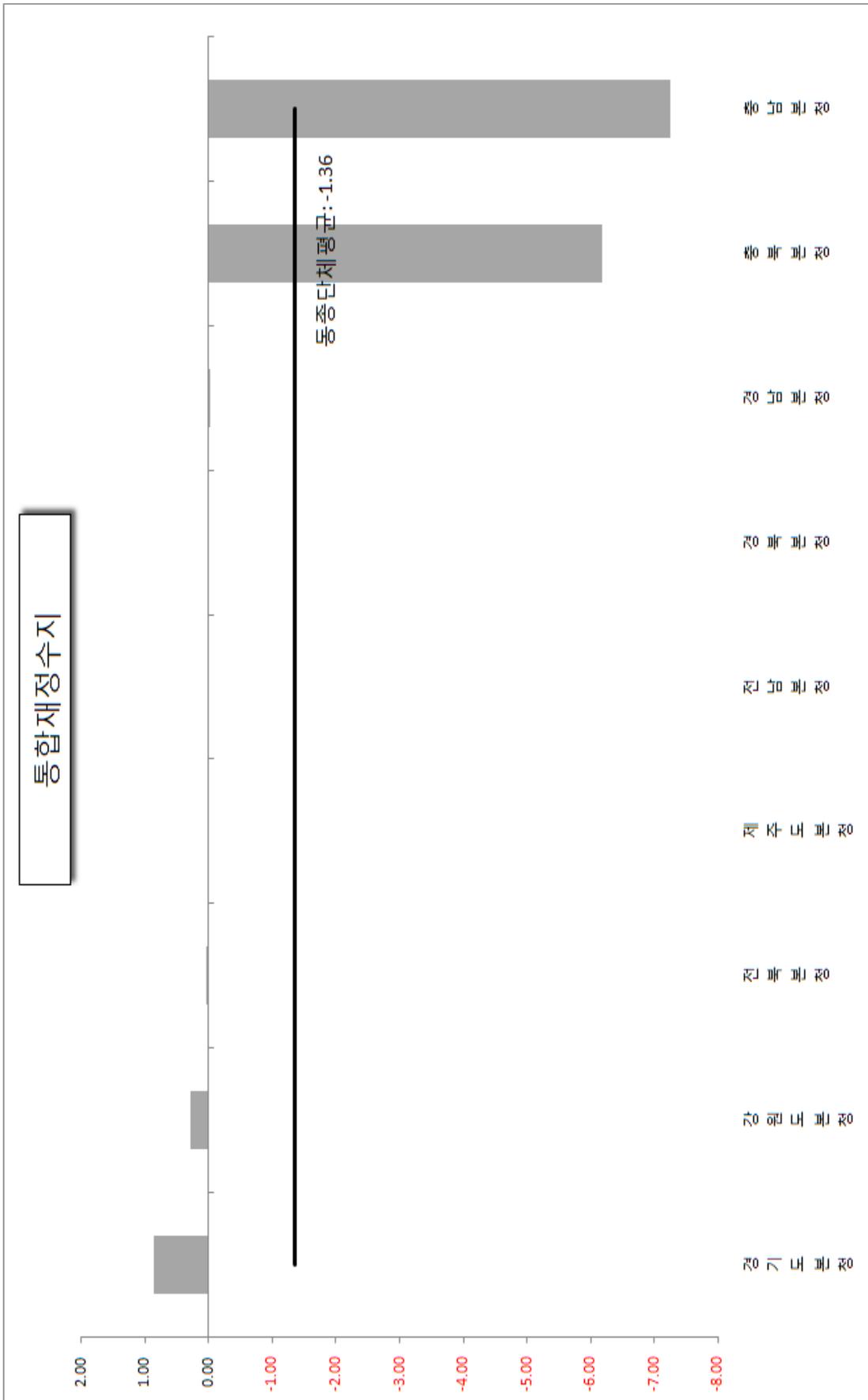


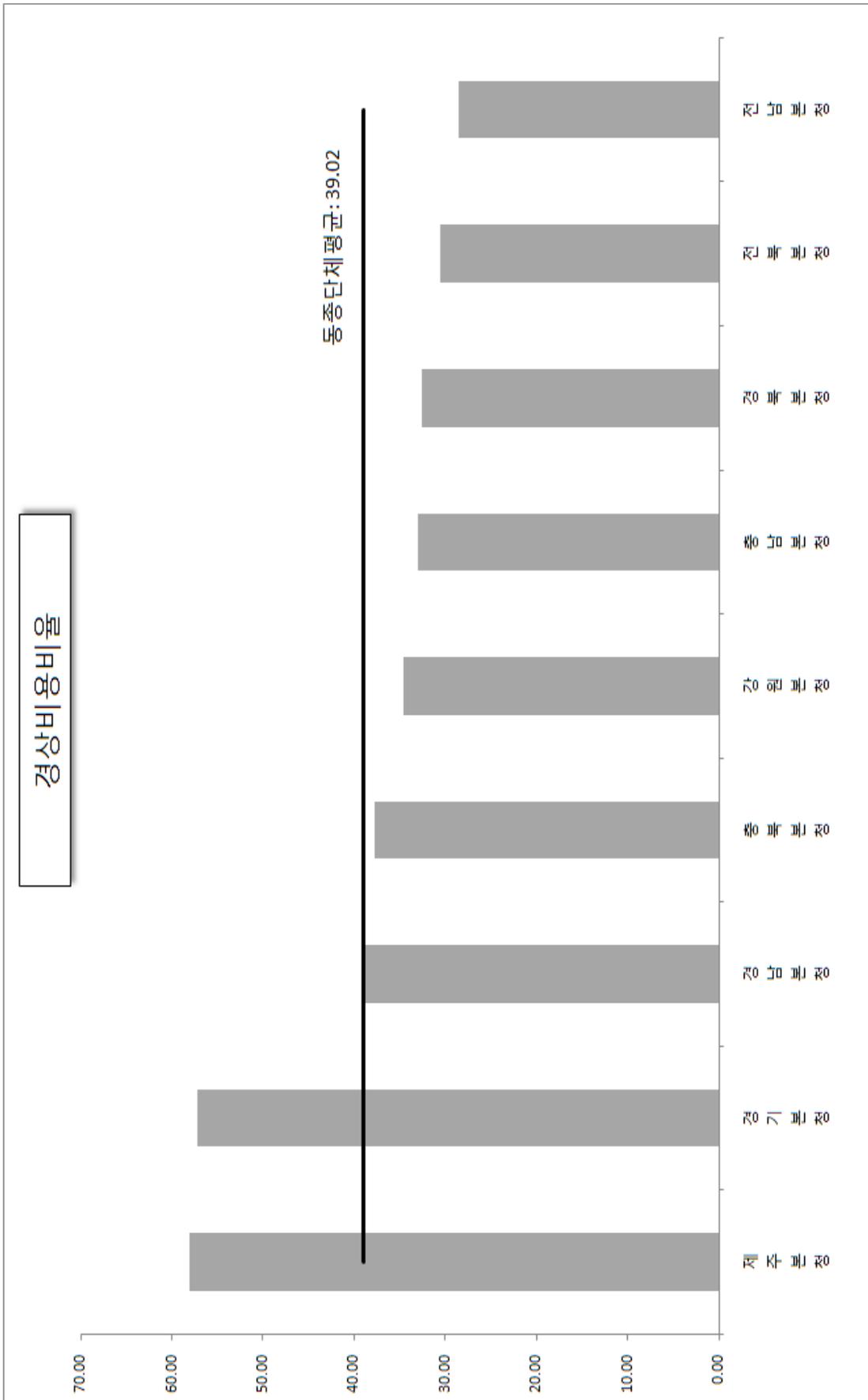


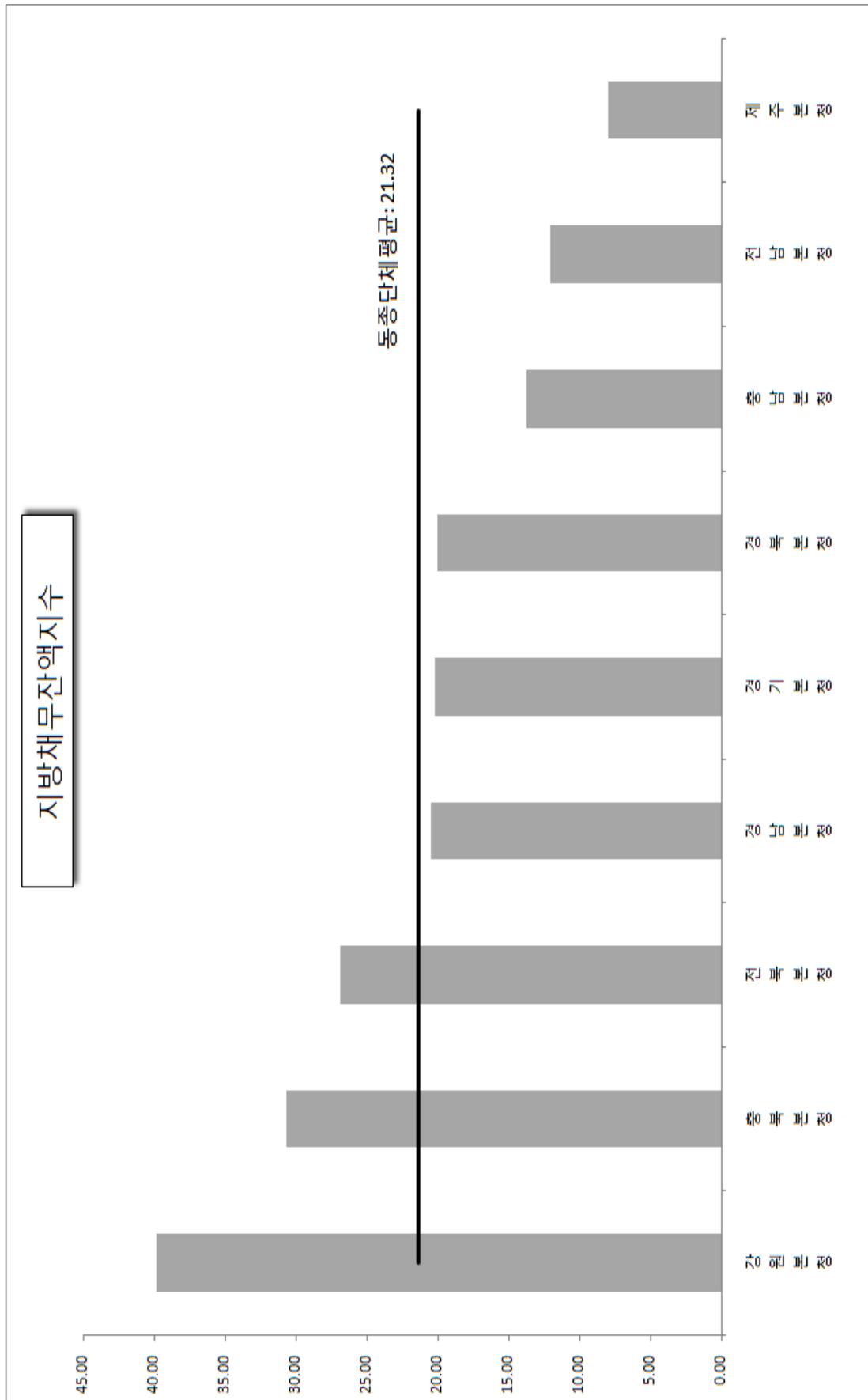


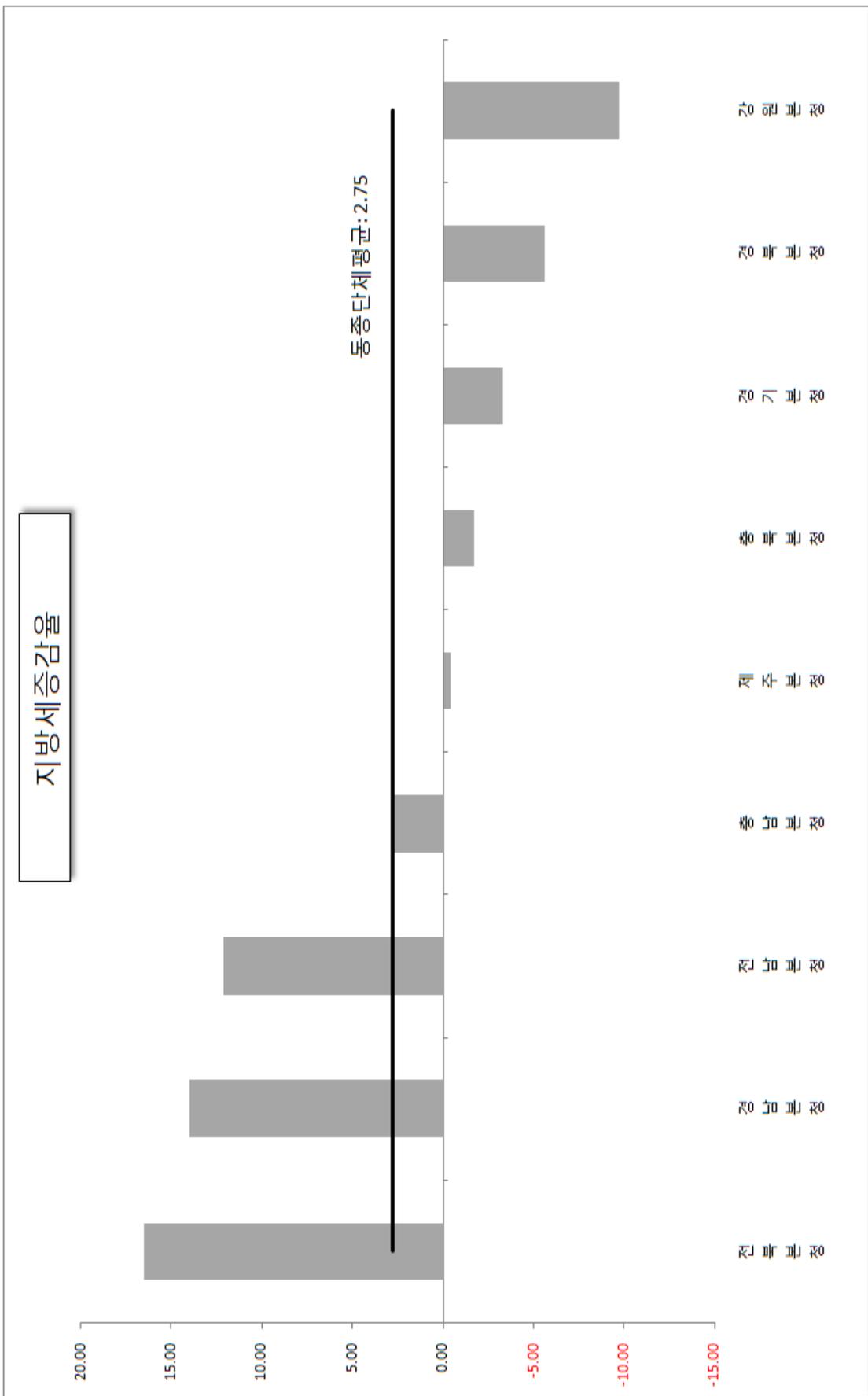


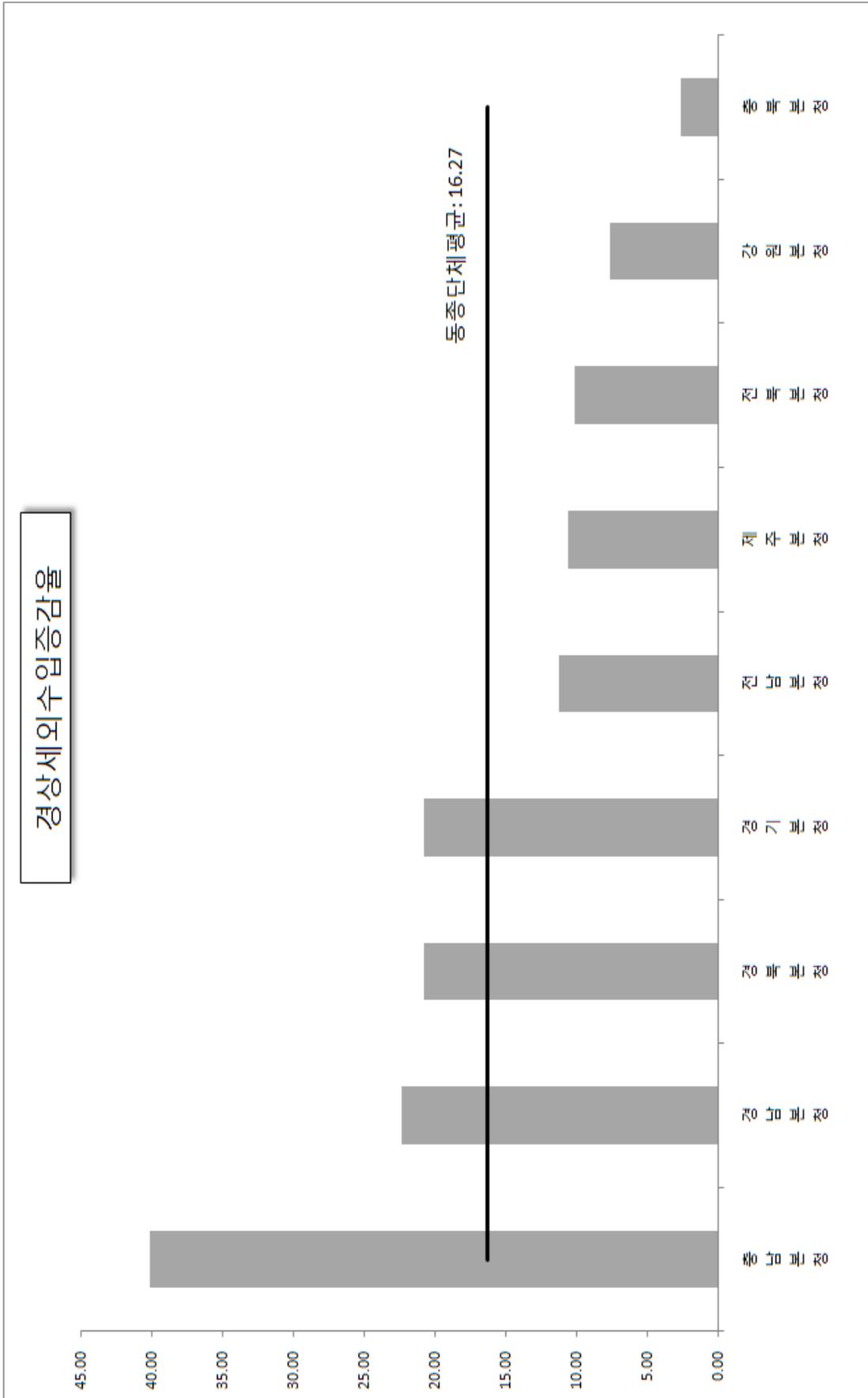


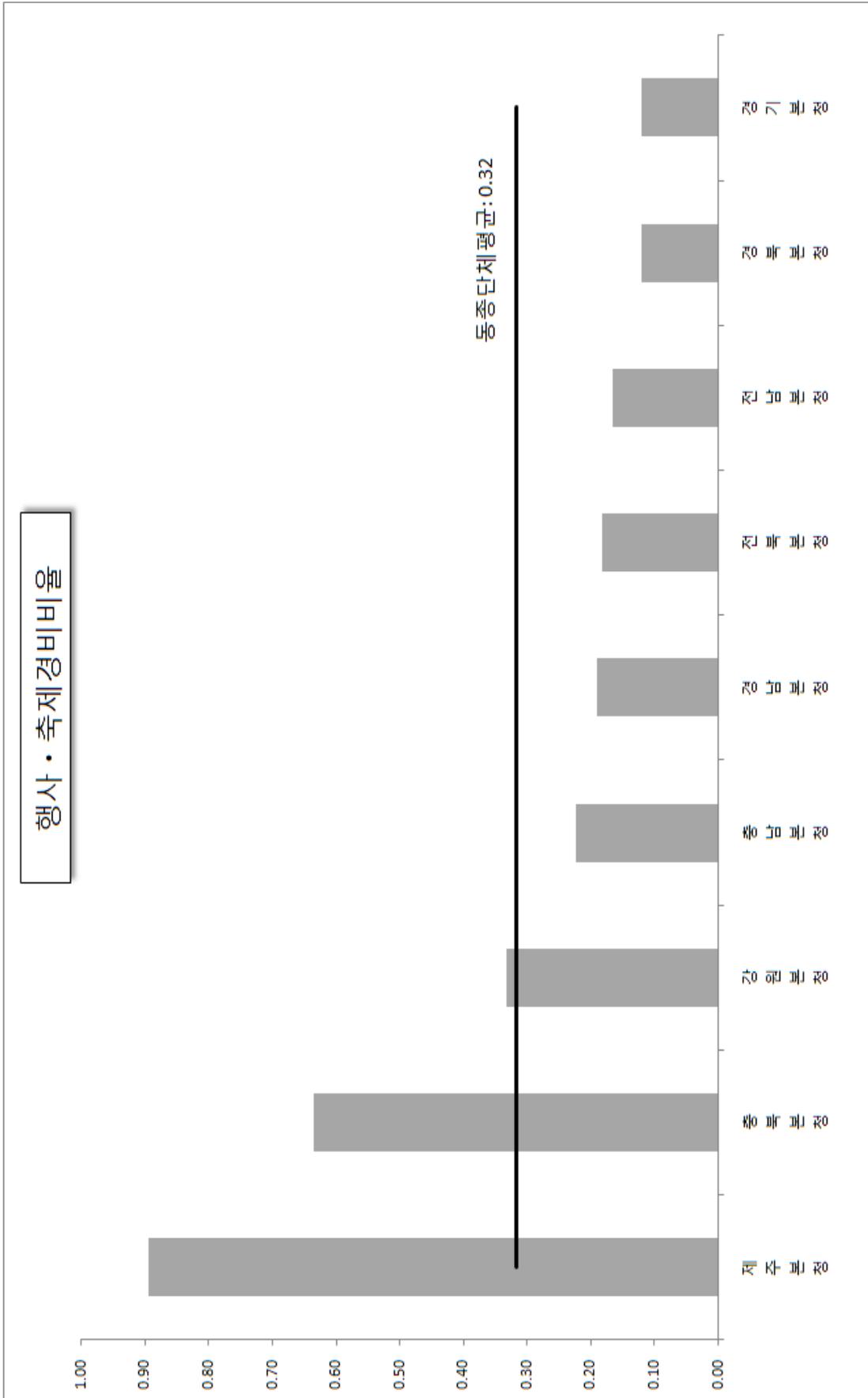


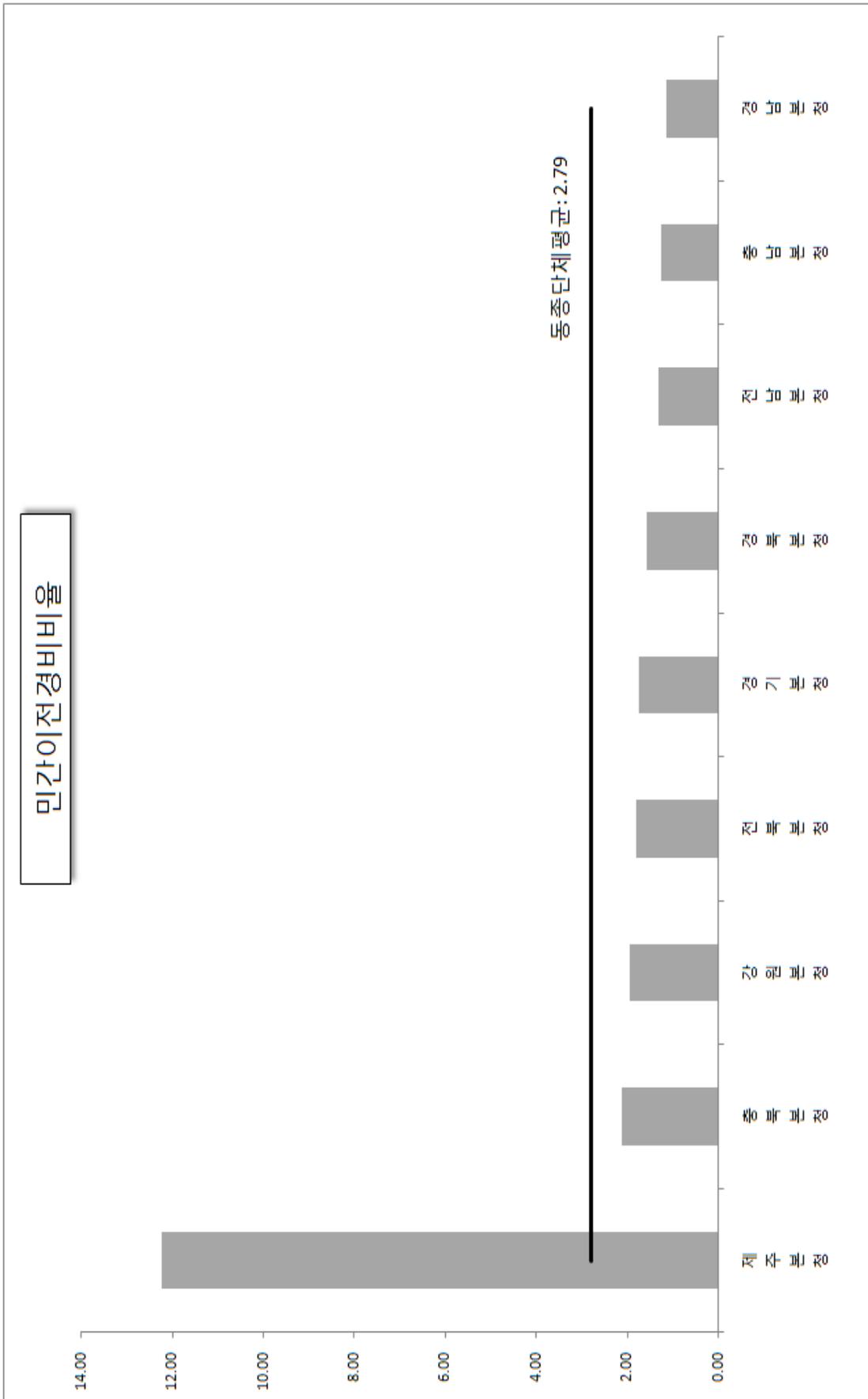


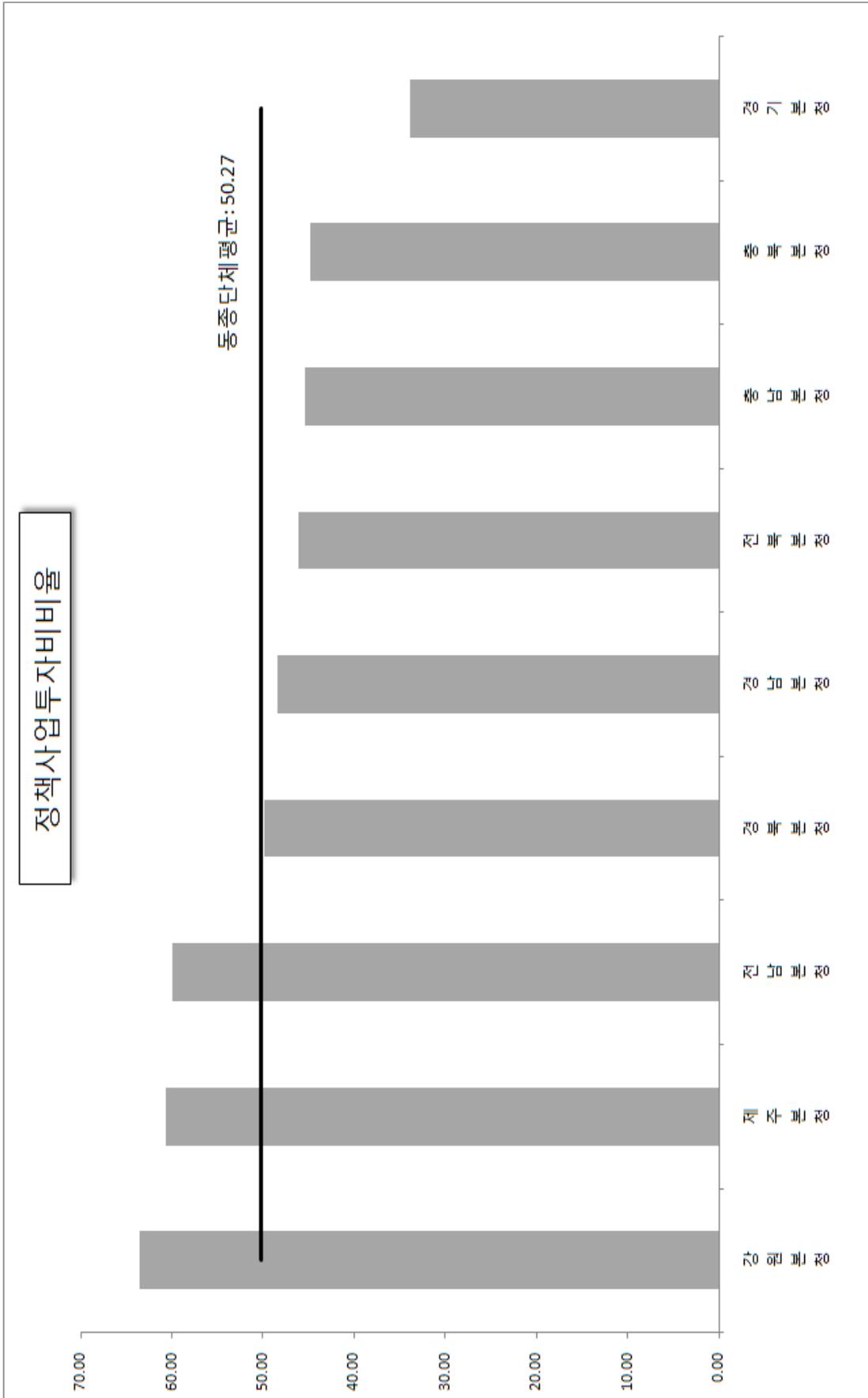


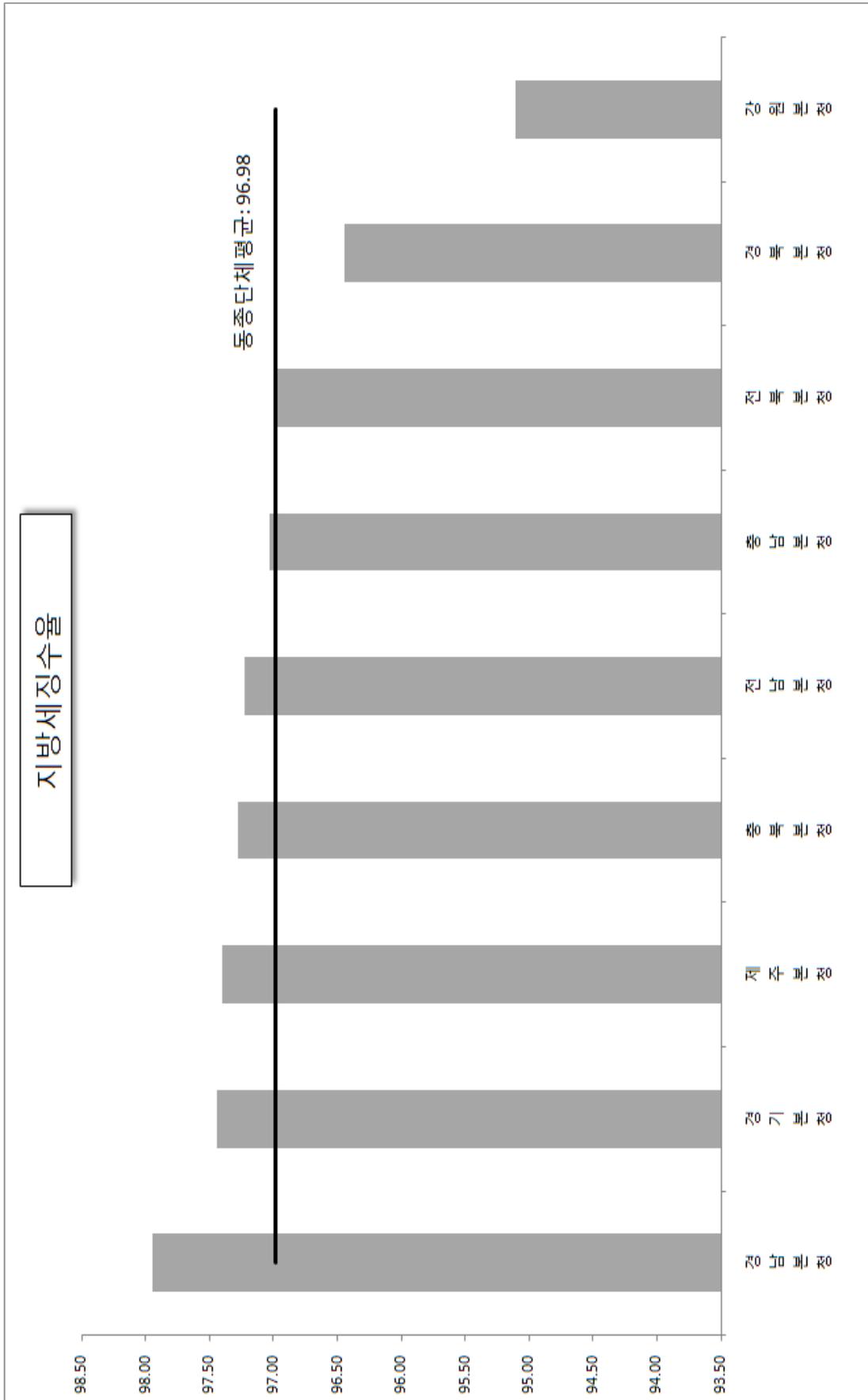


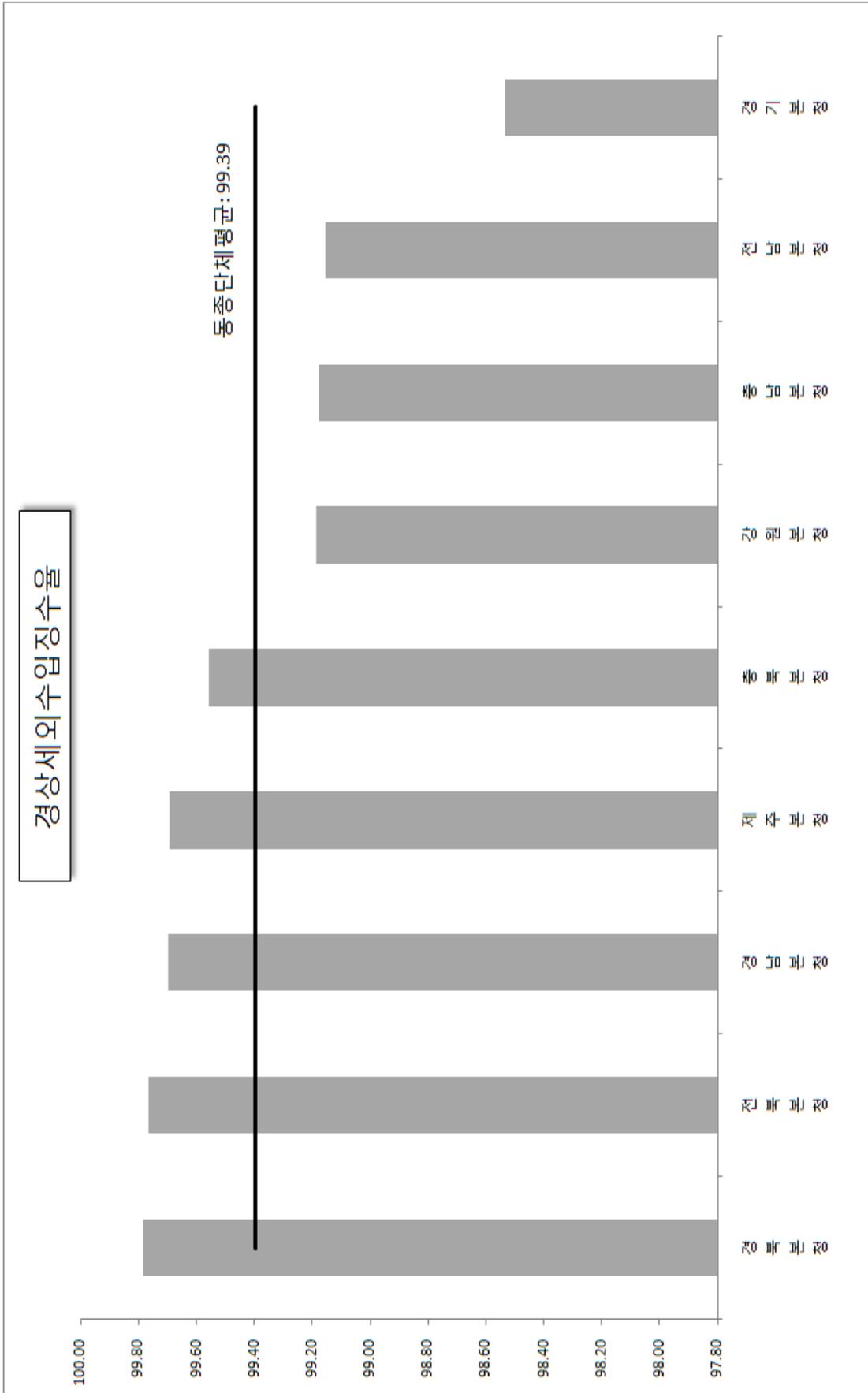


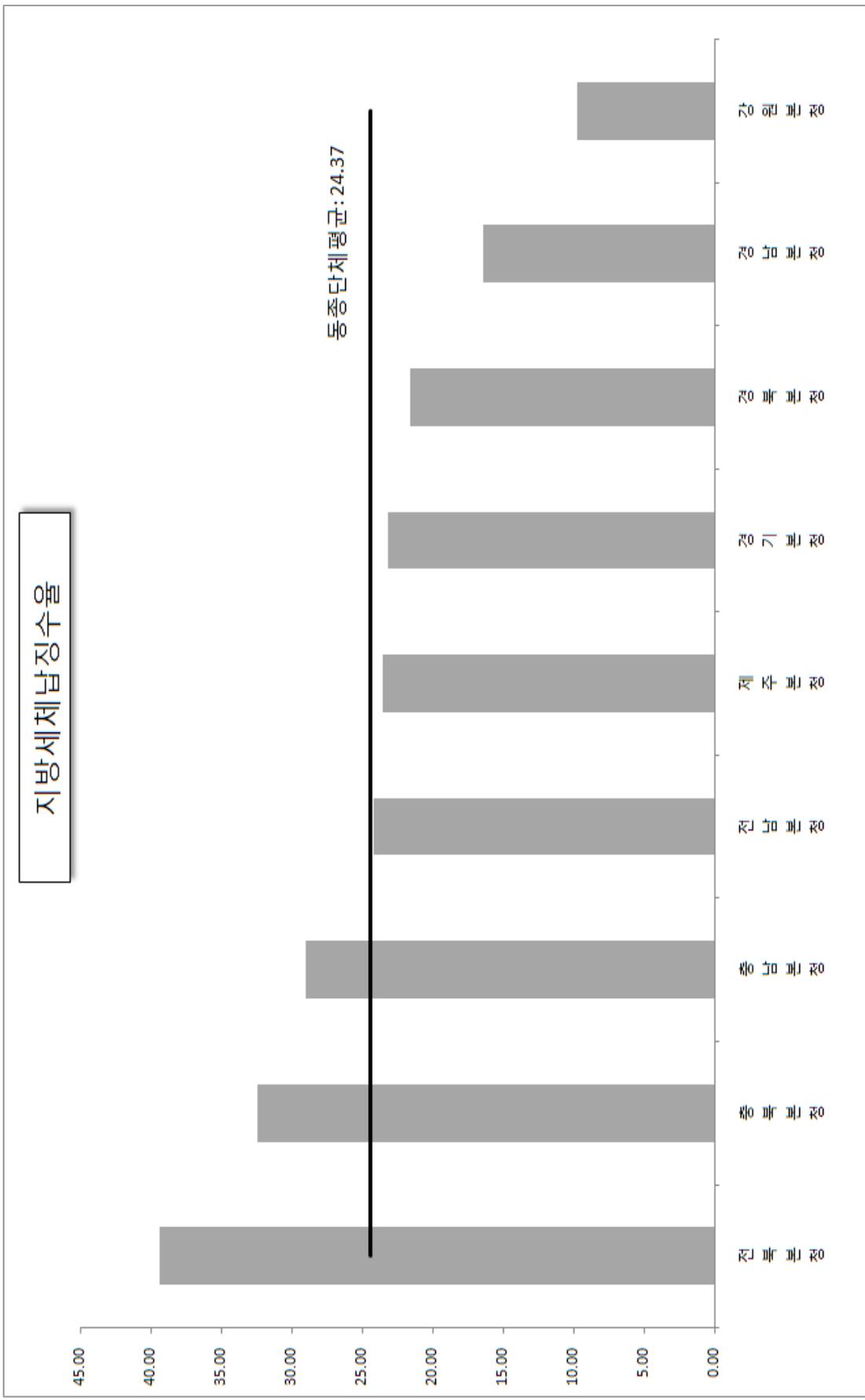


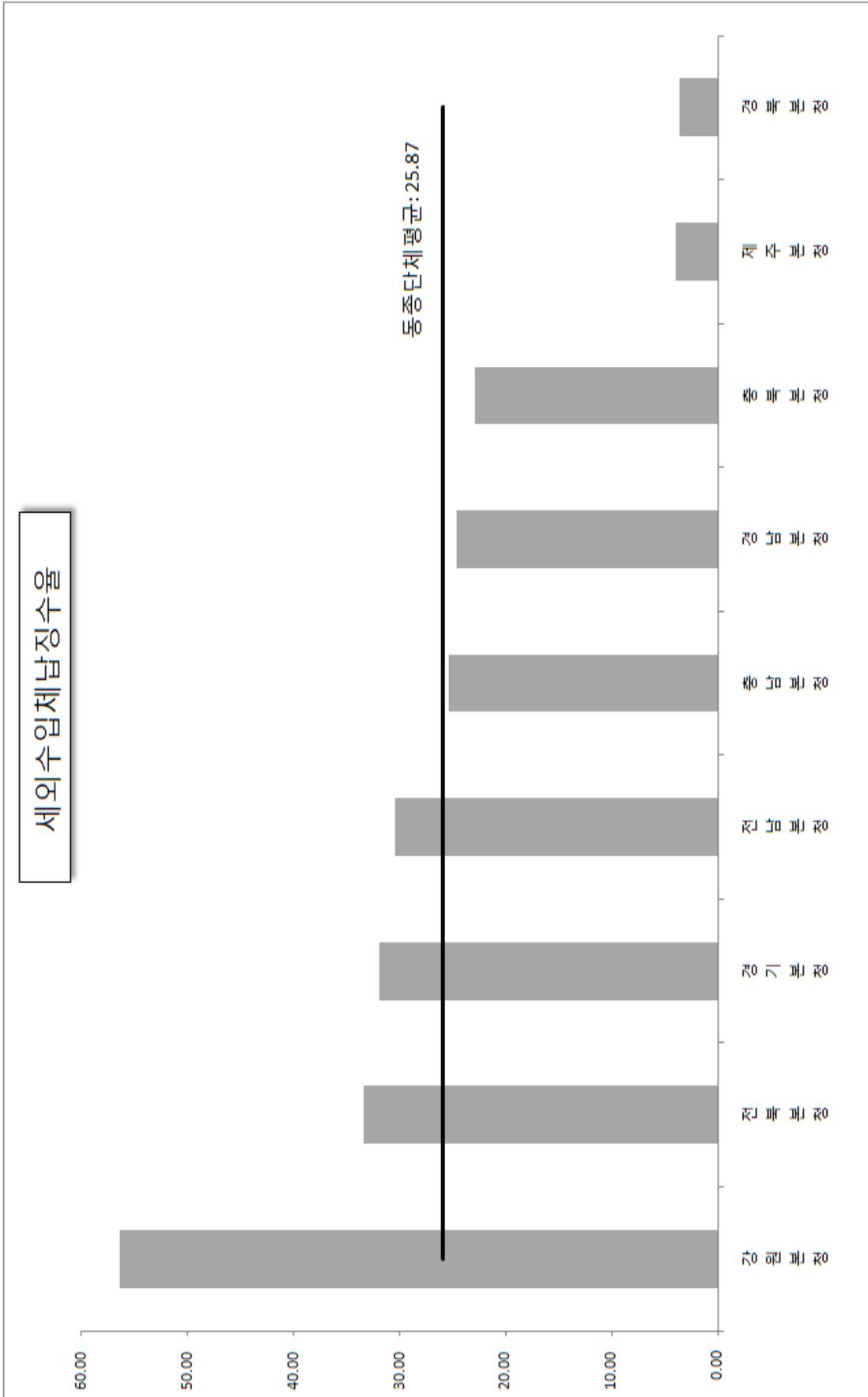


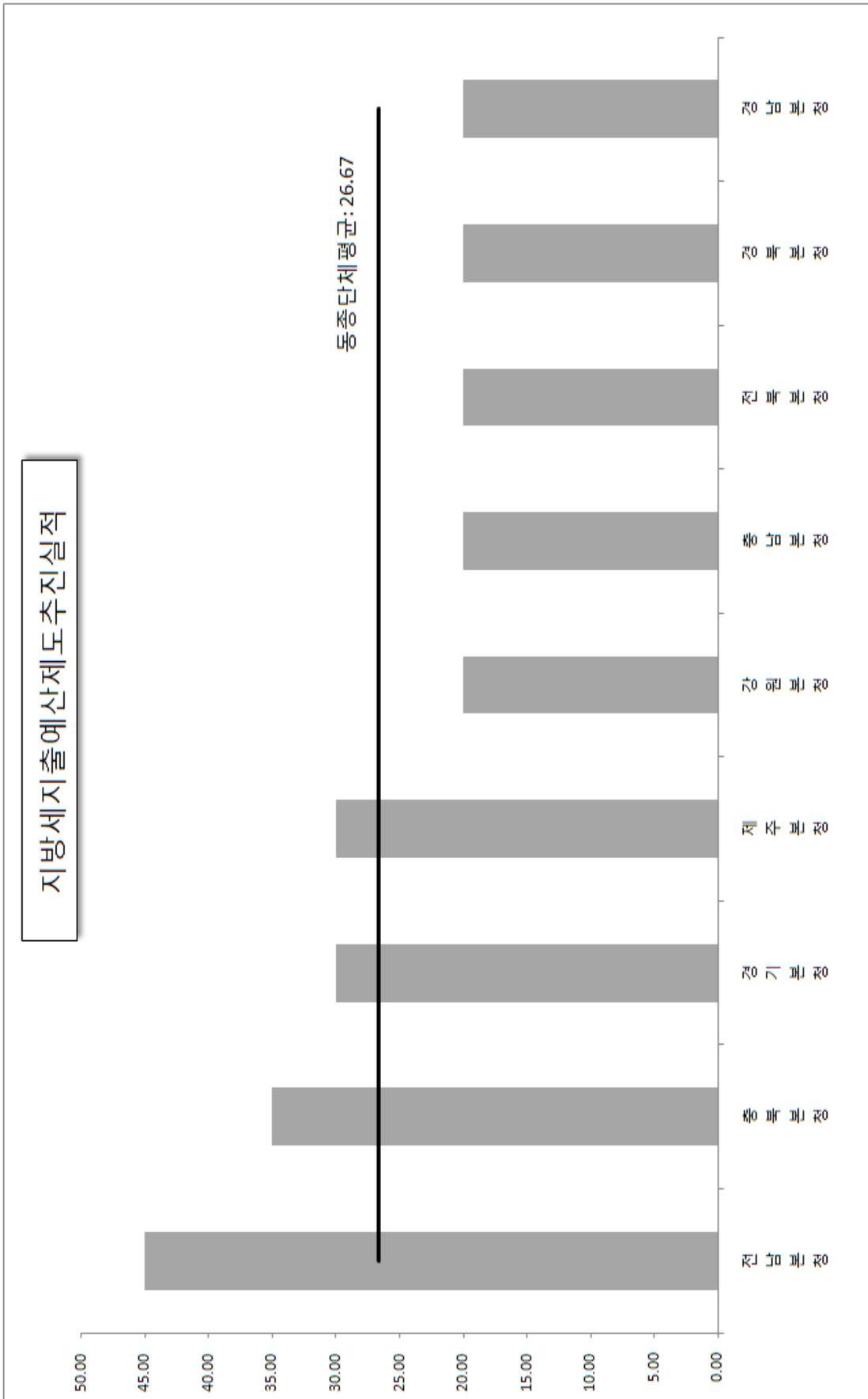




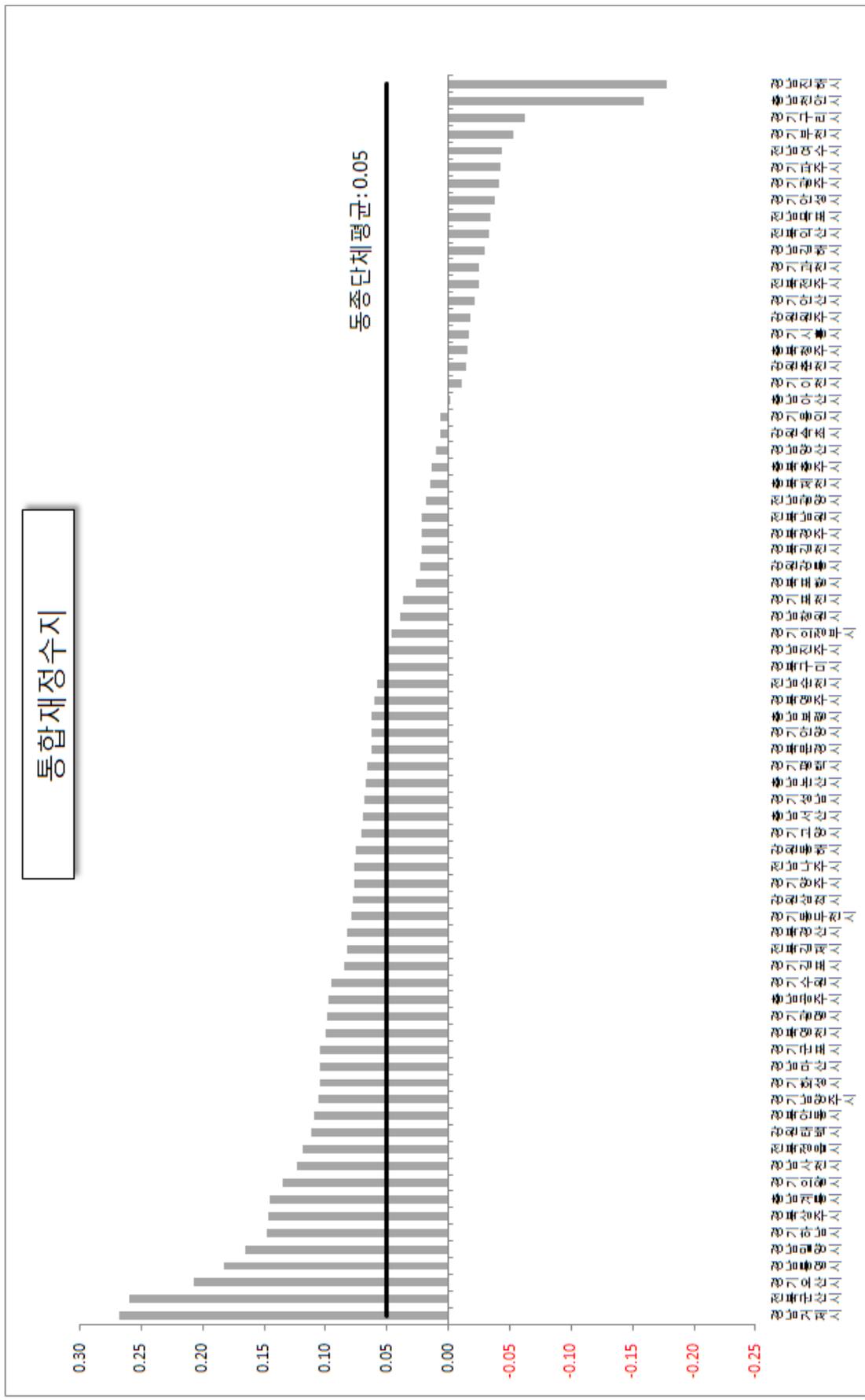


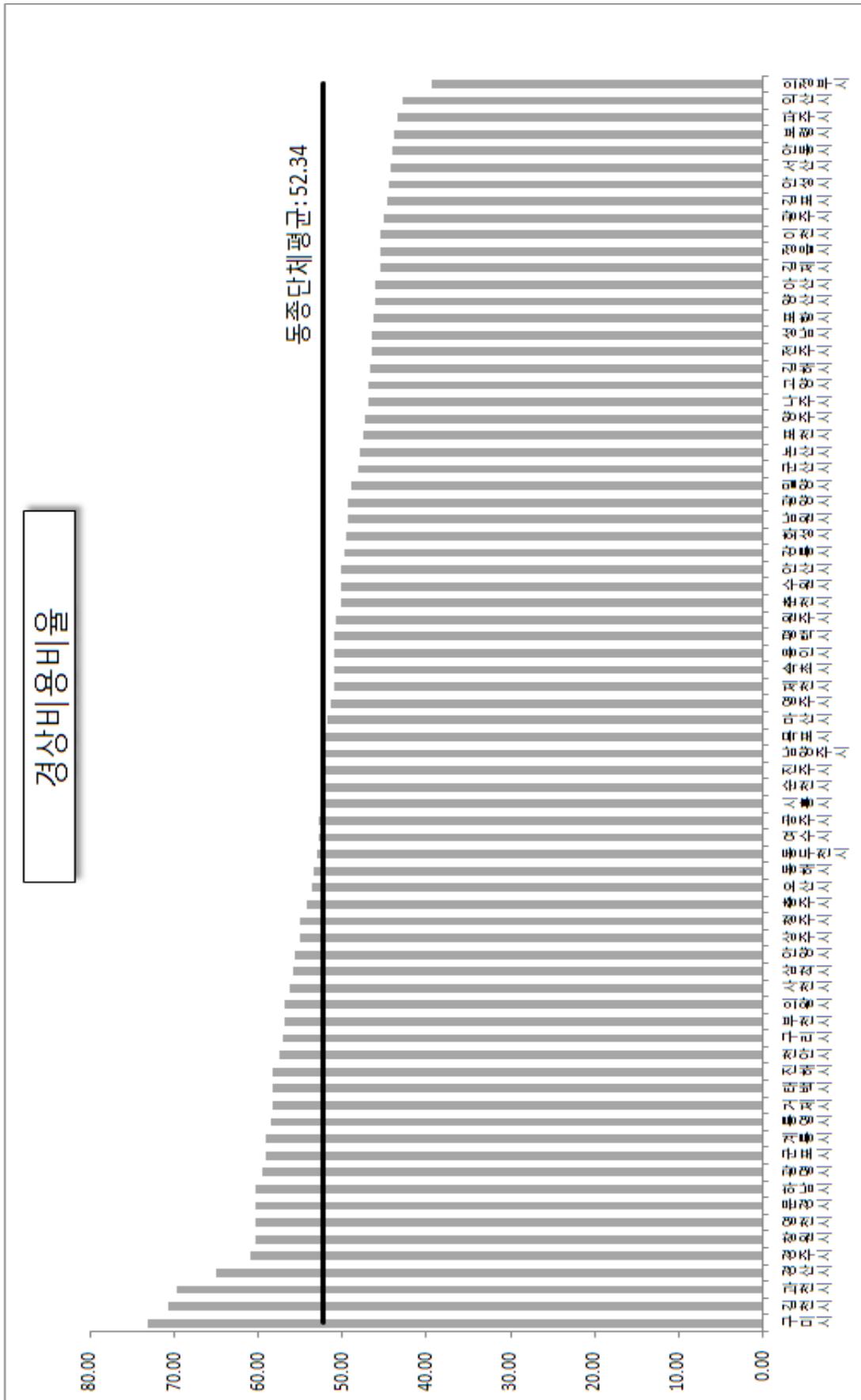


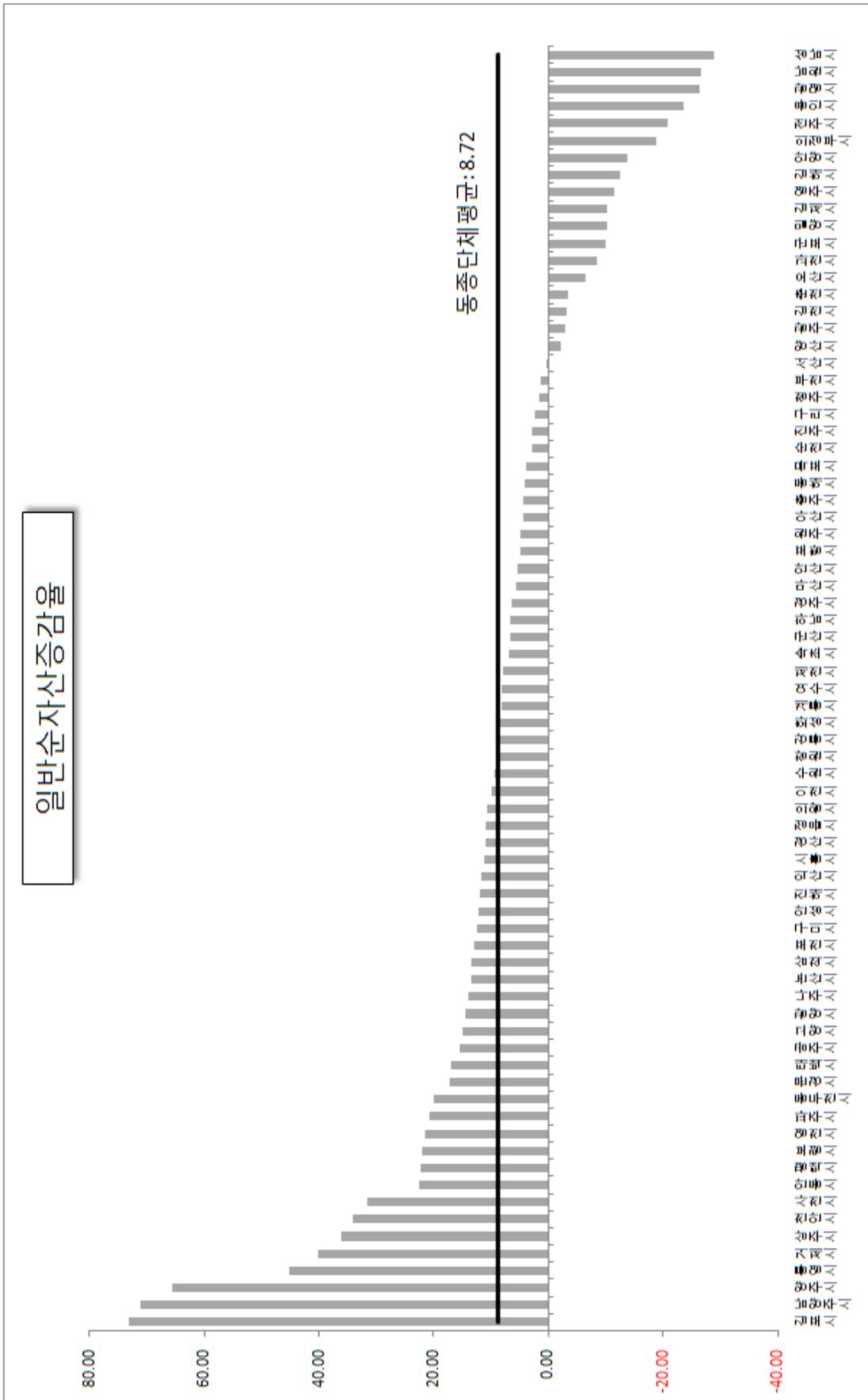




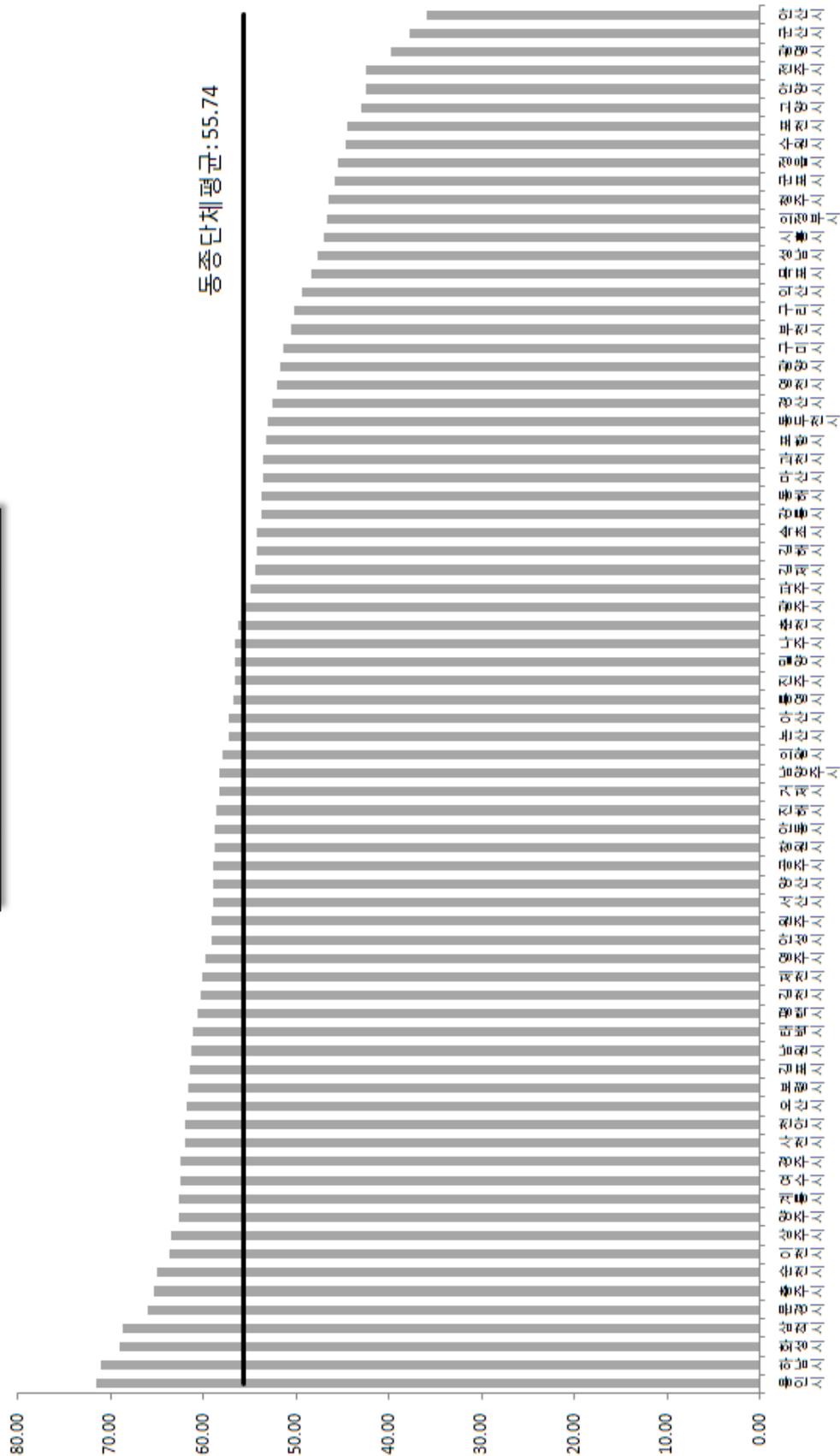
시



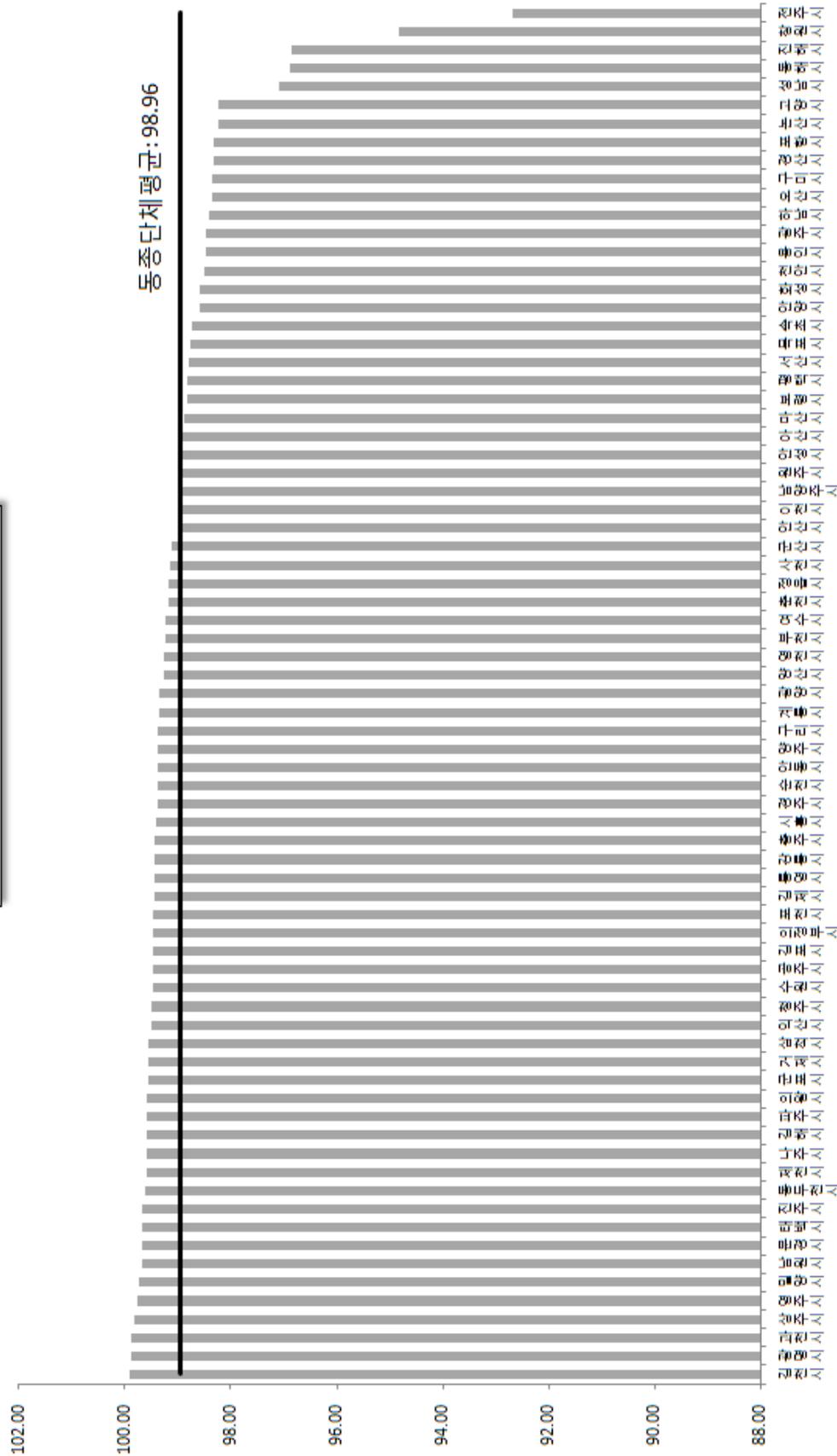


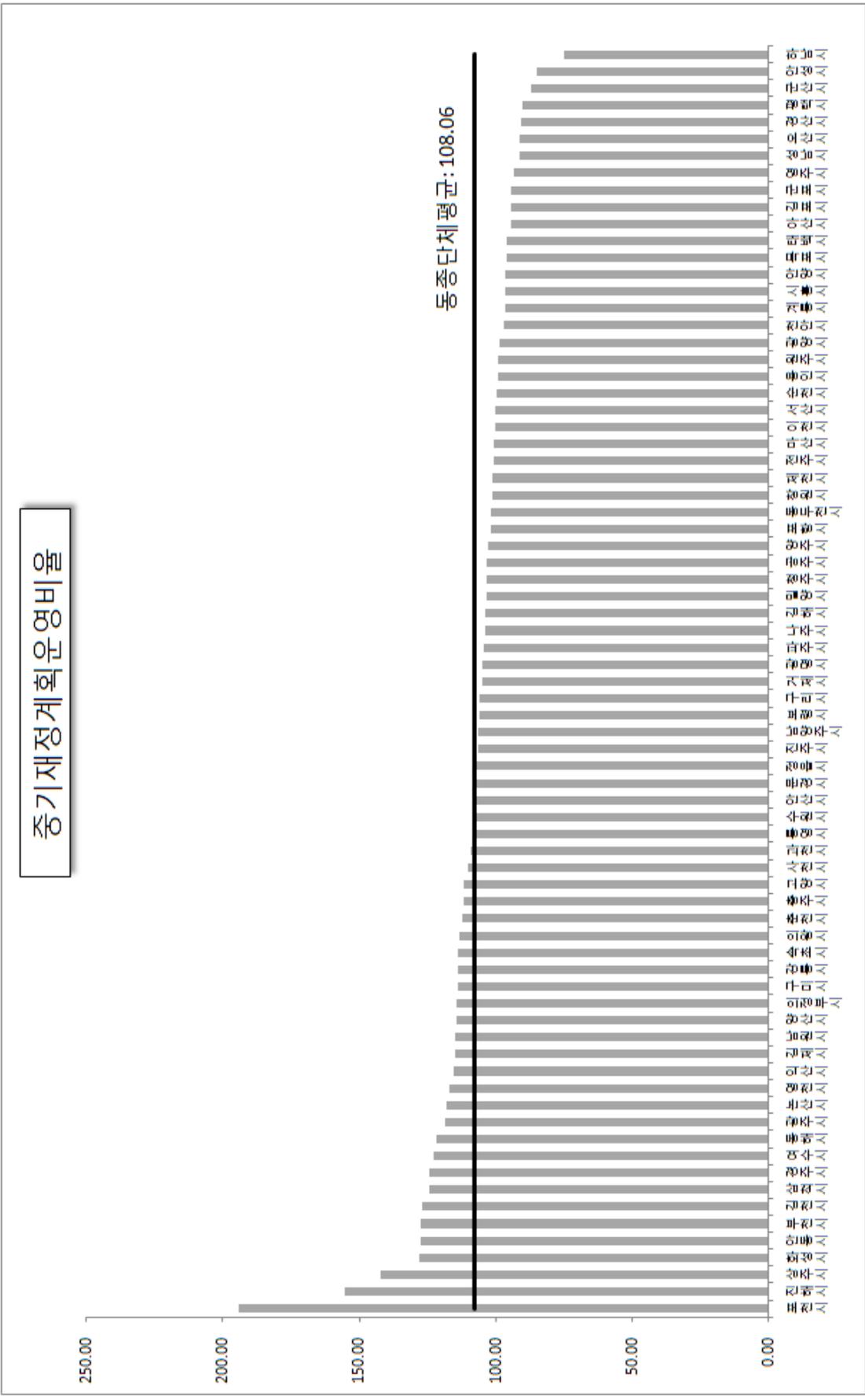


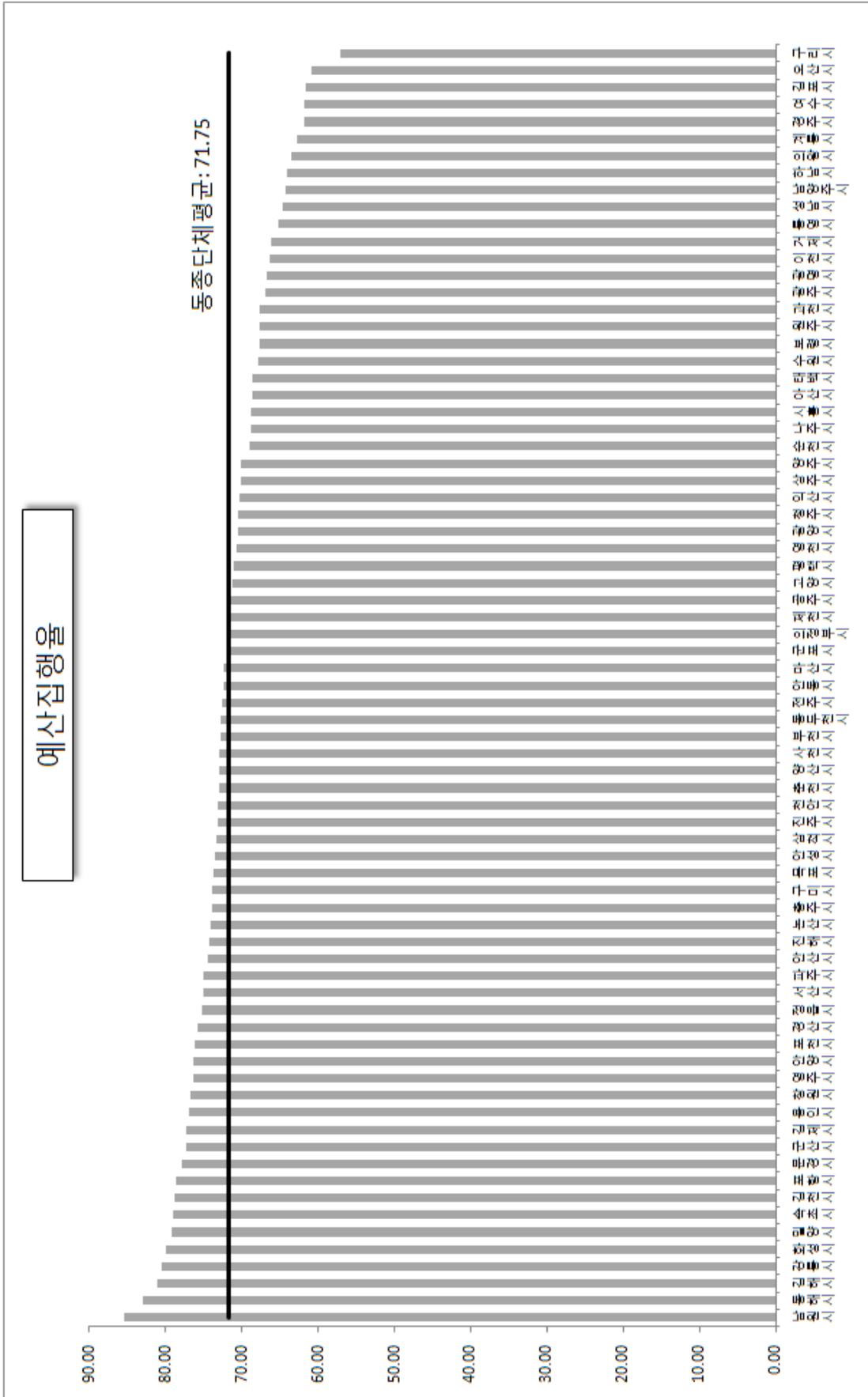
정책사업투자비비율



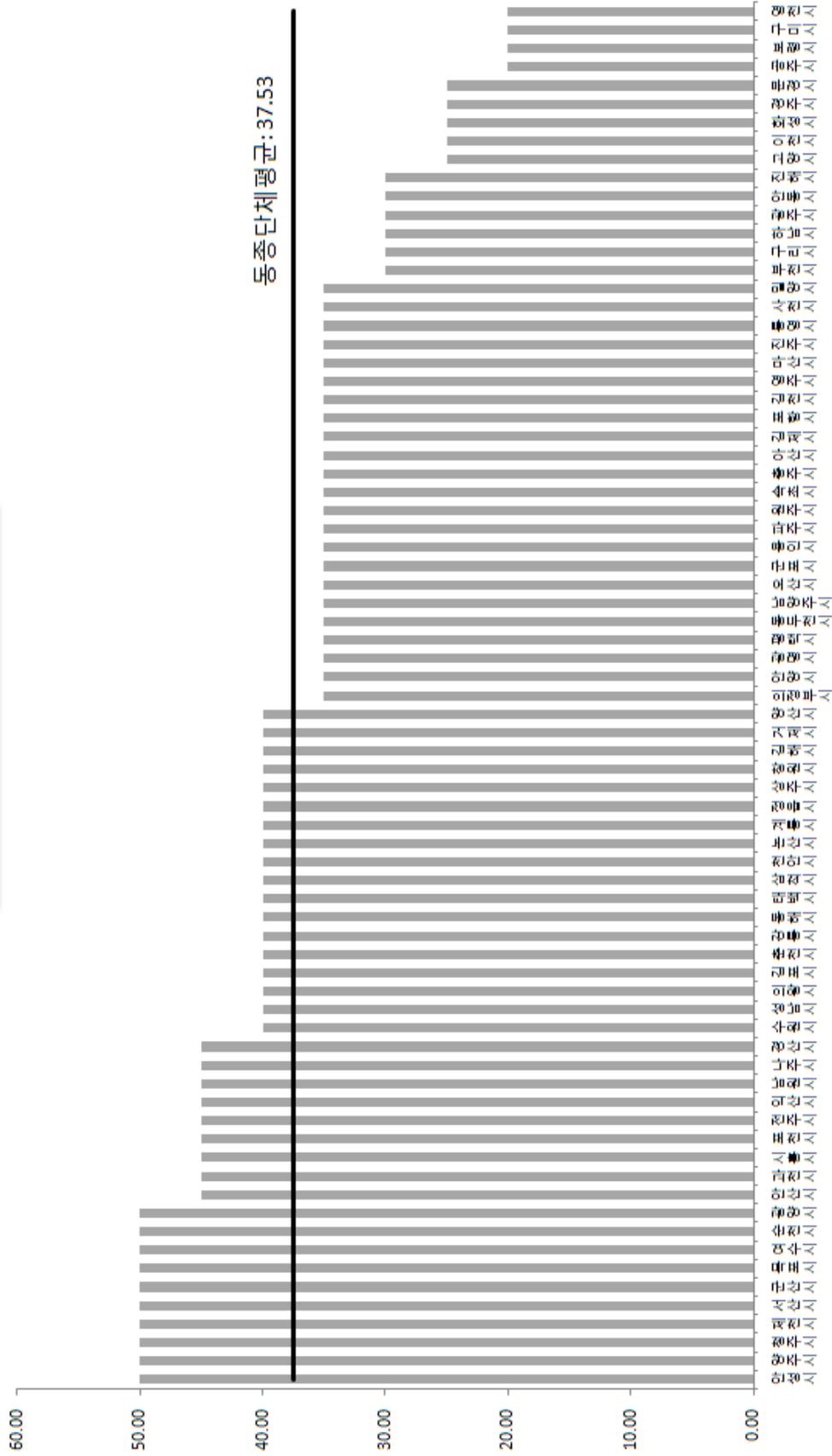
경상세 외수입징수율

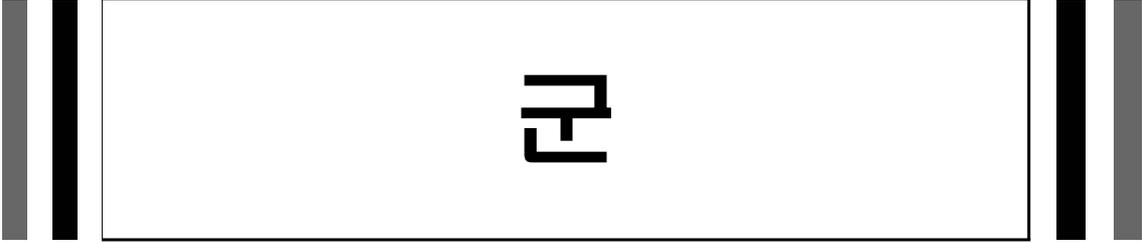


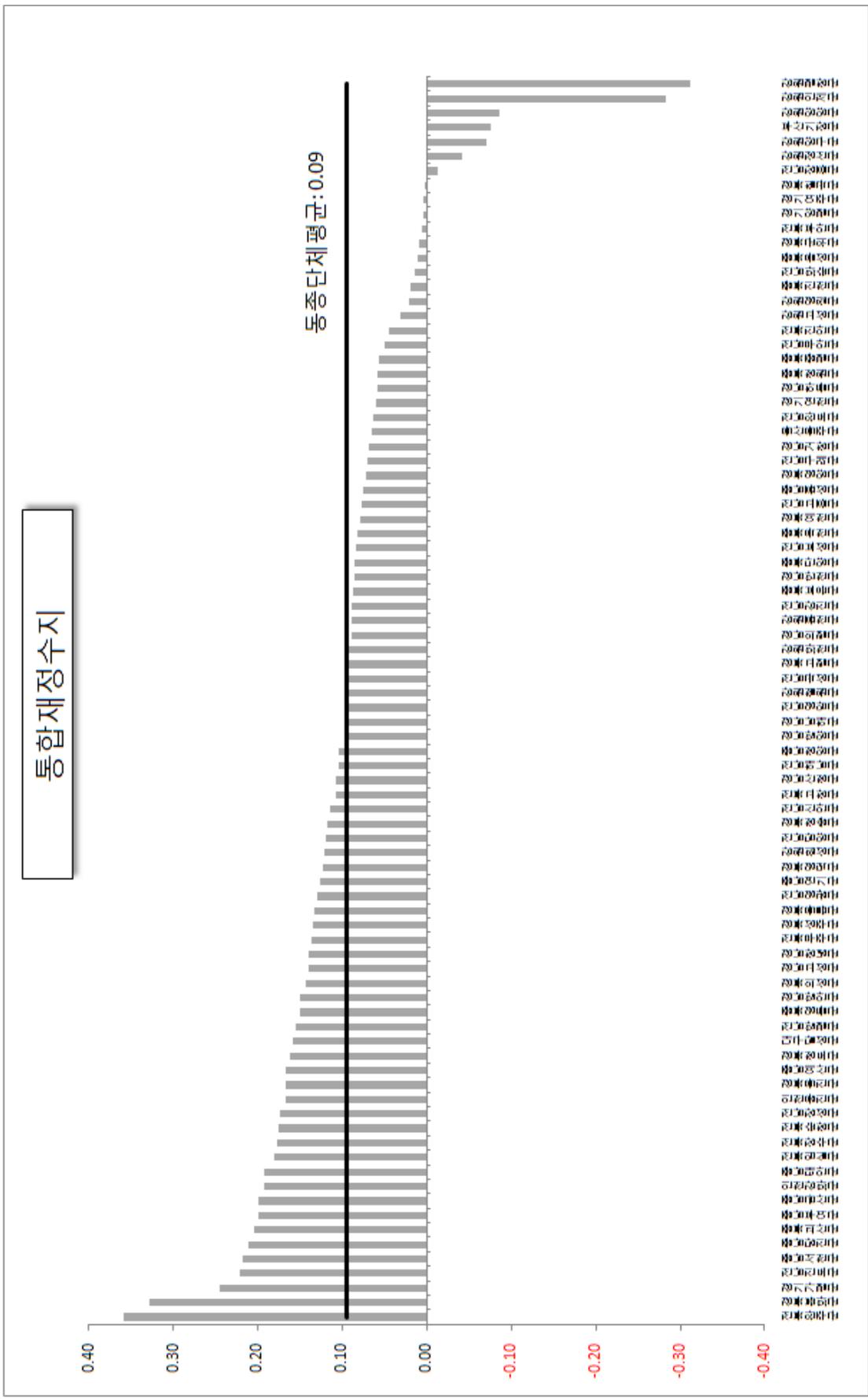


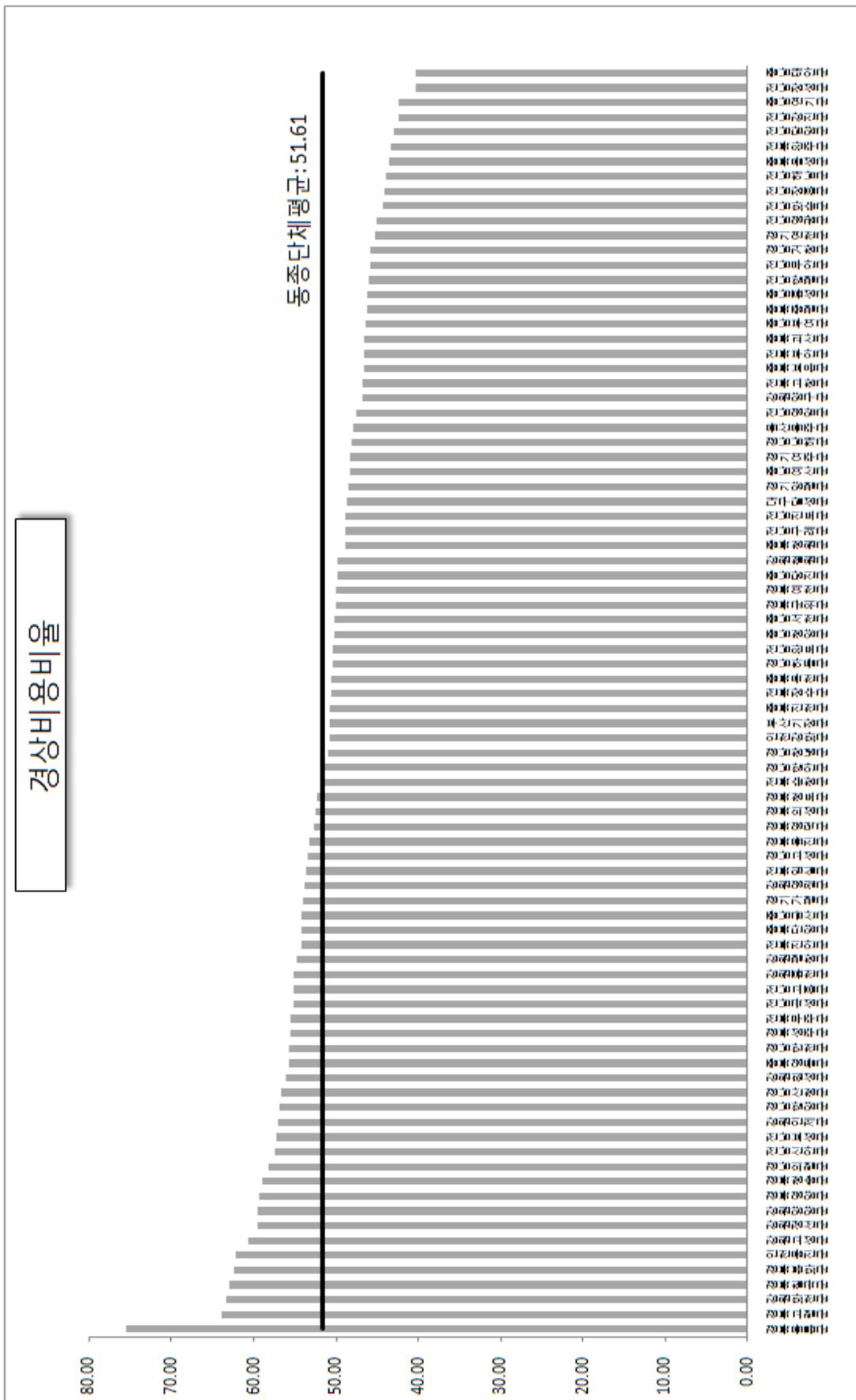


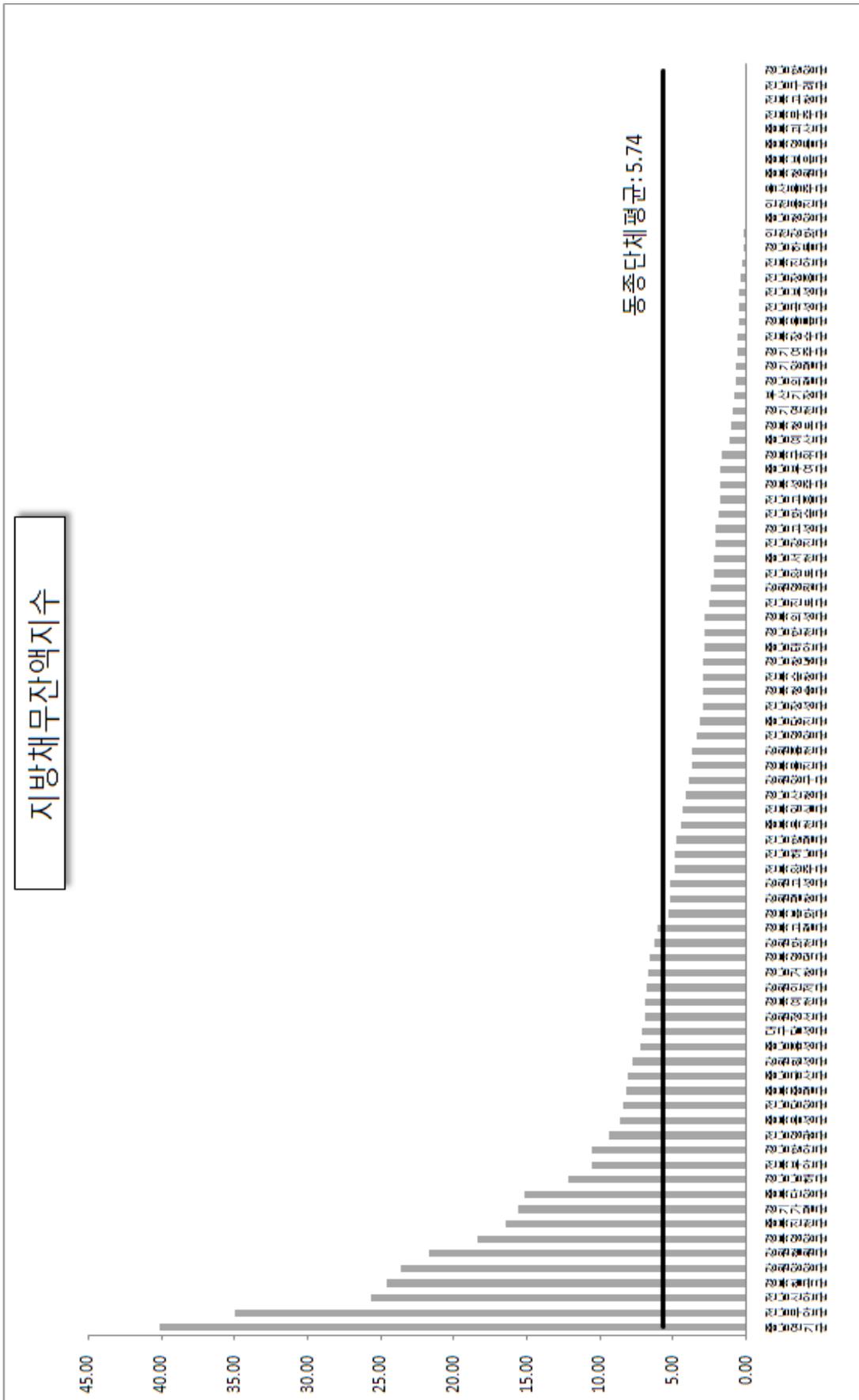
예산편성운영의 투명성

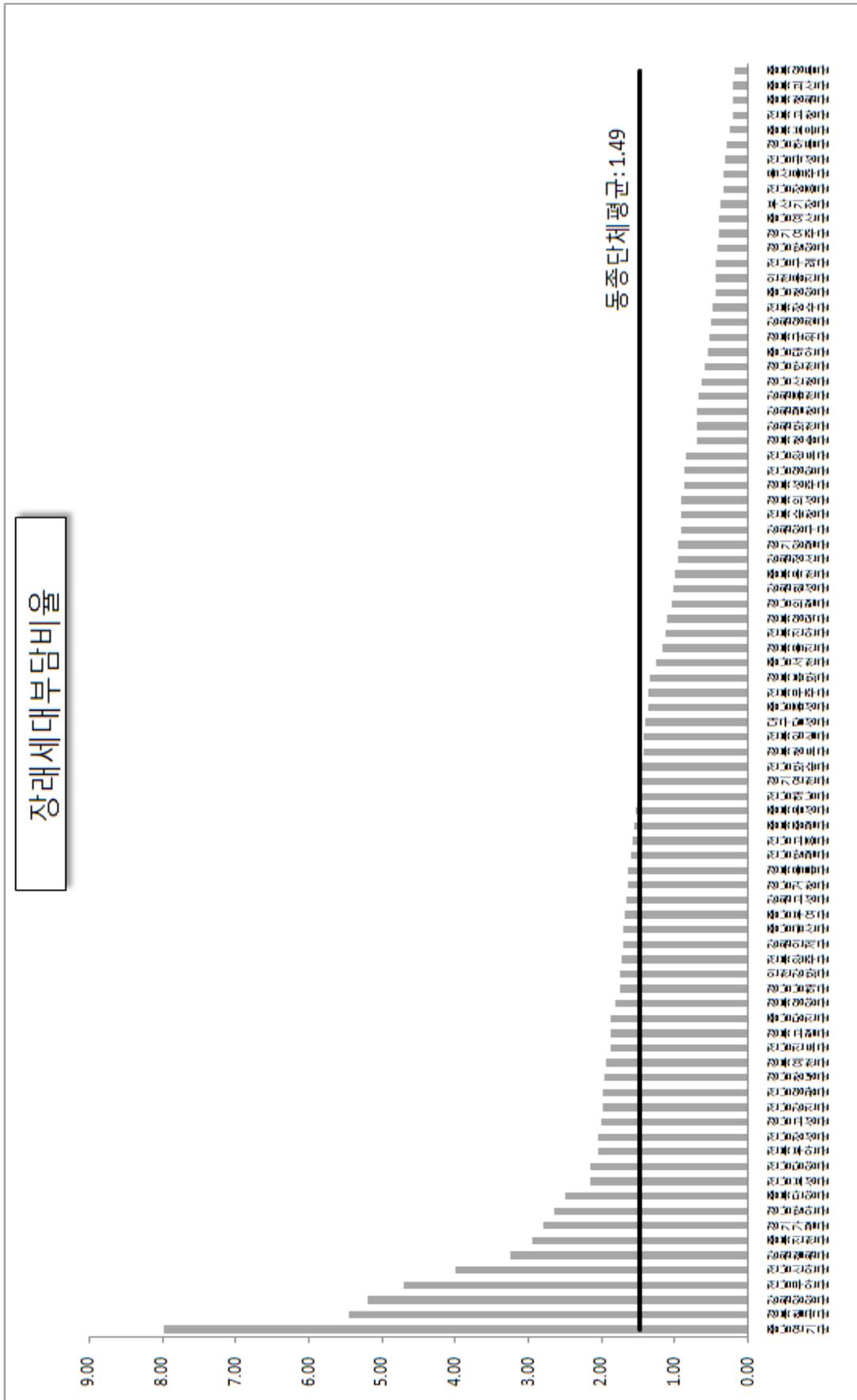


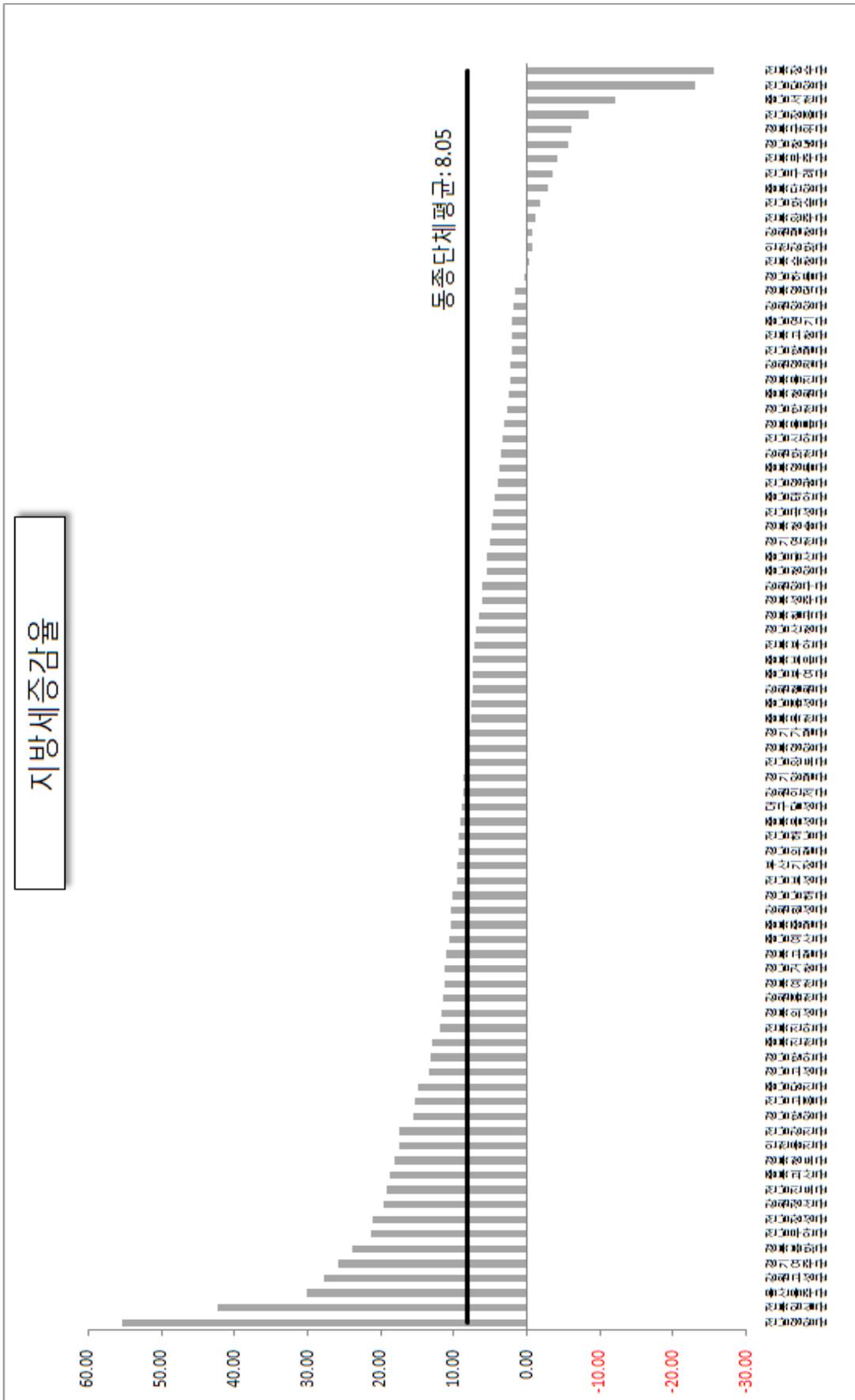


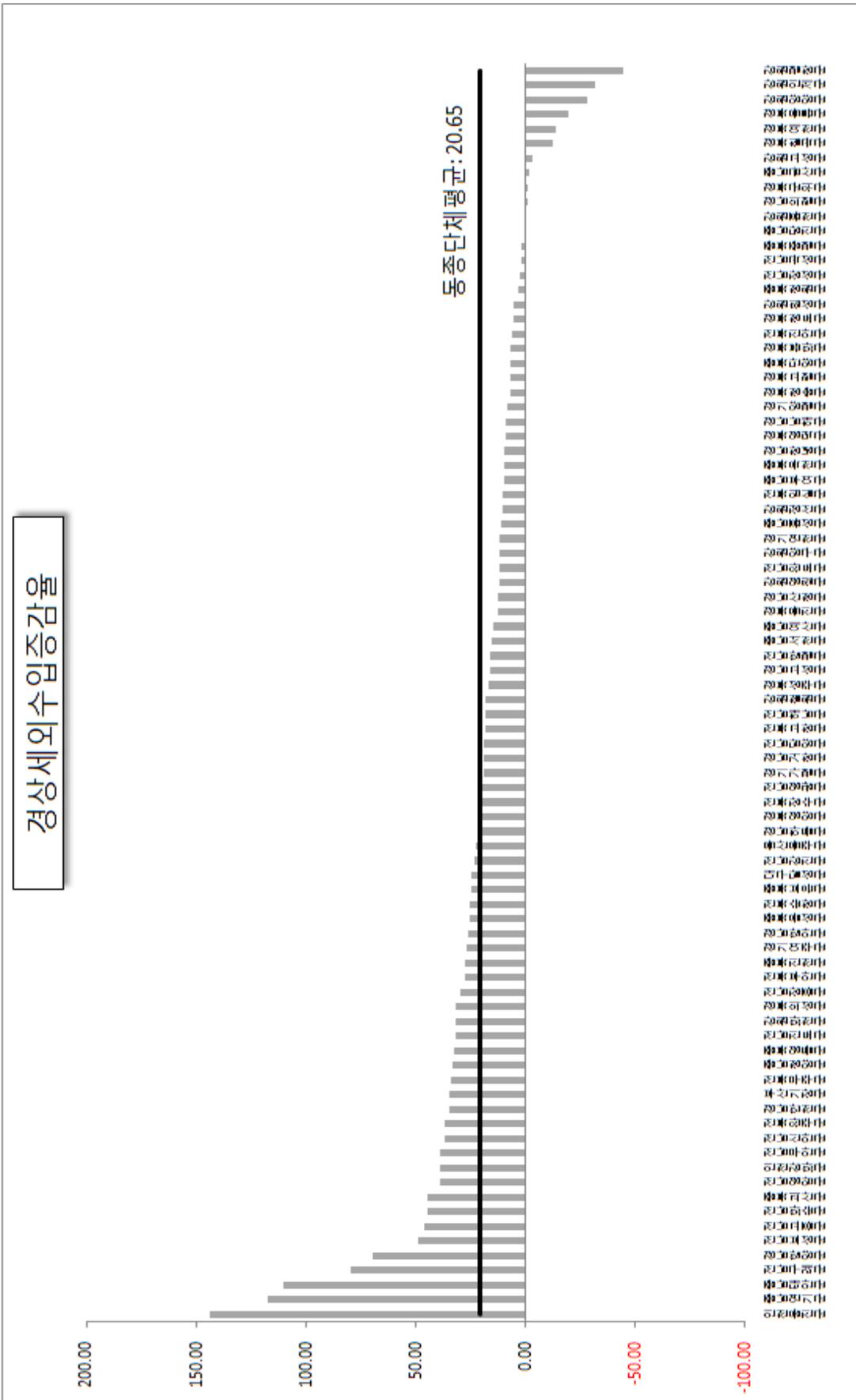


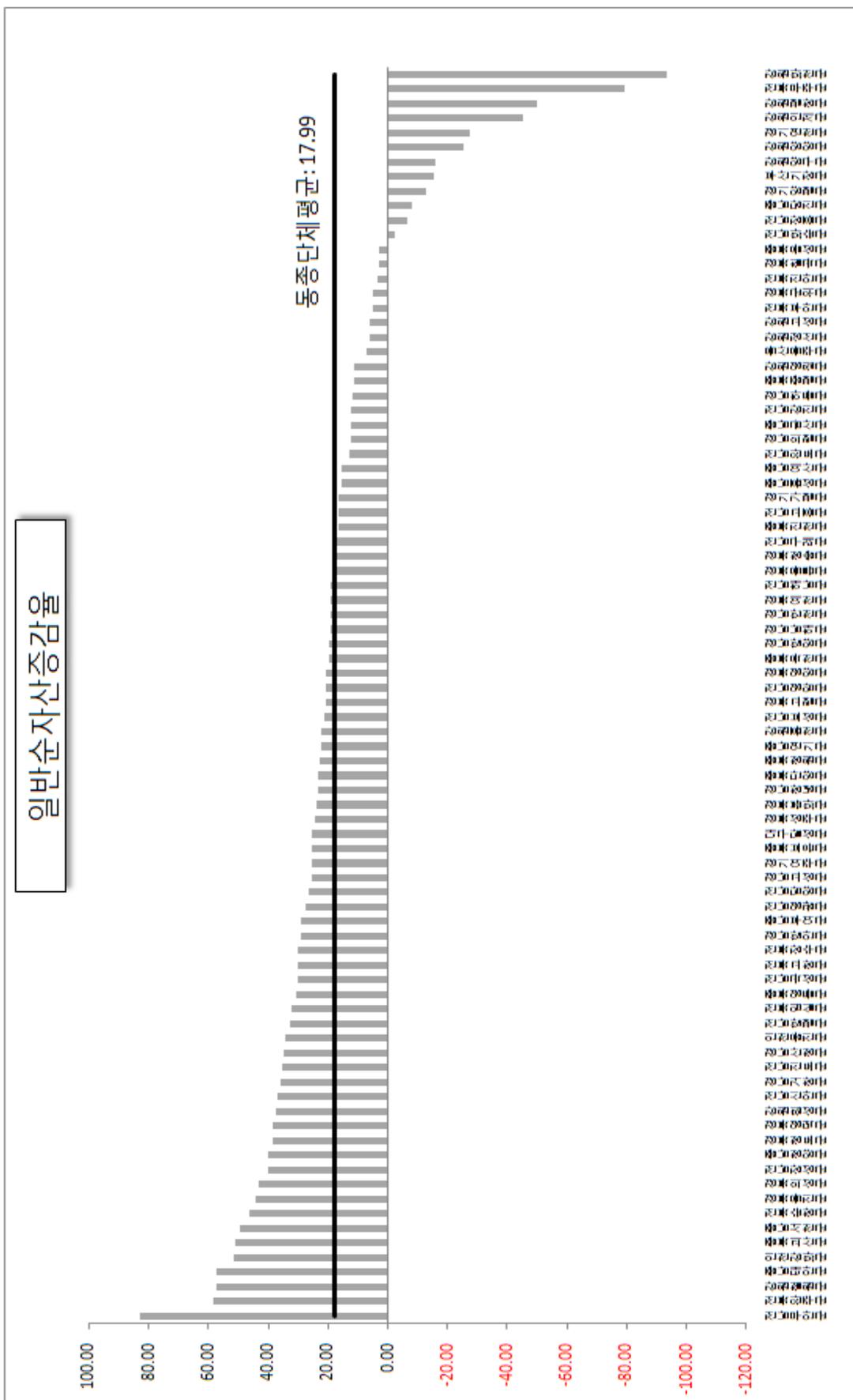


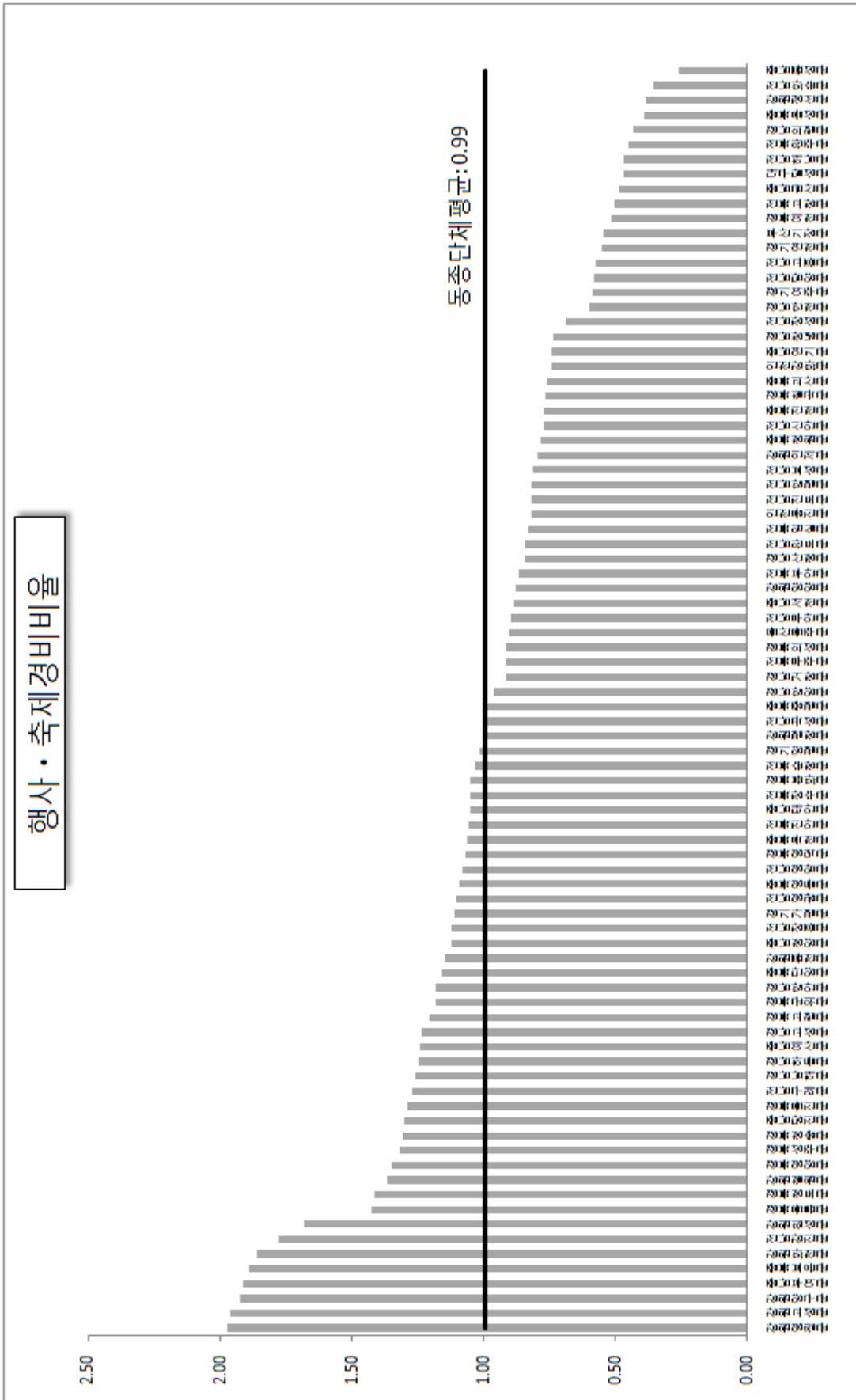


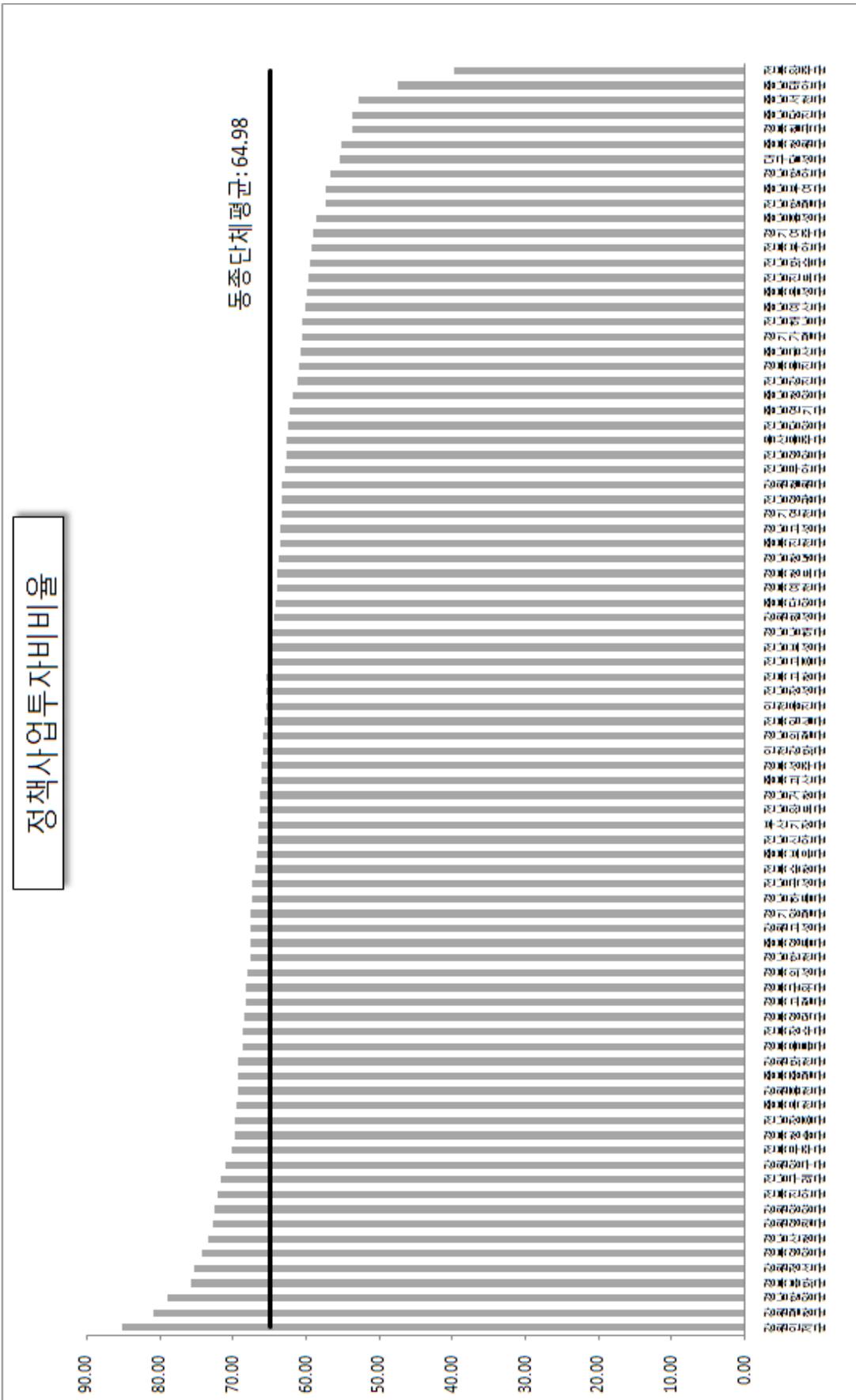


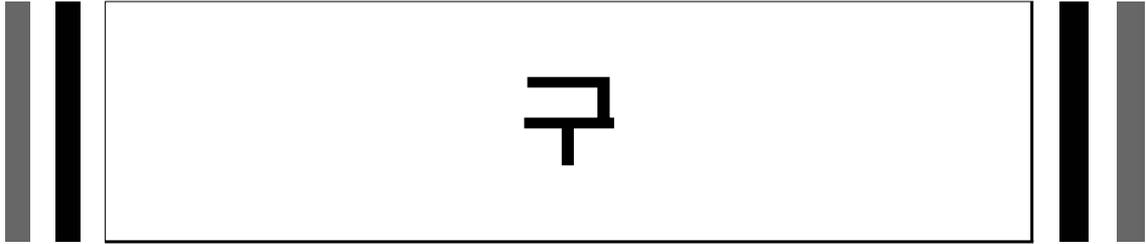


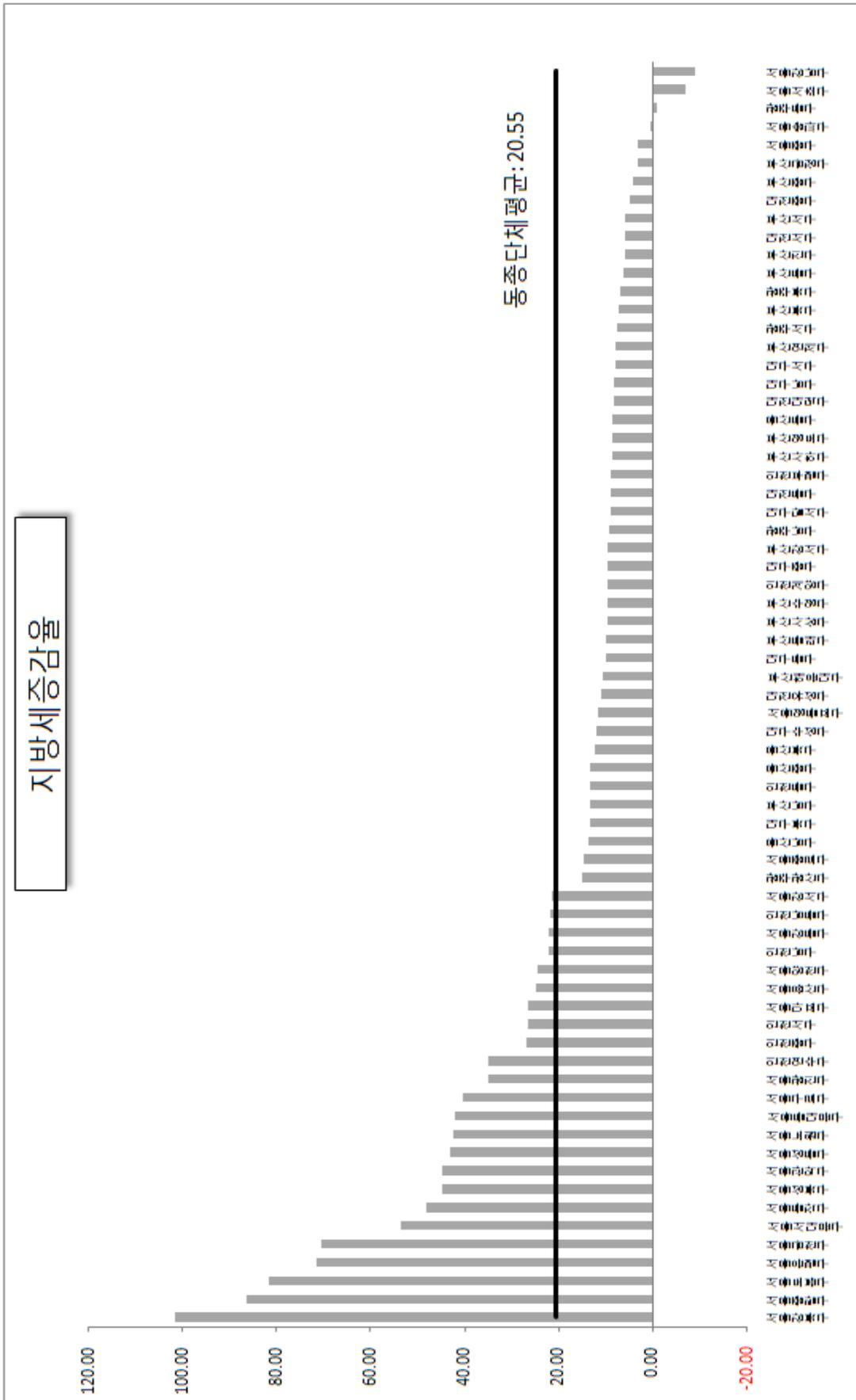


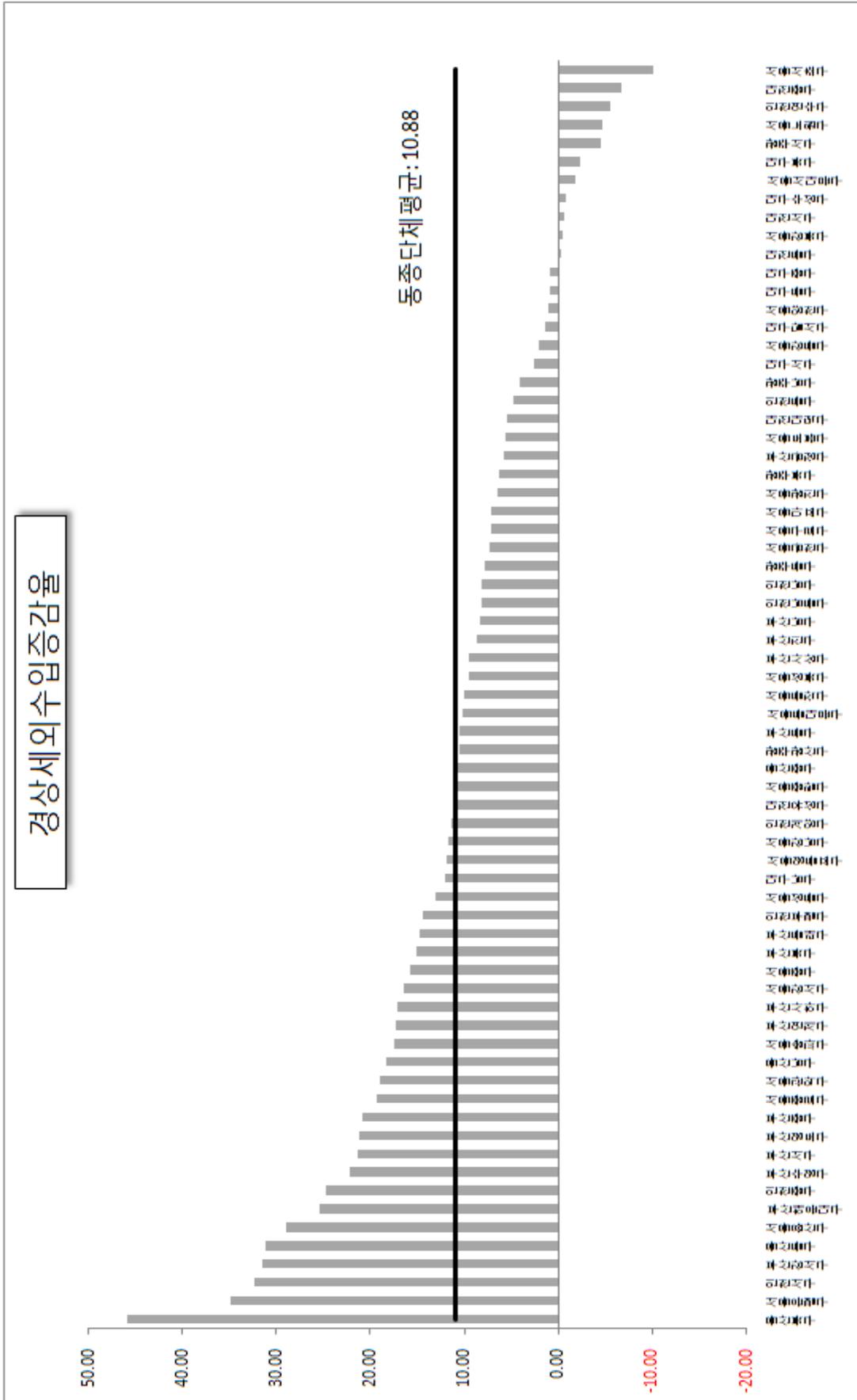


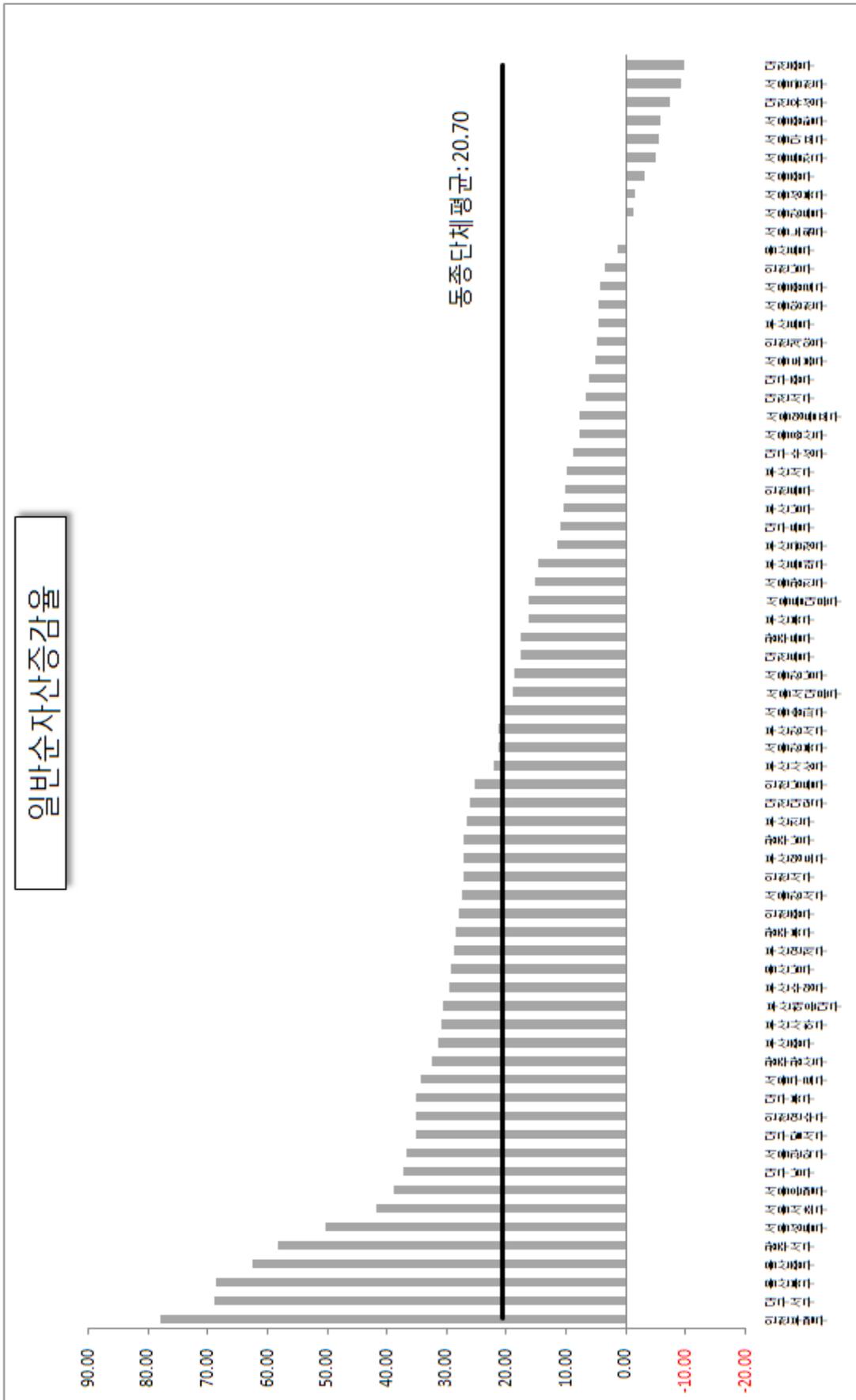




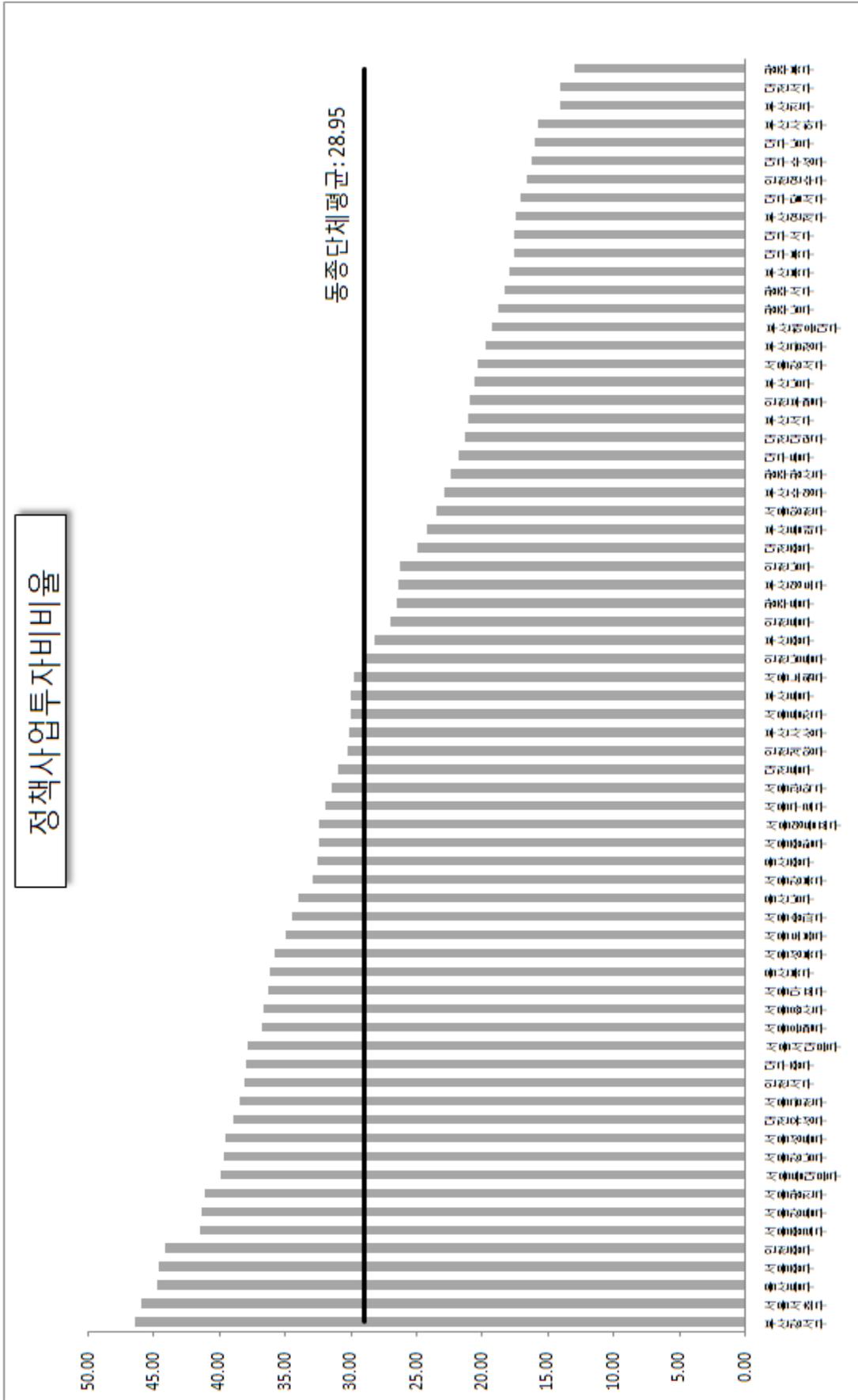


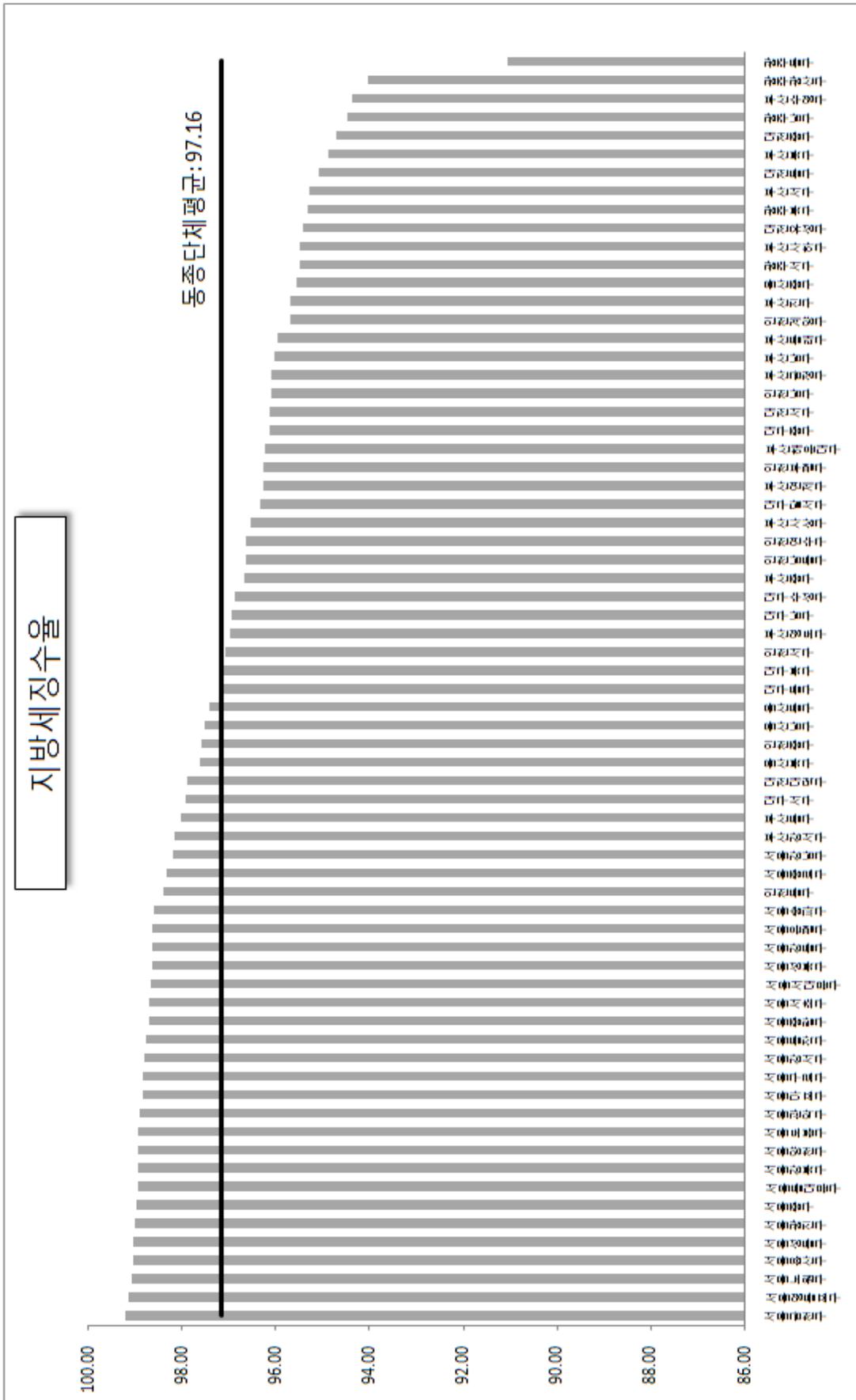


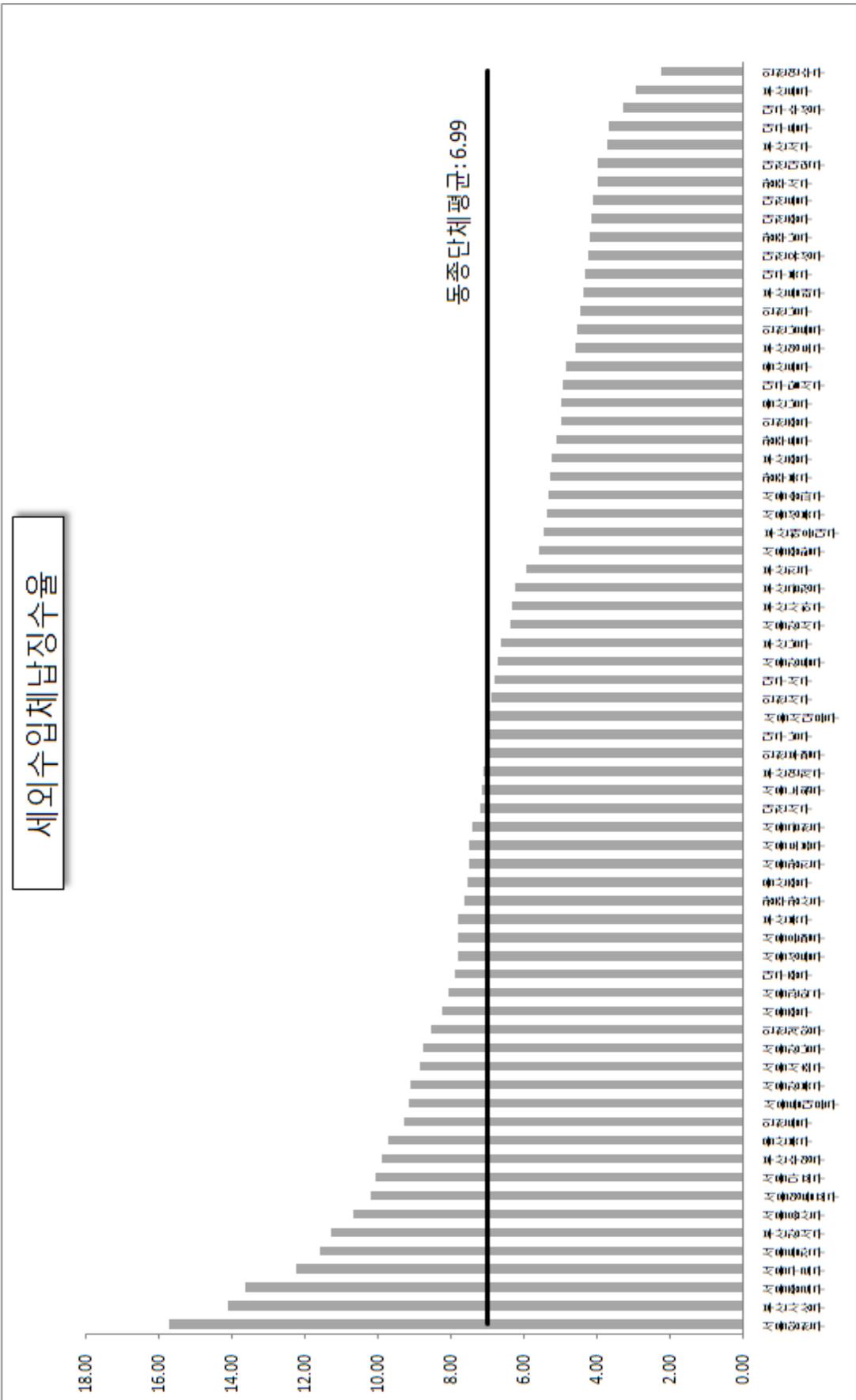


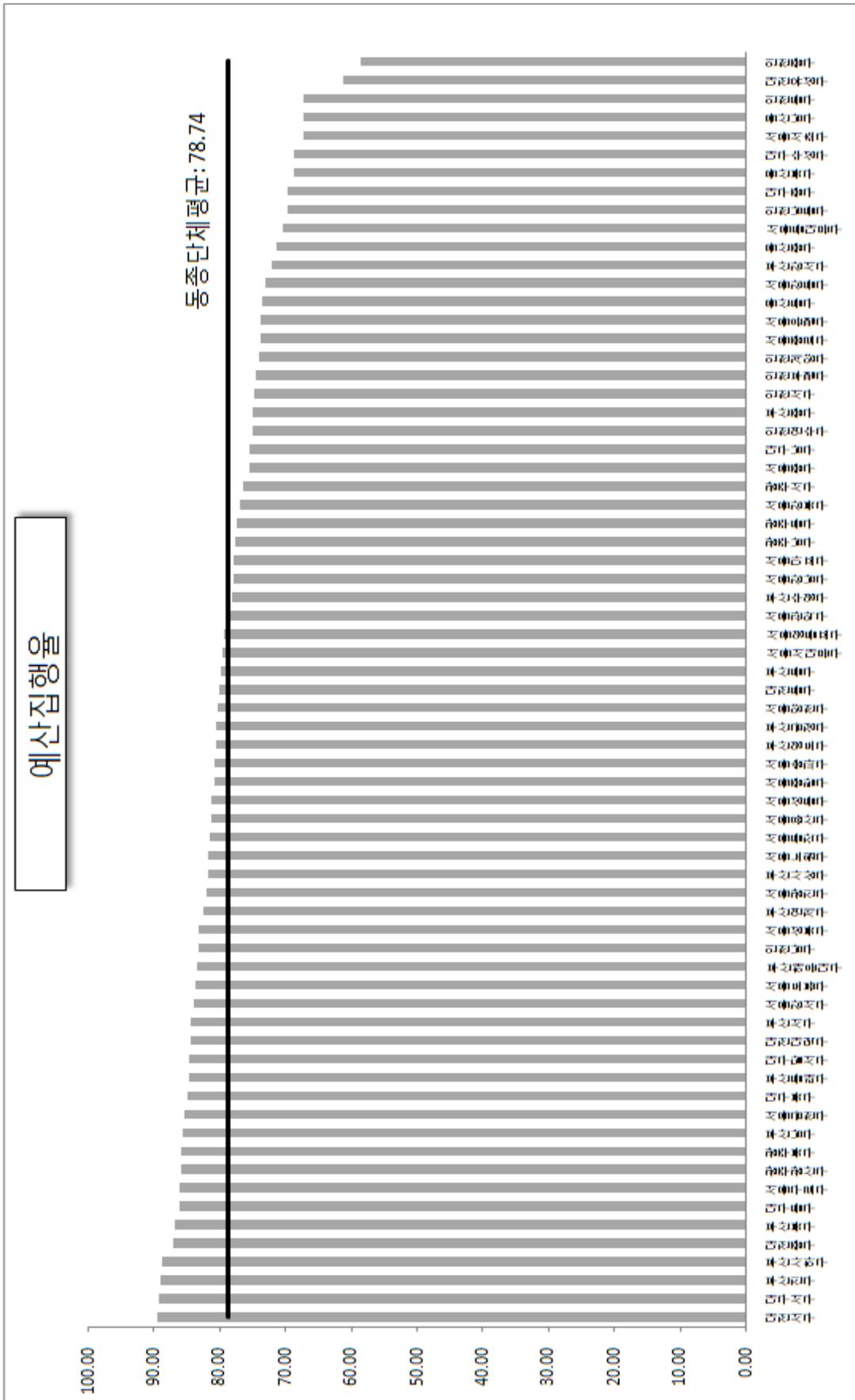


정책사업투자비비율









009년도 지방재정분석실시단 명단(36명)

구분	성명	비고
단장	1. 박 완 규	중앙대 교수
부단장	2. 신 종 렬	방송통신대 교수
	3. 임 성 일	한국지방행정연구원 선임연구위원
총괄간사	4. 이 효	한국지방행정연구원 연구위원
연구원	5. 김 대 영	한국지방행정연구원 연구위원
	6. 서 정 섭	한국지방행정연구원 연구위원
	7. 신 두 섭	한국지방행정연구원 수석연구원
	8. 이 삼 주	한국지방행정연구원 연구위원
	9. 이 상 용	한국지방행정연구원 선임연구위원
	10. 이 영 희	한국지방행정연구원 선임연구위원
	11. 이 창 균	한국지방행정연구원 선임연구위원
	12. 주 재 복	한국지방행정연구원 수석연구원
	13. 조 기 현	한국지방행정연구원 수석연구원
	14. 하 능 식	한국지방행정연구원 수석연구원
	교 수	15. 강 인 재
16. 김 혁		성균관대 교수
17. 김 재 영		인천대 교수
18. 김 종 웅		대구한의대 교수
19. 남 창 우		경북대 교수
20. 라 휘 문		성결대 교수
21. 박 병 희		순천대 교수
22. 배 득 중		연세대 교수
23. 배 인 명		서울여대 교수
24. 손 회 준		청주대 교수
25. 우 명 동		성신여대 교수
26. 유 경 문		서경대 교수
27. 유 태 현		남서울대 교수
28. 윤 석 완		전북대 교수
29. 이 상 엽		한서대 교수
30. 주 만 수		한양대 교수
31. 조 현 연		가톨릭대 교수
공인회계사	32. 김 현	효림회계법인
	33. 김 유 진	성지회계법인
	34. 최 대 규	성도회계법인
정보화	35. 박 정 수	C&F시스템
	36. 권 승 철	한국지역정보개발원

2009년도 지방재정분석 실무지원단 명단(32명)

구분		성명	구분		성명
1	행정안전부	김경원	18	강원 본청	김학렬
2	행정안전부	박 철	19	원주시	이수창
3	서울 본청	김천억	20	충북 본청	오유길
4	부산 본청	박철민	21	음성군	남우현
5	강서구	안재원	22	충남 본청	신필승
6	대구 본청	박경희	23	서산시	노호신
7	동 구	김두한	24	전북 본청	이찬준
8	인천 본청	장정진	25	전주시	김성수
9	남동구	최현균	26	전남 본청	장관호
10	광주 동구	김경철	27	장흥군	김현석
11	서 구	안성진	28	경북본청	이영경
12	대전 본청	황인현	29	봉화군	손건호
13	본 청	구재거	30	경남 본청	윤혜정
14	울산 본청	최정자	31	양산시	김혜정
15	중 구	김선정	32	제주특별자치도	고금자
16	경기 본청	김효진			
17	군포시	전은경			



KRILA

Korea Research Institute
for Local Administration