

제주 인구의 유·출입 원인에 따른 정책 방향 제시 및 시뮬레이션

The logo for Jeju, featuring the word 'Jeju' in a stylized, handwritten font. The 'J' is black, the 'e' is orange, and the 'u' is green. There are blue and green horizontal lines under the 'J' and 'u' respectively. The logo is centered within a white diamond shape, which is part of a larger geometric pattern of overlapping blue and grey diamonds.

연구진

박승규(한국지방행정연구원 연구위원)

여효성(한국지방행정연구원 수석연구원)

연구 요약

1. 연구배경 및 목적

- ☐ 인구감소로 인한 제주도 인구 감소에 직면
 - 제주도는 고령화에 직면하여 제주시는 2015년 대비 2040년 고령의존율이 24.5%, 서귀포시는 25.9% 점차 고령인구에 대한 의존율이 증가하는 추세
 - 반면, 인구이동으로 인한 영향이 어디까지 파급되는지에 대한 사전적인 영향 파악 및 대책 마련이 필요
- ☐ 제주도 경제 활성화 및 자립가능 특별자치도의 기능을 증대시키기 위하여 기존 유입인구를 대상으로 한 제주도 선택 이유에 대한 검증 필요
 - 인구 유입에 대한 원인 파악 필요
 - 제주도 인구 유입으로 인하여 변화되는 유입인구 및 원주민의 삶의 질 변화에 대한 근거 마련 필요
- ☐ 제주도 인구 유입을 위한 분야별 요인 파악 필요
 - 제주도로의 인구가 유입되고 있으나, 어떠한 이유로 인하여 제주도 유입인구가 증가하는지에 대한 사전적인 조사 필요
 - 더불어, 육지로의 역외유출이 발생할 경우의 요인 파악 필요
 - 이를 통해 제주도 인구 정책의 기반으로 활용할 수 있는 과학적인 근거 필요

- ☐ 인구유입이 증가하고 있으나, 제주도에서의 새로운 정책 개발을 위한 정책적 및 경제적인 효과성의 부재
 - 2010년 437명 대비 2017년 14,005명으로 인구유입이 증대되고 있음에도 불구하고 이를 좀더 객관적 및 과학적으로 제시할 수 있는 사전 연구 부재
 - 인구유입으로 인해 유발되는 효과를 인구이동의 관점에서 제시 필요

2. 연구의 목적

- ☐ 유형별(지역별, 연령별, 성별 등) 인구 유·출입 현황 및 경향 파악(설문조사, 소셜분석, 통계조사 등)
 - 승인통계를 활용한 유형별 인구 유출입 현황 파악
- ☐ 유입인구에 대한 일자리, 삶의 질 관련 현황 파악(고용률, 급여 등 일자리, 복지, 교육, 문화, 인프라 등 삶의 질 변수)
 - 유입인구에 대한 대면조사가 불가능하여, 사회조사를 활용한 삶의 질 연구로 대체
- ☐ 인구 유·출입 원인(상관관계) 분석(일자리, 삶의 질 관련 변수 중심)
 - 승인통계를 활용하여 인구유출입과 부문별 지역통계가 상관관계 및 요인분석
 - 사회조사 중 삶의 질 부분 활용하여 분석을 2원화
- ☐ 유형별(지역별, 연령별, 성별 등) 인구유입 정책 제시
 - 전반적인 인구유입 정책 제시

□ 일자리, 삶의 질 변수 변화에 따른 인구유입 예측 시나리오 작성

- 인구유입과 일자리, 삶의 질 변수간 인과관계 파악

3. 상관관계 분석

□ 제주도에서의 거주의향과 타 부문과의 상관관계를 조사한 결과 3년 미만 및 5년~10년미만의 이주의사와는 상대적으로 높은 상관관계가 존재

- 따라서, 제주도에 거주하고 싶은 대상은 3년 미만 또는 5년~10년미만에는 타지역으로 이사의향이 존재하는 것으로 나타남
- 반면, 거주의향과 이사의향은 일관성있는 상관관계가 존재하지는 않으며, 부분적으로 차별적인 상관관계가 존재함
- 특히, 이사의향은 5년이상~10년미만일 경우에 상대적으로 높으나, 1~2년 및 2~5년 이후 이사의향은 5년 미만의 이주의사와 상관성이 상대적으로 높게 나타나 거주의향이 적을수록 이사의향이 존재하는 것을 시사
- 더불어, 의료서비스, 시내버스, 택시, 안전의식에 대한 제주도민의 만족도가 높을수록 5년 이내의 거주 후 이주의사가 증대되는 것으로 나타났으며, 5년 이상 거주를 희망하는 경우에는 의료서비스, 시내버스, 안전의식과의 상관관계가 낮음 것으로 나타남
- 따라서, 제주도에서의 장기간 거주를 희망하는 경우에는 의료, 시내버스, 안전의식과 큰 상관없이 거주를 희망하지만, 의료, 시내버스, 안전의식을 중요하게 생각하는 경우에는 5년 미만의 기간동안 제주도에에서의 거주를 희망하는 것으로 나타나 의료, 시내버스 서비스 공급과 안전의식 증대를 위한 서비스 제공이 필요한 것을 시사함

4. 시점별 원인분석

☐ 단기(5년미만)

- 제주도로의 단기 거주에 영향을 주는 요인은 생활환경만족도와 시외버스인 것으로 나타남
- 이는 일반적으로 고려될 수 있는 생활환경만족도와 단기 거주 의향과의 상관관계를 통하여, 주거, 교통, 공해에 대한 생활환경만족도가 낮을 경우에 5년미만 거주 후 이주를 선호하는 것을 의미함

☐ 중기(5-10년 미만)

- 제주도로의 5-10년 미만 중기 이주의사와 관련성이 높은 것은 직업에 대한 만족도인 것으로 나타남
- 더불어, 지자체 의료서비스 중 보건소, 이동수단, 안전의식에 의해서 5년~10년 미만 거주에 영향을 미치는 것으로 나타남

☐ 장기(10년 이상)

- 제주도로의 10년 이상 장기 거주 의향과 관련성이 높은 것은 생활환경만족도인 것으로 나타남
- 단기적인 체류를 유발하는 원인으로 낮은 생활환경만족도인데 반해, 10년 이상의 거주 의향을 증가시키는 영향 역시 생활환경만족도인 것으로 나타남
- 반면, 장기 체류를 선호할 때의 생활환경만족도는 생활환경만족도가 높을 때 장기 체류를 선호하는 것으로 나타나, 단기적인 거주 후 이주를 선호하는 응답과는 차별적인 특성을 내포함
- 따라서, 제주도의 인구이동 정책은 장기적으로 생활서비스를 확보하여 10년 이상 거주 의향을 갖는 대상과 5년 이내 이주를 선호하는 대상을 충족시키는 방향으로 서비스 제공이 이루어져야 하는 것을 의미함

5. 제주도 사회조사 분석 결과

- 2017년 사회조사는 가구와가족, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 환경, 안전, 일자리 등 7개 조사항목 분야와 인구, 가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등 13개 행정지표 분야로 구분되며, 2017년은 7개 부문 71개 세부분항으로 구분
- 제주도에서의 거주 의향에 대해서는 전 구분에서 10년이상 거주하겠다는 의견이 80% 이상 응답
- 제주도 내에서의 이사로 인한 거주 의향에 대해서는 이사의향이 없는 것으로 나타남
- 제주도 내에서의 시내/시외버스 이용 만족도는 대체로 만족도가 높은 것으로 나타남
- 제주도 내에서의 화재 안전의식에 대한 만족도는 대체로 높은 것으로 조사되어 제주도내에서의 화재 관련 안전도는 확보된 것으로 판단됨
- 제주도 내에서의 주거만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타냄
- 제주도 내에서의 종합병원 의료서비스에 대한 만족도는 대체로 만족하는 것으로 나타남
- 제주도 내에서의 주택 만족도는 전 구분에서의 보통이상 만족도가 90%를 상회하는 것으로 조사됨
- 제주도 내에서의 직업 만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타내는 것으로 조사됨
- 제주도로의 단기 이주에 영향을 주는 요인은 안전의식과 의료서비스인것으로 나타남

6. 제주도 삶의 질 분석 결과

○ 순서화 로짓모형을 통한 결정요인 분석

- 12개 모든 부문에서의 상대적으로 만족도가 상승할 때 삶의 질이 증가하는 것으로 나타남
- 안전, 교통, 교육, 복지, 의료, 생활인프라, 주민참여가 확대될 때 제주도 삶의 질 중요도는 확대되는 것으로 나타남
- 이중, 생활인프라에 대한 공급이 확대될수록 제주도 주민 삶의 질의 중요도는 증대되는 것으로 분석됨
- 또한, 문화, 의료, 환경, 주민참여, 산업, 안전에 대한 만족도가 증가될수록 주민 삶의 만족도는 증가함
- 특히, 의료, 문화, 주민참여의 만족도가 확대될수록 제주도 삶의 질은 증가하는 것으로 분석됨

○ 지역 삶의 질의 결정요인을 순서화 로짓모형을 이용하여 분석

- 전체 부문에서의 만족도가 상승할 경우에는 제주도 삶의 질이 증가함으로써, 만족도 6이상의 삶의 질 증가가 최대 99%에 해당하는 것으로 나타남
- 이중 가장 삶의 질 중요도를 증대시키는 요인으로서는 안전, 환경, 생활인프라, 주민참여로 나타남
- 더불어 삶의 질 만족도를 증대시키는 요인으로서는 산업, 문화, 의료, 주민참여로, 중요도에 비해 일자리에 대한 중요도와 문화에 대한 중요도가 강조됨
- 따라서, 섬이라는 제주도의 특성상 의료 및 생활서비스에 대한 필요성이 강조됨

7. 제주도 거주의향에 따른 행복 변화 분석 결과

□ 2016년 사회조사를 활용한 거주의향 결정요인 분석

- 2016년 제주 사회조사의 설문 문항 중 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지를 묻는 설문 항목을 제주도 거주에 대한 만족도의 대리 변수로 사용하여 로짓회귀분석을 적용
 - 설문에 포함된 표본이 모집단에 근사한다고 본다면 전체 제주도민 가운데 향후 이주할 의사를 가진 주민의 비중은 높지 않음
 - 잠재적 유출인구의 주거 점유형태의 안정성이 떨어지는 원인으로는 이들 그룹의 연령이 낮아서 자가를 보유하기까지의 자산 축적 기간이 짧거나, 최근 제주도 유입 인구 급증으로 인한 자산가치의 급등으로 인한 부정적인 여파를 생각해 볼 수 있음
- 제주도 거주의향에는 지역사회내 고용기회와 삶의 만족도(개인적인 측면)이 가장 크게 영향을 미치는 것으로 분석됨
 - 지역사회 내 고용기회 문항은 “모든 여건들을 종합적으로 고려 할 때 다른 지역과 비교하여 제주도내에서 일자리 구하기가 쉽다고 생각하십니까?”를 묻고 있고, 설문에 응답한 값이 높을수록 고용기회가 많다고 체감함을 나타냄
 - 더불어, 제주특별자치도민이라는데 얼마나 자부심을 느끼십니까라는 질문에 매우 느낀다를 10, 전혀 느끼지 않음을 0으로 놓고 조사한 자부심 설문을 설명 변수로 사용하여 분석하였을 때, 자부심 변수의 계수는 0.28로 삶의 만족도 변수들과 비교하였을 때, 긍정적인 영향력의 크기도 크고 통계적 유의성도 확보하는 것을 나타냄
 - 제주도민의 인구 유출을 막고 또 유입된 인구의 향후 거주 가능성을 높이기 위해서는 제주도민이라는 정체성을 확립시키기 위한 방안을 모색해야 할 것으로 보임
- 다문화 및 이주민 관련 인식을 제고하기 위하여 제주도 인구의 유입을 위해서는 외국인 및 타 시도로부터의 인구유입을 유도하는 정책이 필요하고, 유

입된 인구에 대한 제주도민의 긍정적인 인식을 이끌어 내어 지역사회에서 융화되는 것이 필요함

- 설문 응답자들은 인구 감소 문제를 해결하기 위해 외국인 이민 정책이 필요하다(외국인 이민정책)는 설문에 평균 2.55 점을 부여하여 필요성에 크게 공감하고 있지 못하는 것으로 나타남(매우 그렇다 5, 전혀 그렇지 않다 1)
- 최근 귀농, 귀촌을 고려하는 외지인구의 증가로 도내에 내국인 및 외국인 이주민이 증가하는 현상이 유발된
- 이주민 증가현상에 대한 인식을 조사한 설문에서, 설문 응답이 평균 2.59로 나타나 유입 인구에 대한 인식이 전반적으로 부정적인 것으로 보임
- 따라서, 제주로의 인구이동을 촉발시키기 위해서는 부정적인 인식에 대한 개선이 요구됨

□ 2017년 사회조사를 활용한 거주의향 결정요인 분석

- 2017년 제주도 사회조사를 사용한 제주도 거주의향에 대한 로짓회귀분석을 시행한 결과, 제주도에서의 거주의향이 증가하는 요인으로는 크게 일자리 및 생활서비스 만족도로 구분이 가능함
 - 일자리에 대한 정책 지원은 향후 제주도에서의 거주 의향을 증대시키는 역할을 수행함
 - 즉, 일자리창출 및 고용촉진사업 예산 증액에 대한 지원 강화는 제주도에서의 일자리 창출을 통하여 제주도에서의 체류 기간을 증대시키는 역할을 하는 것으로 분석됨
 - 더불어, 일자리 확보를 통한 소득의 증가는 거주의향을 좀더 증대시키는 효과 역시 상존하는 것으로 분석됨
- 일자리의 기여정도 외에 생활서비스 및 제주도로부터 유발되는 개인별 만족도를 추가적으로 고려한 결과 거주, 가족, 의료환경에 대한 만족도가 증가할 경우에는 제주도에서의 거주 의사결정이 증대되는 효과가 유발됨
 - 특히, 생활만족도가 증가할수록 소득의 증가와 함께 제주도에서의 거주의향

- 이 증대되는 효과가 유발됨으로써, 일자리 외에 추가적인 긍정적인 효과가 유발될 수 있는 환경조성이 필요한 시사점이 제기됨
- 더불어, 최근 중요하게 고려되고 있는 고령인구 등의 제주도로의 인구유입으로 필요성이 강조된 의료만족에 대한 만족도가 충족될 경우에 제주도에 서의 거주의향이 증가하는 것으로 나타나 기본적인 거주만족도 제고 외에 체류자들의 수요에 맞는 지원 정책이 추진되어야하는 필요성이 제기됨

차 례

제1장 서론	1
제1절 연구의 필요성 및 목적	3
1. 연구필요성	3
2. 연구의 목적	4
제2절 연구의 범위 및 방법	6
1. 연구범위	6
2. 연구방법	6
3. 연구분석의 틀	8
제2장 현황분석	11
제1절 인구유출입 현황	13
1. 시도별 인구이동 현황	13
2. 연령별 인구이동 현황	17
3. 성별 인구이동 현황	22
4. 읍면동별 인구이동 현황	24
5. 인구이동 이유	31
제2절 인구 현황	34
1. 출생 현황	34
2. 사망	40
제3절 제주도 인구유입 정책 현황	45
1. 제주도 도정비전 및 목표	45
2. 제주 인구문제 정의 및 인구정책 기본계획 비전	46



차 례

한국지방행정연구원

제4절 국내외 사례	48
1. 국내 인구정책사례	48
2. 국외 인구정책사례	58
 제3장 자료 및 기초분석	87
제1절 제주도 사회조사 분석	89
1. 제주도 거주 의향	90
2. 이사의향	92
3. 교통이용 만족도	94
4. 안전의식	98
5. 생활만족도	105
6. 의료서비스	110
7. 주택	115
8. 직업	117
제2절 상관관계 및 원인분석	119
1. 상관관계 분석	119
2. 시점별 원인분석	120
 제4장 삶의 질 효과 분석	125
제1절 제주도 삶의 질 기초분석	127
제2절 삶의 질 결정요인 분석	132
제3절 삶의 질 변화에 따른 시나리오 분석	137



제5장 제주도 거주 의사 결정요인 분석 141

제1절 2016년 제주도 거주 의향 분석 143

제2절 2017년 제주도 거주 의향 분석 152

제6장 결론 및 향후 방안 161

제1절 결론 163

1. 제주도 사회조사 분석 결과 163

2. 제주도 삶의 질 분석 결과 165

3. 제주도 거주 의향에 따른 행복 변화 분석
결과 166

제2절 제주도 인구유입 정책 방향 169

1. 일자리 지원을 통한 인구이동 유도 169

2. 제주도 거주가 행복한 부문별 목표 달성 ... 172

3. 삶의 질 증대를 통한 제주도의
매력도 증진 174

4. 향후 고려 요인 176

【참고문헌】 178

【부록-1】 2016년 제주 사회조사 조사표 179

【부록-2】 2017년 제주 사회조사 조사표 194

표 차례

한국지방행정연구원

<표 2-1> 시도별 인구정책 주요 사업내용	54
<표 2-2> 제주 시도 비교 인구정책 사업	56
<표 2-3> 프랑스의 출산장려 가족 급여 정책	60
<표 2-4> 육아 휴직 제도의 종류와 내용	68
<표 2-5> 유연근무제도의 유형과 특징	71
<표 2-6> 네덜란드의 출산 및 양육 관련 법정 휴가제도	78
<표 2-7> 마을사람일자리 창생 장기 비전과 종합전략 개요	83
<표 3-1> 제주도 거주 의향	90
<표 3-2> 이사의향	92
<표 3-3> 시내버스 이용 만족도	94
<표 3-4> 시외버스 이용 만족도	96
<표 3-5> 화재 안전의식	98
<표 3-6> 교통사고 안전의식	100
<표 3-7> 폭력범죄 안전의식	102
<표 3-8> 성범죄 안전의식	103
<표 3-9> 주거만족도	105
<표 3-10> 교통만족도	107
<표 3-11> 공해만족도	108
<표 3-12> 종합병원 의료서비스 만족도	110
<표 3-13> 병의원 의료서비스 만족도	112
<표 3-14> 보건소 의료서비스 만족도	113
<표 3-15> 주택 만족도	115
<표 3-16> 직업 만족도	117
<표 3-17> 거주이향과의 상관관계 결과	119
<표 3-18> 거주이향과의 상관관계(단기) 결과	121



<표 3-19> 거주지의향과의 상관관계(중기) 결과	122
<표 3-20> 거주지의향과의 상관관계(장기) 결과	123
<표 4-1> 응답자 특성별 : 주요 지표	127
<표 4-2> 응답자 특성별 : 중요도	129
<표 4-3> 응답자 특성별 : 만족도	130
<표 4-4> 제주도 삶의 질 만족도 증가 중요도 요인	134
<표 4-5> 제주시 삶의 질 만족도 증가 만족도 요인	135
<표 4-6> 제주시 삶의 질 만족도 증가 시나리오 분석 결과(중요도 측면)	138
<표 4-7> 제주시 삶의 질 만족도 증가 시나리오 분석 결과(만족도 측면)	139
<표 5-1> 향후 제주도 거주 의향 설문 응답 결과 (2016년)	144
<표 5-2> 잠재적 유출인구의 특성 분석	145
<표 5-3> 고용기회가 거주지의향에 미치는 영향 분석 ..	147
<표 5-4> 행복지수 및 제주도민으로서의 자부심이 거주지의향에 미치는 영향 분석	148
<표 5-5> 다문화 및 이주민 관련 인식	150
<표 5-6> 향후 제주도 거주 의향 설문 응답 결과 (2017년)	153
<표 5-7> 잠재적 유출인구의 특성 분석	154
<표 5-8> 고용기회가 거주지의향에 미치는 영향 분석 결과	156
<표 5-9> 제주도 생활서비스가 거주지의향에 미치는 영향 분석 결과	158

그림 차례

한국지방행정연구원

<그림 2-1> 제주도 인구이동	14
<그림 2-2> 제주도 시도간 이동	15
<그림 2-3> 제주도 시도별 이동	16
<그림 2-4> 제주도 시군구간 이동	17
<그림 2-5> 제주도 연령별 인구이동	18
<그림 2-6> 제주도 연령별 인구 순이동	19
<그림 2-7> 제주도 연령별 인구이동	20
<그림 2-8> 제주도 연령별 인구이동	21
<그림 2-9> 성별 인구이동(2017)	22
<그림 2-10> 성별 읍면동별 인구이동(2017)	23
<그림 2-11> 읍면동별 인구이동	26
<그림 2-12> 읍면동별 인구이동	28
<그림 2-13> 읍면동별 인구이동	29
<그림 2-14> 읍면동별 인구이동	30
<그림 2-15> 제주도 이동 이유	32
<그림 2-16> 제주도 시도간 이동 이유	33
<그림 2-17> 제주도 합계출산율	34
<그림 2-18> 제주도 출생아수	35
<그림 2-19> 제주도 모의 평균 출산연령	36
<그림 2-20> 제주도 출생순위별 출생아수	36
<그림 2-21> 제주도 출생순위별 출생아수	37
<그림 2-22> 주요 시도별 장래출산율	37
<그림 2-23> 제주도 모의 평균 출산연령	38
<그림 2-24> 제주도 성별 출생아수	39
<그림 2-25> 제주도 성별 출생순위별 출생아수	40
<그림 2-26> 시도별 사망자수	41



<그림 2-27> 주요 시도별 사망률	41
<그림 2-28> 연령별 사망률	42
<그림 2-29> 제주도 연령별 성별 사망률	43
<그림 2-30> 주요 시도별 성별 사망률	44
<그림 2-31> 제주도 비전 및 목표	45
<그림 5-1> 이주민 관련 인식이 부정적인 이유	149





제 1 장

서 론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구의 범위 및 방법

KRILA

제1장

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구필요성

☐ 인구감소로 인한 제주도 인구 감소에 직면

- 제주도는 고령화에 직면하여 제주시는 2015년 대비 2040년 고령의존율이 24.5%, 서귀포시는 25.9% 점차 고령인구에 대한 의존율이 증가하는 추세
 - 특히, 기존 연구와 같이 저출산 및 고령화에 직면한 지역의 부(-)적인 요인의 상쇄는 인구이동을 촉진하는 방안과 교육을 증대하는 방안으로 구분됨 (Dowrick, 1999; McDonald and Kippen, 1999; Bacon, 1999; Kalemli-Ozcan et al., 2000; Bloom et al., 2010; Oca et al., 2011)
- 반면, 인구이동으로 인한 영향이 어디까지 파급되는지에 대한 사전적인 영향 파악 및 대책 마련이 필요

☐ 제주도 경제 활성화 및 자립가능 특별자치도의 기능을 증대시키기 위하여 기존 유입인구를 대상으로 한 제주도 선택 이유에 대한 검증 필요

- 인구 유입에 대한 원인 파악 필요
 - 인구 유입에 대한 사전적인 원인 파악으로 향후 선택과 집중을 통한 정책 운영 근거 마련 필요
- 제주도 인구 유입으로 인하여 변화되는 유입인구 및 원주민의 삶의 질 변화에 대한 근거 마련 필요
 - 인구유입으로 인한 긍정적인 효과인 경제력 증대 외에 부정적인 효과인 사회적비용 증대 등에 대한 사전적인 영향 파악 필요

- ☐ 제주도 인구 유입을 위한 분야별 요인 파악 필요
 - 제주도로의 인구가 유입되고 있으나, 어떠한 이유로 인하여 제주도 유입인구가 증가하는지에 대한 사전적인 조사 필요
 - 더불어, 육지로의 역외유출이 발생할 경우의 요인 파악 필요
 - 이를 통해 제주도 인구 정책의 기반으로 활용할 수 있는 과학적인 근거 필요
- ☐ 인구유입이 증가하고 있으나, 제주도에서의 새로운 정책 개발을 위한 정책적 및 경제적인 효과성의 부재
 - 2010년 437명 대비 2017년 14,005명으로 인구유입이 증대되고 있음에도 불구하고 이를 좀더 객관적 및 과학적으로 제시할 수 있는 사전 연구 부재
 - 인구유입으로 인해 유발되는 효과를 인구이동의 관점에서 제시 필요
 - 인구이동의 효과는 제주도 산업발전 및 경제력 증대로 제시되어야 함에도 불구하고 실질적인 조사 결과 파악이 어려운 실정

2. 연구의 목적

- ☐ 유형별(지역별, 연령별, 성별 등) 인구 유·출입 현황 및 경향 파악(설문조사, 소셜분석, 통계조사 등)
 - 승인통계를 활용한 유형별 인구 유·출입 현황 파악
 - 설문조사, 소셜분석, 통계조사 중 통계조사 활용부분은 제주도 협조 필요
- ☐ 유입인구에 대한 일자리, 삶의 질 관련 현황 파악(고용률, 급여 등 일자리, 복지, 교육, 문화, 인프라 등 삶의 질 변수)
 - 유입인구에 대한 대면조사가 불가능하여, 사회조사를 활용한 삶의 질 연구로 대체

- ☐ 인구 유·출입 원인(상관관계) 분석(일자리, 삶의 질 관련 변수 중심)
 - 승인통계를 활용하여 인구유출입과 부문별 지역통계가 상관관계 및 요인분석
 - 사회조사 중 삶의 질 부분 활용하여 분석을 2원화
- ☐ 유형별(지역별, 연령별, 성별 등) 인구유입 정책 제시
 - 전반적인 인구유입 정책 제시
- ☐ 일자리, 삶의 질 변수 변화에 따른 인구유입 예측 시나리오 작성
 - 인구유입과 일자리, 삶의 질 변수간 인과관계 파악

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구범위

☐ 공간적 범위

○ 제주도

- 1차 범위 : 제주도

- 2차 범위 : 16개시도 ↔ 제주도

☐ 시간적 범위

○ 2018년 현재

- 승인통계는 2016년 또는 2017년 기준 적용

2. 연구방법

☐ 본 연구는 3가지 트랙으로 구분

○ 현황분석

○ 국내외 사례분석 및 벤치마킹

○ 실증분석

☐ 현황분석

○ 인구유출입에 대한 현황 분석

※ 제주도 행정통계 및 통계청 승인통계로 한정

○ 삶의질 관련 연구는 제주도 사회조사(2016년 및 2017년)로 한정

※ 이용실태 및 현황 활용

□ 사례분석

- 지자체 유사 사례 17개 시도 전수 조사
 - ※ 17개 대상으로 인구유입 정책에 대한 전수 조사 실시
- 국외 사례 조사
 - ※ OECD를 중심으로 인구유입 대책 및 정책 조사
- 차이점 및 벤치마킹 포인트 제시
 - ※ 국내외 사례를 통해 제주도와와의 공통점 및 차이점 제시

□ 실증분석-1

- 제주도 삶의 질 변화에 대한 요인분석
 - ※ 독립변수 요인은 사회조사 항목으로 한정
- 여건 변화에 따른 만족도 변화 정도 제시
 - ※ 분석방법은 ordered logit model을 반영
 - ※ 더불어, 삶의 질 및 주민행복도 변화에 대한 영향 파악은 대통령지역 발전위원회의 자료를 활용하여 실증적으로 제시

□ 실증분석-2

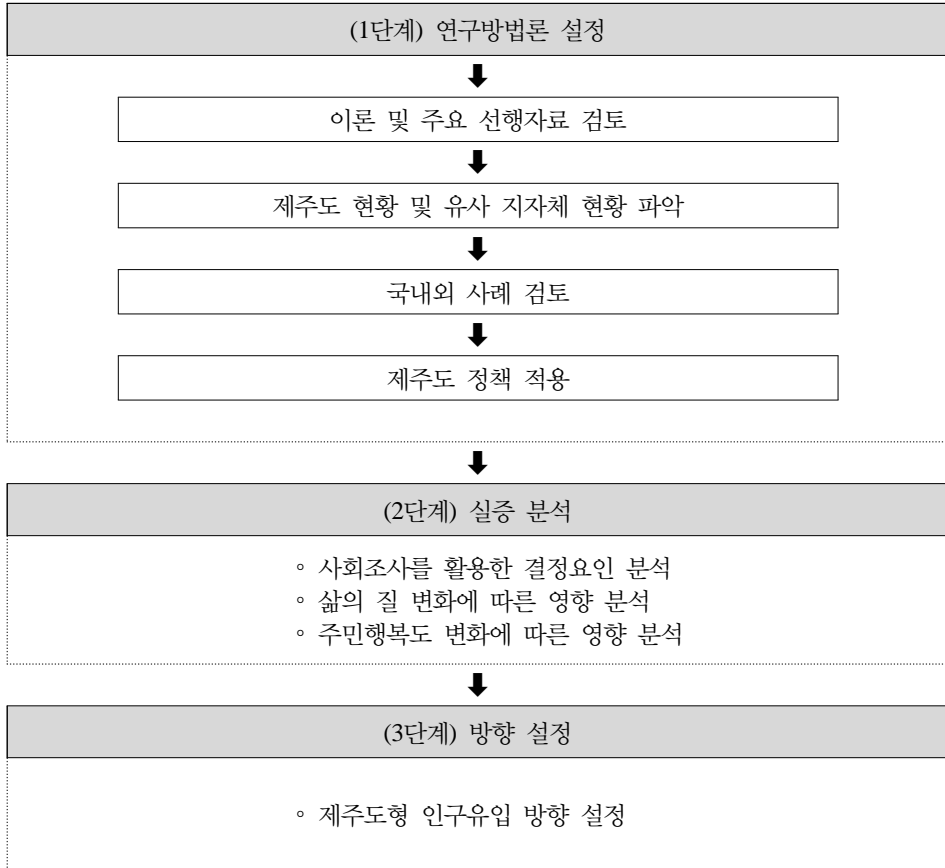
- 제주도 삶의 질 변화분에 대한 요인분석
- 또한, 제주도 거주의를 단축시키는 일자리 공급 및 생활서비스 만족도의 영향을 제시
 - ※ 독립변수 요인은 2016년 및 2017년 사회조사 항목으로 한정

□ 인구유입 정책 제시

- 국내외 수범 사례에 대한 벤치마킹
- 제주도 경제효과를 증대시킬 수 있는 부분 제시

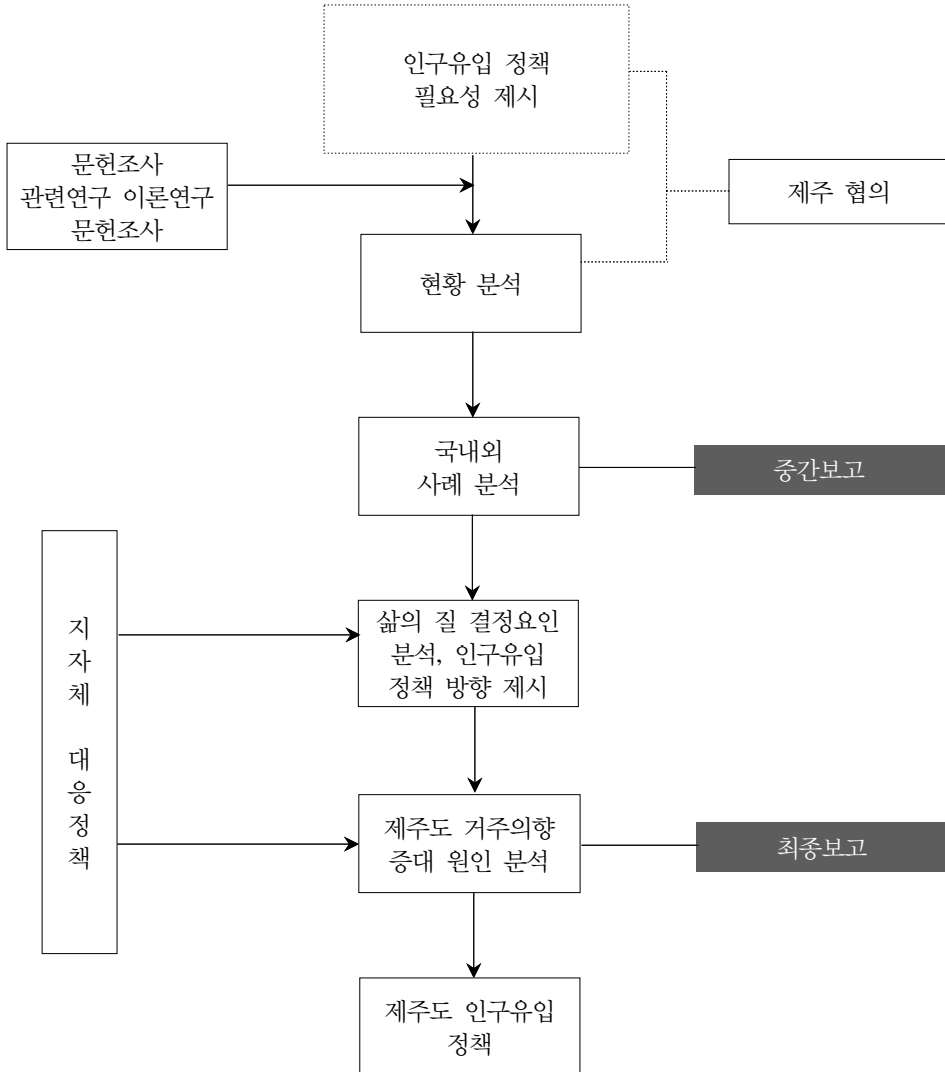
3. 연구분석의 틀

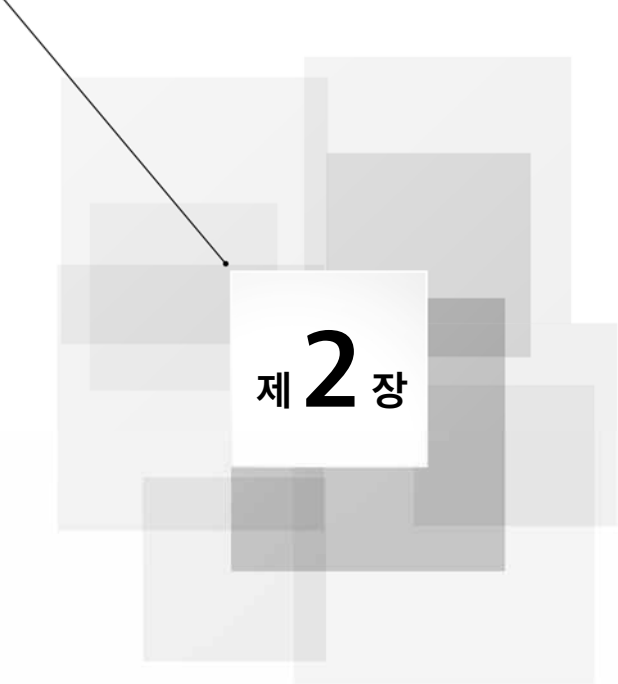
☐ 연구진행 절차



□ 과제 체계

과제 체계





제 2 장

현황분석

제1절 인구유출입 현황

제2절 인구 현황

제3절 제주도 인구유입 정책 현황

제4절 국내외 사례

KRILA

제 2 장

현황 분석

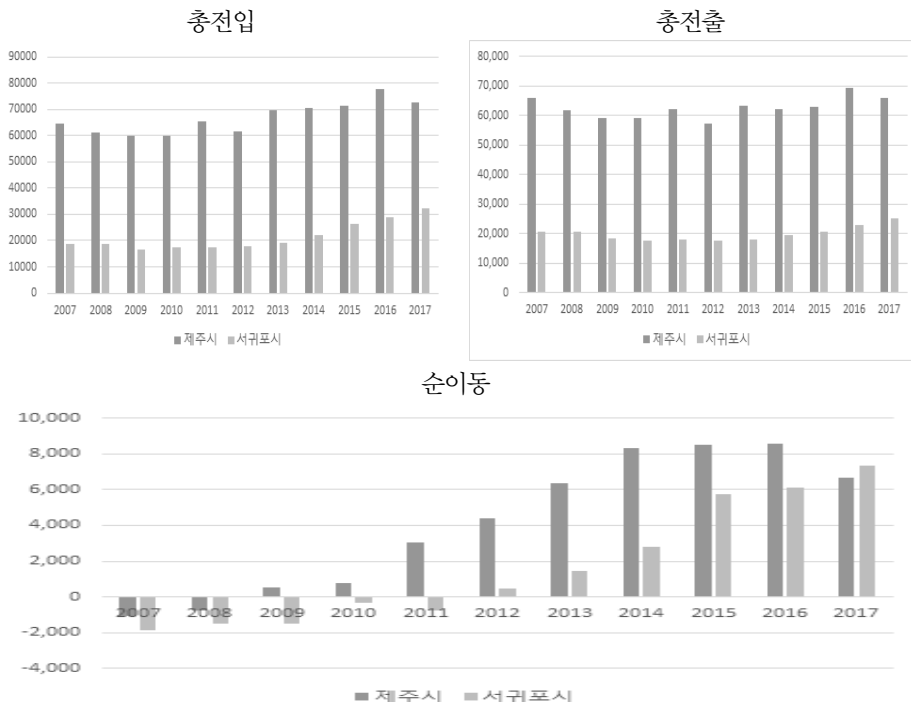
제1절 인구유출입 현황

1. 시도별 인구이동 현황

□ 제주도 인구이동

- 2007년 제주도의 총전입인구는 83,294명에서 지속적으로 증가하여 2017년 105,027명으로 나타남
 - 2007년 제주시 64,734명(77.7%), 서귀포시 18,560명(22.3%)에서 2017년 제주시 72,530명(69.1%), 서귀포시 32,497명(30.9%)로 증가
 - ▶ 2007년 대비 2017년 제주시, 서귀포시의 전입인구 비중이 증가하였으며, 서귀포시로의 전입인구가 상대적으로 많이 증가
- 2007년 제주도의 총전출인구는 86,222명에서 지속적으로 증가하여 2017년 91,022명으로 나타남
 - 2007년 제주시 65,770명(76.3%), 서귀포시 20,452명(23.7%)에서 2017년 제주시 65,887명(72.4%), 서귀포시 25,135명(27.6%)로 증가한 것으로 나타남
 - ▶ 전출인구 역시 서귀포시에서의 전출인구가 상대적으로 제주시에 비해 많이 증가
- 제주도의 순이동은 2007년 -2,928명에서 2017년 14,005명으로 지속적으로 증가하였으며, 제주시와 서귀포시 모두 전입인구보다 전출인구가 많은 것으로 나타남
 - 2007년 제주시의 순이동인구는 -1,036명, 서귀포시 -1,892명으로 나타나 전출 중심이었으나, 2017년 제주시 6,643명, 서귀포시 7,362명으로 제주도로의 인구이동이 순증함

<그림 2-1> 제주도 인구이동



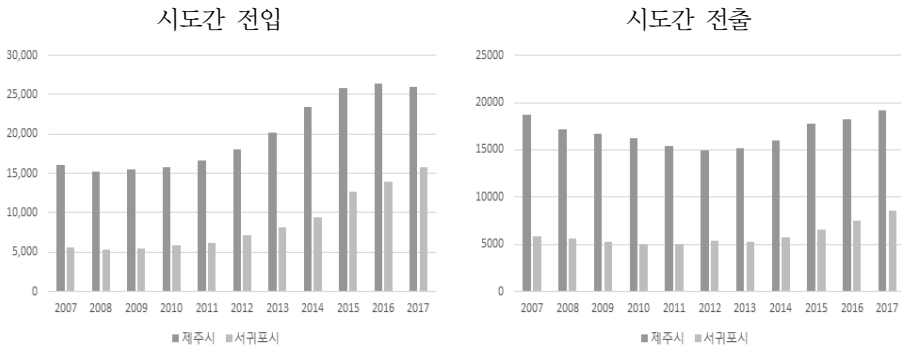
□ 시도간 이동

- 제주도의 시도간 전입인구는 2007년 21,615명에서 2017년 41,752명으로 증가
 - 2007년 제주시 16,027명(74.1%), 서귀포시 5,588명(25.9%)에서 2017년 제주시 26,019명(62.3%), 서귀포시 15,733명(37.7%)으로 전반적인 증가가 이루어짐
 - 서귀포시가 제주시보다 시도간 전입인구 비중이 상대적으로 많이 증가한 것으로 나타남
- 제주도의 시도간 전출인구는 2007년 25,543명에서 2017년 27,747명으로 소폭 증가한 것으로 나타남

- 2007년 제주시 18,676명(76.1%), 서귀포시 5,867명(23.9%)에서 2017년 제주시 19,217명(69.3%), 서귀포시 8,530명(30.7%)으로 서귀포시에서의 시도간 전출인구 비중이 상대적으로 많이 증가

○ 따라서, 제주도는 시도간 전출인구보다 전입인구 증가가 더 많은 것으로 나타나 인구가 증가하는 요인이 구비된 것으로 나타남

<그림 2-2> 제주도 시도간 이동

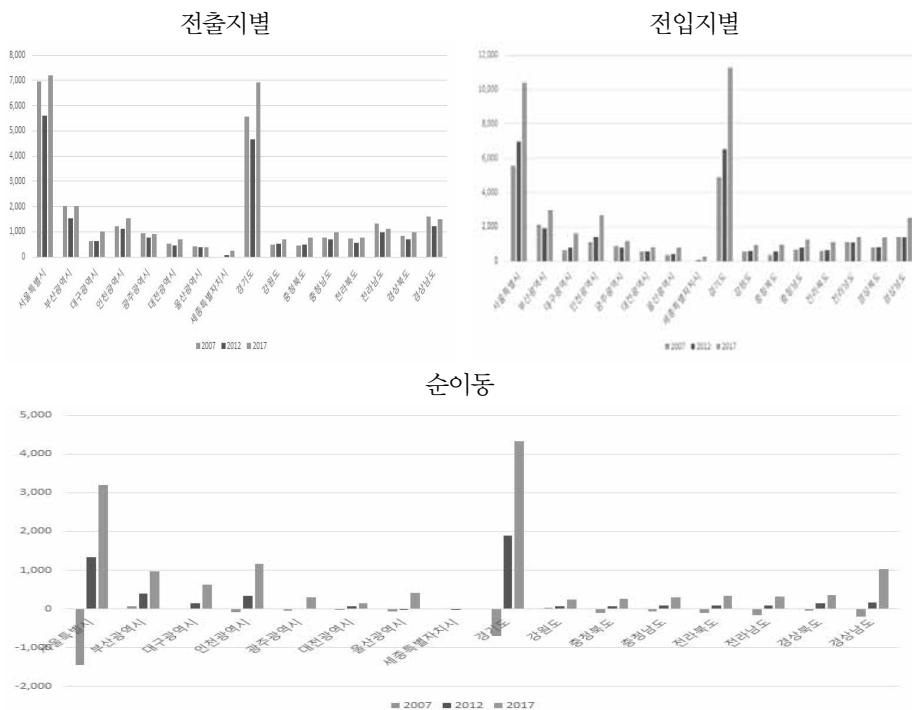


□ 시도별 이동

- 2007년 전출지별 제주도의 전입인구는 총 86,222명에서 2017년 91,002명으로 증가하였으며, 서울, 경기, 부산지역에서 제주도로 전입하는 인구가 많은 것으로 나타남
 - 반면, 울산, 충북, 세종, 강원 등은 전입인구가 가장 적은 지역으로 나타남
- 2007년 전입지별 제주도의 전출인구는 총 83,294명에서 2017년 105,027명으로 증가하였으며, 서울, 경기, 부산지역으로 제주도민이 전출하는 것으로 나타남
 - 반면, 충북, 울산, 세종, 대전 등은 전출인구가 가장 적은 지역으로 나타남
- 2007년 제주도의 순이동 인구는 부산, 대구, 강원을 제외하고는 모두 부(-)

적 증가를 나타냈으나, 2017년 모든 지역의 순이동인구는 양(+)으로 전환됨
 - 특히, 경기, 서울, 인천이 각각 4,324명, 3,195명, 1,161명으로 순이동인구가 가장 많은 지역으로 나타남

<그림 2-3> 제주도 시도별 이동

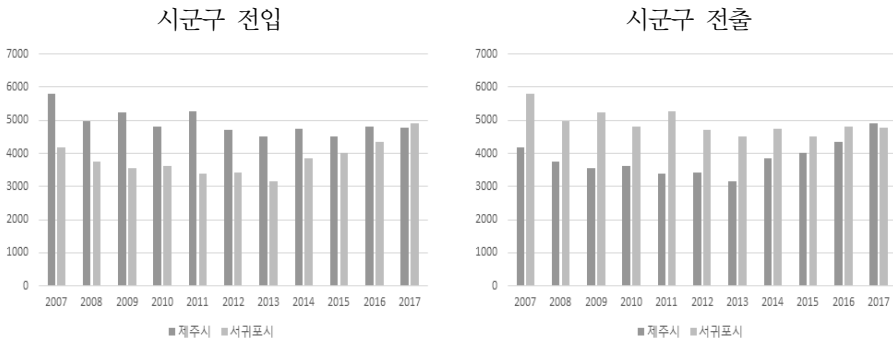


□ 시군구간 이동

- 제주도 시군구간 이동인구는 2007년 9,969명에서 2013년 7,657명으로 지속적으로 감소하는 추세에서 다시 증가세로 전환된 2017년 9,685명으로 나타남
- 시군구간 전입인구는 2007년 제주시 5,791명, 서귀포시 4,179명에서 2017년 제주시 4,763명, 서귀포시 4,922명으로 2007년 대비 2017년 제주시와 서

귀포시 전입인구 격차가 감소함

<그림 2-4> 제주도 시군구간 이동



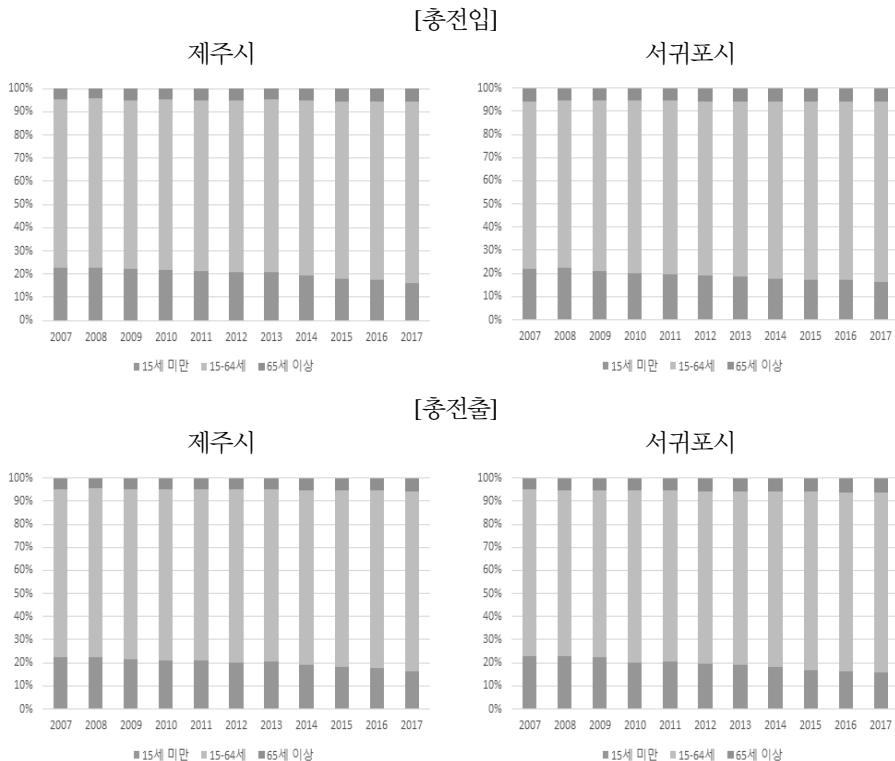
2. 연령별 인구이동 현황

□ 연령별 인구이동

- 2007년 제주시의 연령별 전입인구는 15세 미만 14,822명(22.9%), 15-64세 46,766명(72.2%), 65세 이상 3,146명(4.9%)에서 2017년 15세 미만 11,761명(16.2%), 15-64세 56,885명(78.4%), 65세 이상 3,884명(5.4%)으로 나타남
- 2007년 서귀포시의 연령별 전입인구는 15세 미만 4,046명(21.8%), 15-64세 13,456명(72.5%), 65세 이상 1,058명(5.7%)에서 2017년 15세 미만 5,351명(16.5%), 15-64세 25,295명(77.8%), 65세 이상 1,851명(5.7%)으로 나타남
- 2007년 제주시의 연령별 전출인구는 15세 미만 14,660명(22.3%), 15-64세 47,994명(73.0%), 65세 이상 3,116명(4.7%)에서 2017년 15세 미만 10,602명(16.1%), 15-64세 51,599명(78.3%), 65세 이상 3,686명(5.6%)으로 나타남
- 2007년 서귀포시의 연령별 전출인구는 15세 미만 4,659명(22.8%), 15-64세 14,748명(72.1%), 65세 이상 1,045명(5.1%)에서 2017년 15세 미만 3,997명(15.9%), 15-64세 19,603명(78.0%), 65세 이상 1,535명(6.1%)으로 나타남

- 제주시와 서귀포시 모두 2007년 대비 2017년 전입인구, 전출인구 중 15세 미만 인구의 비중이 감소하였으며, 15-64세, 65세 이상 인구 비중이 증가함

<그림 2-5> 제주도 연령별 인구이동



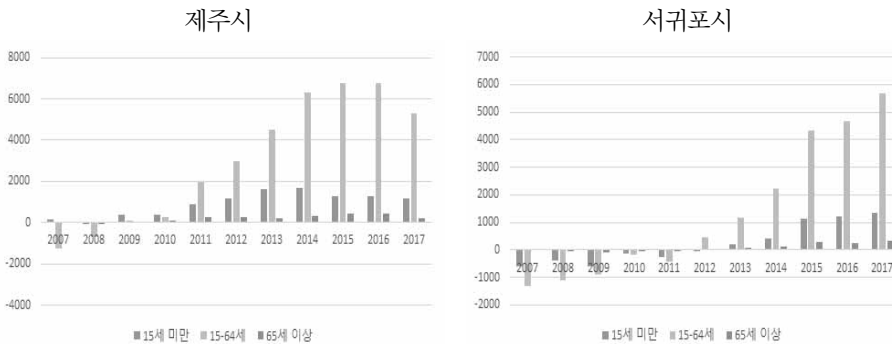
□ 제주도 인구 순이동

- 제주시의 연령별 순이동인구는 2007년 15세 미만 162명, 15-64세 -1,228명, 65세 이상 30명에서 2017년 15세 미만 1,159명, 15-64세 5,286명, 65세 이상 198명으로 나타남
- 서귀포시의 연령별 순이동인구는 2007년 15세 미만 -613명, 15-64세 -1,292

명, 65세 이상 13명에서 2017년 15세 미만 1,354명, 15-64세 5,692명, 65세 이상 316명으로 나타남

- 제주시와 서귀포시 모두 전연령대에서 순이동 인구가 증가한 것으로 나타났으며, 특히 15세 미만 인가와 15-64세 인구가 현저하게 증가함

<그림 2-6> 제주도 연령별 인구 순이동

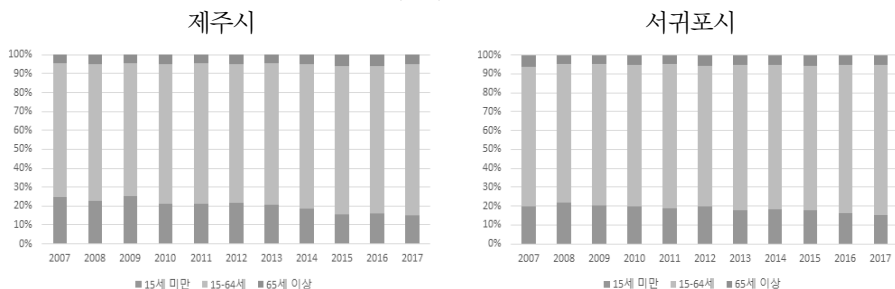


□ 연령별 시도내 이동

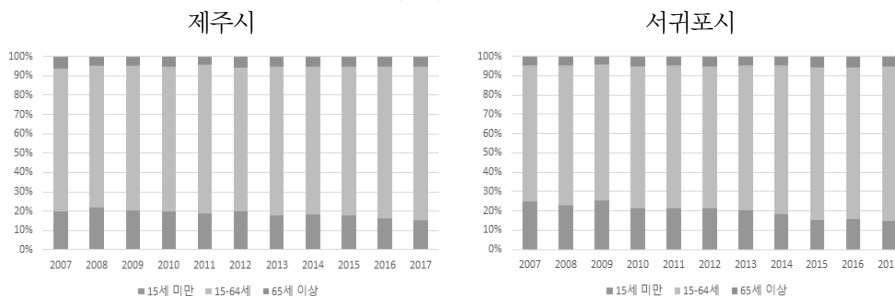
- 2007년 제주시의 연령별 시군구간 전입인구는 15세 미만 1,429명, 15-64세 4,091명, 65세 이상 271명에서 2017년 15세 미만 715명, 15-64세 3,807명, 65세 이상 241명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 전연령대에서 시군구간 전입인구가 감소(15세 미만 -50.0%, 15-64세 -6.9%, 65세 이상 -11.1%)
- 2007년 서귀포시의 연령별 시군구간 전입인구는 15세 미만 819명, 15-64세 3,096명, 65세 이상 263명에서 2017년 15세 미만 757명, 15-64세 3,904명, 65세 이상 261명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 15세 미만, 65세 이상 시군구간 전입인구가 감소한 것으로 나타났으며, 15세 미만 -7.6%, 15-64세 26.1%, 65세 이상 0.8%의 변화율을 나타냄

<그림 2-7> 제주도 연령별 인구이동

[시군구간 전입]



[시군구간 전출]



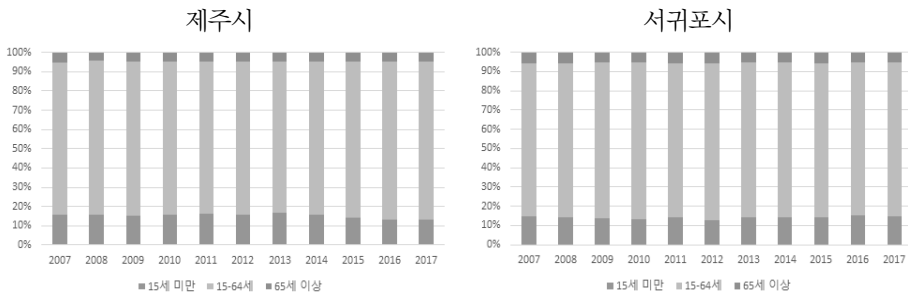
□ 연령별 시도간 이동

- 2007년 제주시의 연령별 시도간 전입인구는 15세 미만 2,566명, 15-64세 12,644명, 65세 이상 817명에서 2017년 15세 미만 3,425명, 15-64세 21,399명, 65세 이상 1,195명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 전연령대에서 시도간 전입인구가 증가하였으며, 15세 미만 33.5%, 15-64세 69.2%, 65세 이상 46.3%의 변화율을 나타냄
- 2007년 서귀포시의 연령별 시도간 전입인구는 15세 미만 817명, 15-64세 4,460명, 65세 이상 311명에서 2017년 15세 미만 2,330명, 15-64세 12,592명, 65세 이상 811명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 전연령대에서 시도간 전입인구가 증가하였으며, 연령

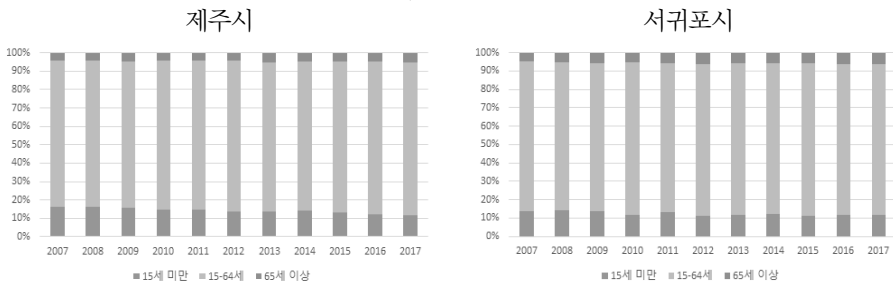
- 별로 각각 15세 미만 185.2%, 15-64세 182.3%, 65세 이상 160.8% 증가함
- 2007년 제주시의 연령별 시도간 전출인구는 15세 미만 3,014명, 15-64세 14,867명, 65세 이상 795명에서 2017년 2,224명, 15-64세 16,016명, 65세 이상 977명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 시도간 전출인구는 15세 미만 -26.2%, 15-64세 7.7%, 65세 이상 22.9% 증감 변화됨
 - 2007년 서귀포시의 연령별 시도간 전출인구는 15세 미만 820명, 15-64세 4,757명, 65세 이상 290명에서 2017년 1,018명, 15-64세 6,997명, 65세 이상 515명으로 나타남
 - 2007년 대비 2017년 전연령대에서 시도간 전출인구가 증가하였으며, 15세 미만 24.1%, 15-64세 47.1%, 65세 이상 77.6%의 시도간 전출인구가 증가함

<그림 2-8> 제주도 연령별 인구이동

[시도간 전입]



[시도간 전출]

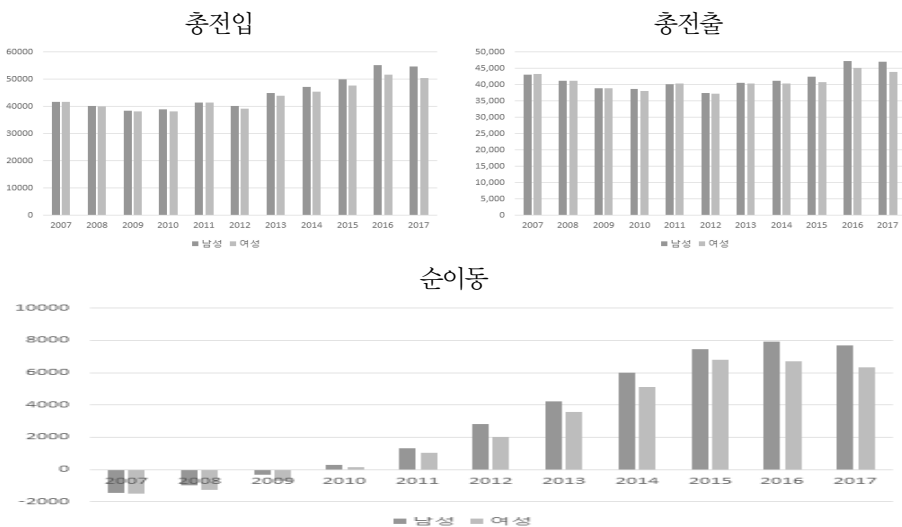


3. 성별 인구이동 현황

□ 인구이동

- 제주도의 2007년 성별 전입인구는 남성 41,573명(49.9%), 여성 41,721명(50.1%)에서 2017년 남성 54,728명(52.1%), 여성 50,299명(47.9%)으로 증가
 - 2007년 대비 2017년 제주도의 전입인구는 남성비중이 여성비중보다 상대적으로 더 많이 증가
- 제주도의 2007년 성별 전출인구는 남성 43,018명(49.9%), 여성 43,204명(50.1%)에서 2017년 남성 47,035명(51.7%), 여성 43,987명(48.3%)으로 소폭 증가
 - 2007년 대비 2017년 제주도의 전출인구는 남성비중이 여성비중보다 상대적으로 더 많이 증가
- 2007년 제주도의 순이동인구는 남성 -1,445명, 여성 -1,483명에서 2017년 남성 7,693명, 여성 6,312명으로 모든 성별에서의 순이동인구는 증가함

<그림 2-9> 성별 인구이동(2017)

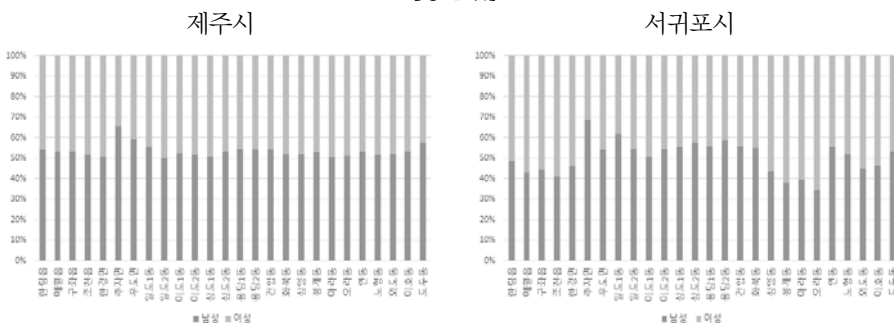


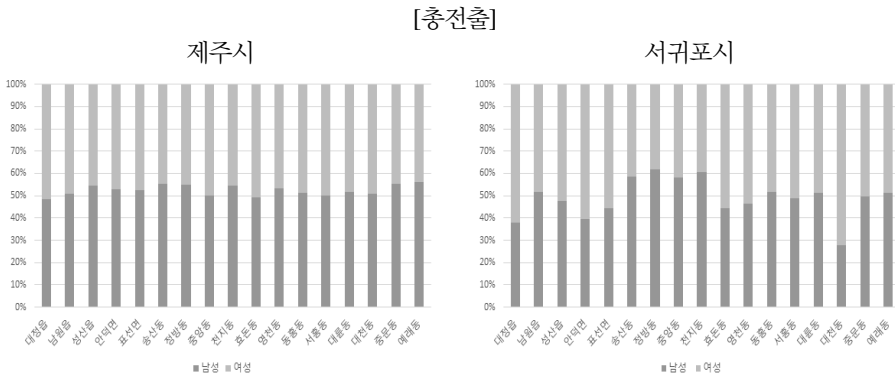
□ 읍면동별 인구이동

- 2017년 제주시의 성별 읍면동별 전입인구는 추자면이 남성 65.5%로 가장 많은 남성 비중을 나타냈으며, 다음으로 우도면 남성 58.9% 순으로 나타남
 - 제주시의 모든 행정구역상 전입인구는 남성에서 많았으며, 일도2동, 아라동이 각각 남성 비중 50.2%, 50.6%로 가장 적은 지역임
- 2017년 서귀포시의 성별 읍면동별 전입인구는 예래동이 남성 56.1%로 가장 많은 남성 비중을 나타냈으며, 다음으로 중문동 55.4% 순으로 나타남
 - 반면 서귀포시의 대정읍, 효돈동은 전입인구 남성 비중이 각각 48.2%, 49.4%로 가장 적은 지역으로 나타남
- 2017년 제주시의 성별 읍면동별 전출인구는 추자면이 남성 68.5%로 가장 많은 남성 비중을 나타냈으며, 다음으로 일도1동 61.9% 순으로 나타남
 - 반면 제주시의 오라동, 봉개동은 각각 34.5%, 38.0%의 남성 전출인구 비중을 나타내며 가장 적은 지역으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 성별 읍면동별 전출인구는 정방동이 남성 61.6%로 가장 많은 남성 비중을 나타냈으며, 다음으로 천지동 60.6% 순으로 나타남
 - 반면 서귀포시의 대정읍, 대천동은 각각 37.9%, 27.7%의 남성 전출인구 비중을 나타내며 가장 적은 지역으로 나타남

<그림 2-10> 성별 읍면동별 인구이동(2017)

[총전입]





4. 읍면동별 인구이동 현황

☐ 인구이동

- 2017년 제주시의 읍면동별 전입인구는 노형동, 아라동, 연동이 각각 7,954명, 6,848명, 6,645명으로 가장 많은 지역으로 나타났으며, 추자면, 우도면은 각각 197명, 411명으로 전입인구가 가장 적은 지역으로 나타남
- 2010년 대비 2017년 제주시의 읍면동별 전입인구 변화율은 오라동, 아라동, 삼양동이 각각 215.1%, 214.9%, 124.1%의 변화율을 나타내 가장 큰 증가율을 보였고, 추자면, 일도1동은 각각 -49.6%, -39.7%의 변화율을 보이며 가장 큰 감소율을 나타냄
 - ▶ 최근 3년간 전입 증가율은 봉개동, 이호동, 아라동이 각각 29.9%, 16.0%, 16.2%로 가장 높은 증가율을 보였고 일도1동, 화북동이 각각 -7.6%, -13.0%로 가장 높은 감소율을 보임
- 2017년 서귀포시의 읍면동별 전입인구는 대천동, 대정읍이 각각 6,005명, 3,887명으로 가장 많은 지역으로 나타났으며, 정방동, 천지동은 각각 473명, 621명으로 가장 적은 지역으로 나타남
- 2010년 대비 2017년 서귀포시의 읍면동별 전입인구 변화율은 대천동 646.0%, 대정읍 180.4%로 가장 높은 증가율을 나타냈고, 중앙동, 정방동은

-26.9%, -31.3%로 가장 높은 감소율을 나타냄

- ▶ 최근 3년간 전입 증가율은 대천동, 대정읍이 각각 68.4%, 27.6%로 가장 높은 증가율을 보였고 정방동, 중앙동이 각각 -6.1%, -7.7%로 가장 높은 감소율을 보임

○ 2017년 제주시의 읍면동별 전출인구는 노형동, 이도2동, 연동이 각각 8,294명, 7,577명, 7,460명으로 가장 많은 지역으로 나타났으며, 추자면, 우도면이 각각 231명, 329명으로 전출인구가 가장 적은 지역으로 나타남

- 2010년 대비 2017년 제주시의 읍면동별 전출인구는 아라동, 오라동, 삼양동이 각각 91.2%, 65.9%, 60.6%의 증가율을 나타내 가장 큰 증가율을 보였으며, 추자면, 일도1동은 각각 -51.1%, -20.5%의 변화율을 보이며 가장 큰 감소율을 나타냄

- ▶ 최근 3년간 전출 증가율은 삼양동, 아라동, 오라동이 각각 14.1%, 13.7%, 10.3%로 가장 높은 증가율을 보였으며, 추자면, 일도1동이 각각 -11.95%, -4.3%로 가장 낮은 증가율을 보임

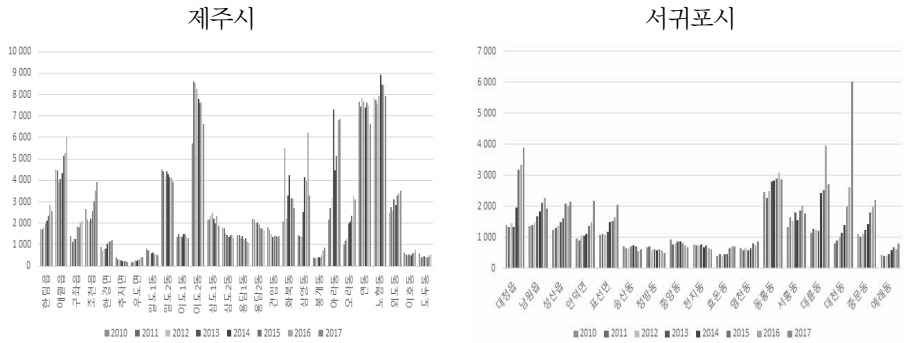
○ 2017년 서귀포시의 읍면동별 전출인구는 동홍동, 대륜동이 각각 3,103명, 2,694명으로 가장 많은 지역으로 나타났고 정방동, 효돈동은 각각 651명, 565명으로 가장 전출인구가 적은 지역으로 나타남

- 2010년 대비 2017년 서귀포시의 읍면동별 전출인구는 대천동, 대륜동이 각각 142.1%, 131.8%의 가장 높은 증가율을 보였으며, 정방동, 중앙동은 -6.3%, -4.3%의 가장 낮은 증가율을 나타냄

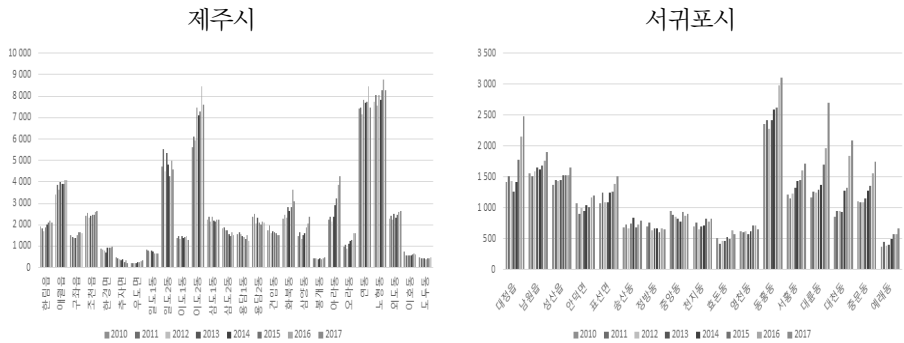
- ▶ 최근 3년간 전출 증가율은 대정읍, 대륜동이 각각 20.5%, 25.4%의 가장 높은 증가율을 보였고 송산동, 정방동이 각각 -1.0%, -0.4%의 가장 낮은 증가율을 보임

<그림 2-11> 읍면동별 인구이동

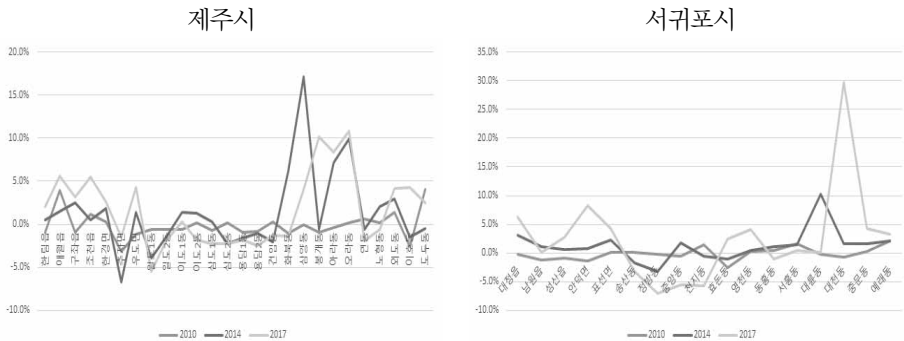
[총전입]



[총전출]



[순이동]

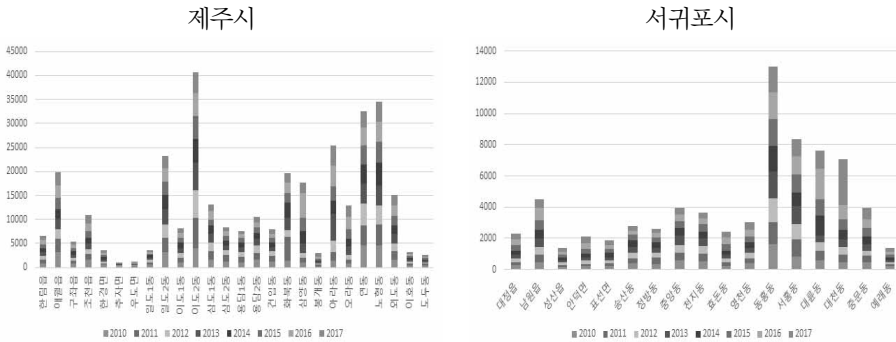


□ 시군구간 이동

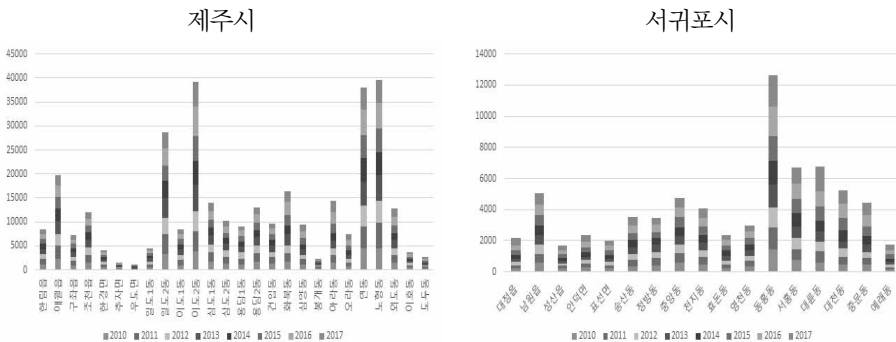
- 2017년 제주시의 읍면동별 시군구간 전입은 아라동, 이도2동, 노형동이 가장 많은 지역으로 나타났고 추자면, 우도면이 가장 적은 지역으로 나타남
 - 2010년 대비 2017년 제주시의 읍면동별 시군구내 전입은 아라동, 오라동, 삼양동이 가장 크게 증가한 지역으로 나타났으며, 일도1동, 삼도2동은 가장 크게 감소한 지역으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 읍면동별 시군구간 전입은 대천동, 동홍동이 가장 많은 지역으로 나타났고, 정방동, 성산읍이 가장 적은 지역으로 나타남
 - 2010년 대비 2017년 서귀포시의 읍면동별 시군구간 전입은 안덕면, 대천동이 가장 크게 증가한 지역으로 나타났으며, 정방동, 천지동이 가장 크게 감소한 지역으로 나타남
- 2017년 제주시의 읍면동별 시군구간 전출은 이도2동, 노형동, 연동이 가장 많은 지역으로 나타났고, 추자면, 우도면이 가장 적은 지역으로 나타남
 - 2010년 대비 2017년 제주시의 읍면동별 시군구간 전출은 아라동, 오라동, 삼양동이 가장 크게 증가한 지역으로 나타났으며, 추자면, 이호동이 가장 크게 감소한 지역으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 읍면동별 시군구간 전출은 대륜동, 동홍동이 가장 많은 지역으로 나타났으며, 효돈동, 성산읍이 가장 적은 지역으로 나타남
 - 2010년 대비 2017년 서귀포시의 읍면동별 시군구간 전출은 대륜동, 대정읍이 가장 크게 증가한 지역으로 나타났고, 정방동, 중앙동이 가장 낮은 증가율을 보임

<그림 2-12> 읍면동별 인구이동

[시군구간 전입]



[시군구간 전출]



□ 시군구간 이동

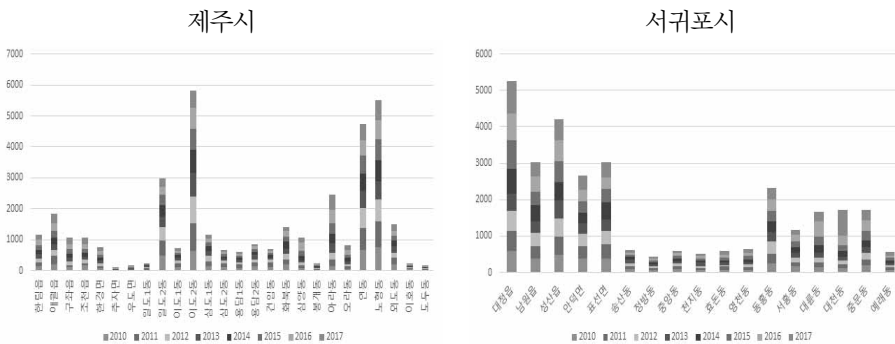
- 2017년 제주시의 시군구간 전입과 전출은 노형동, 이도2동이 가장 많은 지역으로 나타났고, 추자면, 일도1동, 도두동이 가장 적은 지역으로 나타남
 - 2010년 대비 2017년 아라동, 오라동, 삼양동의 전입과 전출인구 증가가 높게 나타났으며, 이도1동, 삼도동, 용담2동, 건입동 등의 전입과 전출인구 감소가 나타남
- 2017년 서귀포시의 시군구간 전입과 전출은 대정읍이 가장 많은 지역으로 나타났고, 정방동, 영천동, 천지동 등이 전입과 전출이 가장 적은 지역으로 나타남

나타남

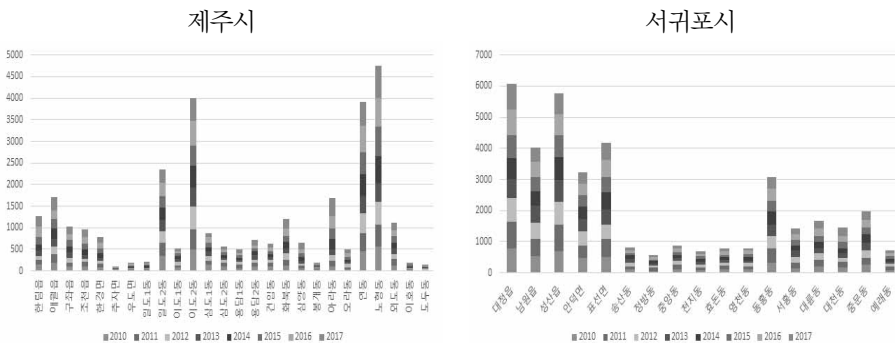
- 2010년 대비 2017년 대천동이 전입인구 551.9%의 증가율을 보였으며, 대천동, 대륜동 등이 전입 및 전출인구 증가율이 높게 나타났고 안덕면, 영천동, 정방동, 중앙동 등이 전입 및 전출인구 감소율이 높게 나타남

<그림 2-13> 읍면동별 인구이동

[시군구간 전입]



[시군구간 전출]



□ 시도간 이동

- 2017년 제주시의 시도간 전입과 전출은 노형동이 가장 많은 지역으로 나타났고 추자면이 가장 적은 지역으로 나타남

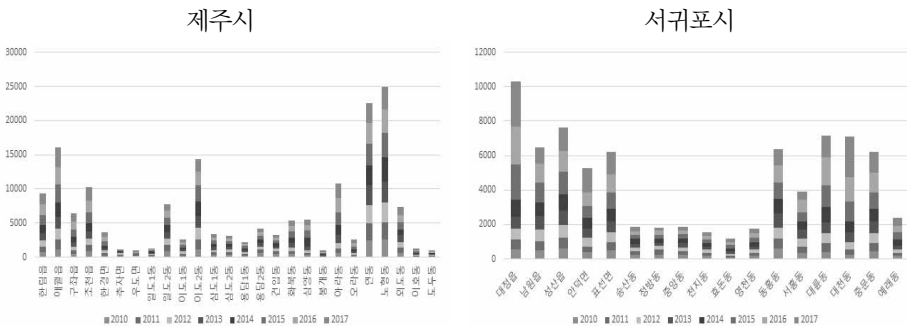
- 2010년 대비 2017년 제주시의 시도간 전입은 아라동, 오라동이 가장 높은 증가율을 보였고 추자면, 일도1동이 가장 높은 감소율을 보임
- 2010년 대비 2017년 제주시의 시도간 전출은 우도면, 아라동이 가장 높은 증가율을 보였고 추자면, 일도1동이 가장 높은 감소율을 보임

○ 2017년 서귀포시의 시도간 전입과 전출은 대정읍이 가장 많은 지역으로 나타났다 정방동, 천지동이 가장 적은 지역으로 나타남

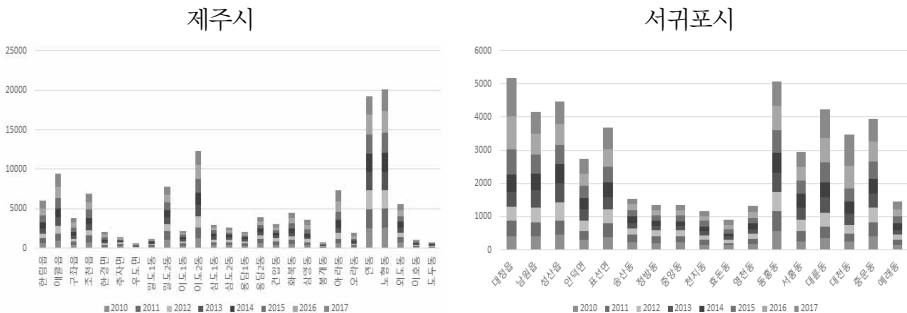
- 2010년 대비 2017년 서귀포시의 시도간 전입은 대천동, 대정읍이 가장 높은 증가율을 보였고 정방동, 중앙동이 가장 높은 감소율을 보임
- 2010년 대비 2017년 서귀포시의 시도간 전출은 대천동, 대정읍이 가장 높은 증가율을 보였고, 정방동, 중앙동이 가장 높은 감소율을 보임

<그림 2-14> 읍면동별 인구이동

[시도간 전입]



[시도간 전출]

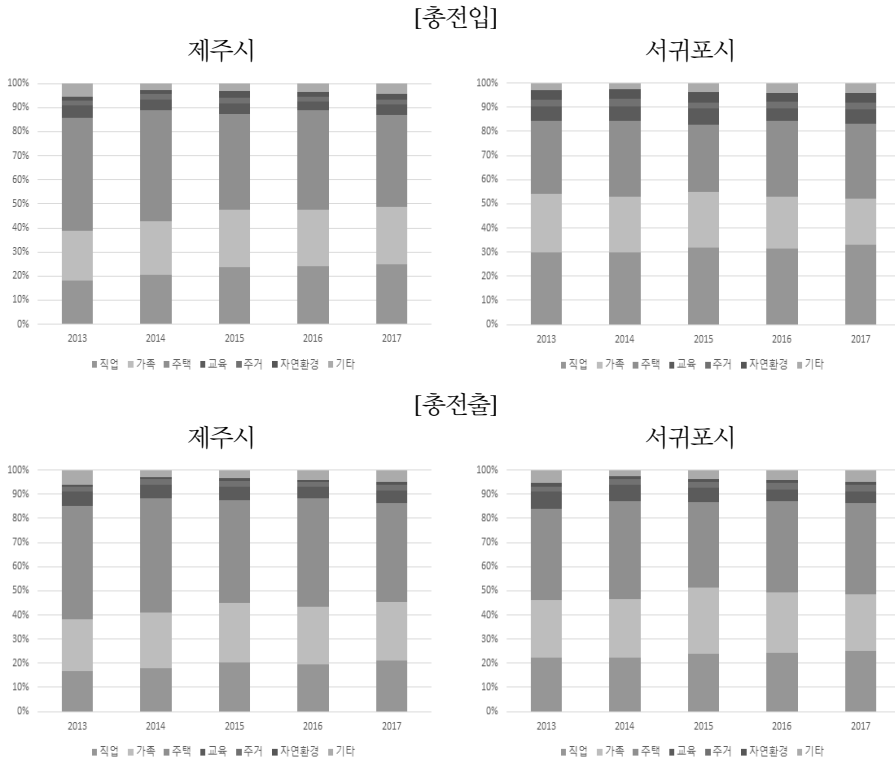


5. 인구이동 이유

□ 총전입 및 총전출

- 2017년 제주시의 전입사유는 주택이 가장 많았고 다음으로 직업, 가족 등 순으로 나타남
 - 2013년 대비 2017년 제주시의 전입사유는 직업 44.1%, 자연환경 42.5%, 가족 17.8% 증가한 것으로 나타났으며, 교육 -11.8%, 주택 14.0% 감소한 것으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 전입사유는 직업이 가장 많았고 다음으로 주택, 가족, 교육 등 순으로 나타남
 - 2013년 대비 2017년 서귀포시의 전입사유는 기타 137.9%, 직업 86.4%, 주거 81.4%, 주택 72.5%, 교육 70.3% 증가한 것으로 나타남
- 2017년 제주도 전출사유는 주택이 가장 많았고, 다음으로 가족, 직업 등 순으로 나타남
 - 2013년 대비 2017년 제주시의 전출사유는 자연환경 32.9%, 직업 31.4%, 주거 20.2% 증가한 것으로 나타났으며, 교육 -0.3%, 주택 -10.0%, 기타 -16.9% 감소한 것으로 나타남
- 2017년 서귀포시 전출사유는 주택이 가장 많았고 다음으로 직업, 가족, 교육 등 순으로 나타남
 - 2013년 대비 2017년 서귀포시의 전출사유는 주거 97.2%, 직업 57.4%, 주택 40.3%, 기타 27.2% 증가한 것으로 나타났으며, 교육은 -3.9% 감소한 것으로 나타남

<그림 2-15> 제주도 이동 이유



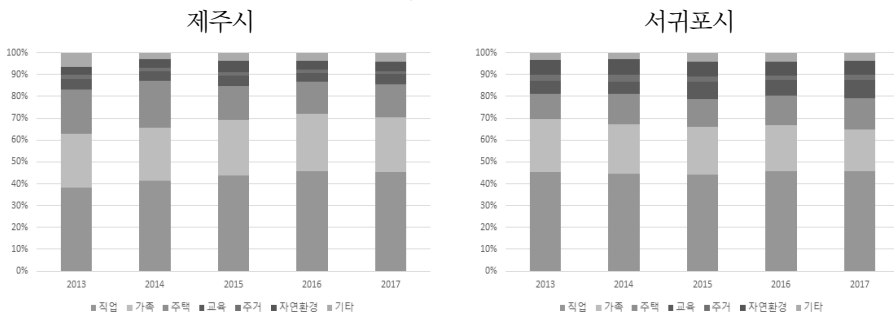
□ 시도간 이동

- 2017년 제주시의 시도간 전입사유는 직업이 가장 많았고 다음으로 가족, 주택 등 순으로 나타남
 - 2013년 대비 2017년 제주시의 시도간 전입사유는 자연환경 52.9%, 직업 52.8%, 가족 31.9% 증가한 것으로 나타났으며, 주택, -2.5%, 주거 -4.8%, 기타 -20.5% 감소한 것으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 시도간 전입사유는 직업이 가장 많았고 다음으로 가족, 주택 등 순으로 나타남

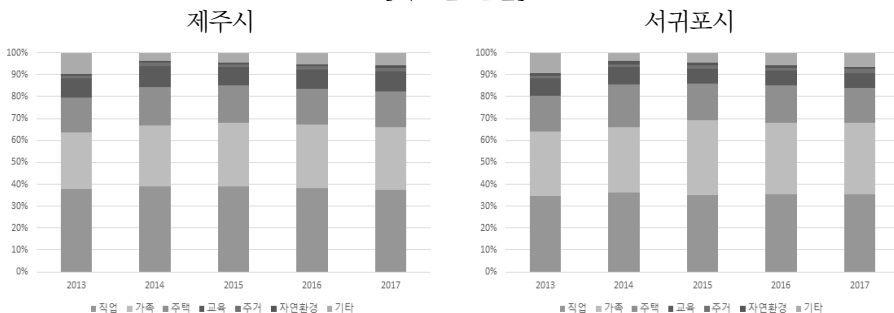
- 2013년 대비 2017년 서귀포시의 시도간 전입사유는 교육 178.3%, 주택 136.5%, 기타 126.4%, 직업 96.5% 등 증가한 것으로 나타남
- 2017년 제주시의 시도간 전출사유는 직업이 가장 많았고 다음으로 가족, 주택 등 순으로 나타남
- 2013년 대비 2017년 제주시의 시도간 전출사유는 주거 59.7%, 자연환경 46.1%, 가족 39.5% 등 증가한 것으로 나타남
- 2017년 서귀포시의 시도간 전출사유는 직업이 가장 많았고 다음으로 가족, 주택 등 순으로 나타남
- 2013년 대비 2017년 서귀포시의 시도간 전출사유는 주거 139.7%, 가족 77.7%, 직업 66.2%, 주택 56.5% 등 증가한 것으로 나타남

<그림 2-16> 제주도 시도간 이동 이유

[시도간 전입]



[시도간 전출]



제2절 인구 현황

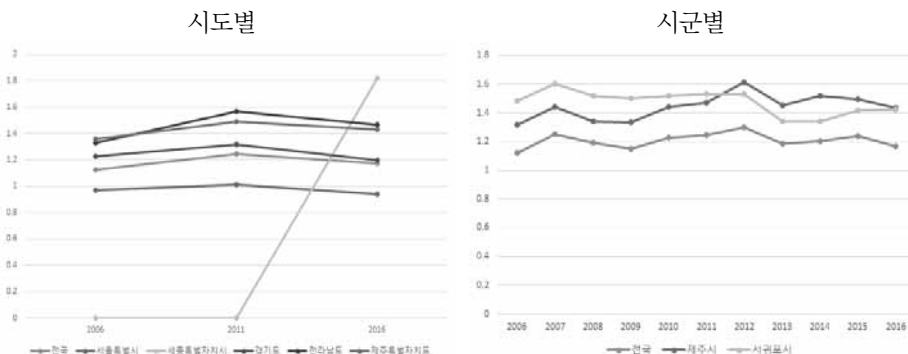
1. 출생 현황

1) 시도별 현황

□ 합계출산율

- 2016년 제주도의 합계출산율은 1.432명으로 전국 평균, 경기, 서울에 비해 높은 수준으로 나타났으나, 세종, 전남에 비해 소폭 낮은 수준으로 나타남
 - 2006년 제주도의 합계출산율은 1.361명, 2011년 1.487명, 2016년 1.432명으로 2011년에 비해 소폭 감소하였으며, 2006년 대비 2016년 5.2% 증가
- 2016년 제주시의 합계출산율은 1.435명으로 나타났고, 서귀포시의 합계출산율은 1.422명으로 나타나 제주시가 서귀포시보다 높은 것으로 조사됨
 - 2006년 대비 2016년 제주시의 합계출산율은 1.32명에서 1.435명으로 8.7% 증가한 것으로 나타났으며, 서귀포시는 1.481명에서 1.422명으로 -4.0% 감소한 것으로 나타남

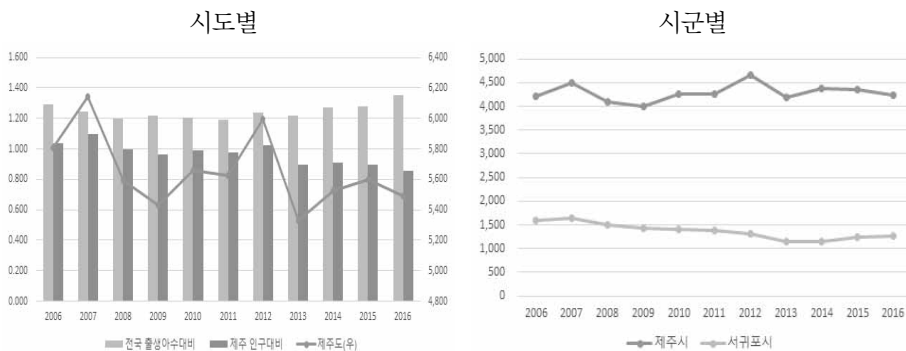
<그림 2-17> 제주도 합계출산율



□ 출생아수

- 2016년 제주도의 출생아수는 5,494명으로 전국 출생아수(406,243명) 대비 1.352%, 제주 인구대비 0.856%로 나타남
 - 2006년 대비 2016년 제주도의 출생아수는 5,806명에서 5,494명으로 -5.4% 감소하였으며, 전국 출생아수 대비 4.4%, 제주 인구대비 -17.6% 변화율을 보임
- 제주시의 출생아수는 2006년 4,210명에서 2016년 4,228명으로 증가하였고, 서귀포시의 출생아수는 2006년 1,596명에서 2016년 1,266명으로 감소
 - 2006년 대비 2016년 제주시의 출생아수는 0.4% 증가하였으며, 서귀포시의 출생아수는 -20.7% 감소한 것으로 나타남

<그림 2-18> 제주도 출생아수



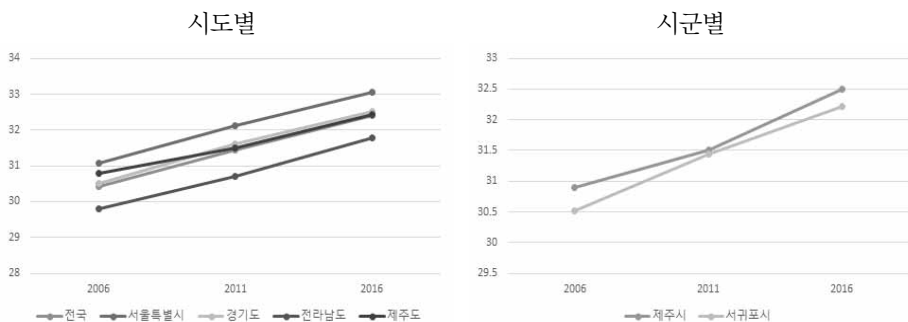
□ 모의 평균 출산연령

- 2016년 제주도 모의 평균 출산연령은 32.44세로 서울과 경기지역보다 낮은 것으로 나타났으나 전국 평균과 전남지역보다 높은 것으로 나타남
 - 2006년 제주도 모의 평균 출산연령은 30.79세에서 2011년 31.51세, 2016년 32.44세로 증가하여 2006년 대비 2016년 약 1.65세 증가한 것으로 나타남

- ▶ 동기간 전국 1.97세, 서울 2.01세, 경기 1.99세, 전남 1.97세 증가하여 제주도 모의 평균 출산연령은 상대적으로 적게 증가한 것으로 보여짐

- 2016년 제주시 모의 평균 출산연령은 32.5세, 서귀포시 모의 평균 출산연령은 32.22세로 나타났으며, 2006년 대비 2016년 각각 1.61세, 1.71세 증가한 것으로 나타남

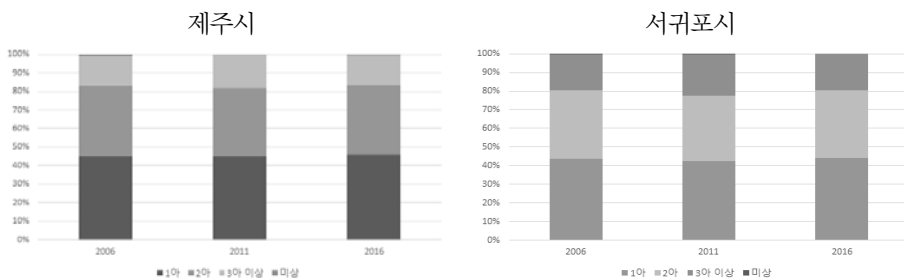
<그림 2-19> 제주도 모의 평균 출산연령



출생순위별 출생

- 제주도 출생순위별 출생아수는 2016년 제주시 1아 45.9%, 2아 37.7%, 3아 이상 16.2%, 서귀포시 1아 44.0%, 2아 36.4%, 3아 이상 19.5%로 나타남

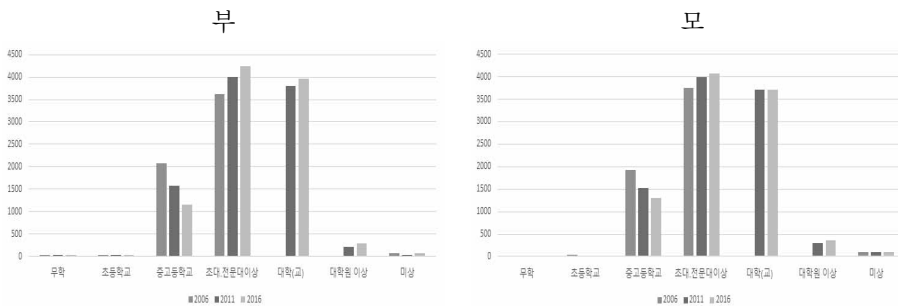
<그림 2-20> 제주도 출생순위별 출생아수



□ 교육정도별 출생

- 제주도 부의 교육정도별 출생은 2016년 초대·전문대학 43.6%, 대학(교) 40.6%, 중고등학교 11.8% 순으로 나타났으며, 모의 교육정도별 출생은 초대·전문대학 42.5%, 대학(교) 38.9%, 중고등학교 13.7% 순으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 부모 모두 교육수준이 높아진 것으로 나타남

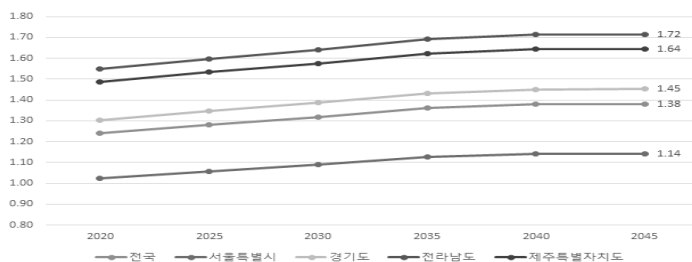
<그림 2-21> 제주도 출생순위별 출생아수



□ 장래출산율

- 제주도의 장래출산율은 2020년 1.49명에서 2045년 1.64명으로 서울, 경기, 전국평균에 비해 높은 수준으로 나타났으며, 전남 1.72명에 비해 낮은 수준으로 나타남

<그림 2-22> 주요 시도별 장래출산율

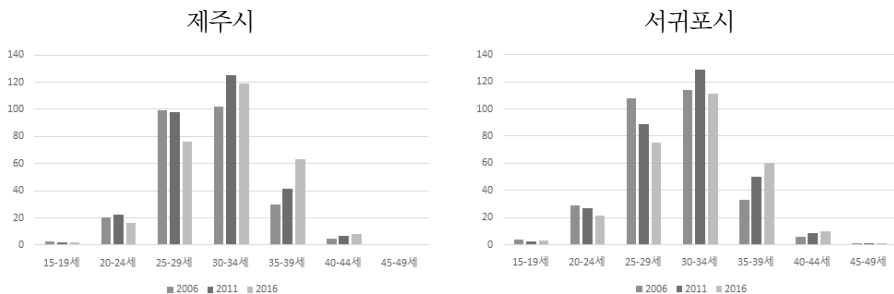


2) 연령별 현황

□ 시군별 출산율

- 2016년 제주시의 연령별 출산율은 15-19세 2.2명, 20-24세 16.3명, 25-29세 76명, 30-34세 118.9명, 35-39세 63명, 40-44세 8.4명, 45-49세 0.2명으로 나타남
 - 2006년 대비 2016년 15-19세 -24.1%, 20-24세 -20.1%, 25-29세 -23.7%, 30-34세 16.2%, 35-39세 108.6%, 40-44세 78.7%, 45-49세 -33.3% 변화율을 보임
- 2016년 서귀포시의 연령별 출산율은 15-19세 2.7명, 20-24세 21.3명, 25-29세 75.1명, 30-34세 111.4명, 35-39세 60.2명, 40-44세 9.7명, 45-49세 0.6명으로 나타남
 - 2006년 대비 2016년 15-19세 -20.6%, 20-24세 -26.8%, 25-29세 -30.5%, 30-34세 -2.4%, 35-39세 83.5%, 40-44세 76.4%, 45-49세 50.0% 변화율을 보임

<그림 2-23> 제주도 모의 평균 출산연령

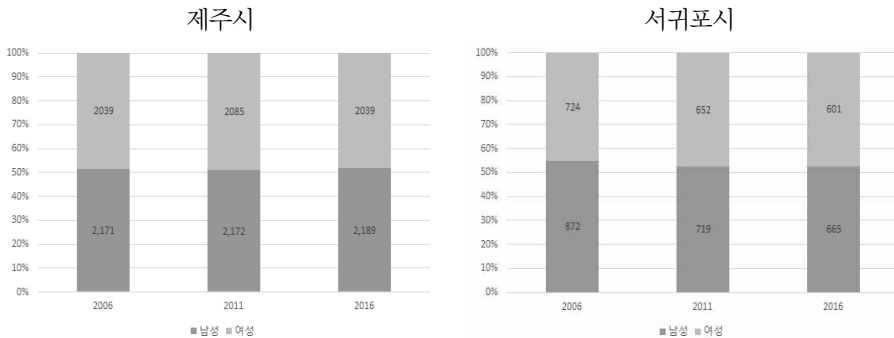


3) 성별 현황

□ 출생아수

- 2016년 제주시의 남성 출생아수는 2,189명, 여성 2,039명이고 서귀포시의 남성 출생아수는 665명, 여성 601명으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 제주시의 남성 출생아수는 0.8% 증가하였고 여성 출생아수는 변동이 없는 것으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 서귀포시의 남성 출생아수는 -23.7% 감소하였고, 여성 출생아수는 -17.0% 감소한 것으로 나타남

<그림 2-24> 제주도 성별 출생아수

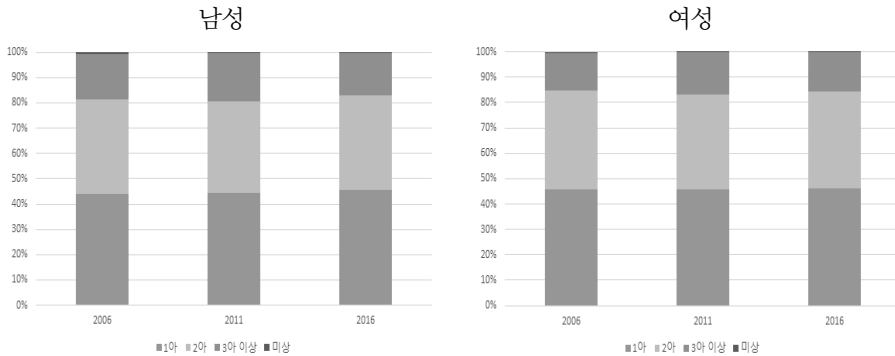


□ 출생순위별 출생아수

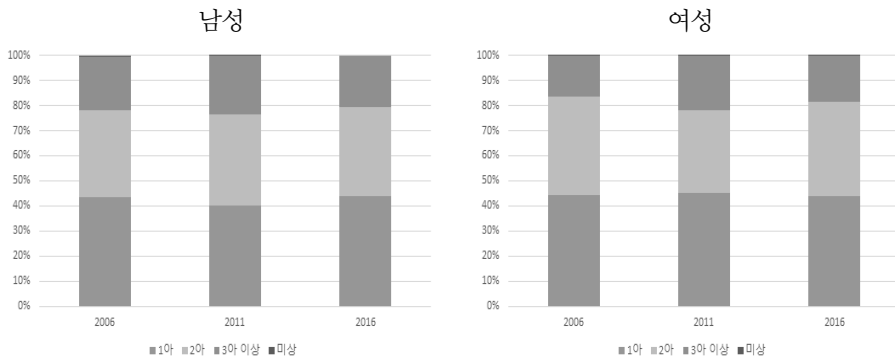
- 2016년 제주시 남성 출생순위별 출생아수는 1아 1,000명, 2아 813명, 3아 이상 373명으로 나타났으며, 여성 출생순위별 출생아수는 1아 939명, 2아 782명, 3아 이상 312명으로 나타남
- 2016년 서귀포시 남성 출생순위별 출생아수는 1아 293명, 2아 235명, 3아 이상 137명으로 나타났으며, 여성 출생순위별 출생아수는 1아 264명, 2아 226명, 3아 이상 110명으로 나타남

<그림 2-25> 제주도 성별 출생순위별 출생아수

[제주시]



[서귀포시]



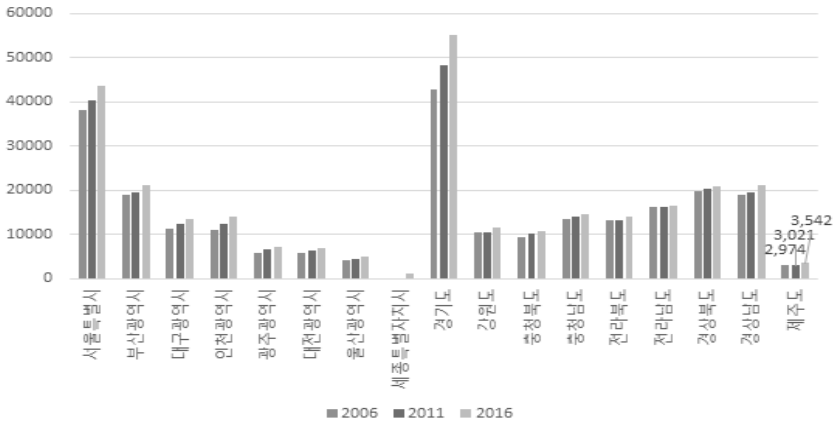
2. 사망

1) 시도별 현황

☐ 사망자수

- 2016년 제주도의 사망자수는 3,542명으로 2006년 2,974명, 2011년 3,021명에서 지속적으로 증가

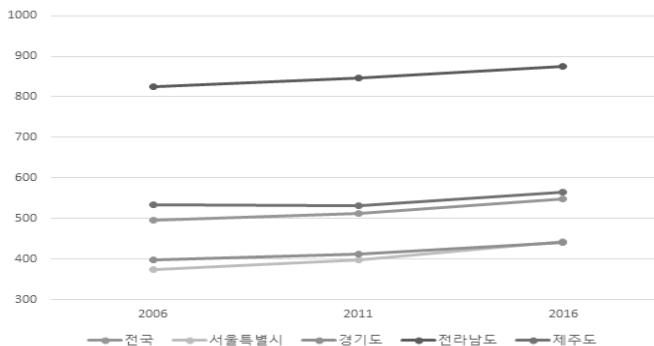
<그림 2-26> 시도별 사망자수



□ 사망률

- 제주도의 사망률은 2006년 532.9명, 2011년 531.6명, 2016년 564명으로 나타났으며, 2016년 전국 평균 549.4명에 비해 높은 수준
- 2006년 대비 2016년 제주도의 사망률은 532.9명에서 564명으로 5.8% 증가한 것으로 나타남

<그림 2-27> 주요 시도별 사망률

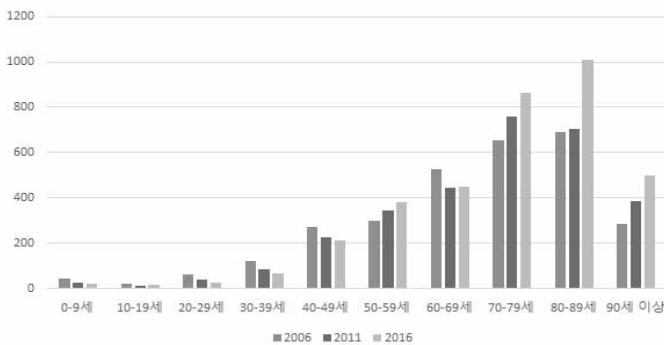


2) 연령별 현황

□ 사망률

- 2016년 제주도의 연령별 사망률은 80-89세 1,009명, 70-79세 865명, 60-69세 450명, 50-59세 381명, 40-49세 210명, 30-39세 67명 등으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 0-9세 -55.6%, 10-19세 -28.6%, 20-29세 -56.5%, 30-39세 -44.2%, 40-49세 -21.9%, 50-59세 27.0%, 60-69세 -14.6%, 70-79세 32.3%, 80-89세 46.2%, 90세 이상 73.8%의 변화율을 보임

<그림 2-28> 연령별 사망률



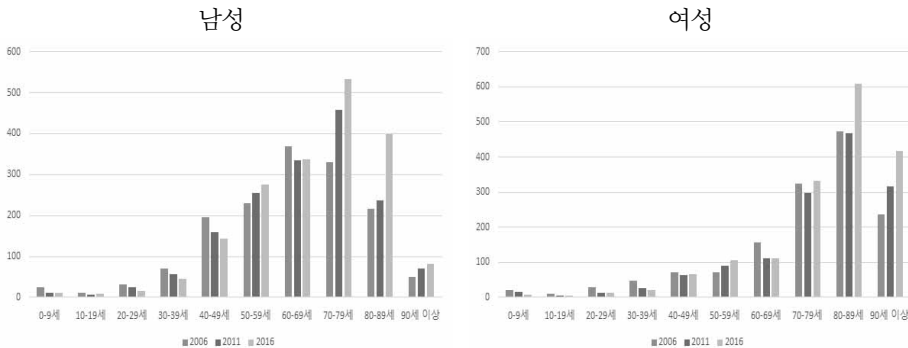
□ 성별 사망률

- 2016년 제주도 남성 연령별 사망률은 70-79세가 533명으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 80-89세 399명, 60-69세 338명, 50-59세 276명 등으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 남성 연령별 사망률은 80-89세 83.9%, 70-79세 61.5% 등 증가한 것으로 나타났으며, 0-9세 -54.2%, 20-29세 -53.1% 등 감소한 것으로 나타남
- 2016년 제주도 여성 연령별 사망률은 80-89세 610명으로 가장 높게 나타났

으며, 다음으로 90세 이상 416명, 70-79세 332명, 60-69세 112명 등으로 나타남

- 2006년 대비 2016년 여성 연령별 사망률은 90세 이상 76.3%, 50-59세 47.9%, 80-89세 29.0% 등 증가한 것으로 나타났으며, 20-29세 -60.0%, 0-9세 -57.1%, 10-19세 -50.0% 등 감소한 것으로 나타남

<그림 2-29> 제주도 연령별 성별 사망률

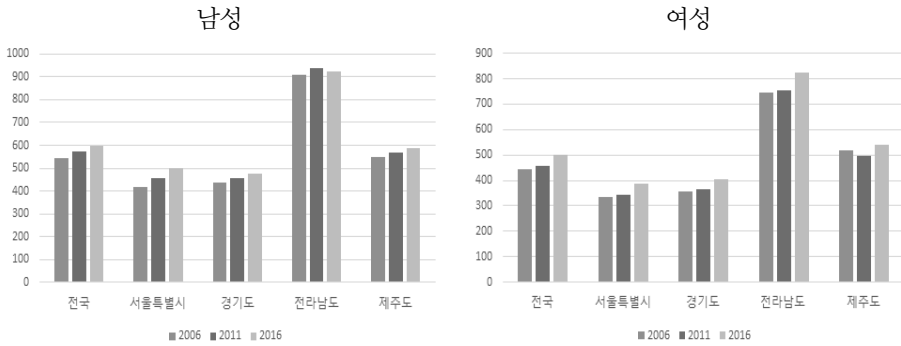


3) 성별 현황

☐ 사망률

- 2016년 제주도의 성별 사망률은 남성 586.7명, 여성 541명으로 남성은 전국 평균에 비해 낮은 수준이며, 여성은 전국평균에 비해 높은 수준으로 나타남
- 2006년 대비 2016년 남성과 여성 사망률 모두 증가하였으며, 남성은 6.9%, 여성은 4.6% 증가한 것으로 나타남
 - ▶ 같은 기간 전국 평균 남성 9.5%, 여성 12.6% 증가

<그림 2-30> 주요 시도별 성별 사망률



제3절 제주도 인구유입 정책 현황

1. 제주도 도정비전 및 목표

<그림 2-31> 제주도 비전 및 목표

[도정비전]



청정과 공존은 건강하고 지속가능한 청정도시와 모두가 행복한 공존도시 실현을 위해 도민이 선택한 미래비전의 핵심가치

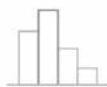
청정 환경을 보전하고 사람과 자연, 전통과 창조, 자존과 포용이 조화를 이루며 자연·문화·사람의 가치가 커가는 행복한 제주를 만들어 감

- ▶ 자연의 가치를 존중하며 보전과 지혜로운 이용으로 미래세대와 공존하는 지속가능한 제주
- ▶ 제주다운 전통과 문화를 전승하고 창조적 문예진흥으로 세계와 교류·융합하는 문화예술의 섬 제주
- ▶ 제주인의 자긍심과 역량을 키우는 창의적 인재양성과 글로벌 네트워크로 세계를 이끄는 제주

[도정방침]



도민중심의 소통과 협치



도민과 함께하는 새로운 성장



도민이 행복한 더 큰 제주

도민 중심의 소통과 협치

- ▶ 현장에서 도민의 의견을 경청하며 답을 찾는 열린 소통
- ▶ 도지사의 권한을 도민과 함께 공유하는 수평적 협치
- ▶ 다양한 경로로 도민의 뜻을 정책의 전 과정에 반영하는 소통과 협치

도민과 함께하는 새로운 성장

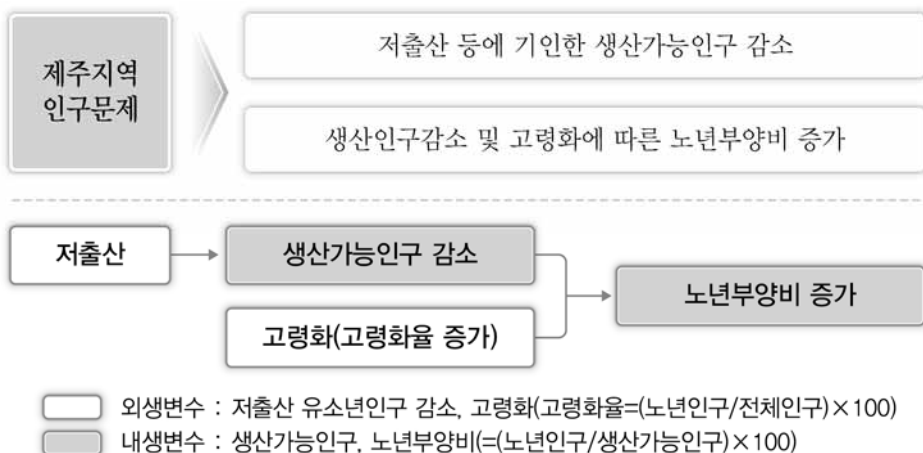
- ▶ 도민자본을 키우고 성장의 과실이 도민에게 돌아가는 내생·포용적 성장
- ▶ 전통산업의 부가 가치를 높이고 4차산업 혁명을 통한 창조적 성장
- ▶ 청정한 환경과 제주다운 문화 가치를 재창출하는 생태문화적 성장

도민이 행복한 더 큰 제주

- ▶ 매력이 넘치는 도시환경과 체감형 생활복지로 삶의 질이 높아지는 제주
- ▶ 제주의 미래를 도민이 계획하고 만들어가는 자치역량이 확대되는 제주
- ▶ 제주인의 자긍심을 키우고 통합과 포용으로 세계를 품는 제주

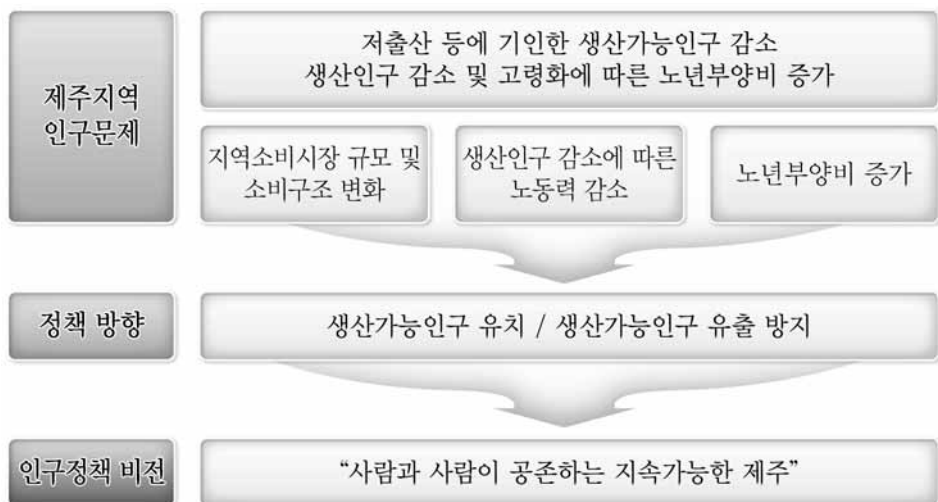
2. 제주 인구문제 정의 및 인구정책 기본계획 비전

□ 인구문제의 정의



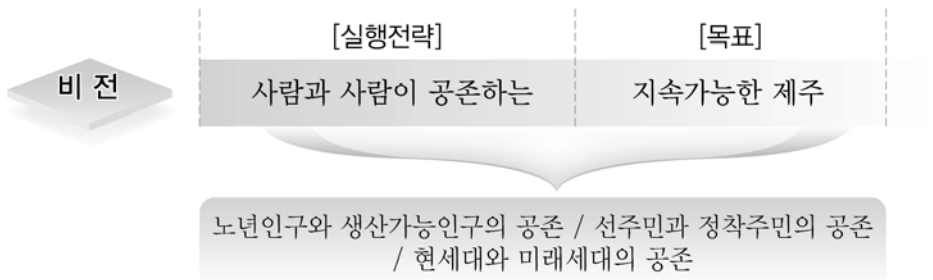
□ 인구정책 기본계획 비전

○ 비전의 설정 배경



○ 비전의 의미

- 「사람과 사람의 공존」은 노년인구와 생산가능인구의 공존, 선주민과 정착주민의 공존, 현세대와 미래세대의 공존을 내포하는 실천 전략적 개념
 - ▶ 노년인구-생산가능인구 : 용인가능한 수준에서의 노년부양비 조절
 - ▶ 선주민-정착주민 : 제주 이주장벽 완화 및 주민간 갈등 최소화
 - ▶ 현세대-미래세대 : 지속가능한 지역경제 성장을 위한 기반 유지
- 「지속가능한 제주」는 사람과 사람의 공존을 실현하기 위한 목표 지향적 개념



제4절 국내외 사례

1. 국내 인구정책사례

☐ 서울

- 청년·신혼부부 등에 주거, 일자리 지원하여 아이 낳을 수 있는 사회적 기반 제공
 - 서울형뉴딜일자리 지원, 신혼부부 특별공급 확대, 주택청약 가점부여
 - 성평등·가정친화 서울형 강소기업 선정 및 지원
- 사회적 돌봄 체계 구축으로 양육의 책임을 부모에서 사회로 전환
 - 국공립어린이집 확충(1000개), 우리동네 키움 센터지정·운영, 우리동네 열린육아방 운영

☐ 부산

- 출산·양육에 대한 사회적 책임 강화
 - 아주라(for baby) 동네방네 나눔육아, 육아종합센터 건립 지원
 - 찾아가는 장난감, 도서 대여(500가정), 맘스 플리마켓 운영
- 고령친화산업 활성화 및 신중년 특화사업 추진
 - 한국노화연구소 지원, 고령사회 전략포럼 운영 지원
 - 사회공헌사업, 시장형사업, 기업인턴십, 베이비부머 택배단 양성사업

☐ 대구

- 생애이행지원 대구형 청년정책 구현
 - 대구청년 실태조사, 도시혁신 플랫폼 구축, 청년위원회 운영
 - 지역청년축제 육성, 청년팝업레스토랑 운영, 청년 소셜리빙랩 운영
- 대구형 청년센터 운영

- 청년정책연구플랫폼 운영, 청년커뮤니티 활성화, 청년포털 운영

□ 인천

○ 저출산 대응의 포괄범위 확장

- 출산축하금 지원, 예비부부 및 임산부 건강검진, 초중고 인구교육

○ 인구증대사업

- 출산지원금, 유아돌봄지원, 양육비 지원, 인구영향평가제도 도입

□ 광주

○ 청년일자리 확대 및 주거 지원

- 청년일자리 발굴사업, 청년여성 멘토링 사업
 - ▶ 직무경험 및 일자리 제공 3~5개 공공·사회서비스 분야 일자리 사업 발굴, 워킹맘 가정의 아동에게 청년여성 학습멘토 지원
- 청년고용 우수기업 지원
 - ▶ 청년고용에 적극적인 지역기업 고용환경개선비 지원

□ 대전

○ ‘청년의 삶’ 전체를 지원

- 청년취업희망카드, 청춘터전 및 청인지역 운영
 - ▶ 청년과 시 1:1 매칭 지원 저축통장 개설, 청년단체 공간 지원 및 청년활동 프로그램 개발
 - ▶ 청년 뉴리더 인재양성 프로그램 운영, 청년 주택임차보증금 이자 지원
 - ▶ 대학 재학 중 직무체험 및 채용연계

○ 영유아의 건강한 성장 발달을 위한 임신·출산 지원사업 전개

- 난임부부 시술비, 임산부 의료비, 건강관리 서비스 제공
- 저소득 가정 산모·신생아 건강관리사 파견, 육아용품 지원 등

☐ 울산

○ 청년 일자리·주거대책 강화

- 청년 취업지원 플랫폼 운영

▶ 청년 취업지원 캠프(140명), 캠퍼스 리크루트 투어(2,000여명), 대학일자
리센터(2개소)

▶ 일자리 창출 청년인턴 채용(3개 사업, 201명), 울산형 청년 내일채움공제
(200명), 정밀화학기술사관 육성사업(196명)

- 신혼부부 맞춤형 주거지원 강화(170호)

○ 고령친화 경제로의 도약

- 퇴직(예정)자 교육지원, 내일설계지원센터 및 시니어 클럽 운영

☐ 세종

○ 임신·출산 인프라 확충

- 공동육아나눔터 확대, 행복맘 통합지원센터 운영

- 모든 가정 가정산후조리 지원, 체계적 인구교육 실시

▶ 중위소득 80%이하 가구 건강관리사 파견, 출산 준비교실 운영

○ 노인주거 지원

- 노인복지주택(밀마루복지마을)운영, 신흥사랑(공공실버)주택 건립사업

☐ 경기

○ 지속 가능한 경기도형 인구정책 추진

- 인구영향평가 설계 추진

▶ 인구관점의 정책타당성 평가·환류 가능한 인구영향평가 모델 개발

▶ 시범사업 실시·인구영향평가센터 구상

- 인구정책 5개년 계획 수립 추진

○ 일자리 지원 강화

- 청년일자리, 맞춤형 일자리 확충
 - ▶ 중소기업 청년근로자를 위한 「일하는 청년 시리즈」
 - ▶ 청년 취업난 해결을 위한 「일하는 청년 통장 운영」
 - ▶ 근로시간 유연화를 통한 여성일자리 창출 「10 to 4 일자리 만들기」

□ 강원

- 청년이 머물고 일하는 지역건설
 - 강원도형 사회보험료 지원, 강원도형 일자리 안심공제, 정규직 일자리 보조금 지원
 - 권역별 대학창조일자리센터 운영, 우수 스타트업 기업 경영안전 지원
- 귀농·귀촌·다문화 지역공동체 조성
 - 공동육아나눔터 및 가족품앗이 운영, 장난감 대여
 - 미래 농어업인 육성

□ 충북

- 인구정책의 종합적 기획 및 조정
 - 인구정책 전담조직 신설, 충북인구정책 종합계획 수립 연구용역
 - 저출산 극복 도민 인식개선 사업
 - ▶ 미래세대 순회인구교육(초중고, 80회), 인구의 날 기념행사
 - 지역축제와 연계한 저출산극복 시·군 릴레이 캠페인
- 임신·출산·양육 친화적 환경 조성
 - 산모·신생아 건강관리사 지원, 찾아가는 산부인과 운영
 - 가정위탁 양육 지원, 공동생활가정 운영 지원

□ 충남

- 인구정책 통합적 기획 및 관리

- 인구정책 추진을 위한 시민 의견수렴, 중장기적 정책 추진
- 출산 친화적 분위기 조성
 - 대상자별 맞춤형 인구교육, 언론매체 홍보, 미혼남녀 만남 행사
- 출산·보육에 대한 사회적 책임 강화
 - 난임부부 한방치료비, 난임부부 시술비 지원
 - 산모·신생아 도우미 지원사업 확대, 산후조리도우미 본인부담금 지원

☐ 전북

- 청년 일자리 확대 및 주거지원
 - 청년포럼 개최, 전북형 청년 취업 지원
 - 청년·예비부부 주거지원 확대(빈집 리모델링 임대) : 매년 1,000여호
- 지역 맞춤형 돌봄확대 지원
 - 취약지역 어린이집 지원, 지역아동센터 지원, 장난감 도서관 운영
 - 초등돌봄교실 운영 확대 및 내실화 추진
- 고령친화경제로의 도약
 - 노인일자리 사업 수행기관 인프라 확충
 - ▶ 시니어클럽 확충 및 운영비 지원
 - 전북노인회일자리센터 운영, 노인회 사회적 일자리 지원

☐ 전남

- 결혼과 자녀양육 경제적 부담경감
 - 신생아 양육비 지원, 공공산후조리원 지원사업, 신혼예비부부 건강검진 지원
- 출산친화 인프라 및 분위기 조성
 - 찾아가는 분만 산부인과 지원, 출산장려 연합모금 조성 및 운영
- 인구늘리기 참여기업 등 중소기업육성자금 우대 지원

- 인구늘리기 참여기업, 가족친화인증기업 중소기업육성자금 우대 지원

□ 경북

- 인구정책 컨트롤 타워 구축을 통한 종합적·체계적 저출산 대책 추진
 - 경상북도 인구정책 조정위원회 설치
 - 인구유동화 D/B로 시군별 맞춤형 인구정책 추진
- 결혼하기 좋은 사회환경 조성
 - 미혼남녀 만남 지원 및 결혼문화 개선
 - ▶ 미혼남녀 커플매칭 프로그램 운영, ‘작은 결혼식’ 실천 캠페인
 - 청년취업 Cheer up! 일·취·월·장 프로젝트 추진
 - ▶ 시군 청년예비창업 지원(1인당 10백만원 창업활동비 등 지원)
 - ▶ 청년커플 창업지원(커플당 6천만원 사업·정착비 지원)
 - 청년층·신혼부부 공공임대주택 건설
 - ▶ 세어형 주택 400호, 청년주택 500호의 공공임대주택 건설

□ 경남

- 청년·신혼부부 등의 일자리, 주거, 결혼비용 경감 등 체계적 지원으로 결혼 친화 분위기 조성
 - 기업트랙 내실화, 고용우수기업에 대한 인센티브 강화 및 창업환경 개선
 - 행복주택, 전세임대, 반값 임대주택 등 공공주택 제공을 통한 주거지원 강화
 - 미혼남녀사랑만들기, ‘작은 결혼식’ 실천 캠페인 시행
- 저소득층, 결혼이민자 등 다양한 가족형태에 양육복지 혜택을 제공
 - 공동육아 나눔터 지원, 저소득층 부모부담 보육료 전액 지원
 - 결혼이민자 영유아기 자녀양육 서비스
 - 청소년 24시간 독서실 운영, 초등 종일 돌봄교실 운영

□ 시도별 인구정책

- 전체 58개 시도별 인구정책 중 제주도에서 시행 중인 인구정책 사업과 유사한 사업은 17개로 조사됨
 - 이중, 9개 사업은 유사 정책이 시행 중이나, 32개 사업이 유사중복성은 매우 낮아 향후 추진해야 할 부분으로 판단됨
 - 대표적인 향후 추진 인구정책 사업 방향으로는 청년 정책 활성화, (공공)일자리 사업, 취업 플랫폼 운영, 청년임대주택, 맞춤형 인구정책 등과 관련된 것으로 취업을 위해 지역에서 공급되는 제반사항에 관한 정책임

<표 2-1> 시도별 인구정책 주요 사업내용

구분	주요사업내용	제주시행여부
서울	서울형 뉴딜일자리(공공일자리)	×
	신혼부부 주거 특별공급 및 주택청약 가점 부여	△
	성평등·가족친화 강소기업 선정 및 지원	×
	국공립어린이집 확충	○
	마을 키움센터 운영 및 육아방 운영	○
부산	동네방네 나눔육아, 육아 종합센터 건립 지원	○
	찾아가는 장난감, 도서 대여, 맘스 플리마켓 운영	×
	한국노화연구소 지원, 고령사회 전략포럼 운영 지원	△
	고령자 친화적 일자리 창출	△
대구	대구 청년 실태조사, 도시혁신 플랫폼 구축, 청년위원회 운영	×
	청년정책연구 플랫폼 운영, 청년커뮤니티 활성화	×
	청년 팝업레스토랑 운영, 청년 소셜리빙랩 운영	×
인천	출산축하금 지원, 예비부부 및 임산부 건강검진	○
	초중고 인구교육	○
	출산지원금, 유아돌봄 및 양육비 지원	○
광주	청년취업희망카드	×
	청년 주택임자 보증금 이자 지원	×
	난임부부 시술비, 임산부 의료비 지원	○
	저소득 가정 산모·신생아 건강관리사 파견	○
울산	청년 취업지원 플랫폼 운영	×
	신혼부부 맞춤형 주거지원 강화	○
	퇴직(예정)자 교육지원	○

구분	주요사업내용	제주시행여부
세종	공동육아나눔터 확대	○
	행복맘 통합지원센터 운영	△
	모든 가정 가정산후조리 지원	×
	노인복지주택, 신흥사랑(공공실버) 주택 건립 및 운영	×
경기	인구영향평가 설계, 인구정책 5개년 종합계획 수립	×
	맞춤형 청년일자리 확충	×
강원	청년 사회보험료 지원	×
	정규직 일자리 보조금 지원	×
	공동 육아나눔터 및 가족품앗이 운영	○
	미래 농어업인 육성(귀농·귀촌)	×
충북	인구정책 전담조직 신설 및 충북인구정책 종합계획 수립	×
	저출산 극복 도민 인식개선 사업	△
	찾아가는 산부인과 운영	×
	가정위탁 양육 지원	○
충남	대상자별 맞춤형 인구교육	○
	미혼남녀 만남 행사	○
	난임부부 한방치료비, 난임부부 시술비 지원	○
	산후조리도우미 본인부담금 지원	×
전북	청년일자리 확대 및 주거 지원	×
	취약지역 어린이집 지원, 지역아동센터 지원	△
	초등돌봄교실 운영 확대	○
	노인일자리 사업 수행기관 확대	△
전남	찾아가는 산부인과 지원	×
	출산장려 연합모금 조성 및 운영	×
	인구늘리기 참여기업 및 가족친화인증기업 우대 지원	×
경북	인구정책 조정위원회 설치	×
	시군별 맞춤형 인구정책 추진	×
	‘작은 결혼식’ 실천 캠페인 시행	×
	청년커플 창업지원	×
	세어형 주택, 청년주택 등 공공임대주택 건설	×
	청년예비창업 지원	×
경남	고용우수기업에 대한 인센티브 강화 및 창업환경 개선	×
	행복주택, 전세임대, 반값 임대주택 등 공공주택 주거지원 강화	×
	결혼이민자 영유아기 자녀양육 서비스	△
	청소년 24시간 독서실 운영, 초등 중일 돌봄교실 운영	×
	저소득층 보육료 전액 지원	△

주: ○: 시행, △: 유사 정책시행, ×: 시행안함

<표 2-2> 제주 시도 비교 인구정책 사업

구분	주요사업내용	제주 시행여부	비고
서울	서울형 뉴딜일자리(공공일자리)	×	
	신혼부부 주거 특별공급 및 주택청약 가점 부여	△	신혼부부(자녀출산)가정 주택전세자금 대출이자 지원
	성평등·가족친화 강소기업 선정 및 지원	×	
부산	찾아가는 장난감, 도서 대여, 맘스 플리마켓 운영	×	
	한국노화연구소 지원, 고령사회 전략포럼 운영 지원	△	고령사회연구센터 운영
	고령자 친화적 일자리 창출	△	노인고용촉진장려금 지원
대구	대구 청년 실태조사, 도시혁신 플랫폼 구축, 청년위원회 운영	×	
	청년정책연구 플랫폼 운영, 청년커뮤니티 활성화	×	
	청년 팝업레스토랑 운영, 청년 소셜리빙랩 운영	×	
광주	청년취업희망카드	×	
	청년 주택임자 보증금 이자 지원	×	
울산	청년 취업지원 플랫폼 운영	×	
세종	행복맘 통합지원센터 운영	△	가족친화지원센터 운영
	모든 가정 가정산후조리 지원	×	
	노인복지주택, 신흥사랑(공공실버) 주택 건립 및 운영	×	
경기	인구영향평가 설계, 인구정책 5개년 종합계획 수립	×	
	맞춤형 청년일자리 확충	×	
강원	청년 사회보험료 지원	×	
	정규직 일자리 보조금 지원	×	
	미래 농어업인 육성(귀농·귀촌)	×	
충북	인구정책 전담조직 신설 및 충북인구정책 종합계획 수립	×	

구분	주요사업내용	제주 시행여부	비고
	저출산 극복 도민 인식개선 사업	△	출산장려 홍보 인식개선사업
	찾아가는 산부인과 운영	×	
충남	산후조리도우미 본인부담금 지원	×	
전북	청년일자리 확대 및 주거 지원	×	
	취약지역 어린이집 지원, 지역아동센터 지원	△	맞춤형 방과후학교 운영
	노인일자리 사업 수행기관 확대	△	노인일자리 및 사회활동 지원 확대
전남	찾아가는 산부인과 지원	×	
	출산장려 연합모금 조성 및 운영	×	
	인구늘리기 참여기업 및 가족친화인증기업 우대 지원	×	
경북	인구정책 조정위원회 설치	×	
	시군별 맞춤형 인구정책 추진	×	
	‘작은 결혼식’ 실천 캠페인 시행	×	
	청년커플 창업지원	×	
	세어형 주택, 청년주택 등 공공임대주택 건설	×	
	청년예비창업 지원	×	
경남	고용우수기업에 대한 인센티브 강화 및 창업환경 개선	×	
	행복주택, 전세임대, 반값 임대주택 등 공공주택 주거지원 강화	×	
	결혼이민자 영유아기 자녀양육 서비스	△	다문화 가족의 안정적 정착을 위한 맞춤형 서비스 확대
	청소년 24시간 독서실 운영, 초등 종일 돌봄교실 운영	×	
	저소득층 보육료 전액 지원	△	영유아 보육료 지원

2. 국외 인구정책사례

1) 프랑스의 출산장려 지원 정책

가. 정책 배경

- 프랑스의 합계출산율은 1960년대 부터 1975년까지 급속하게 감소하였으나, 1980년대 이후 커다란 변화없이 합계출산율을 높게 유지
- 1970년대 중반부터 1980년까지는 OECD 30개국의 평균 출산율과 EU 19개국 평균 출산율보다도 훨씬 낮은 출산율을 보였으나 1990년대 후반부터는 다른 OECD국가들과 달리 꾸준한 출산률 증가(박승규·김선기, 2016)
 - 프랑스의 높은 출산율을 가져온 주요 요인 중의 하나는 혼외출산을 인정한 데 기인하며, OECD국가 중 빠른 비혼 커플 증가에 기인
- 유럽과 OECD 회원국 평균보다 낮은 출산율을 보이던 프랑스가 1990년대 이후 꾸준히 출산율이 증가하게 된 것은 정부의 높은 재정지출과, 다양한 출산장려정책에서 그 요인을 찾을 수 있음

나. 출산장려 조세 및 지원금 정책

- 프랑스의 가족정책은 출산 장려, 자녀양육비용 보조, 유자녀 가족 빈곤퇴치와 가족 간 빈부 격차 완화, 및 직장가정의 양립 등의 4가지 목표로 구분
- 프랑스의 가족정책은 1930년대부터 시작되었으며, 1930~1960년대에 이미 출산장려를 위한 사회적 비용 부담을 추구하기 시작하여 1932년에는 가족수당, 1938년에는 가족 급여를 신설하였고 1945년에는 가족 세액공제를 도입하였으며, 1970년대부터는 다양한 지원을 통하여 재정 부담을 완화하는 한편 특정 가족을 집중 지원(박승규·김선기, 2016)
- 출산장려 조세 정책으로는 가족 세액 공제와 취업급여가 있는데 세제감면을 통한 대표적 가족정책으로는 가족세액공제(QF : Quotient Familial)를 들 수 있음(박승규·김선기, 2016)

- 1945년 제2차 세계대전 종전 직후에 도입된 QF는 납세단위가 되는 가구에 가족상황에 따라 서로 다른 공제계수를 부여함으로써 소득세를 결정하는 제도로서 프랑스만의 독특한 세액공제제도임
 - 즉, 독신에는 1포인트, 부부에게는 2포인트, 그리고 부양자녀 1인당 1/2포인트의 계수를 부여한 후 각 가구의 세전 소득을 해당 가구에 부여된 계수로 나누고 이 값을 과표 구간의 기준으로 적용(박승규·김선기, 2016)
 - 프랑스의 소득세제는 누진세이므로, 해당 가구에 부여된 계수가 클수록 세금을 적게 내도록 하는 효과가 있으며, 소득수준이 높을수록 세액 공제의 효과가 큰 특징을 갖고 있어 1981년 QF에 소득상한을 도입
 - QF 상한제의 도입과 더불어, 1980년대의 중요한 변화 중의 하나는 세 번째 이후의 자녀에 대한 유인 강화로서 적용 계수를 종전의 1/2포인트에서 1포인트로 상향 조정(박승규·김선기, 2016)
- 세액공제와 함께 조세정책으로 저소득 계층의 근로유인을 강화하기 위하여 2001년에 취업급여(PPE:primepourl'emploi)를 도입
- PPE는 저소득 근로자들이 풀타임 고용 상태로 복귀하거나 임금수준이 너무 낮은 경우에도 직장 유지를 장려하기 위하여 지급
 - 프랑스는 저소득자들이 취업하는 경우 발생할 수 있는 소득의 감소를 방지하기 위하여 잉테레스망(Intressement)이라는 제도를 도입하였는데, 이 제도는 저소득근로자가 1년간 사회보장급여의 일부를 수혜할 수 있는 권리를 부여(박승규·김선기, 2016)
- 프랑스에서 대표적인 수당 및 급여 등의 지원 정책에는 가족 급여, 최저생계비 수당, 주거보조금, 모성 급여 등이 있음(박승규·김선기, 2016)
- 첫 번째 유형으로 가족 급여에는 12개의 수당·급여가 있으며, 두 번째 지원금 정책유형은 최저 생계비 수당이며 최저 생계수당과 최저경제활동 수당으로 구분되는데 최저생계수당(RMI: revenu minimum d'insertion)은 25세 이상 혹은 부양 자녀가 있는 모든 이들의 최저생계를 보장하기 위한 수당이며, 가족의 수에 따라 결정되고, 최저 경제활동수당(RMA:revenu minimum

d'activit)은 최저 생계수당 대상자 중 구직에 어려움을 겪는 자들을 대상으로 한 수당으로, 2004년부터 시행(박승규·김선기, 2016)

- 세 번째 유형의 지원금으로 모성급여 (allocation 'maternit')는 여성들의 출산에 대한 보조금을 통한 의료지원, 임신수당, '단기'영아수당 등과, 네 번째 유형의 지원금으로 기본적인 가족의 주거를 안정적으로 확보하는 것을 목표로 하는 주거 보조금이 있음

<표 2-3> 프랑스의 출산장려 가족 급여 정책(박승규·김선기, 2016 재편)

급여 및 수당명	내용
특수 교육수당 (AES: allocation d'education speciale)	- 20세 이하 장애자녀를 부양하는 데 필요한 비용을 일부 보상하기 위한 수당이며, 아동의 건강 상태에 따라 보충수당이 지급
간병 부모수당 (APP: allocation de prsence parentale)	- 병중의, 혹은 심각한 장애가 있는 자녀를 돌보기 위하여 직장생활을 중단하거나 근로시간을 줄이는 부모에게 지급
유아수당 (APJE: allocation pour jeune enfant)	- 일정 조건하에 임신 5개월부터 3세까지 지급
교육수당 (APE: allocation parentale d'education)	- 2자녀 가족이 3세 이하 아동을 출산, 입양 혹은 부양하기 위하여 직업 활동을 중단하거나 줄이는 경우 지급 - 부모 중 한 사람이 시간제 근로활동을 하는 경우, 50% 미만인 경우와 50~80%인 경우를 차등하여 일부만 지급하고, 쌍둥이 이상 출산의 경우 6세까지 지급
관인도우미고용수당 (AFEAMA: aide la famille pour l'emploi d'une assistante maternelle agre)	- 6세 미만 아동을 부양하기 위하여 관인도우미를 채용하는 경우 수입에 따라 연 3회 지급하고, 사회보장분담금 사용자분을 대신 지급
가정 내 아동부양수당 (AGED: allocation de garde d'enfant domicile)	- 3세미만 자녀가 있고 월 소득이 4,021유로를 이하인 경우 가정에 고용된 피고용인들을 위해 지불해야 하는 사회보장분담금을 대신 지급 - 월 소득이 4,021유로를 넘는 경우 월 344유로 한도 내에서 사회보장분담금의 50%를 지급

급여 및 수당명		내용
		- 자녀의 나이가 3~6세이거나 APE 수혜자인 경우 172유로한도 내에서 사회보장분담금의 50%를 지급
가족수당(AF: allocations familiales)		- 부양 자녀가 둘 이상인 경우, 11세 이상 자녀와 16세 이상 자녀에 할증률을 적용하여 지급
취학수당 (ARS: allocation de rente scolaire)		- 6~18세 취학자녀가 있는 저소득부모에게 지급
가족보충금(CF: complment familial)		- 3세 이상 자녀가 셋 이상인 가정에 소득에 따라 지급
가족부양수당 (ASF: allocation de soutien familial)		- 입양아동이나 부모 양자 중 한 쪽이 친자관계를 부정하여 편부모하에 양육되는 경우 지급
출생수당 (AAD: allocation d'adoption)		- 일정 조건하에 출생부터 21개월까지 지급
유아부양 급여 (PAJE: prestations d'accueil du jeune enfant)	출산(입양)상여금	- 출산 전 (입양의 경우 입양 후 2달째) 808.31유로가 지급되며, 기초수당은 자녀 나이 3세까지 월 161.66유로가 지급
	경제활동자유선택보충금 (CCA: complment de libre choix d'activit)	- APE 대신 도입, 자녀가 두 명이상이며, 그 중 적어도 하나는 3세 이하의 자녀를 부양하는 부모가 자녀부양을 위해 직장을 그만두거나 파트타임으로 직업훈련에 참여하는 경우 월 339.94유로를 지급 - 이는 예전에 비하여 직장활동의 조건이 강화된 반면, 1자녀 가족에 대하여는 6개월간 지급
	보육방법자유선택보충금 (CMG: complment de libre choix dumode de garde)	- AGED와 AFEAMA 대체하여 도입되었으며, 6세 미만의 자녀를 하나 이상 부양하면서 최저수준의 경제활동을 하는 부모에 보육비의 일부를 지원 - 이하의 가족수당들은 2004년부터 PAJE로 통합

자료 : 기획재정부(2010), 박승규·김선기, 2016 재편

다. 프랑스 출산장려 보조금정책의 평가

- 프랑스의 조세 및 지원금을 통한 출산장려정책은 출산장려, 수평적 재분배, 수직적 재분배, 일과 가정 양립이라는 4가지의 목표를 결합하여 반영하고 있음

- 개별 정책 수단들은 다양한 기준들에 맞추어서 혜택을 제공하는데, 가구의 소득 수준, 자녀의 수, 연령, 가정 내 부모의 수 등이 기준으로 적용
- OECD 국가들 중에서 현금지출 비중이 중간 수준임에도 불구하고, 프랑스가 높은 출산율을 보인 것은 긴 역사를 통해 효율적인 가족 급여 및 수당 정책을 수립하고 실행해 온 결과이며, 프랑스의 출산장려정책 성공은 한정된 예산 하에서 출산장려, 수평적 재분배, 수직적 재분배, 일과 가정의 양립이라는 명확한 가족 정책의 목표 하에, 45%라는 높은 비중의 예산을 소득에 상관없이 모든 자녀 있는 가족에게 제공되는 가족 수당에 할당하고 있기 때문임(박승규·김선기, 2016)
- 자녀 출산 및 보육비용을 지원하기 위한 수당들을 소득 수준과 자녀의 수, 자녀의 연령을 고려하여 혜택을 차별화함으로써, 소득이 낮아 출산을 꺼리는 일이 없도록 배려하였으며, 소득이 높은 경우에는 자녀를 많이 낳을수록 가족세액 공제 등을 통하여 가처분 소득을 증가시키는 혜택을 부여(박승규·김선기, 2016)

2) 호주의 민간 보육서비스 정책

가. 정책 배경

- 호주는 적극적 이민정책으로 그동안 심각한 인구감소 문제가 없었으나 1960년대부터 출산율이 하락하여 1970년대 중후반에 와서는 OECD나 EU 국가 평균보다도 낮은 수준을 보이다가 1990년대 중후반부터 출산율이 다소 상승
- 호주에서는 여성의 경제활동 증가가 저출산의 주요 원인이 되어왔으며 출산율 제고를 위해 일과 가정을 양립할 수 있도록 다양한 정책을 시행한 결과 출산율을 어느 정도 유지하였고, 더불어 호주에서는 동기간 동안에 일과 가정을 양립하는데 도움이 되는 보육 지원이나 육아 휴직, 근무시간 탄력제

도입 등의 가족친화정책이 출산율 저하를 막는데 기여(박승규·김선기, 2016)

- 보육정책에 있어서 호주는 매우 적극적인 정책을 펴고 있는데 특히 1991년 정부의 보육 보조금 지원확대와 영리법인의 보육시장 진입 허용 이후 민간 주도의 보육서비스가 보편화 되어 호주의 출산율 증가에 긍정적인 효과를 준 것으로 평가됨
- 호주의 보육서비스는 20세기 초반 일하는 기혼여성의 자녀를 돌봐줄 보육 시설(DayNursery)에 대한 수요가 커진 가운데, 제2차 세계대전 이후 중산층이 중심이 되어 교육적인 목적을 위해 유치원(kindergarten, preschool)을 설립하면서부터 시작(박승규·김선기, 2016)

나. 민간 보육서비스 정책

- 호주 보육 서비스의 특징
 - 호주의 보육 서비스는 만성적인 초과수요를 보여 공립 보육시설(communitiy based long day care)이 보육서비스를 주로 제공하고 있었으나, 특정 지역에는 아예 공립 보육시설이 없었고, 정부가 부지와 건축비 등을 제공하여 새로운 보육시설을 짓기에도 재정적인 어려움이 있었음
 - 짧은 기간 내에 보육시설을 확대하기 위해 민간 보육시설 및 방과후 보육시설의 설립이 촉진되었고, 그 과정의 일환으로 보육 시장에 영리법인의 진입이 허용되어 ABC Learning Centres, Hutchison's Child Care Service, Childs Family Kindergatens, Kids Campus 등이 법인 형태로 시장 진입(박승규·김선기, 2016)
 - 2005년을 기준으로 할 경우 호주 전역에는 약 4,500여개의 종일 보육시설이 설립운영중임 있는데 ABC Learning이 20%를 차지하며 Hutchi-son's Child Care Service는 81개의 시설을 보유하고 있고, Childs Family Kindergarten은 37개의 시설을 보유하고 있어 전체의 5%를 차지(박승규·김선기, 2016)

- 보육시설 중 가장 핵심적인 시설유형인 종일 보육시설의 25%(아동 기준으로는 30% 이상)를 세 개의 영리법인이 운영하고 있으며, 보육시설 평가인증을 모두 통과한 모든 보육시설에 대해 정부가 부모의 소득수준에 기초하여 보육수당(Child Care Benefit : CCB)을 지급(박승규·김선기, 2016)

○ 보육시설 유형(박승규·김선기, 2016)

- 현재 호주의 보육시설 종류로는 크게 종일 보육시설(longday care),가정보육시설(family day care),공립 보육시설(communitary daycare),가정 내보육(in homecare),방과 후 보육시설, 방학 중 보육시설(vacation care)등 6개로 구분
- 종일(전일제)보육시설은 만 0세에서 만 5세의 영유아를 하루에 적어도 8시간 이상,1년에 48주 이상을 보육하는 시설로서 우리나라의 어린이집과 유사한 시설임.
- 가정보육시설은 만 0세~12세의 아동을 일정한 자격을 가진 보육자의 가정에서 보육하는 것으로, 지역의 가정보육시설 연합이 아동의 배치나 보육자의 채용 등을 관장하는데 우리나라의 가정보육시설(놀이방)과 유사하지만, 각 지역별로 연합이 있어 연합 자체가 관내의 가정보육시설을 관리하고 운영하는 것이 우리나라처럼 각 개인이 소규모로 직접 운영하고 관리하는 점과 차이가 있음
- 공립 보육시설은 종일 보육시설의 한 가지로 지방자치단체가 운영하는 시설인데 가정 내 보육은 보육자가 자신의 가정에서 다른 집의 아동을 돌보는 것으로, 가정보육시설과 전혀 연계가 없으며, 등록된 비공식적 보육서비스라고 볼 수 있음
- 방과 후 보육시설은 만 5세~12세의 아동의 등교전 방과후의 보육을 제공하는 시설이이고 방학 중 보육시설은 방학기간 중에 보육을 실시하는 기관으로 그 수가 꾸준히 증가

○ 보육서비스 인증제도

- 호주는 보육서비스 자체는 민간 중심의 시장메커니즘을 통하여 제공되도록 하면서 보육서비스의 질적 수준을 통제하는 시스템을 보유

- 보육서비스의 질적 수준에 대한 평가와 인증제도는 수요자에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하는 한편, 정부의 보조금이 서비스의 질적 수준과 연계될 수 있도록 규제
- 인증제도는 기존의 민간 보육시설에 대해 적용해 온 질적 향상 및 인가제도 (Quality Improvement and Accreditation System : QIAS)와 가정 보육시설을 대상으로 새롭게 도입된 Family Day Care Quality Assurance (FDCQA), 방과 후 보육시설을 대상으로 하는 Outside School Hours Care Quality Assurance(OSHCQA)등으로 구성

○ 보육수당(CCB)

- 호주 중앙정부는 인증 받은 보육시설을 이용하는 아동에게 보육료 보조금(보육수당,CCB)을 지급해 왔는데 1991년부터 보육수당을 비영리 보육시설 뿐만 아니라 민간 영리 보육시설까지 확대하고 시설운영 보조금을 삭감함에 따라, 보육수당(CCB)은 호주정부의 보육료 보조금의 주요한 방식이 되었음
- 인증 제도를 통과한 보육시설 이용 아동은 한 명당 일주일에 최고 24시간까지 보육수당을 수령할 수 있으며 본인이나 배우자가 일주일에 최소 15시간 이상 일하거나 일자리를 찾고 있는 경우, 연수나 공부를 하고 있는 경우에는 자녀 한 명당 일주일에 최고 50시간까지 보육시설을 이용할 수 있도록 보조금을 지원
- 호주정부가 보육료 보조금으로 사용하는 예산은 2004~2005년에 걸친 총 지출은 1억 4,700만 호주달러이며, 이 중 70%가 민간보육시설 이용 아동에게 지급되었으며, 이 중 ABC Learning에 지급된 것은 약 2,600만 호주달러인 것으로 추산

다. 호주 보육정책의 효과

- 호주는 정부의 재원으로 공립 보육시설을 추가적으로 신속히 지을 수 없는 환경에서 보육 초과수요를 단시일 내에 해소하기 위해서는 영리 보육시설이 시장에 진입하도록 허용하는 방법을 유용하게 활용

- 호주의 경우 공립시설을 확충하기 어려운 상황에서 민간 보육시설에 대해 보육료 보조금을 지원한 것이 보육시설을 확대하는 데 결정적인 역할을 수행하였으며, 일반적으로 보육 수요의 증가에 즉각적으로 대응하기 위해서는 정부의 예산에 의존하여 공립시설을 건설하는 것보다는, 민간으로 하여금 공급을 창출하도록 유도(박승규·김선기, 2016)
- 영리법인의 진입이 호주 보육서비스에 미친 영향은 크게 두 가지로 평가되는데 하나는 공급시설의 급속한 확대를 가능하게 하여 시장의 초과 수요를 단시일 내에 해결하는 데 큰 도움이 되었고, 다른 하나는 공급능력을 가진 영리법인의 존재가 시장가격의 상승을 제한하는 역할을 수행(박승규·김선기, 2016)

3) 노르웨이의 육아 휴직 제도

가. 정책 배경

- 노르웨이는 OECD 회원국에서 프랑스와 아일랜드 다음으로 높은 출산율 유지하고 있는 북유럽 국가들의 하나임
- 노르웨이의 출산율은 1980년대 초에는 낮은 편이었으며 약간 감소하고 있었으나, 1980년대 후반에는 다시 증가세로 돌아서 1989년에는 출산율이 1.89를 기록하였고, 2008년에는 1.98로서 대체출산 수준인 2.0에 근접
- 이는 자녀의 보육시설과 육아지원으로 자녀가 안정된 환경에서 성장할 수 있게 됨에 따라, 남녀 모두 육아부담 없이 동등하게 노동시장에 참여할 수 있는데 기인(박승규·김선기, 2016)
- 노르웨이는 다른 국가들과는 달리 출산 및 자녀 양육을 위한 수당 지원금과 같은 현금 지원, 보육시설 확충, 서비스 제공 등 보다는 육아 휴직 제도를 일찍부터 도입하여 선진화함으로써 출산율 제고에 성공
- 육아 휴직 제도가 출산장려만을 위해 도입된 제도라기보다는, 1970년대 이

후 여성의 노동시장 참여가 증가하면서, 여성의 경력 단절을 방지하고 아동 양육을 지원하기 위해서도 만들어진 제도로써 세 가지 목표를 추구(박승규·김선기, 2016)

- 첫째, 여성의 경제활동참여 지원 및 직장가정의 양립이며 출산과 양육으로 인해 여성의 노동시장 경력이 단절되는 것을 방지하고 직장가정의 양립을 추구, 둘째, 출산 장려와 아동복지 제고이며 아동의 출산으로 가족의 경제적 상황이 악화되는 것을 방지하고 소득을 보전, 셋째, 남성의 가족 책임 분담과 성 평등의 제고이며 육아 휴직 제도는 ‘모성’이 아니라 본격적으로 ‘양육자’를 대상으로 하는 정책이라는 점을 강조(박승규·김선기, 2016)

나. 육아 휴직 제도의 내용과 특징

- 노르웨이의 육아 휴직 제도에는 모성(출산휴가), 부성휴가, 부모휴가, 추가 휴가 제도 등이 있는데 다른 국가들과는 다르게 양성평등이 강조되어 개별적인 모성(출산휴가)휴가와 부성휴가보다는 부모휴가를 강화
- 개별 육아 휴직 제도는 휴직의 자격요건, 휴직 기간, 급여수준을 중심으로 구성되어 는데 국가마다 자격요건에는 차이가 있음
 - 노르웨이의 경우에는 6개월 이상 경력이 있어야 휴직을 할 수 있음
 - 노르웨이는 소득에 비례하여 급여를 제공하고 있어 일정수준 이상의 소득이 있는 부모에게는 급여를 지급하지 않고 있으며 육아 휴직의 기간에 따라 다른 비율로 급여를 계산

<표 2-4> 육아 휴직 제도의 종류와 내용

구분	모성(출산휴가)	부성 휴가	추가 휴가
자격 요건	부모 중 한명이 10월중 6개월 이상 근무	피고용 상태	자녀가 12세 이하, 자녀가 2명인 경우에는 15세 이하 자녀가 아픈 경우 18세 까지 연장
휴직 기간	9주	출산 후 2주	10일 한 부모 가정인 경우에는 일 년에 20/30일
급여	연봉의 100% 단, 연봉이 EUR 50,140인 경우에는 연봉의 80%	2주 : 무급	질병수당과 동일한 수준의 지원

자료 : 기획재정부(2010), 253쪽에서 재인용

- 노르웨이 육아 휴직 제도는 1989년 도입된 이래 여성의 노동시장 참여지원과 일과 가정의 양립, 남성의 가족에 대한 책임 분담, 성평등 제고 등의 목표를 가지고 꾸준히 수정 보완해 온 결과, 육아 휴직의 사용률을 높이고, 출산율을 제고하는데 기여한 것으로 평가(박승규·김선기, 2016)
- 특히, 가족형태, 다자녀 출산이나 다자녀 동시 입양, 부모의 소득, 독신부모의 휴직에 이르기 까지 다양한 정책 수혜 대상을 고려한 특징적인 제도를 운영되었으며, 가장 큰 특징은 아버지의 육아휴가 할당제도로써 아버지들에게 출산 후 4주간의 유급휴가를 부여하고 있으며, 아버지에게 할당된 출산 후의 휴가는 산모가 최소한 정규 근로시간의 반 이상을 근무할 경우 적용(박승규·김선기, 2016)
 - 아버지의 육아휴가 할당제도는 1993년에 처음 도입되었고, 이로 인해 많은 아버지들이 출산 후 육아휴가의 혜택을 받은 것으로 나타나고 있음
- 노르웨이는 보육과 육아 휴직이 반드시 대체적인 것이 아니라고 보고 시간제 육아 휴직 제도를 도입

다. 노르웨이 육아 휴직 제도의 효과

- 육아 휴직 제도의 효과는 여성의 노동시장 참여율을 높이고, 특히 출산후 노동 시장 복귀의 가능성을 높이는 것으로 알려져 있음
- 육아 휴직은 또한 여성의 경력 단절을 방지하여 여성의 임금수준을 높이는 효과가 있는데 노르웨이의 경우 급여수준이 상당히 높고 매우 긴 기간의 육아 휴직을 제공 하고 있지만, 여성의 고용에 부(-)의 영향을 미치지 않는 것으로 알려져 있음
- 또한 육아 휴직 제도는 출산휴가와 별개로 아동양육을 위한 제도로 도입되었기 때문에 도입 초기부터 성 평등의 목적이 중요한 이슈였으며 성 평등 관점에서 가장 적극적으로 육아 휴직 제도를 활용하고 있는 국가가 노르웨이이며 특히 1993년대부터 특징적 제도로써 ‘아버지 할당’을 실시
 - 이 제도는 육아 휴직의 일정 부분을 남성만이 사용할 수 있도록 규정하고 있으며, 이 기간은 여성에게 양도될 수 없고, 남성이 사용하지 않을 경우에는 자동으로 소멸
 - 노르웨이에서는 이 제도 도입 이전에 남성들의 육아 휴직 사용률이 1~2%에 불과하던 것이 제도 도입 이후에는 78%로 증가
- 노르웨이의 시간제 육아 휴직은 시간제 근무자로 하여금 고용연속성을 가능하게 해주는 효과를 가져왔는데 노르웨이는 시간 육아 휴직의 가장 유연한 형태를 보유

4) 미국의 유연근무제도

가. 정책 배경

- 미국은 여성의 경제활동 참가율도 높고, 출산율도 높은 특징을 보이고 있으나 출산율 제고에 주요한 요인으로 대두되고 있는 것은 가족친화적 근무환경 정책으로서 여성에게 일과 가정을 양립할 수 있게 해주는 기반이며 보육 시설, 육아 휴직과도 밀접하게 관련되어 있음

- 가족친화적 근무환경은 정부만의 정책에 의해 추진된다기 보다는 정부와 기업이 공동으로 추진하여야 하는 정책이며 특히, 미국은 기업이 보다 주도적으로 가족친화 기업경영을 지원하는 경향이 있음
- 미국은 1980년대 가족친화적 프로그램 도입을 시작으로 1985년에는 탄력 근무제를 도입하였으며 그 결과 맞벌이 부부의 비율이 1970년에 35%였던 것이 2000년에 60%로 증가하였으며, 맞벌이 부부 중 절반 이상이 6세 이하의 어린 자녀가 있고, 6세에서 17세 자녀가 있는 경우도 60%를 상회(미국 노동부, 2005)
- 미국의 경우에는 여성의 경제활동에 대한 필요성이 증가하는 반면, 기업입장에서는 근로인력의 노령화가 진행되고, 출산 및 자녀양육으로 유능한 여성 인재의 손실로 숙련된 노동자의 확보 및 여성인력의 일과 가정생활 양립을 위하여 유연근무제도를 도입
- 유연근무제도는 일상적으로 수행해 오던 일에 대해 시간 혹은 장소를 바꾸는 일종의 일에 대한 스펙트럼으로 정의되며, 크게 근무시간대, 근무시간의 양, 그리고 근무하는 장소의 유연화로 구분(Georgetown University Law Center, 2006)

나. 기업의 유연근무제도

- 미국의 유연근무제도가 도입되기 시작한 초기에는 노사 간 비공식적인 타협을 통해 제공되었지만, 점차 공식적인 절차를 거쳐 제도 이용에 대한 규정을 명시한 기업들이 증가
- 유연근무제도는 비공식적 유연근무제도와 공식적 유연근무제도가 있는데. 비공식적 유연 근무제도를 이용하는 근로자들은 그들의 요구권을 보장 받으면서 상사의 결정을 따르고 있으며, 공식적 유연근무제도의 경우는 최근 연방정부를 포함하여 많은 고용주들은 비공식적이 아닌 제도화된 정책으로서 접근하는 방식임(박승규·김선기, 2016)

<표 2-5> 유연근무제도의 유형과 특징(박승규·김선기, 2016 재편)

유연근무제도의 유형			유연근무제도의 특징
근무스케줄의 유연성 관련제도	대안적 근무 스케줄	선택적 근로 시간제	상관이 승인하는 총 근로시간의 범위 내에서 개별근로자의 편의에 따라 근무 스케줄을 조정함(예: 주 40시간 근로를 기준으로 하루의 핵심근무시간(예: 오전 10시-오후 3시)은 준수하되, 출퇴근 시간은 근로자가 자율적으로 선택 하도록 함)
		압축 근무제	근로자가 일일 근무시간을 연장하여 전통적인 주5일의 근무일수를 단축하도록 함(예: 일일 8시간 주 5일 근무를 일일 10시간 주 4일 근무로 단축함)
	교대근무 및 휴식관련 제도	교대 근무제	고용주가 배정한 시간대에 교대근무를 하는 근로자가 편의에 따라 보다 유연한 교대근무스케줄을 가질 수 있도록 함(예: 같은 직장에 근무하며 3자녀를 둔 부부근로자가 교대근무를 할 경우, 상이한 시간대에 교대근무를 할 수 있도록 허용함으로써 자녀들을 교대로 돌볼 수 있도록 하거나 또는 노부모를 돌보는 교대근무 근로자가 저녁이나 야간에는 교대 근무를 하지 않도록 허용함)
		휴식제	정규 휴식시간이외에 추가 휴식시간을 필요로 하는 근로자에게 일정한 휴식스케줄을 허용함. (예: 당뇨병이 있는 근로자가 3시간마다 간식이나 식사를 할 수 있도록 휴식 스케줄을 보장해줌)
근무시간 (양)의 유연성관련 제도	파트타임제/ 단축근무제		주 35시간 이하의 근무를 허용함(예: 일일 8시간 기준으로 월, 수, 금 3일만 근무함. 또는 주 20시간 근무에 근무스케줄은 근로자의 편의에 따라 주단위로 정함. 혹은 퇴직을 앞둔 근로자가 풀타임근무에서 주 30시간으로 단축 근무함.
	일시적 파트타임 전환		근로자가 자녀출산이나 입양 등 주요 생활사건을 경험할 때, 복직을 전제로 일정 기간 파트타임 근무로 전신했다가 다시 풀타임으로 복귀함(예: 산전후 휴가 후 복귀한 근로자가 첫 6개월은 주 3일 근무, 이후 6개월은 주 4일 근무를 한 뒤 풀타임으로 복귀함)
	직무 공유		둘이상의 근로자가 파트타임으로 근무하며, 하나의 풀타임 직무를 공유하도록 함(예: 두 명의 근로자가 한 직무를 60:40으로 분담하고 같은 비율로 급여도 나누며 주중 이틀은 함께 근무함)
	연중 파트타임제		근로자가 연간 일정 개월 동안만 근무하도록 함(예: 퇴직을 목전에 둔 회계직 근로자가 연중

유연근무제도의 유형		유연근무제도의 특징
근무장소의 유연성 관련 제도		성수기(1-5월)에만 근무하고, 나머지 기간은 쉼 또는 1년에 9개월만 일하는 교사, 혹은 하계 8주 동안 일하지 않는 풀타임 전문직 종사자)
	원격재택근무	근로자가 직장의 컴퓨터 시스템과 연결된 원격 통신을 이용하여 자신의 집에서 근무하도록 함(예: 월, 금요일은 원격 재택근무를 하고, 화, 수, 목요일은 직장에 출근해서 근무함)
	원격 위성근무	근로자가 지정된 위성근무지에서 원격통신을 이용하여 근무하도록 함(예: 장시간 통근을 해야 하는 근로자 에게 월요일부터 금요일까지 집 근처의 원격 근무 센터에서 일하도록 함)
	근무지 교대제	근로자가 연중 일정기간 특정 지역에서 근무하고, 나머지 기간은 다른 지역에서 근무하도록 허용함(예: 월마트 근로자 중 스키애호가인부부근로자에게 4월-9월까지 뉴욕매장에서 근무하고, 10월-익년 3월까지 플로리다매장에서 근무 하도록 함)

자료 : 기획재정부(2010), 269쪽 참조.

○ 민간기업의 유연근무제도 도입 사례(박승규·김선기, 2016)

- KraftFoods는 식품 및 음료제조회사로 이 회사의 유연근무제도는 교대근무, 주 5일 근무, 직무공유제도 등이며 퇴직 근로자들을 대체인력으로 활용하고 있고, 모든 시간제 근로자들이 이용가능
- First Tennessee Bank는 금융서비스 회사로 주당 최소 20시간으로 근무시간을 줄이는 파트타임 근무제도는 최소 1년 이상 근무한 근로자에 한해서만 제공되고 있으며, 인근병원과 연계하여 근로자의 아픈 자녀를 지원하는 프로그램을 실시
- Texas Instruments사는 반도체 등 전자제품을 제조·디자인하여 판매하는 회사로 이 회사는 시차 출퇴근제도, 단축근무, 재택근무 등의 유연근무제도를 시행
- KPMG는 세계 4대 종합 회계·재무 자문그룹으로 모든 근로자들이 직무공유를 포함하여 탄력근무제, 집중근로시간제, 재택근무 등 모든 유연근무제

도를 이용

- Eastman Kodak사는 사진인화, 영상관련 장비 및 서비스 제공기업으로 직위에 상관없이 모든 근로자가 유연근무제를 사용
- Google사는 인터넷 검색엔진회사로 이 회사에서는 선택적 근로시간제를 통해 근무시간의 20%를 자신의 프로젝트를 위해 사용하도록 하고, 유연근무제도 외에 출산휴가, 배우자 출산휴가 제도 및 출산비용 지원제도, 근로자 지원제도 등 다양한 제도를 자체적으로 운영

○ 유연근무제도 활성화를 위한 프로그램

- 미국 노동부 여성국은 2003년 유연근무제도의 긍정적인 효과에 대한 국가적인 인식을 제고하고, 사업주가 유연근무제도와 프로그램을 적극적으로 도입하고 확대할 수 있도록 하기 위한 Flex-Option Projects 사업을 실시하였으며, 미 전역에 Flex-Option Guide를 개발,배포
- Flex-Option Guide에는 각 유연근무제도에 관한 정의와 내용, 유연근무제도를 도입하기 위해 고려해야 할 점, 제도를 위한 가이드라인이 제시
- 그밖에도 미국의 유연근무제도를 연구하는 기관인 Family and Work Institute에서는 인사담당자, 근로자, 기업 등을 위한 유연근무제도 가이드라인을 개발·보급

다. 미국 유연근무제도 도입의 효과(박승규·김선기, 2016)

- 유연근무제도는 제도를 시행하고자 하는 기업이 증가하고, 그 제도를 이용하는 근로자가 많아야 효과가 나타나는 특징이 있음
- 이 제도에 대한 근로자들의 요구는 많으나, 실제 이 제도를 이용하는 것에 대해서는 자신의 경력에 대한 부정적인 결과, 상사로부터 직무소홀 평가 우려, 파트타임 전환에 따른 비용부담 등의 이유가 적극적 활용에 장애요인으로 작용
- 그럼에도 불구하고 실증 연구결과들에 따르면, 유연근무제도가 근로자 개인

과 가족뿐 아니라 직장 모두에게 이득을 주는 것으로 나타나, 시행 기업도 증가하고 이를 이용하는 이용자의 비율도 증가하는 것으로 나타남

- 유연근무제도는 1980년도 초기에는 아동 보육에 초점을 두고 시작되었으나, 최근에는 기업과 근로자들의 요구를 모두 고려한 다양한 제도와 정책혜택들로 확대되어 제공됨에 따라 만족도가 증가
- 미국 내에서 일과 가정 양립제도 가운데 가장 ‘가족친화적’이라고 평가되는 상위 5개 제도는, 부양가족 돌봄을 위한 유연근무 시간계좌제, 선택적 근로시간제, 가족간호 휴가제, 파트타임제 재택근무, 압축근무제 등인 것으로 조사
- 기업들의 입장에서 일과 가정양립 제도, 노인과 아동을 위한 돌봄 관련제도, 관리자 훈련, 입양 지원제도, 지역사회 아웃리치 서비스 등 각종 유연근무제도를 도입
- 그러나 아직까지 미국에서 유연근무제도를 이용하는 근로자들은 전체근로자의 30% 미만이며, 풀타임 임금 근로자들 중 27.5%만이 유연근무 스케줄을 이용할 수 있고, 직장 내 기혼 여성 근로자가 근무시간을 조절할 수 있는 비율도 아직 22%에 그치는 것으로 나타났음

5) 네덜란드의 일-가정 양립 정책

가. 정책 배경

- 네덜란드는 1970년대까지 빠른 인구성장이 이루어지다가 이후 증가 속도가 차츰 완만해져 현재는 30년 이상 1.5~1.8명 수준의 비교적 안정적인 출산율을 유지(박승규·김선기, 2016)
- 네덜란드의 출산율이 안정적인 이유는 가족 중심의 생활문화와 이를 잘 뒷받침해주는 육아환경에서 찾을 수 있음
 - 네덜란드에서는 여성이 파트타임으로 일을 하면서 동시에 가정을 돌볼 수 있는 1.5 소득 모델이 보편화 되어 있어 일·가정 양립으로 인한 출산율 유

지에 중요한 역할을 하고 있음

- 네덜란드에서 가족이라는 개념은 매우 개방적이다. 1인 이상의 자녀를 돌보는 1인 이상의 어른의 구성을 가족으로 보는데, 부부와 자녀, 편부모와 자녀는 물론 동성의 반려자와 자녀 역시 한 가족으로 보고 있어 네덜란드에서 지칭되는 ‘가족(family)’이라는 개념에는 반드시 자녀가 포함
- 네덜란드 사회에서 출산은 개인의 선택에 의해 이루어지는 사적인 영역에 해당하므로 이는 강요할 수 없는 것이라는 인식이 매우 강하기 때문에 ‘출산장려정책’과 같은 직접적인 표현은 찾아보기 어렵지만, 출산 시 보상이나 양육을 위한 긍정적인 환경을 조성 등의 간접적인 방향을 통해 지원
- 유아와 청소년을 포함한 가족에 대한 정부 차원에서의 관심은 2007년 중앙정부의 청소년·가족부(Ministry for Youth and Families) 신설에서도 찾아볼 수 있음

나. 일-가정 양립 정책

- 유연한 근무 환경
 - 여성의 파트타임 노동은 강요가 아니라 자발적 선택에 의한 것이며 여성들이 파트타임제를 선호하는 이유 중의 하나는 자녀양육이지만, 최근에는 자녀가 없는 여성들의 경우에도 파트타임으로 근무하는 경향이 있는데 대다수 여성이 경제활동 참여와 가정을 유지하는 개인적인 생활 사이에서 균형을 찾으려 하기 때문임
 - 네덜란드 정부는 파트타임 노동이 여성의 사회참여에 기여했다고 보기 때문에 파트타임 근무를 통해서라도 노동시장에 참여시키고자 지원하고 있으며 가능한 더 비중 있는 역할을 맡도록 하고 가능한 근무시간이 긴 파트타임 근무를 유도
 - ‘Part-time plus’라는 특별대책위원회도 이와 같은 취지로 구성되었는데, 단시간의 파트타임 노동 유도책은 단계적으로 지양하고 있음

- 유연한 근무 환경란 정해진 노동시간 내에 시간과 장소에 대한 제약을 덜 받는 것도 포함되며 고용주와의 합의 하에 직종에 따라 일부 근무일은 재택근무를 택할 수도 있고, 정해진 범위 내에서 하루 중 혹은 주당 근무시간을 유연하게 조정할 수 있음

○ 보육시설의 확충(박승규·김선기, 2016)

- 네덜란드에서 자녀양육에 대한 인식은, 출산과는 달리 비단 개인의 책임일 뿐만이 아니라 사회 역시 그 책임을 공유한다는 생각이 강함
- 1999년에 도입된 일상생활장려책(Daily Routine Incentive Scheme / stimuleringsmaatregel Dagindeling)은 지역사회 차원에서 일과 아이 야육을 동시에 보다 쉽게 할 수 있도록 지원하는 제도임
- 1970년대부터 설립되기 시작한 네덜란드의 보육시설은 일하는 여성이 점차 증가하자 1990~96년 동안 중앙정부가 지방정부에 예산을 지원하여 보육시설 보급을 확대하였는데 민간보육시설은 정부의 엄격한 규제를 받고 있어 정부에 의한 운영 관리가 이루어지고 있음.
- 1990년에는 보육장려책(Stimulative Measures on Childcare / Stimuleringsbeleid Kinderopvang)이 도입되어 보육시설 제공 시 금전적 인센티브 제공 등 고용주들의 보육시설 제공 장려를 촉구하여 시설 수가 증가
- 2005년에 도입된 보육법(Childcare Act / Wet Kinderopvang)에서는 재정적 지원을 고용주가 아닌 부모에게 직접 제공하는 것으로 바꾸었고 고용주들의 자발적 지원에서 강제성을 부여하는 방향으로 전환하여 정부와 기업이 함께 보육비용을 분담.
- 2007년에 발효된 사회지원법(Social Support Act / Wet maatschappelijke ondersteuning; WMO)에 의하면 모든 지방정부는 정보 제공, 고충 처리, 상담 등 가족과 관계된 일을 지원해야 하며 2011년에는 지방행정구역마다 청소년가족센터(Youth and Family Centre)를 설립하도록 규정

○ 다양한 휴가제도(박승규·김선기, 2016)

- 네덜란드에서는 삶의 질을 중시하는 특성상 가족과 함께하는 시간은 포기

할 수 없는 부분으로 여겨지고 있으며 이를 적극적으로 반영한 것이 네덜란드의 다양한 휴가제도임

- 현재와 같은 형태의 휴가제도는 2001년에 제정된 근로 및 보육법(WAZO: Work and Care Act / Wet Arbeid en Zorg) 이후 휴가일수와 급여의 유무를 법으로 보장함으로써 그 틀을 갖추게 되었음
- 네덜란드에서는 다양한 휴가제도를 갖추고 있는데 크게 무급휴가와 유급휴가로 나눌 수 있으며, 부모휴가나 장기요양휴가를 제외하고 대부분이 유급휴가임
- 네덜란드의 휴가제도는 임신과 출산, 자녀 양육, 간병, 심지어는 상수도 수리 등 가정 내 대소사를 처리할 수 있도록 보장하고 있어 직장인이라도 가정생활에 적극적으로 임할 수 있는 제도적 장치로 기능

○ 보조금제도

- 네덜란드는 ‘가족’도 ‘양육기관’이라는 관점에서 국가가 보조금을 지급하는데 기존의 양육보조금 제도는 훨씬 더 다양하고 수령 조건도 관대했으나 악용 사례가 늘어 현재 수준으로 축소
- 현재의 양육보조금 제도는 일반아동보조금법(General Child Benefit Act / AKW : Algemene Kinderbijslag Wet)에 의해 18세 미만의 자녀를 둔 부모에게 직접되며 자녀 연령에 따라 차등적으로 지급
- 2010년에는 교육보조금이 추가되었으며 또한 봉급생활자보다 재정 상황이 곤란할 수 있는 자영업 종사자에게도 임신·출산 휴가와 마찬가지로 출산 전 4주, 출산 후 12주의 총 16주간 출산보조금(ZEZ Scheme)이 지급

<표 2-6> 네덜란드의 출산 및 양육 관련 법정 휴가제도

휴가의 종류	사유	휴가 기간 수	급여	비고
부모휴가 (Parental leave)	8세 미만의 자녀 양육	연간 최고 26주	무급	<ul style="list-style-type: none"> - 같은 직장에서 1년 이상의 근무경력이 있어야 하고, 최소2달 전에는 휴가를 신청해야 함 - 1회당 한 달 이상을 사용하되 최고 6회까지 휴가기간 분할 사용가능 - 고용주는 회사나 조직에 중대한 손해를 입힐 경우에만 이휴가를 거부할 수 있음
장기요양휴가 (Long-term care leave)	생명이 위독한 자녀, 배우자, 부모간병	주당 근무시간의 1/2배 이하의 시간을 휴가로 허용하되 연간 최고 12주 허용	무급	<ul style="list-style-type: none"> - 고용주의 휴가 관련 추가정보(의사확인서 등) 요구 시 응해야 함 - 고용주는 회사나 조직에 중대한 손해를 입힐 경우에만 이 휴가를 거부할 수 있음
응급휴가 (Emergency leave)	자녀, 배우자, 부모의 갑작스러운 출산/발병/사망 등 발생 시	사안에 따라 결정됨 (몇 시간 ~ 며칠)	100% 수령 가능	<ul style="list-style-type: none"> - 휴가 거부하는 불가하나, 사후 고용주의 요구 시 휴가 신청자가 그 필요성을 증명할 수 있어야 함
단기요양휴가 (Short-term care leave)	자녀, 배우자, 부모의 유병 시	주당 근무시간의 2배 이하의 시간을 휴가로 허용	노동합의 조건에 따라 기존 일일 급여의 70~100% 수령 가능	<ul style="list-style-type: none"> - 발병 2일째부터 사용 가능 - 휴가기간 분할사용 가능 - 회사나 조직에 중대한 손해를 입히지 않는 한 고용주는 이 휴가를 거부/취소할 수 없음

휴가의 종류	사유	휴가 기간 수	급여	비고
임신후가 (Pregnancy leave)	임신	출산예정일 6주 전 ~ 출산 당일까지 휴가. 출산예정일 4주 전에는 휴가 시작	1일 174.64유로의 상한선 내에서 100% 보장	- 임신휴가 및 모성휴가를 합하여 최소 16주 이상 사용할 수 있음 - 휴가 희망일 3주 전까지는 휴가 신청. 휴가 거부 불가
모성휴가 (Maternity leave)	출산	출산 후 최소 10주 이상	1일 174.64유로의 상한선 내에서 100% 보장	- 휴가 거부 불가.
부성휴가 (Paternity leave)	배우자의 출산	배우자의 출산 후 2일	100%	- 휴가 거부 불가.
입양휴가 (Adoption leave)	자녀 입양	입양 전 2주 ~ 입양후 16주 사이의 기간 중 연속 4주 동안 휴가 가능	1일 174.64유로의 상한선 내에서 100% 보장	- 연속된 기간만 사용 가능하고 최소 3주 전에는 휴가를 신청해야 함 - 휴가 거부 불가

자료 김양희 외(2010), 211쪽 재인용

6) 일본의 지방창생정책

가. 정책 배경

- 일본의 인구는 2008년 1억 2,808만 명(고령화율 23.0%)을 정점으로 점차 감소하고 있으며, 2060년에는 8,674만 명(고령화율 39.9%), 2110년은 절반 이하인 4,286만 명으로 감소할 것으로 전망(박승규·김선기, 2016)
- 일본은 1990년 합계출산율 「1.57쇼크」를 계기로 출산율 저하가 사회문제로 인식되어 그동안 다양한 저출산 대책을 시행
 - 처음으로 육아문제에 대한 구체적인 계획은 1994년 12월에 발표된 「엔젤플랜」이며 이어서 탁아소의 양적 확대, 다양한 보육 서비스의 충실, 지역 육아

지원센터의 정비 등을 꾀하기 위한 「긴급보육대책 5개년 사업」이 책정되었고, 1999년 12월에는 「출생률 감소대책추진 기본방침」이 결정되어 「새엔젤 플랜」이 발표

- 새엔젤플랜은, 2000년도를 시작으로 5년간의 계획이며, 최종년도에는 보육서비스 관련뿐만 아니라, 고용, 모자보건·상담, 교육 등의 폭넓은 내용이 포함
- 2000년 들어서도 차세대육성지원대책추진법(2002.9), 저출산사회대책기본법(2003.7), 새저출산대책(2006.6), 어린이와 가족을 응원하는 일본(2007.12), 국민참가형의 캠페인(2008.6), 육아간호휴직법(2009.6), 탁아소 대기아동 대책(2009.4), 차세대육성 지원을 위한 포괄적·일원적인 제도의 구축과 지방분권 개혁 추진(2009.12), 아동수당의 신설과 고교의 실질적 무상화(2010.3), 주산기 의료체계의 충실(2010.1), 어린이·육아 비전(2010.1) 등 저출산 및 육아 대책에도 불구하고 인구감소 및 지방쇠퇴가 지속적으로 진행(박승규·김선기, 2016)

○ 인구감소 단계를 1단계(젊은 층 감소, 노인 증가), 2단계(젊은 층 감소, 노인 유지·감소), 3단계(젊은 층과 노인 감소)로 분류할 때, 도쿄와 중핵시는 1단계, 지방은 2단계·3단계에 진입해 있는 상태

○ 마스다 히로야(増田寛也, 2014)가 저서인 「지방소멸」에서 밝힌 장래 일본의 인구감소와 지방소멸에 대한 전망은 일본 사회에 큰 위기의식을 촉발시켰고, 이를 기초로 아베정부는 인구감소시대의 일본창생을 위해 지방창생전략을 추진

- 마스다 히로야는 인구감소로 인해 1,727개 시구정촌 가운데 896개가 소멸되고, 이 중 523개는 인구 1만 명 이하 지역에서 나타날 것이라고 전망

○ 이에 앞서 2014년 5월 8일 일본창생회의에서는 인구감소추세를 근거로 “소멸가능도시”의 특징을 발표(박승규·김선기, 2016)

- 합계특수출생률의 95%가 20~39세의 여성들이기 때문에 “젊은여성인구”의 감소는 인구의 재생산력을 저하
- 젊은 여성인구가 50%이상 감소할 경우 출생률이 상승할지라도 인구유지는

- 어려우며, 최종적으로는 소멸할 가능성이 있음
- 국립사회보장·인구문제연구소의 인구추계는 장래의 인구이동이 일정범위 내에서 일어나지 않을 것을 전제로 이 경우 2010년~2040년에 젊은 여성인구가 50% 이상 감소하는 시구정촌은 전체의 20.7%
 - 앞으로도 이동인구가 일어날 것을 전제로 한 추계에 따르면 이러한 시구정촌의 비율은 전체 49.8%로 대폭 증가(박승규·김선기, 2016)
- 인구감소와 고령화가 본격적으로 현실화되자 아베정부는 일본창생=지방창생이라는 정책현안 인식을 토대로 로컬 아베노믹스의 실현을 위한 정책을 구체화
- 인구감소와 고령화가 진전됨에 따라 경제규모가 축소하고 1인당 국민소득이 저하되며, 지방에서는 지역경제사회의 유지가 중대한 위기국면에 직면할 우려
 - 인구감소로 인한 소비·경제력의 저하는 일본 경제사회에 큰 부담으로 작용할 것으로 인식하고, 2060년 인구 1억 명을 확보하여 활력 있는 일본사회 유지를 정책목표로 설정(박승규·김선기, 2016)
- 아베정부는 인구감소와 고령화 대응, 도쿄권의 인구집중 방지, 그리고 지방에서도 살기 좋은 환경 확보를 통한 미래 일본사회 유지를 목적으로 하여 「마을·사람·일 창생법」을 제정(2014.11.28)
- 마을·사람·일자리창생본부(まち・ひと・しごと創生本部)의 설치·운영 및 마을·사람·일자리창생종합전략(국가계획, 지방계획)을 수립하여 지방창생의 기본취지를 구체적으로 실행 중
 - 마을·사람·일자리창생 추진을 위해 기존 정책의 효과가 저조한 요인을 검증하고, ① 자립성, ② 장래성, ③ 지역성, ④ 직접성, ⑤ 결과 중시를 5대 기본원칙으로 설정(박승규·김선기, 2016)
 - 지방창생의 기본적 관점: 인구감소 방지를 위한 적극적 전략과 인구감소에 대응하기 위한 조정전략을 동시에 추진하여 첫째, 도쿄일극집중의 시정, 둘째, 젊은 층의 취업, 결혼, 자녀교육에의 희망 실현, 셋째, 지역특성에 부합한 지역현안과제의 해결을 도모(박승규·김선기, 2016)

나. 지방창생정책의 개요(박승규·김선기, 2016)

- 미래상 : 활력 있는 일본사회의 유지를 위해 2060년 1억 명 규모의 인구 확보·안정화와 함께 2050년 실질GDP 성장률 1.5~2% 유지를 목표로 설정
 - 중앙정부의 장기비전(2060년), 창생종합전략(2015~2019년)과 도도부현 및 시정촌 차원의 지방판 종합전략 수립·추진
- 기본방향 : 인구감소와 지역경제 축소 극복을 위해 일자리와 사람의 선순환 확립과 이를 지원하는 지역의 활성화를 도모
 - 일자리 창생 : 고용의 질·양의 확보와 향상
 - 사람 창생 : 유용한 인재확보·양성, 결혼·출산·자녀교육 지원
 - 마을 창생 : 지방에서 안심하고 살 수 있도록 지역 특성에 맞는 과제 해결
- 마을·사람·일자리창생을 통해 지속가능한 경제성장을 실현하기 위해 4대 기본목표를 설정하고, 마을·사람·일자리 선순환구조를 형성하기 위해 13개의 주요 시책과 평가·지원방안을 체계화
 - 지방창생정책 성과를 높이기 위해 명확한 목표와 KPI(Key Performance Indicator)를 설정하고, PDCA(Plan-Decide-Check-Act) 정책단계별로 효과를 검증하고 개선토록 함

<표 2-7> 마을사람일자리 창생 장기 비전과 종합전략 개요(박승규·김선기, 2016)

장기 비전 (중장기 전망)		인구감소문제의 극복 : 2060년 1억 명 인구확보 목표, 도쿄일극집중 시정 성장력 확보 : 2050년 실질 GDP 성장률 1.5~2% 유지
정책	기본 목표(KPI)	주요 추진시책
사람과 일자리 창생의 선순환	1. 지방에서 안정된 고용을 창출 (젊은 층 고용창출, 여성취업률, 재일의국인 관광소비액 등)	• 지역산업 경쟁력 강화(업종횡단)
		• 지역산업 경쟁력 강화(분야별)
	2. 지방에 새로운 사람의 유입 촉진 (지방이주전수, 기업의 지방거점 및 고용지수, 지방대학 진학률 등)	• 지방에 인재환원, 지방인재육성 및 고용대책
		• ICT 활용으로 지역 활성화
		• 지방이주 촉진
		• 일본판 CCRC(Continuing Care Retirement Community) 구상의 추진
선순환 지원, 마을 활성화	3. 젊은 세대의 결혼, 출산, 자녀교육 지원 (젊은 세대 취업률, 남성육아휴업률, 첫째자녀 출산 후 여성계속취업률 등)	• 기업의 지방거점 강화, 지방채용·취업 확대
		• 지방대학 등 활성화
	4. 시대에 맞는 지역 만들기 - 안심생활 유지 및 지역 간 연계 촉진 (작은거점수, 정주자립권 협정 체결, 입지적정화 계획 수립, 중고·리폼시장 규모 등)	• 젊은 층 고용대책 추진
		• 임신, 출산, 자녀교육 지원
		• 일과 생활의 조화 실현(일하는 방식의 변화)
		• 작은 거점(다세대교류, 다기능형 집락생활권) 형성 지원
		• 지방도시의 경제·생활권 형성
		- 콤팩트화와 네트워크 형성, 연계중추도시권 형성, 정주자립권 형성 촉진
		• 대도시권의 안심생활 기반 확보
		• 기존 스톡(stock)의 관리 강화

- 추진체계 : 중앙에서는 국가의 창생종합전략(5년 단위 계획)을 수립하고 각
도도부현과 시정촌에서는 지방의 창생종합전략 수립
 - “마을·사람·일자리 창생본부”(본부장 : 총리)를 설치하고 모든 국무대신이
부본부장 또는 본부원을 담당하여 창생 종합전략을 추진하고 평가
- 정보지원 : 지역이 산업, 인구, 사회인프라 등에 관한 데이터를 분석하고,
지역에 적절한 과제를 도출하여 대응할 수 있도록 지역경제분석시스템

- (Regional economy and Society Analyzing System: RESAS)을 개발·제공
- 목적: 지역의 현상과 실태를 정확히 파악하고, 미래모습을 객관적으로 예측함으로써 지역특성을 반영한 자발적이고 효율적인 정책입안을 지원
 - 특징: 누구나 사용하고, 이해하기 쉽고, 우수지자체의 분석결과를 전국의 지자체가 공유 가능하며, 계속 진화하는 시스템이라는 특징이 있으며, 데이터에 기반한 지방창생 실현 가능(국가와 지자체가 공통의 언어를 사용)
 - 메뉴: 산업지도, 지역경제순환지도, 농림수산업지도, 관광지도, 인구지도, 지자체 비교지도 등 6개 메뉴를 개발·제공 중(박승규·김선기, 2016)
- 재정지원 : 지방창생 선행형(지방창생신형교부금 신설, 지방창생가속화교부금 등)/지역소비 환기 및 생활지원형(프리미엄 상품권, 여행권, 고향명물사업 등) 재정개혁, 마을·사람·일자리창생사업비, 지방창생관련 보조금 개혁, 지방창생응원세제 등(박승규·김선기, 2016)
- 인력지원 : 지방창생인재지원제도, 지방창생 콩세르주 안내인 제도 운영, 지방창생인재플랜(박승규·김선기, 2016)
- 기타지원 : 국가전략특구제도, 사회보장제도개혁, 지방분권 및 규제개혁 등과 연계 추진(박승규·김선기, 2016)
- 인구감소와 거대재해 임박이라는 위기 인식에 기초하여 새로운 국토형성계획을 수립하고(2015.8) ‘대류축진형 국토’ 형성을 위한 국토·지역 공간구조의 기본구상으로 콤팩트+네트워크 전략을 제시
- 대도시권 : 의료, 복지 등 다양한 생활지원서비스가 일상생활 권역에서 적절히 제공되는 콤팩트한 공간으로 조성
 - 지방도시 : 지속가능성을 높이기 위해 도시공간 전체의 관점에서, 다극네트워크형 콤팩트 시티로 조성
 - 중산간지역 : 작은거점과 주변집락 간 연계를 통해 집락생활권을 형성(박승규·김선기, 2016)

다. 시사점

- 일본의 지방창생정책은 추진내용, 추진방식 및 효과에 대해 비판적인 주장들도 제기되고 있으나, 인구감소와 저성장시대의 지속가능한 국가·지역발전 기반을 구축하고자 하는 점에서는 주목할 필요가 있음(박승규·김선기, 2016)
- 인구감소·고령화→소비여력 저하→경제 침체라는 악순환 고리를 방지하고, 지속가능한 지역경제 유지를 통한 로컬 아베노믹스 실현을 위해 마을·사람·일자리 선순환구조 형성을 도모
- 사람과 일자리의 선순환 기반을 확립하는 한편, 이들을 지역이라는 맥락에서 지원토록 하는 장소기반(place-based)의 지방창생정책을 범부처적으로 추진
- 지방창생의 실현을 위해 대도시권, 지방도시, 중산간지역 등 발전방향과 특성을 토대로 콤팩트와 네트워크 원칙에 충실하도록 지역공간구조의 재편을 유도·지원
- 향후 인구감소·고령화와 저성장시대에 대비하여 우리나라도 대도시, 지방중소도시, 농산촌지역 등의 도시·지역공간구조를 보다 콤팩트하게 재편·정비하여 지속가능하고 살기 편리한 공간을 조성하기 위한 대책 마련이 필요(박승규·김선기, 2016)



제 3 장

자료 및 기초분석

제1절 제주도 사회조사 분석

제2절 상관관계 및 원인분석

KRILA

제 3 장

자료 및 기초분석

제1절 제주도 사회조사 분석

□ 분석항목

- 2017년 사회조사는 가구와가족, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 환경, 안전, 일자리 등 7개 조사항목 분야와 인구, 가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등 13개 행정지표 분야로 구분
 - 2017년은 7개 부문 71개 세부사항으로 구분
- 가구주 및 만 15세이상 가구원 대상 표본가구 3,000 가구
 - 조사기간은 2016. 6. 19. ~ 2017. 6. 18로 조사주기는 1년이지만 자료의 특성상 비정기 자료로 분류
- 사회조사 조사항목 중 제주도 인구이동과 관련된 항목은 거주, 이사, 생활환경, 직업, 의료, 주택, 교통, 안전 부문으로 선정
 - 거주이향은 향후 미래 제주로의 주거지 이전을 의미하며 이사의향은 이사하고 싶은 주택유형을 의미하여 상호 차별됨
 - 생활환경은 주거, 교통, 공해에 대한 만족도 제시
 - 의료서비스, 안전, 교통은 해당 분야의 세부분야에 대한 만족도 의미
 - 그외 직업, 주택은 개별적인 해당분야 만족도 의미하며, 주택은 주거환경을 포함한 포괄적인 주거와 차별됨
- 사회조사 조사항목의 구분은 지역/소득/주거형태/성별/연령/학력/직업로 구분하여 통일화

1. 제주도 거주 의향

- 제주도에에서의 거주 의향에 대해서는 전 구분에서에 10년이상 거주하겠다는 의견이 80% 이상 응답
 - 특히, 남성보다는 여성, 고령층, 전문 및 사무직, 낮은 학력, 낮은 임금, 자가 소유를 한 집단에서의 거주 의향이 상대적으로 높게 나타남
 - 즉, 제주도는 육지에서 상대적으로 낮은 소득계층이지만 정해진 직업을 갖은 집단이 거주를 선호하는 것으로 간접적으로 조사됨

<표 3-1> 제주도 거주 의향

구분		3년 미만	3년~5년 미만	5년~10년 미만	10년 이상
시도별	제주시	2.6	3.9	3.9	89.6
	서귀포시	3.5	5.0	3.8	87.7
읍면별	제주시 동부	2.9	3.4	4.0	89.7
	제주시 읍면부	1.7	5.6	3.3	89.4
	서귀포시 동부	2.6	4.1	3.2	90.0
	서귀포시 읍면부	4.6	6.0	4.5	84.9
소득별	100만원 미만	1.2	3.7	3.2	92.0
	100~200만원 미만	3.2	4.1	4.6	88.1
	200~300만원 미만	3.8	3.4	3.6	89.2
	300~400만원 미만	1.5	4.2	4.0	90.3
	400~500만원 미만	3.7	5.4	3.0	87.9
	500~600만원 미만	4.1	3.4	3.4	89.1
	600~700만원 미만	0.6	11.7	4.2	83.5
	700만원 이상	5.6	2.2	5.1	87.1
주거 형태별	단독주택	2.6	5.1	3.5	88.9
	아파트	2.6	3.0	4.0	90.4
	다세대주택	3.5	4.0	3.1	89.4
	연립주택	4.6	3.9	4.6	86.9
	기타	3.3	4.0	7.1	85.6

구분		3년 미만	3년~5년 미만	5년~10년 미만	10년 이상
주거 점유 형태별	자기집	2.2	3.4	3.2	91.2
	전세	2.6	7.1	4.4	85.9
	보증금 있는 연/월세	4.6	5.2	5.6	84.5
	보증금 없는 연/월세	5.5	6.8	4.3	83.4
	무상 및 기타	3.0	4.5	4.6	87.9
성별	남자	3.4	4.1	3.5	88.9
	여자	2.3	4.2	4.1	89.3
연령별	15~19세	8.9	11.0	6.4	73.7
	20~29세	5.9	10.1	4.7	79.4
	30~39세	2.3	3.5	6.0	88.2
	40~49세	3.0	2.6	4.9	89.5
	50~59세	1.8	2.5	0.9	94.7
	60세 이상	0.3	1.6	2.4	95.6
학력별	초등학교 졸업이하	0.3	2.0	3.1	94.6
	중학교 졸업	0.8	2.4	3.1	93.7
	고등학교 졸업	3.4	4.8	3.6	88.1
	대학교 졸업	3.4	4.7	4.0	88.0
	대학원 졸업	6.9	3.6	10.4	79.1
직업별	전문/관리	3.8	3.3	4.6	88.3
	사무직	1.4	2.8	3.5	92.3
	서비스/판매	1.8	4.5	4.8	88.9
	농/림/어업	0.8	0.8	2.0	96.5
	기능/단순노무	3.1	3.2	3.6	90.1
	학생	7.6	11.7	4.3	76.4
	주부	1.6	2.0	3.4	93.0
	무직/기타	2.6	3.2	3.5	90.7

2. 이사의향

- 제주도 내에서의 이사 의향에 대해서는 전반적으로 이사의향이 없이 해당 지역에 거주를 선호하는 것으로 나타남
- 향후 이사 의향이 있는 응답자 중에서는 2~5년 이후에 가장 큰 이사의향이 있는 것으로 나타남
- 특히, 소득이 높을수록 이사의향이 큰 것으로 나타났으나 주거점유형태에 대해서는 대체로 유사한 수준의 이사의향이 있는 것으로 조사됨
- 연령별, 학력별, 직업별 이사의향 역시 대체로 유사한 수준으로 조사됨

<표 3-2> 이사의향

구분		있다	없다	1년	1~2년	2~5년	5년 후
시도별	제주시	18.2	81.8	13.1	29.9	36.2	20.8
	서귀포시	15.3	84.7	12.9	26.4	41.2	19.5
읍면별	제주시 동부	20.2	79.8	14.2	28.5	35.7	21.6
	제주시 읍면부	11.6	88.4	6.3	38.5	39.4	15.7
	서귀포시 동부	15.7	84.3	10.1	30.8	43.8	15.4
	서귀포시 읍면부	14.7	85.3	16.6	20.6	37.8	25
소득별	100만원 미만	8	92	15.8	40.7	28.9	14.6
	100~200만원 미만	14.9	85.1	11	37	30.4	21.6
	200~300만원 미만	20.2	79.8	15.7	30	34.3	20
	300~400만원 미만	18.6	81.4	13.2	23.1	44.1	19.6
	400~500만원 미만	16.2	83.8	11.3	22.8	42.9	23
	500~600만원 미만	19.5	80.5	12.4	17.8	33.4	36.4
	600~700만원 미만	29.7	70.3	11.2	28.9	46.2	13.7
	700만원 이상	23.7	76.3	9.5	37.6	36.5	16.4
주거형 태별	단독주택	13	87	14.7	32.5	34.3	18.5
	아파트	18.3	81.7	12.5	22.9	44.9	19.7
	다세대주택	32	68	11.9	34	36.7	17.4
	연립주택	22.2	77.8	9.8	32.8	30.2	27.2
	기타	38.5	61.5	15.7	25.3	31.3	27.6

구분		있다	없다	1년	1~2년	2~5년	5년 후
주거 점유 형태별	자기집	11.1	88.9	11.9	20.5	39.6	28
	전세	35.2	64.8	11.5	24.3	38.6	25.5
	보증금 있는 연/월세	30.4	69.6	12.5	39.7	37.5	10.3
	보증금 없는 연/월세	31.2	68.8	18.9	37.9	27.9	15.2
	무상 및 기타	14.6	85.4	18.4	23.6	35.8	22.2
성별	남자	18.4	81.6	12.7	31.4	37	18.9
	여자	16.4	83.6	13.4	26.5	37.9	22.3
연령별	15~19세	14.9	85.1	9.8	33.3	50.7	6.3
	20~29세	14.8	85.2	9.4	40.5	37.7	12.4
	30~39세	31.2	68.8	11	21.4	46.6	21
	40~49세	22.9	77.1	15	30.4	29.7	25
	50~59세	16.1	83.9	15.7	33	33.2	18.1
	60세 이상	6.5	93.5	15.7	23.5	30.1	30.8
학력별	초등학교 졸업이하	4.6	95.4	7.2	24.9	40.8	27
	중학교 졸업	10.3	89.7	15.9	25.2	40.1	18.7
	고등학교 졸업	17.2	82.8	13.2	32.9	33.3	20.5
	대학교 졸업	21.4	78.6	13	27.4	39.5	20.2
	대학원 졸업	35	65	12.7	29	37.4	20.9
직업별	전문/관리	25.8	74.2	14.1	30.2	35.5	20.2
	사무직	22.2	77.8	18.8	16.8	42.2	22.2
	서비스/판매	21.9	78.1	8.8	35.1	35.4	20.6
	농/림/어업	7.3	92.7	7.4	13.1	27.8	51.7
	기능/단순노무	19.5	80.5	14.7	29.2	33.3	22.8
	학생	13.2	86.8	10.5	31.6	47.6	10.3
	주부	15.2	84.8	13.6	25	43.3	18.2
	무직/기타	10.8	89.2	17.7	42.2	24	16

3. 교통이용 만족도

○ 제주도에서의 교통이용 만족도는 시내버스 및 시외버스로 구분하여 조사됨

□ 시내버스

○ 제주도 내에서의 시내버스 이용 만족도는 대체로 만족도가 높은 것으로 나타남

- 전체 구분에서의 만족도 역시 보통 이상로 높았으며, 특히 제주도 읍면부의 만족도가 상대적으로 높았으며, 소득이 낮을수록 보통이상의 만족도가 높게 조사됨
- 연령별 불만족도 역시 고령층일수록 만족도가 높으며, 학력이 높을수록 만족도 역시 증가하는 것으로 나타남
- 따라서, 제주도내에서의 시내버스 이용 만족도는 대체로 높게 조사됨

<표 3-3> 시내버스 이용 만족도

구분		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
시도별	제주시	7.5	33.6	44.1	10.6	4.3
	서귀포시	9.6	32.0	46.6	9.2	2.6
읍면별	제주시 동부	8.1	28.5	48.6	10.3	4.5
	제주시 읍면부	5.6	51.2	28.2	11.7	3.4
	서귀포시 동부	9.7	31.6	45.2	10.5	3.0
	서귀포시 읍면부	9.3	32.8	48.6	7.2	2.0
소득별	100만원 미만	11.8	38.4	31.8	11.2	6.8
	100~200만원 미만	7.5	34.1	45.0	9.8	3.5
	200~300만원 미만	7.7	32.4	47.4	9.1	3.3
	300~400만원 미만	7.5	35.9	43.3	9.8	3.4
	400~500만원 미만	6.2	26.4	52.8	12.2	2.5
	500~600만원 미만	6.7	25.8	53.0	8.4	6.1
	600~700만원 미만	7.0	29.5	45.4	12.1	5.9
	700만원 이상	11.0	35.9	38.4	12.4	2.3

구분		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
주거형 태별	단독주택	7.9	38.5	40.0	9.6	4.1
	아파트	7.4	24.4	52.4	12.0	3.8
	다세대주택	6.6	29.8	52.5	8.3	2.8
	연립주택	10.5	37.2	40.2	8.3	3.8
	기타	12.1	44.0	28.0	12.2	3.7
주거 점유 형태별	자기집	7.4	32.9	45.7	10.6	3.3
	전세	8.7	31.4	42.0	13.6	4.3
	보증금 있는 연/월세	8.3	32.6	45.9	9.3	3.9
	보증금 없는 연/월세	15.7	37.2	33.7	7.4	6.0
	무상 및 기타	4.8	37.2	42.4	7.9	7.7
성별	남자	8.4	31.3	46.6	9.7	4.0
	여자	7.7	35.0	42.8	10.8	3.7
연령별	15~19세	9.9	28.9	45.7	12.2	3.4
	20~29세	10.9	29.0	46.5	11.5	2.1
	30~39세	4.4	27.6	51.1	10.8	6.1
	40~49세	7.6	31.8	46.2	10.6	3.8
	50~59세	5.2	34.4	47.4	9.0	3.9
	60세 이상	10.5	41.8	35.0	9.1	3.7
학력별	초등학교 졸업이하	11.3	44.5	30.2	9.3	4.7
	중학교 졸업	11.7	43.5	33.6	8.7	2.4
	고등학교 졸업	6.3	35.1	45.5	9.8	3.2
	대학교 졸업	8.0	27.5	49.7	10.7	4.2
	대학원 졸업	3.1	23.8	46.6	18.6	7.8
직업별	전문/관리	5.5	24.0	55.8	10.4	4.2
	사무직	4.8	28.9	51.7	10.1	4.6
	서비스/판매	6.4	33.5	45.7	10.3	4.2
	농/림/어업	7.1	44.7	39.0	5.4	3.8
	기능/단순노무	10.4	37.5	37.9	10.5	3.7
	학생	12.8	25.6	48.3	10.3	2.9
	주부	8.0	38.5	39.3	10.8	3.4
	무직/기타	7.8	35.2	39.8	12.7	4.4

□ 시외버스

- 제주도 내에서의 시외버스 이용 만족도는 시내버스에 비해 상대적으로 만족도가 높은 것으로 조사됨
- 특히, 소득이 증가할수록 시외버스 이용 만족도는 높은 것으로 조사되었으며, 읍면부의 시외버스 이용 만족도가 타 읍면에 비해 상대적으로 높게 조사됨
- 또한, 여성의 이용만족도가 높게 조사되어 여성이용자가 상대적으로 많은 현실이 반영되었으나 고령층일수록 만족도는 상대적으로 감소하였음

<표 3-4> 시외버스 이용 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	3.8	25.7	46.4	19.0	5.1
	서귀포시	9.3	28.3	47.8	12.0	2.6
읍면별	제주시 동부	3.7	19.4	49.1	21.9	5.9
	제주시 읍면부	4.1	45.4	37.8	10.1	2.6
	서귀포시 동부	9.3	27.3	46.7	13.5	3.3
	서귀포시 읍면부	9.3	29.8	49.6	9.7	1.6
소득별	100만원 미만	9.4	33.4	37.3	13.2	6.7
	100~200만원 미만	4.4	26.2	47.6	17.7	4.0
	200~300만원 미만	5.3	26.0	45.6	18.4	4.8
	300~400만원 미만	4.2	29.0	47.2	16.9	2.8
	400~500만원 미만	3.5	19.9	52.1	20.4	4.1
	500~600만원 미만	6.2	21.1	55.0	11.9	5.8
	600~700만원 미만	5.4	22.7	47.8	14.1	9.9
	700만원 이상	7.9	26.3	47.5	16.4	1.8
주거형태별	단독주택	6.9	31.8	43.8	12.9	4.6
	아파트	3.2	17.7	55.3	19.9	3.9
	다세대주택	3.8	29.9	40.1	23.1	3.1
	연립주택	4.5	29.3	36.9	23.9	5.5
	기타	9.1	19.8	49.9	15.5	5.8

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 점유 형태별	자기집	4.9	27.4	47.5	16.8	3.5
	전세	3.3	23.8	46.7	18.3	7.9
	보증금 있는 연/월세	4.2	21.6	48.2	21.2	4.8
	보증금 없는 연/월세	14.5	33.0	37.8	8.7	6.0
	무상 및 기타	6.8	27.7	42.8	13.7	9.1
성별	남자	5.2	24.7	49.0	16.6	4.5
	여자	5.4	28.2	44.5	17.5	4.3
연령별	15~19세	4.3	20.7	51.9	17.8	5.3
	20~29세	4.0	20.4	49.2	24.1	2.3
	30~39세	3.0	20.6	49.5	21.3	5.6
	40~49세	5.7	25.9	45.4	17.6	5.5
	50~59세	4.0	27.4	49.2	14.2	5.2
	60세 이상	8.9	36.4	40.6	11.0	3.1
학력별	초등학교 졸업이하	9.3	40.5	37.5	8.5	4.2
	중학교 졸업	8.5	34.2	43.7	11.1	2.4
	고등학교 졸업	4.9	27.7	47.6	15.6	4.2
	대학교 졸업	4.0	20.8	49.6	20.8	4.8
	대학원 졸업	5.7	19.8	35.1	30.9	8.4
직업별	전문/관리	3.3	18.4	51.6	20.9	5.8
	사무직	4.2	21.9	52.3	18.2	3.4
	서비스/판매	4.7	25.5	48.7	15.6	5.6
	농/림/어업	6.2	39.8	40.8	9.0	4.2
	기능/단순노무	6.8	31.1	41.4	16.5	4.2
	학생	4.0	18.9	51.7	21.6	3.7
	주부	7.4	31.0	43.2	14.4	4.0
	무직/기타	5.7	28.6	42.0	19.6	4.1

4. 안전의식

○ 제주도에서의 안전의식은 화재, 교통사고, 폭력, 성범죄로 구분하여 조사됨

☐ 화재 안전의식

○ 제주도 내에서의 화재 안전의식에 대한 만족도는 대체로 높은 것으로 조사되어 제주도내에서의 화재 관련 안전도는 확보된 것으로 판단됨

<표 3-5> 화재 안전의식

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	3.2	36.2	42.0	17.4	1.3
	서귀포시	3.2	27.7	52.7	14.9	1.5
읍면별	제주시 동부	3.6	34.6	43.9	16.3	1.6
	제주시 읍면부	1.7	41.7	35.6	20.9	0.0
	서귀포시 동부	0.7	26.4	53.7	17.5	1.7
	서귀포시 읍면부	6.6	29.4	51.4	11.5	1.2
소득별	100만원 미만	2.6	28.9	42.3	23.7	2.5
	100~200만원 미만	2.4	35.2	46.2	14.4	1.8
	200~300만원 미만	3.2	36.4	43.5	15.3	1.5
	300~400만원 미만	3.1	32.0	48.4	16.0	0.5
	400~500만원 미만	4.5	33.3	43.2	18.2	0.7
	500~600만원 미만	2.6	30.9	48.4	16.0	2.0
	600~700만원 미만	2.2	29.8	44.7	22.9	0.4
	700만원 이상	4.9	43.9	38.3	11.8	1.1
주거형 태별	단독주택	3.2	35.1	44.5	15.6	1.6
	아파트	3.3	30.4	49.1	16.4	0.8
	다세대주택	1.6	34.7	39.7	23.2	0.8
	연립주택	4.4	38.8	37.4	18.4	1.0
	기타	0.0	34.9	39.1	20.3	5.8

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 점유 형태별	자기집	3.2	32.8	45.2	17.6	1.1
	전세	1.6	24.7	52.2	20.1	1.4
	보증금 있는 연/월세	3.9	38.5	40.9	14.9	1.8
	보증금 없는 연/월세	2.2	40.5	41.9	11.6	3.8
	무상 및 기타	3.0	35.1	48.9	12.9	0.0
성별	남자	3.8	34.9	45.7	14.6	1.0
	여자	2.6	33.0	43.9	18.8	1.6
연령별	15~19세	7.5	32.5	46.0	13.0	1.0
	20~29세	6.3	31.8	47.4	13.2	1.2
	30~39세	1.0	32.4	45.1	19.7	1.8
	40~49세	3.0	35.9	43.6	16.3	1.2
	50~59세	1.9	37.6	43.3	16.1	1.0
	60세 이상	2.5	31.9	45.0	19.0	1.5
학력별	초등학교 졸업이하	2.2	32.2	42.3	21.4	1.9
	중학교 졸업	3.2	33.3	43.3	18.5	1.7
	고등학교 졸업	2.8	34.6	45.3	16.1	1.3
	대학교 졸업	3.9	33.5	45.8	15.8	1.1
	대학원 졸업	0.0	44.0	36.9	15.8	3.2
직업별	전문/관리	2.4	37.6	41.7	17.6	0.8
	사무직	1.6	32.0	50.1	15.3	0.9
	서비스/판매	2.3	34.6	44.1	17.3	1.7
	농/림/어업	2.9	38.6	43.2	14.1	1.2
	기능/단순노무	2.7	36.4	44.3	15.1	1.5
	학생	9.6	32.2	44.5	12.8	0.8
	주부	1.7	31.6	44.9	20.1	1.7
	무직/기타	1.3	30.0	46.6	20.6	1.5

□ 교통사고 안전의식

- 제주도 내에서의 교통사고 안전의식에 대한 만족도는 대체로 낮은 것으로 조사되어 제주도내에서의 교통사고 관련 안전도는 낮게 나타남
 - 특히, 서귀포시에서의 교통사고 안전의식 불만족도가 높아 외부 이용객에 대한 안전의식 확보가 필요한 것으로 나타남
 - 또한, 소득이 높을수록 교통사고에 대해서 불만족도가 민감하게 반응하는 것으로 조사되었음
 - 반면, 연령, 학력, 직업별 교통사고 안전의식은 전반적으로 불만족하는 것으로 조사됨

<표 3-6> 교통사고 안전의식

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	1.7	17.0	43.5	32.8	5.1
	서귀포시	1.0	8.5	49.9	35.3	5.3
읍면별	제주시 동부	1.6	11.9	44.6	36.1	5.7
	제주시 읍면부	1.8	33.8	39.8	21.8	2.8
	서귀포시 동부	0.5	6.5	50.3	36.9	5.8
	서귀포시 읍면부	1.6	11.2	49.5	33.2	4.6
소득별	100만원 미만	1.1	20.2	37.9	34.7	6.1
	100~200만원 미만	1.0	16.4	45.6	31.7	5.3
	200~300만원 미만	2.0	14.5	44.1	34.8	4.6
	300~400만원 미만	1.7	14.6	48.0	31.2	4.6
	400~500만원 미만	1.7	9.8	48.2	35.9	4.4
	500~600만원 미만	0.8	10.0	53.5	28.6	7.1
	600~700만원 미만	0.6	13.5	49.0	29.2	7.6
	700만원 이상	1.9	15.9	36.6	40.1	5.4
주거형태별	단독주택	1.2	18.8	43.7	31.2	5.1
	아파트	1.7	10.0	51.5	32.3	4.5
	다세대주택	1.0	20.0	40.5	33.9	4.6
	연립주택	2.3	10.5	39.7	42.0	5.6
	기타	0.8	4.8	26.1	54.7	13.6

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 점유 형태별	자기집	1.5	12.9	46.8	34.0	4.8
	전세	0.9	9.8	44.3	38.6	6.4
	보증금 있는 연/월세	2.4	21.1	39.2	31.7	5.6
	보증금 없는 연/월세	0.3	21.7	44.0	28.4	5.7
	무상 및 기타	0.4	12.7	48.6	32.5	5.8
성별	남자	2.1	15.3	45.9	31.5	5.3
	여자	0.9	14.1	44.5	35.5	5.0
연령별	15~19세	5.0	12.2	47.7	30.9	4.2
	20~29세	3.9	13.8	45.9	31.3	5.0
	30~39세	0.3	12.2	47.5	34.9	5.0
	40~49세	1.0	14.2	44.2	35.1	5.5
	50~59세	0.6	15.7	44.2	33.7	5.9
	60세 이상	0.8	17.6	44.1	33.0	4.6
학력별	초등학교 졸업이하	0.4	20.1	44.8	29.5	5.1
	중학교 졸업	1.0	17.6	45.4	31.2	4.8
	고등학교 졸업	1.1	14.5	44.8	34.5	5.1
	대학교 졸업	2.2	13.0	45.9	34.0	4.9
	대학원 졸업	0.0	15.9	39.5	35.6	9.0
직업별	전문/관리	0.2	14.9	45.4	33.9	5.6
	사무직	0.8	13.3	53.2	28.3	4.4
	서비스/판매	0.6	11.6	42.9	38.9	6.1
	농/림/어업	0.4	25.0	41.5	29.2	3.9
	기능/단순노무	1.4	14.6	45.3	33.1	5.5
	학생	6.0	14.1	48.1	28.2	3.7
	주부	0.7	14.5	45.2	34.5	5.1
	무직/기타	1.0	14.9	40.2	37.6	6.2

□ 폭력범죄 안전의식

- 제주도 내에서의 폭력범죄 안전의식에 대한 만족도 역시 대체로 낮은 것으로 조사되어 제주도내에서의 빈번한 폭력범죄 현상이 반영된것으로 나타남
- 이러한 특성은 전체 구분에서 보통 이하의 불만족이 형성된 것으로 나타남으로써 안전한 제주도에 대한 이미지 형성에 영향을 끼치는 것으로 나타남

<표 3-7> 폭력범죄 안전의식

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	1.9	15.9	42.8	34.7	4.7
	서귀포시	1.5	15.7	51.4	27.1	4.3
읍면별	제주시 동부	2.0	10.3	43.2	38.7	5.8
	제주시 읍면부	1.6	34.5	41.4	21.4	1.0
	서귀포시 동부	1.2	16.0	52.9	25.4	4.6
	서귀포시 읍면부	2.1	15.4	49.4	29.3	3.9
소득별	100만원 미만	1.8	21.0	42.4	30.1	4.8
	100~200만원 미만	1.2	17.8	46.2	30.9	3.9
	200~300만원 미만	2.3	16.2	45.9	31.8	3.8
	300~400만원 미만	1.6	16.6	49.0	27.9	4.8
	400~500만원 미만	2.0	10.5	42.2	40.3	5.1
	500~600만원 미만	1.8	10.1	47.8	34.3	5.9
	600~700만원 미만	1.0	17.9	47.6	27.6	5.9
	700만원 이상	2.6	11.8	32.0	48.5	5.1
주거형태별	단독주택	1.5	20.4	43.9	30.1	4.1
	아파트	2.2	11.5	49.6	32.0	4.7
	다세대주택	1.9	15.6	41.0	34.5	7.1
	연립주택	2.2	11.9	39.6	42.8	3.5
	기타	0.6	4.1	40.8	43.4	11.2
주거점유형태별	자기집	1.9	15.6	44.4	33.9	4.2
	전세	1.5	15.9	49.9	24.5	8.2
	보증금 있는 연/월세	2.2	13.6	45.1	34.2	4.8
	보증금 없는 연/월세	1.0	24.5	49.1	20.5	4.9
	무상 및 기타	0.6	18.3	42.4	35.1	3.6
성별	남자	2.6	17.0	48.3	28.5	3.7
	여자	1.0	14.8	41.8	36.9	5.5
연령별	15~19세	5.5	9.9	45.4	33.4	5.8
	20~29세	4.2	13.1	46.3	31.7	4.7
	30~39세	0.7	15.5	46.4	32.2	5.2
	40~49세	1.1	15.2	45.1	33.6	4.9
	50~59세	1.1	16.6	44.0	34.2	4.2
	60세 이상	1.1	20.0	44.1	31.2	3.6
학력별	초등학교 졸업이하	1.2	23.5	44.5	27.5	3.3
	중학교 졸업	1.5	18.1	41.6	35.2	3.6

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
	고등학교 졸업	1.5	14.4	45.4	33.3	5.3
	대학교 졸업	2.3	14.5	45.9	32.9	4.3
	대학원 졸업	0.0	19.3	38.4	34.9	7.4
직업별	전문/관리	0.5	17.4	41.3	35.1	5.8
	사무직	0.6	14.6	47.8	33.6	3.4
	서비스/판매	0.8	13.1	44.3	34.3	7.4
	농/림/어업	1.1	26.6	41.8	28.4	2.0
	기능/단순노무	1.8	17.5	46.4	31.3	3.0
	학생	6.8	11.0	47.7	30.0	4.5
	주부	0.9	16.8	44.6	34.3	3.4
	무직/기타	1.3	15.6	45.5	32.5	5.1

□ 성범죄 안전의식

- 제주도 내에서의 성범죄 안전의식에 대한 만족도 역시 대체로 낮은 것으로 조사됨
 - 특히, 여성이 체감하는 성범죄 안전의식이 남성보다 상대적으로 높았으며, 소득이 높아도 성범죄 안전의식에 대한 불만족도가 높게 나타남
 - 더불어, 연령별, 학력별로도 성범죄 안전의식에 대한 불만족도가 높게 나타남으로써 향후 살기좋은 제주도 건설을 위해 해결해야할 부분으로 조사됨

<표 3-8> 성범죄 안전의식

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	2.4	16.9	44.3	31.8	4.7
	서귀포시	3.4	18.9	51.4	21.4	5.0
읍면별	제주시 동부	2.4	11.5	45.1	35.3	5.6
	제주시 읍면부	2.2	34.4	41.7	20.2	1.6
	서귀포시 동부	1.9	19.0	52.1	21.3	5.7
	서귀포시 읍면부	5.3	18.7	50.5	21.4	4.1
소득별	100만원 미만	2.8	23.5	46.4	23.8	3.6
	100~200만원 미만	2.0	19.7	49.2	25.1	4.0
	200~300만원 미만	2.7	18.6	46.7	27.9	4.2
	300~400만원 미만	2.6	17.7	48.9	25.5	5.4

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
	400~500만원 미만	3.2	9.3	43.2	38.7	5.6
	500~600만원 미만	1.9	12.0	43.7	36.1	6.3
	600~700만원 미만	2.0	19.3	44.6	28.9	5.1
	700만원 이상	3.9	14.4	34.3	41.4	6.0
주거형태별	단독주택	2.7	22.1	44.7	26.1	4.4
	아파트	2.8	12.7	51.6	28.3	4.6
	다세대주택	2.2	16.6	36.8	36.7	7.7
	연립주택	2.8	12.8	41.3	39.2	3.9
	기타	0.3	8.8	46.7	34.1	10.1
주거점유형태별	자기집	2.6	17.6	44.7	30.6	4.5
	전세	2.5	13.5	54.5	21.3	8.2
	보증금 있는 연/월세	3.0	16.2	47.1	28.6	5.0
	보증금 없는 연/월세	4.0	23.4	51.1	17.3	4.3
	무상 및 기타	0.3	15.9	47.0	33.3	3.4
성별	남자	3.8	19.0	50.4	23.6	3.2
	여자	1.4	15.7	41.9	34.5	6.4
연령별	15~19세	6.4	9.2	50.0	30.6	3.7
	20~29세	5.2	13.5	45.0	30.7	5.5
	30~39세	1.6	16.6	45.5	30.1	6.2
	40~49세	2.0	16.0	46.4	29.5	6.1
	50~59세	1.7	18.1	45.9	30.8	3.4
	60세 이상	1.9	23.8	46.2	24.7	3.4
학력별	초등학교 졸업이하	1.7	27.6	46.0	21.8	3.0
	중학교 졸업	2.9	20.5	45.2	28.1	3.4
	고등학교 졸업	2.3	15.9	47.6	29.0	5.2
	대학교 졸업	3.0	15.4	45.6	30.9	5.0
	대학원 졸업	3.9	18.4	40.7	30.0	7.0
직업별	전문/관리	1.3	17.9	41.7	33.4	5.7
	사무직	1.4	15.4	46.7	31.8	4.6
	서비스/판매	1.4	15.0	46.1	29.4	8.2
	농/림/어업	1.6	29.8	45.5	21.2	1.9
	기능/단순노무	4.1	20.0	46.8	26.0	3.1
	학생	8.0	10.9	49.3	28.8	3.1
	주부	0.8	18.2	45.5	30.8	4.7
	무직/기타	2.3	18.0	46.7	28.8	4.1

5. 생활만족도

○ 제주도 내에서의 생활만족도는 주거, 교통, 공해만족도로 구분하여 조사됨

□ 주거만족도

- 제주도 내에서의 주거만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타냄
- 특히, 서귀포시 읍면부, 전세, 낮은 연령의 경우에만 불만족도가 약간 증가하는 것으로 나타남으로써 전반적으로 제주도의 주거에 대한 만족도가 높게 나타남

<표 3-9> 주거만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	14.9	40.8	36.1	6.9	1.3
	서귀포시	16.0	44.7	26.4	11.1	1.8
읍면별	제주시 동부	13.8	37.6	40.2	6.9	1.6
	제주시 읍면부	18.9	51.6	22.4	7.0	0.2
	서귀포시 동부	14.2	50.2	26.3	7.9	1.4
	서귀포시 읍면부	18.1	38.0	26.5	15.0	2.4
소득별	100만원 미만	18.6	42.0	30.9	7.0	1.5
	100~200만원 미만	14.6	39.4	37.2	7.0	1.7
	200~300만원 미만	16.2	40.4	33.8	8.9	0.8
	300~400만원 미만	11.9	48.2	30.7	8.0	1.2
	400~500만원 미만	13.0	40.9	35.2	9.2	1.7
	500~600만원 미만	15.3	37.3	39.3	6.4	1.7
	600~700만원 미만	13.2	36.7	37.5	9.3	3.5
	700만원 이상	24.7	40.9	24.4	8.2	1.7
주거형태별	단독주택	16.8	41.9	30.8	8.5	1.9
	아파트	14.6	40.2	38.5	6.1	0.7
	다세대주택	8.6	42.0	38.5	9.9	0.9
	연립주택	15.0	49.3	26.2	8.5	1.1
	기타	7.4	30.4	39.1	19.7	3.4

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 점유 형태별	자기집	16.4	43.0	31.8	7.8	1.1
	전세	13.7	42.4	32.9	10.1	0.9
	보증금 있는 연/월세	14.8	34.4	41.3	8.0	1.4
	보증금 없는 연/월세	9.2	45.4	32.1	8.4	4.9
	무상 및 기타	9.1	51.1	27.7	9.2	2.9
성별	남자	14.4	42.4	33.0	8.6	1.5
	여자	16.1	41.4	33.8	7.4	1.3
연령별	15~19세	14.3	30.2	40.0	13.2	2.3
	20~29세	12.9	40.0	37.6	8.6	0.9
	30~39세	12.3	44.9	32.9	7.9	2.1
	40~49세	14.0	41.4	36.1	6.8	1.7
	50~59세	14.0	42.3	33.5	9.0	1.2
	60세 이상	21.1	44.8	26.7	6.5	0.9
학력별	초등학교 졸업이하	21.8	45.7	25.4	6.2	0.9
	중학교 졸업	17.9	43.0	28.5	9.8	0.8
	고등학교 졸업	13.2	41.5	34.2	9.3	1.8
	대학교 졸업	14.4	41.2	36.0	7.1	1.3
	대학원 졸업	17.5	38.4	30.0	9.7	4.5
직업별	전문/관리	15.5	37.1	36.7	8.6	2.0
	사무직	10.6	47.2	36.5	4.9	0.8
	서비스/판매	13.1	41.2	35.2	8.4	2.1
	농/림/어업	23.4	43.7	23.0	8.8	1.1
	기능/단순노무	13.6	46.2	30.2	9.0	1.0
	학생	14.6	32.0	41.3	10.4	1.7
	주부	18.1	46.0	28.5	6.4	1.0
	무직/기타	14.7	43.2	33.5	7.5	1.1

□ 교통만족도

- 제주도 내에서의 교통만족도는 시내버스 및 시외버스 이용 만족도와 유사하게 전체 구분에서의 만족도가 높은 것으로 나타남
 - 반면, 낮은 연령층 및 소득계층에서의 불만족도가 상대적으로 약간 높은 것

으로 나타남으로써 이들을 대상으로 한 교통정책이 필요한 것으로 나타남

<표 3-10> 교통만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	12.3	31.4	39.8	12.2	4.3
	서귀포시	15.9	33.6	35.6	11.8	3.1
읍면별	제주시 동부	11.5	28.6	43.1	12.1	4.7
	제주시 읍면부	15.1	40.7	29.0	12.5	2.6
	서귀포시 동부	12.5	33.7	35.9	14.8	3.2
	서귀포시 읍면부	20.2	33.5	35.1	8.1	3.1
소득별	100만원 미만	16.4	35.9	32.2	10.0	5.5
	100~200만원 미만	13.5	30.6	39.3	12.2	4.4
	200~300만원 미만	14.0	30.3	40.7	12.3	2.8
	300~400만원 미만	10.4	35.8	38.1	12.3	3.4
	400~500만원 미만	11.5	30.0	43.6	11.7	3.1
	500~600만원 미만	13.0	26.3	41.7	11.2	7.7
	600~700만원 미만	13.7	32.9	32.0	15.1	6.3
	700만원 이상	18.6	29.2	34.0	14.8	3.4
주거형태별	단독주택	15.3	34.4	34.6	10.5	5.1
	아파트	11.7	28.5	44.6	12.9	2.4
	다세대주택	10.0	26.6	46.7	14.2	2.5
	연립주택	11.4	33.0	37.0	14.9	3.7
	기타	10.3	37.6	29.6	15.9	6.6
주거점유형태별	자기집	14.4	32.2	38.6	11.2	3.7
	전세	12.2	37.3	35.2	12.5	2.9
	보증금 있는 연/월세	12.7	27.7	43.7	12.5	3.4
	보증금 없는 연/월세	8.5	33.8	31.9	17.5	8.4
	무상 및 기타	8.4	37.2	33.0	16.8	4.5
성별	남자	13.0	30.8	39.5	12.1	4.5
	여자	13.6	33.1	37.8	12.1	3.4
연령별	15~19세	12.7	31.1	40.5	13.3	2.5
	20~29세	12.9	27.4	43.7	13.9	2.1
	30~39세	8.5	29.8	44.5	12.3	4.8
	40~49세	11.6	32.1	39.0	12.6	4.7
	50~59세	13.1	33.3	37.6	11.7	4.4
	60세 이상	18.7	35.4	31.5	10.4	4.0

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
학력별	초등학교 졸업이하	20.2	37.6	29.3	9.2	3.6
	중학교 졸업	17.0	35.3	33.5	10.5	3.8
	고등학교 졸업	11.7	33.4	38.0	13.0	3.9
	대학교 졸업	11.9	29.5	42.6	12.2	3.8
	대학원 졸업	15.2	18.1	39.0	17.9	9.8
직업별	전문/관리	12.6	25.7	44.5	12.3	4.8
	사무직	8.9	30.5	45.8	10.8	4.0
	서비스/판매	12.0	31.8	37.6	13.1	5.5
	농/림/어업	21.7	38.0	28.0	8.4	3.8
	기능/단순노무	12.4	34.6	34.8	13.3	5.0
	학생	14.3	26.9	45.7	11.2	1.9
	주부	13.8	35.3	35.7	12.6	2.6
	무직/기타	12.6	33.5	36.3	13.6	4.0

□ 공해만족도

- 제주도 내에서의 공해만족도는 교통만족도와 유사하게 상대적으로 만족도가 높은 것으로 나타남
- 반면, 보통이라는 응답이 약 40%정도를 차지함으로써 청정 제주 유지를 위해서는 다양한 정책 적용이 필요한 것으로 나타남

<표 3-11> 공해만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	12.8	28.5	41.0	13.7	4.0
	서귀포시	20.6	39.6	30.0	7.9	1.8
읍면별	제주시 동부	10.0	25.9	47.1	14.0	3.2
	제주시 읍면부	22.3	37.3	20.7	12.8	6.9
	서귀포시 동부	15.5	41.0	33.1	7.7	2.7
	서귀포시 읍면부	26.9	38.0	26.1	8.2	0.8
소득별	100만원 미만	20.7	33.9	32.4	10.6	2.3
	100~200만원 미만	14.4	27.4	42.9	12.0	3.2
	200~300만원 미만	14.2	32.4	38.1	12.3	3.0

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
	300~400만원 미만	11.9	35.6	37.0	12.2	3.3
	400~500만원 미만	14.4	27.2	41.5	13.1	3.8
	500~600만원 미만	16.2	26.0	40.6	11.8	5.5
	600~700만원 미만	13.1	30.8	34.7	16.3	5.1
	700만원 이상	20.2	35.6	29.1	10.4	4.7
주거형태별	단독주택	18.9	34.4	32.0	10.7	4.0
	아파트	10.9	28.1	46.8	11.3	2.9
	다세대주택	12.2	23.2	43.0	18.5	3.1
	연립주택	13.0	35.7	35.8	14.3	1.2
	기타	4.9	20.7	38.0	28.1	8.4
주거점유형태별	자기집	16.3	33.2	36.0	11.2	3.2
	전세	13.2	27.4	37.2	15.7	6.4
	보증금 있는 연/월세	12.8	25.4	46.0	13.6	2.3
	보증금 없는 연/월세	10.5	34.2	35.4	13.9	5.9
	무상 및 기타	11.4	34.0	39.1	12.0	3.5
성별	남자	14.9	30.9	38.8	12.1	3.3
	여자	15.0	32.2	37.1	12.1	3.5
연령별	15~19세	13.2	24.1	51.1	8.6	3.1
	20~29세	11.8	30.2	40.3	14.8	2.9
	30~39세	12.2	32.3	40.4	12.2	2.9
	40~49세	13.3	29.3	41.3	12.3	3.8
	50~59세	13.5	32.6	35.4	14.2	4.4
	60세 이상	21.9	35.4	29.9	9.7	3.0
학력별	초등학교 졸업이하	24.7	37.1	27.0	8.8	2.4
	중학교 졸업	18.3	33.4	32.9	11.5	3.9
	고등학교 졸업	13.5	32.4	37.8	13.0	3.3
	대학교 졸업	12.6	29.6	41.9	12.2	3.7
	대학원 졸업	19.6	22.7	38.2	16.3	3.2
직업별	전문/관리	13.0	28.2	44.0	10.4	4.4
	사무직	10.8	32.4	44.8	10.2	1.8
	서비스/판매	10.1	29.7	38.1	16.9	5.3
	농/림/어업	28.0	36.5	23.1	7.6	4.8
	기능/단순노무	16.2	33.2	36.1	12.1	2.4
	학생	14.5	25.1	46.8	11.2	2.5
	주부	17.3	36.0	32.8	11.1	2.8
	무직/기타	14.5	33.3	36.1	13.5	2.6

6. 의료서비스

○ 제주도 내에서의 의료서비스는 종합병원, 병원, 보건소로 구분하여 조사됨

□ 종합병원

○ 제주도 내에서의 종합병원 의료서비스에 대한 만족도는 대체로 만족하는 것으로 나타남

- 특히, 전체 연령에서의 종합서비스 의료서비스 만족도가 높게 나타남으로써 효율적인 의료서비스가 보급되는것으로 나타남

<표 3-12> 종합병원 의료서비스 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	8.6	43.2	28.5	12.3	7.4
	서귀포시	15.4	47.8	26.6	7.3	3.0
읍면별	제주시 동부	7.2	37.5	33.3	13.7	8.3
	제주시 읍면부	13.3	61.2	13.1	7.7	4.7
	서귀포시 동부	10.8	46.4	30.3	9.1	3.4
	서귀포시 읍면부	21.9	49.6	21.3	4.7	2.4
소득별	100만원 미만	13.9	48.4	18.8	13.3	5.6
	100~200만원 미만	11.1	46.5	24.5	10.4	7.5
	200~300만원 미만	11.2	42.5	29.2	10.3	6.9
	300~400만원 미만	8.2	48.9	30.2	8.3	4.3
	400~500만원 미만	10.6	41.2	31.5	9.9	6.8
	500~600만원 미만	7.3	37.0	37.6	11.7	6.4
	600~700만원 미만	4.9	39.5	34.3	16.4	4.9
	700만원 이상	15.9	37.7	26.2	14.8	5.5
주거 형태별	단독주택	12.7	49.0	23.3	10.0	4.9
	아파트	8.7	38.4	37.2	9.6	6.1
	다세대주택	4.8	49.5	27.3	14.8	3.6
	연립주택	10.6	43.9	21.1	13.0	11.3
	기타	8.1	29.0	28.4	22.1	12.5

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 점유 형태별	자기집	12.1	44.7	28.5	9.8	4.9
	전세	5.1	43.6	32.2	10.8	8.3
	보증금 있는 연/월세	9.8	41.6	23.8	14.5	10.4
	보증금 없는 연/월세	5.0	49.7	30.6	10.3	4.3
	무상 및 기타	8.0	46.2	24.9	13.0	7.9
성별	남자	11.2	43.6	28.4	11.1	5.7
	여자	10.1	45.5	27.5	10.5	6.5
연령별	15~19세	21.2	47.2	24.4	2.7	4.4
	20~29세	15.7	44.5	28.7	5.3	5.8
	30~39세	8.5	37.2	35.8	11.8	6.7
	40~49세	6.9	40.0	31.1	14.0	8.0
	50~59세	6.4	45.7	27.6	14.0	6.2
	60세 이상	13.7	51.3	21.2	9.2	4.5
학력별	초등학교 졸업이하	16.6	51.6	17.6	10.6	3.6
	중학교 졸업	13.2	52.5	22.1	9.1	3.0
	고등학교 졸업	8.8	48.2	27.0	10.1	5.9
	대학교 졸업	10.2	38.7	32.7	11.0	7.4
	대학원 졸업	1.9	36.6	27.9	23.9	9.7
직업별	전문/관리	10.9	33.0	32.7	16.0	7.5
	사무직	5.7	43.0	32.8	12.7	5.9
	서비스/판매	5.2	42.3	31.3	13.3	7.9
	농/림/어업	15.6	54.9	18.1	9.1	2.3
	기능/단순노무	7.6	45.9	29.5	9.3	7.8
	학생	22.4	45.3	25.7	3.3	3.3
	주부	9.6	46.4	27.0	11.4	5.6
	무직/기타	14.6	46.8	23.1	8.6	6.8

□ 병의원

- 제주도 내에서의 종합병원을 대체할 수 있는 병의원에 대한 의료서비스 만족도는 종합병원 의료서비스 만족도에 비해 상대적으로 높게 나타남
 - 특히, 모든 구분에서의 병의원 의료서비스 만족도가 보통이상이 약 90% 이상 나타남으로써 이용만족도가 매우 높게 조사됨

<표 3-13> 병의원 의료서비스 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	12.1	52.8	24.9	6.9	3.3
	서귀포시	16.8	56.7	21.9	3.6	1.0
읍면별	제주시 동부	8.8	47.9	30.4	8.6	4.3
	제주시 읍면부	22.3	67.9	8.0	1.4	0.3
	서귀포시 동부	11.6	56.5	25.8	5.0	1.0
	서귀포시 읍면부	23.5	56.9	16.8	1.9	1.0
소득별	100만원 미만	17.6	53.9	18.8	8.0	1.8
	100~200만원 미만	14.6	56.6	21.3	4.5	3.0
	200~300만원 미만	13.4	53.3	23.5	6.6	3.2
	300~400만원 미만	10.6	59.4	23.5	4.8	1.6
	400~500만원 미만	14.8	48.4	27.5	6.1	3.2
	500~600만원 미만	8.7	44.9	39.4	5.6	1.5
	600~700만원 미만	8.6	45.9	29.6	9.8	6.0
	700만원 이상	17.6	52.3	24.2	3.9	2.0
주거형태별	단독주택	16.8	56.5	19.7	5.0	2.0
	아파트	10.2	49.7	31.8	5.9	2.4
	다세대주택	6.2	57.7	28.2	6.8	1.0
	연립주택	12.2	53.7	17.8	9.4	7.0
	기타	13.3	52.0	26.4	6.0	2.3
주거점유형태별	자기집	14.6	53.4	24.8	5.0	2.2
	전세	9.3	63.2	22.4	3.8	1.3
	보증금 있는 연/월세	13.3	50.7	20.4	10.7	4.9
	보증금 없는 연/월세	10.2	59.3	25.4	4.7	0.4
	무상 및 기타	10.3	54.1	24.0	6.8	4.7
성별	남자	14.1	54.4	23.6	5.7	2.2
	여자	13.1	53.6	24.3	6.0	2.9
연령별	15~19세	20.3	57.5	18.8	1.5	1.9
	20~29세	19.4	49.7	24.4	4.0	2.5
	30~39세	9.4	47.3	34.6	6.4	2.2
	40~49세	10.1	51.9	26.3	7.9	3.9
	50~59세	9.8	56.2	23.6	7.3	3.1
	60세 이상	17.5	59.5	16.8	4.6	1.5
학력별	초등학교 졸업이하	21.2	58.3	14.3	5.0	1.1
	중학교 졸업	18.2	62.8	14.4	3.6	1.0
	고등학교 졸업	11.3	57.9	23.6	5.2	2.0

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
	대학교 졸업	12.3	48.1	29.0	6.8	3.8
	대학원 졸업	9.0	51.2	24.9	12.1	2.7
직업별	전문/관리	12.0	40.6	34.5	8.3	4.6
	사무직	8.5	50.7	31.4	7.1	2.3
	서비스/판매	7.6	54.8	27.4	6.7	3.6
	농/림/어업	20.1	59.8	13.2	5.6	1.3
	기능/단순노무	11.9	59.3	21.2	4.9	2.7
	학생	23.1	52.0	20.5	2.5	1.9
	주부	13.4	55.4	23.1	6.1	2.0
	무직/기타	16.9	56.7	18.9	5.6	1.9

□ 보건소

- 제주도 내에서의 보건소 의료서비스 만족도 역시 종합병원 및 병원 만족도보다 높게 나타남으로써 이용자에 대한 만족도가 매우 높게 나타남
- 반면, 응답자의 만족도가 상대적으로 높은 것이 기타 의료서비스 기관을 이용하기 어려운 대상이 많이 거주하고 있는 것을 간접적으로 시사할 수 있음

<표 3-14> 보건소 의료서비스 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	18.7	55.0	23.2	2.4	0.8
	서귀포시	23.6	56.8	16.1	2.6	0.9
읍면별	제주시 동부	14.7	50.3	31.1	2.8	1.0
	제주시 읍면부	29.0	67.1	2.1	1.4	0.3
	서귀포시 동부	19.1	58.1	18.8	3.0	0.9
	서귀포시 읍면부	29.3	55.2	12.7	2.0	0.8
소득별	100만원 미만	24.9	58.8	14.5	1.0	0.8
	100~200만원 미만	20.2	59.8	17.7	1.9	0.4
	200~300만원 미만	21.7	54.9	20.2	2.1	1.1
	300~400만원 미만	15.5	62.6	19.5	2.0	0.4
	400~500만원 미만	21.3	45.0	29.0	3.8	0.9
	500~600만원 미만	16.0	46.1	32.3	2.6	2.9

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
	600~700만원 미만	16.8	40.8	34.3	7.0	1.1
	700만원 이상	25.2	49.3	20.3	5.0	0.2
주거형태별	단독주택	23.4	59.5	14.1	2.0	0.9
	아파트	16.0	48.8	32.9	2.0	0.2
	다세대주택	6.5	64.2	21.0	7.5	0.7
	연립주택	24.0	54.9	15.3	2.9	2.9
	기타	26.4	49.4	19.2	5.0	0.0
주거점유형태별	자기집	20.3	54.5	22.0	2.4	0.8
	전세	18.6	58.1	22.1	1.2	0.0
	보증금 있는 연/월세	22.6	55.7	19.5	1.6	0.7
	보증금 없는 연/월세	16.3	64.9	14.4	3.0	1.4
	무상 및 기타	19.5	55.3	16.8	6.6	1.7
성별	남자	21.2	54.9	20.6	2.3	0.9
	여자	19.2	56.1	21.3	2.6	0.7
연령별	15~19세	27.3	49.0	21.8	1.1	0.9
	20~29세	25.0	46.8	25.3	2.5	0.4
	30~39세	16.0	47.8	30.9	3.6	1.7
	40~49세	16.6	53.3	24.8	4.0	1.2
	50~59세	15.2	61.6	20.1	2.7	0.5
	60세 이상	25.0	62.3	11.3	0.9	0.5
학력별	초등학교 졸업이하	28.3	61.7	8.9	0.8	0.4
	중학교 졸업	26.2	64.2	8.8	0.8	0.0
	고등학교 졸업	17.7	60.0	19.3	2.3	0.7
	대학교 졸업	18.0	48.6	29.0	3.3	1.2
	대학원 졸업	21.0	50.0	18.5	8.0	2.4
직업별	전문/관리	21.3	38.3	35.0	4.1	1.2
	사무직	11.3	53.1	29.5	4.6	1.5
	서비스/판매	14.0	59.4	22.7	2.8	1.1
	농/림/어업	27.2	59.1	11.8	1.4	0.5
	기능/단순노무	19.3	61.3	16.1	2.9	0.5
	학생	27.6	46.5	24.5	1.0	0.4
	주부	20.1	60.5	17.3	1.6	0.5
	무직/기타	25.1	58.6	13.3	2.0	1.0

7. 주택

- 제주도 내에서의 주택 만족도는 전 구분에서의 보통이상 만족도가 90%를 상회하는 것으로 조사됨
- 반면, 다세대주택, 월세의 경우에는 상대적으로 불만족도가 높아 일시적 주거 및 공동거주를 위한 주택정책이 추가적으로 필요한 것을 시사함

<표 3-15> 주택 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	17.3	38.1	38.6	4.9	1.1
	서귀포시	22.6	43.7	27.9	4.7	1.1
읍면별	제주시 동부	15.5	33.5	44.0	5.7	1.3
	제주시 읍면부	23.3	53.8	20.2	2.3	0.4
	서귀포시 동부	20.9	43.3	29.0	5.2	1.5
	서귀포시 읍면부	24.7	44.1	26.4	4.1	0.7
소득별	100만원 미만	20.4	39.9	32.1	6.4	1.2
	100~200만원 미만	16.9	37.5	40.3	3.9	1.4
	200~300만원 미만	17.0	37.0	38.2	6.5	1.2
	300~400만원 미만	18.6	42.9	32.8	4.7	1.0
	400~500만원 미만	16.1	41.9	36.7	4.2	1.1
	500~600만원 미만	21.5	39.2	37.2	2.1	0.0
	600~700만원 미만	16.6	43.7	35.0	4.3	0.4
주거형태별	700만원 이상	33.8	37.0	25.4	2.5	1.3
	단독주택	23.0	39.5	32.1	4.4	1.1
	아파트	15.6	38.1	41.7	3.7	0.9
	다세대주택	7.2	36.0	44.9	10.7	1.2
	연립주택	14.3	46.4	31.0	6.6	1.8
주거점유형태별	기타	22.8	42.2	24.5	8.4	2.1
	자기집	22.4	41.7	32.2	3.1	0.6
	전세	13.5	41.3	36.4	6.5	2.3
	보증금 있는 연/월세	10.4	33.9	47.1	7.0	1.5
	보증금 없는 연/월세	8.7	34.4	38.4	13.9	4.6
	무상 및 기타	19.1	37.8	34.9	7.5	0.7

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
성별	남자	19.1	38.4	36.4	5.0	1.2
	여자	18.4	40.9	34.9	4.7	1.0
연령별	15~19세	13.9	34.6	45.8	4.4	1.3
	20~29세	17.9	36.7	41.3	3.6	0.5
	30~39세	15.9	36.5	39.5	6.4	1.6
	40~49세	17.1	37.8	37.6	5.8	1.7
	50~59세	16.5	43.9	33.0	5.4	1.2
	60세 이상	26.0	43.3	26.7	3.5	0.5
학력별	초등학교 졸업이하	26.6	43.6	25.6	3.7	0.4
	중학교 졸업	21.9	45.0	27.6	4.9	0.5
	고등학교 졸업	15.5	40.0	37.1	6.0	1.3
	대학교 졸업	18.5	37.6	38.5	4.3	1.2
	대학원 졸업	19.7	33.9	40.0	5.2	1.2
직업별	전문/관리	17.4	33.4	42.6	5.1	1.5
	사무직	14.9	41.3	39.0	4.2	0.6
	서비스/판매	15.5	41.2	36.6	5.1	1.6
	농/림/어업	26.9	45.5	24.6	2.5	0.4
	기능/단순노무	17.0	39.6	34.2	7.4	1.8
	학생	17.9	33.9	43.4	4.1	0.7
	주부	22.6	42.1	29.4	4.9	1.0
	무직/기타	20.5	40.4	33.6	4.7	0.8

8. 직업

- 제주도 내에서의 직업 만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타내는 것으로 조사됨
- 전체 구분에서의 제주도내 직업만족도는 높은 것으로 나타남으로써 이는 제주도 내에서의 생활환경이 적절하게 지원되고 있는 것을 간접적으로 시사함

<표 3-16> 직업 만족도

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
시도별	제주시	4.3	26.1	54.1	14.0	1.4
	서귀포시	4.7	28.9	52.1	13.1	1.2
읍면별	제주시 동부	4.8	27.1	51.9	14.3	1.9
	제주시 읍면부	2.7	22.6	61.7	13.0	0.0
	서귀포시 동부	3.4	24.8	55.1	14.9	1.8
	서귀포시 읍면부	6.2	33.3	48.9	11.1	0.5
소득별	100만원 미만	1.8	17.5	51.2	23.0	6.4
	100~200만원 미만	3.6	18.7	55.5	19.8	2.4
	200~300만원 미만	4.5	26.1	53.7	14.6	1.1
	300~400만원 미만	2.2	26.8	57.7	12.7	0.6
	400~500만원 미만	4.9	27.9	53.4	12.6	1.2
	500~600만원 미만	6.6	39.3	48.2	5.8	0.0
	600~700만원 미만	6.5	29.5	59.0	5.0	0.0
	700만원 이상	12.0	45.0	37.0	5.5	0.6
주거 형태별	단독주택	4.9	27.4	52.3	13.8	1.6
	아파트	3.8	24.7	58.7	11.9	0.9
	다세대주택	5.8	26.4	51.6	15.5	0.7
	연립주택	2.8	28.2	49.7	16.5	2.8
	기타	2.3	40.1	34.8	19.5	3.3

구분		매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
주거 접유 형태별	자기집	4.6	28.2	54.8	11.2	1.2
	전세	4.4	21.8	57.6	15.5	0.7
	보증금 있는 연/월세	4.1	26.2	49.9	18.7	1.1
	보증금 없는 연/월세	3.6	18.7	52.1	21.5	4.1
	무상 및 기타	4.4	29.2	48.1	16.5	1.8
성별	남자	4.9	26.0	53.0	14.5	1.5
	여자	3.8	28.1	54.3	12.6	1.2
연령별	15~19세	0.0	34.7	34.7	30.5	0.0
	20~29세	1.8	28.5	55.0	14.0	0.6
	30~39세	6.5	28.7	50.6	13.0	1.2
	40~49세	3.3	26.8	54.9	13.5	1.5
	50~59세	4.9	25.3	53.6	14.7	1.5
	60세 이상	4.6	26.3	54.3	13.2	1.6
학력별	초등학교 졸업이하	4.0	30.2	49.1	15.5	1.2
	중학교 졸업	2.5	22.6	53.4	20.0	1.5
	고등학교 졸업	4.1	20.6	57.0	16.8	1.4
	대학교 졸업	4.5	30.9	52.5	10.8	1.3
	대학원 졸업	13.2	33.0	43.9	8.6	1.3
직업별	전문/관리	8.8	35.5	46.7	7.9	1.0
	사무직	4.6	36.7	50.6	7.3	0.7
	서비스/판매	3.2	20.2	58.6	16.5	1.5
	농/림/어업	4.4	26.2	56.7	11.7	1.0
	기능/단순노무	2.6	22.6	51.3	21.1	2.3

제2절 상관관계 및 원인분석

1. 상관관계 분석

- 제주도에서의 거주이향과 타 부문과의 상관관계를 조사한 결과 3년 미만 및 5년~10년미만의 이주의사와는 상대적으로 높은 상관관계가 존재
 - 따라서, 제주도에 거주하고 싶은 대상은 3년 미만 또는 5년~10년미만에는 타지역으로 이사의향이 존재하는 것으로 나타남
 - 반면, 거주이향과 이사의향은 일관성있는 상관관계가 존재하지는 않으며, 부분적으로 차별적인 상관관계가 존재함
 - 특히, 이사의향은 5년이상~10년미만일 경우에 상대적으로 높으나, 1~2년 및 2~5년 이후 이사의향은 5년 미만의 이주의사와 상관성이 상대적으로 높게 나타나 거주이향이 적을수록 이사의향이 존재하는 것을 시사
 - 더불어, 의료서비스, 시내버스, 택시, 안전의식에 대한 제주도민의 만족도가 높을수록 5년 이내의 거주 후 이주의사가 증대되는 것으로 나타났으며, 5년 이상 거주를 희망하는 경우에는 의료서비스, 시내버스, 안전의식과의 상관관계가 낮음 것으로 나타남
 - 따라서, 제주도에서의 장기간 거주를 희망하는 경우에는 의료, 시내버스, 안전의식과 큰 상관없이 거주를 희망하지만, 의료, 시내버스, 안전의식을 중요하게 생각하는 경우에는 5년 미만의 기간동안 제주도에에서의 거주를 희망하는 것으로 나타나 의료, 시내버스 서비스 공급과 안전의식 증대를 위한 서비스 제공이 필요한 것을 시사함

<표 3-17> 거주이향과의 상관관계 결과

구분		3년미만	3년~5년미만	5년~10년미만	10년이상
이사의향	있다	0.30	0.16	0.60	-0.40
	없다	-0.30	-0.16	-0.60	0.40

구분		3년미만	3년~5년미만	5년~10년미만	10년이상
	1년	-0.08	-0.20	-0.05	0.15
	1~2년	0.33	0.30	0.13	-0.33
	2~5년	0.16	0.45	0.15	-0.35
	5년후	-0.40	-0.56	-0.22	0.53
생활환경 만족도	주거	-0.17	-0.33	-0.19	0.30
	교통	-0.16	-0.18	-0.21	0.23
	공해	-0.19	-0.24	-0.25	0.29
직업만족도		0.20	-0.23	0.34	-0.08
의료서비스 만족도	종합병원	0.26	0.25	-0.16	-0.18
	병의원	0.15	0.19	-0.14	-0.12
	보건소	0.18	0.14	0.09	-0.18
주택만족도		-0.24	-0.34	-0.12	0.32
교통	시내버스	0.20	0.24	-0.08	-0.18
	시외버스	-0.08	-0.14	-0.06	0.13
	택시	0.35	0.28	0.04	-0.30
안전의식	화재	0.57	0.55	-0.03	-0.51
	교통사고	0.63	0.63	0.09	-0.61
	폭력범죄	0.62	0.62	-0.00	-0.58
	성범죄	0.73	0.62	0.20	-0.68

2. 시점별 원인분석

- 제주도로의 이주의사는 단기, 중기, 장기로 구분하여 타 부문과의 관계를 고려
 - 이를 통해 시점별 인구이동을 유발할 수 있는 원인을 파악

□ 단기(5년미만)

- 제주도로의 단기 거주에 영향을 주는 요인은 생활환경만족도와 시외버스인 것으로 나타남
- 이는 일반적으로 고려될 수 있는 생활환경만족도와 단기 거주이향과의 상관관계를 통하여, 주거, 교통, 공해에 대한 생활환경만족도가 낮을 경우에 5년미만 거주 후 이주를 선호하는 것을 의미함

<표 3-18> 거주이향과의 상관관계(단기) 결과

구분		3년미만	3년~5년미만
이사의향	있다	보통	보통
	없다	-	-
	1년	-	-
	1~2년	높음	보통
	2~5년	보통	높음
	5년후	-	-
생활환경만족도	주거	-	-
	교통	-	-
	공해	-	-
직업만족도		보통	-
의료서비스만족도	종합병원	보통	보통
	병의원	보통	보통
	보건소	보통	보통
주택만족도		-	-
교통	시내버스	보통	보통
	시외버스	-	-
	택시	높음	보통
안전의식	화재	높음	높음
	교통사고	높음	높음
	폭력범죄	높음	높음
	성범죄	높음	높음

☐ 중기(5-10년 미만)

- 제주도로의 5-10년 미만 중기 이주의사와 관련성이 높은 것은 직업에 대한 만족도인 것으로 나타남
 - 더불어, 지자체 의료서비스 중 보건소, 이동수단, 안전의식에 의해서 5년~10년 미만 거주에 영향을 미치는 것으로 나타남

<표 3-19> 거주이향과의 상관관계(중기) 결과

구분		5년~10년미만
이사의향	있다	높음
	없다	-
	1년	-
	1~2년	보통
	2~5년	보통
	5년후	-
생활환경만족도	주거	-
	교통	-
	공해	-
직업만족도		높음
의료서비스만족도	종합병원	-
	병의원	-
	보건소	관계있음
주택만족도		-
교통	시내버스	-
	시외버스	-
	택시	관계있음
안전의식	화재	-
	교통사고	관계있음
	폭력범죄	-
	성범죄	보통

□ 장기(10년 이상)

- 제주도로의 10년 이상 장기 거주 의향과 관련성이 높은 것은 생활환경만족도인 것으로 나타남
 - 단기적인 체류를 유발하는 원인으로 낮은 생활환경만족도인데 반해, 10년 이상의 거주 의향을 증가시키는 영향 역시 생활환경만족도인 것으로 나타남
 - 반면, 장기 체류를 선호할 때의 생활환경만족도는 생활환경만족도가 높을 때 장기 체류를 선호하는 것으로 나타나, 단기적인 거주 후 이주를 선호하는 응답과는 차별적인 특성을 내포함
 - 따라서, 제주도의 인구이동 정책은 장기적으로 생활서비스를 확보하여 10년 이상 거주 의향을 갖는 대상과 5년 이내 이주를 선호하는 대상을 충족시키는 방향으로 서비스 제공이 이루어져야 하는 것을 의미함

<표 3-20> 거주 의향과의 상관관계(장기) 결과

구분		10년 이상
이사의향	있다	-
	없다	높음
	1년	보통
	1~2년	-
	2~5년	-
	5년 후	높음
생활환경만족도	주거	높음
	교통	보통
	공해	보통
직업만족도		-
의료서비스만족도	종합병원	-
	병의원	-
	보건소	-

구분		10년이상
주택만족도		높음
교통	시내버스	-
	시외버스	보통
	택시	-
안전의식	화재	-
	교통사고	-
	폭력범죄	-
	성범죄	-

제4장

삶의 질 효과 분석

제1절 제주도 삶의 질 기초분석

제2절 삶의 질 결정요인 분석

제3절 삶의 질 변화에 따른 시나리오 분석

KRILA

제 4 장

삶의 질 효과 분석

제1절 제주도 삶의 질 기초분석

- 본 분석은 17개 광역, 229개 기초자치단체 대상 2015년 대통령지역발전위원회 삶의질지표조사의 자료를 활용
- 응답자 특성별 정도의 차이는 있으나, 큰 차이는 없는 것으로 분석됨
 - 성별로는 ‘여성(6.79점)’, 연령대별로는 ‘20대(6.98점)’, 지역특성별로는 ‘대도시(6.78점)’, 권역별로는 ‘서울(6.91점)’에서 상대적으로 높음

<표 4-1> 응답자 특성별 : 주요 지표

구분		사례수(명)	중요도(평균)	만족도(평균)	전반적만족도
전체		20,020	8.52	6.41	66.73
성별	남성	10,006	8.42	6.36	6.66
	여성	10,014	8.61	6.47	6.79
연령대	20대	3,031	8.45	6.54	6.98
	30대	3,516	8.58	6.26	6.63
	40대	4,148	8.61	6.34	6.64
	50대	4,052	8.53	6.31	6.60
	60대 이상	5,273	8.43	6.57	6.82
제주도	20대	35	8.66	6.97	7.52
	30대	39	8.84	6.85	7.16
	40대	49	8.87	6.58	7.17
	50대	37	8.94	6.67	7.20
	60대 이상	50	8.95	6.79	7.35
지역	서울	2,890	8.50	6.70	6.91
	부산	1,420	8.52	6.43	6.80

구분	사례수(명)	중요도(평균)	만족도(평균)	전반적만족도
대구	790	8.41	6.47	6.77
인천	920	8.55	6.14	6.42
광주	460	8.53	6.43	6.72
대전	480	8.52	6.56	6.93
울산	450	8.62	6.38	6.72
세종	90	8.69	5.64	5.92
경기	3,820	8.65	6.49	6.80
강원	1,100	8.53	6.34	6.68
충북	870	8.41	6.28	6.69
충남	1,100	8.43	6.19	6.51
전북	1,080	8.57	6.20	6.46
전남	1,360	8.37	6.24	6.61
경북	1,550	8.51	6.35	6.68
경남	1,430	8.38	6.41	6.79
제주	210	8.80	6.72	7.15

○ 응답자 특성별 중요도 결과는 아래와 같음

- 제주도민은 전체 모든 항목이 중요하다고 설문에 응답하여 주민의 수요가 타지역에 비해 높은 것으로 나타남
- 이중, 제주도민은 환경(1), 복지(2), 주민참여(3)가 가장 중요하다고 응답하였으며, 다음으로 경제(4), 교육(5), 의료(6)가 중요하며, 교통(11) 및 생활인프라(11)에 대한 중요도는 상대적으로 낮게 응답함
- 연령별로는 20대는 안전, 경제, 복지, 30대는 산업, 경제, 교육, 40대는 복지, 경제, 산업, 50대는 경제, 교육, 의료, 60대는 환경, 의료, 산업에 대한 서비스 확장이 중요한 것으로 응답함

<표 4-2> 응답자 특성별 : 중요도

구분		주택	안전	교통	산업	경제	교육	문화	환경	복지	의료	생활 인프라	주민 참여
전체		8.47	8.66	8.57	8.23	8.51	8.51	8.02	9.11	8.50	8.86	8.82	7.94
성별	남성	8.35	8.54	8.45	8.15	8.44	8.44	7.92	9.01	8.41	8.76	8.71	7.89
	여성	8.60	8.77	8.70	8.31	8.58	8.58	8.11	9.20	8.60	8.96	8.92	8.00
연령대	20대	8.39	8.77	8.60	8.10	8.47	8.42	8.09	8.87	8.44	8.86	8.54	7.90
	30대	8.57	8.76	8.57	8.31	8.55	8.65	8.17	9.07	8.58	8.91	8.79	8.02
	40대	8.53	8.74	8.55	8.35	8.65	8.77	8.18	9.19	8.61	8.85	8.84	8.04
	50대	8.42	8.55	8.53	8.32	8.58	8.50	8.00	9.16	8.49	8.84	8.92	8.01
	60대 이상	8.46	8.55	8.62	8.10	8.34	8.27	7.76	9.16	8.41	8.86	8.89	7.79
제주도	20대	8.29	9.13	8.81	8.32	8.77	8.58	8.06	9.19	8.74	9.26	8.71	8.03
	30대	8.54	9.08	8.78	8.92	9.00	9.00	8.05	9.46	8.92	9.22	9.05	8.05
	40대	8.80	9.02	8.75	8.64	9.16	8.87	8.14	9.58	9.22	9.45	8.97	7.88
	50대	8.75	9.10	8.88	8.67	9.14	9.04	8.43	9.58	8.76	9.39	9.18	8.41
	60대 이상	9.06	9.00	8.98	8.65	8.84	8.94	8.14	9.88	8.94	9.45	9.16	8.39
지역	서울	8.47	8.70	8.74	8.06	8.31	8.52	8.15	8.98	8.41	8.85	8.97	7.83
	부산	8.45	8.65	8.71	8.24	8.57	8.54	7.98	8.99	8.46	8.81	8.91	7.91
	대구	8.34	8.46	8.47	8.19	8.45	8.37	8.04	8.91	8.41	8.77	8.82	7.74
	인천	8.49	8.63	8.65	8.41	8.63	8.56	7.98	8.99	8.55	8.92	8.93	7.88
	광주	8.44	8.70	8.68	8.19	8.57	8.54	8.02	9.07	8.38	8.88	8.94	7.95
	대전	8.48	8.44	8.57	8.27	8.59	8.63	8.06	9.05	8.46	8.86	8.92	7.89
	울산	8.49	8.72	8.54	8.47	8.80	8.58	8.18	9.16	8.56	8.92	8.95	8.03
	세종	8.59	8.88	8.52	8.63	8.92	8.71	8.47	9.13	8.80	9.12	8.77	7.77
	경기	8.60	8.78	8.69	8.38	8.65	8.70	8.18	9.14	8.63	8.96	9.00	8.05
	강원	8.55	8.74	8.54	8.16	8.50	8.51	7.92	9.32	8.47	8.93	8.69	8.01
	충북	8.31	8.50	8.33	8.14	8.39	8.44	7.93	9.02	8.50	8.84	8.57	7.95
	충남	8.45	8.53	8.42	8.07	8.33	8.37	7.95	9.10	8.54	8.80	8.65	7.92
	전북	8.46	8.64	8.49	8.32	8.67	8.54	8.10	9.21	8.62	8.95	8.83	8.06
	전남	8.39	8.58	8.39	8.11	8.35	8.23	7.65	9.18	8.46	8.74	8.47	7.93
	경북	8.47	8.71	8.53	8.29	8.55	8.43	7.90	9.23	8.45	8.86	8.68	8.00
	경남	8.35	8.52	8.37	8.21	8.40	8.31	7.84	9.12	8.40	8.64	8.56	7.83
	제주	8.71	8.96	8.66	8.46	8.87	8.86	8.17	9.60	8.93	9.19	8.91	8.31

○ 응답자 특성별 만족도 결과는 아래와 같음

- 반면, 12개 분야에 대한 제주도민의 만족도는 교통을 제외하고 모든 항목에서 전국 평균에 비해 높은 것으로 조사됨
- 특히, 환경(1), 주택(2), 안전(2), 생활인프라(4), 교통(5)에 대한 만족도가 높게 나타나 중요한 항목으로 응답한 환경(1), 안전(3), 생활인프라(5)를 충족시키는 것으로 조사됨
- 반면, 교통에 대한 30대~50대, 문화에 대한 50대, 의료에 대한 40대 이상, 주민참여에 대한 40대의 만족도는 전국 평균보다 낮게 조사됨
- 따라서, 단일 연령 계층에서 응답된 것을 outlier로 분류할 경우, 제주도는 교통과 의료에 대한 서비스 제공이 필요한 것으로 나타남

<표 4-3> 응답자 특성별 : 만족도

구분		주택	안전	교통	산업	경제	교육	문화	환경	복지	의료	생활 인프라	주민 참여
전체		6.99	7.06	6.93	5.78	5.49	6.28	5.83	7.22	6.21	6.30	7.09	5.77
성 별	남성	6.95	7.04	6.88	5.68	5.40	6.26	5.78	7.19	6.13	6.23	7.04	5.71
	여성	7.03	7.08	6.99	5.87	5.58	6.29	5.87	7.25	6.28	6.38	7.15	5.83
연 령 대	20대	7.11	7.18	6.95	6.11	5.75	6.50	5.97	7.11	6.22	6.56	7.20	5.82
	30대	6.87	6.90	6.72	5.78	5.56	6.19	5.68	6.89	5.93	6.09	7.00	5.57
	40대	6.99	7.01	6.83	5.78	5.56	6.22	5.74	7.09	6.04	6.08	7.11	5.67
	50대	6.90	6.94	6.93	5.54	5.33	6.20	5.78	7.12	6.12	6.12	7.12	5.64
	60대 이상	7.07	7.23	7.16	5.76	5.36	6.31	5.95	7.68	6.58	6.61	7.06	6.05
제 주 도	20대	7.23	7.42	7.06	6.61	6.48	7.26	5.97	8.42	6.65	6.68	7.71	6.16
	30대	7.27	7.59	6.86	6.14	6.11	6.97	6.03	8.73	6.81	6.43	7.41	5.81
	40대	7.37	7.23	6.61	5.97	5.60	6.88	5.96	8.31	6.48	6.12	6.99	5.47
	50대	7.10	7.37	6.55	6.11	5.96	6.74	5.57	8.61	6.66	6.23	7.14	6.03
	60대 이상	7.51	7.43	7.20	6.20	5.22	6.69	5.92	8.88	6.61	6.25	7.31	6.29

구분		주택	안전	교통	산업	경제	교육	문화	환경	복지	의료	생활 인프라	주민 참여
지 역	서울	6.93	7.07	7.63	6.08	5.70	6.59	6.44	6.85	6.33	7.04	7.93	5.77
	부산	6.87	6.86	7.19	5.80	5.44	6.48	5.83	6.75	6.01	6.77	7.48	5.74
	대구	6.88	6.97	7.42	5.54	5.39	6.46	6.09	6.74	6.15	6.93	7.48	5.63
	인천	6.53	6.65	6.93	5.54	5.34	6.01	5.57	6.31	5.83	6.25	7.26	5.47
	광주	7.02	7.01	7.10	5.46	5.05	6.63	5.91	6.98	5.96	6.83	7.59	5.67
	대전	7.15	7.10	7.10	5.99	5.66	6.65	5.89	7.06	6.10	6.72	7.72	5.58
	울산	7.06	6.89	6.50	6.34	6.13	6.23	5.67	6.59	5.91	6.08	7.51	5.61
	세종	6.23	6.63	5.61	5.14	5.16	5.56	4.80	6.92	5.40	4.63	6.42	5.17
	경기	7.05	7.02	6.95	5.95	5.64	6.39	6.04	7.12	6.23	6.26	7.49	5.72
	강원	7.21	7.31	6.80	5.46	5.06	6.11	5.50	8.09	6.36	5.90	6.29	5.94
	충북	7.00	6.96	6.65	5.81	5.57	6.17	5.50	7.35	6.21	5.87	6.49	5.81
	충남	6.90	7.12	6.40	5.61	5.49	6.09	5.47	7.34	6.17	5.70	6.21	5.77
	전북	6.90	6.96	6.58	5.36	4.95	5.97	5.68	7.38	6.15	6.10	6.64	5.76
	전남	7.00	7.22	6.63	5.51	5.24	5.83	5.24	7.83	6.22	6.00	6.25	5.94
	경북	7.03	7.23	6.64	5.70	5.51	6.12	5.63	7.67	6.37	5.82	6.50	5.97
	경남	7.22	7.23	6.68	5.81	5.62	6.16	5.70	7.65	6.36	6.02	6.61	5.82
	제주	7.50	7.50	6.90	6.02	5.71	6.70	5.85	8.50	6.49	6.32	7.12	5.97

제2절 삶의 질 결정요인 분석

- 17개 광역, 229개 기초자치단체 대상 2015년 대통령지역발전위원회의 삶의 질지표조사의 자료를 활용하여 로짓모형을 구축
- 순서화 로짓모형 구축을 통한 결정요인 도출
 - 지역의 전반적인 이용자 만족도에 미치는 결정요인을 추출과 행복도에 영향을 미치는 결정요인을 파악하기 위해서는 순서화(Ordered)된 형태의 자료를 활용한 Liao (1994)의 순서화로짓모형(Ordered logit model)을 사용
 - 본 모형은 확률 개념을 추가적으로 고려하여 순서화된 다항의 선택을 고려한다는 측면에서 모형의 의의가 있음
 - 본 연구에서는 종속변수의 다항선택성과 이산성을 회귀식에 적합하게 반영하기 위하여 이항로짓모형(Binary logit model)을 활용하였으며, 이항로짓모형을 순서화된 종속변수에 적용하기 위해서는 종속변수 Y 와 관찰가능한 \hat{Y} 와의 관계를 적용

$$Y = \sum_{k=1}^K \beta_k X_k + \epsilon$$

$$Y = 1 \quad \text{if } \hat{Y} \leq \mu_1$$

$$Y = 2 \quad \text{if } \mu_1 < \hat{Y} \leq \mu_2$$

$$\vdots$$

$$Y = n \quad \text{if } \mu_{n-1} < \hat{Y}$$

- 이때 이산한 종속변수의 연속성을 확보하기 위해서는 확률적 개념이 필요하며, 누적분포함수(cumulative distribution function)의 성격을 활용하여 누적분포함수값의 차이로부터 확률값 도출

$$(F(\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) - F(\mu_{n-1} - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k))$$

$$\begin{aligned}
 \text{Prob}(Y=n) &= \text{Prob}(\mu_{n-1} < \widehat{Y} = \sum_{k=1}^K \beta_k X_k + \epsilon \leq \mu_n) \\
 &= \text{Prob}(\mu_{n-1} - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k < \epsilon \leq \mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k)
 \end{aligned}$$

- 따라서, $Y \leq n$ 일때의 확률값은 누적확률분포함수 $F(\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k)$ 와 같이 도출되며, 누적로짓분포함수로 변환하여 역함수를 취하면 순서화로짓모형 식이 도출

$$\begin{aligned}
 \text{Prob}(Y \leq n) &= F(\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) \\
 \text{Prob}(Y \leq n|X) &= F(\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) = \frac{e^{\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k}}{1 + e^{\mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k}}
 \end{aligned}$$

$$\log \left[\frac{\text{Prob}(Y \leq n|X)}{1 - \text{Prob}(Y \leq n|X)} \right] = \mu_n - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k$$

- 또한, 누적확률분포함수에서 확률을 도출할 경우에는 두 항간의 차이로부터 확률값을 도출

$$\begin{aligned}
 \text{Prob}(Y=1) &= L(\mu_1 - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) \\
 \text{Prob}(Y=2) &= L(\mu_2 - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) - L(\mu_1 - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k) \\
 &\vdots \\
 \text{Prob}(Y=n) &= 1 - L(\mu_{n-1} - \sum_{k=1}^K \beta_k X_k)
 \end{aligned}$$

○ 제주도 삶의 질에 미치는 영향 효과 분석은 아래와 같음

- 삶의 질에 미치는 영향은 12개 분야의 중요도와 만족도로 구분
- 기존 분석방법 (OLS 등)에 의한 방법은 독립변수와 종속변수와의 일치성이 100%로 지수화에 따른 변수간 높은 연계성으로 인하여 분석이 불가능
- 따라서, 전반적인 만족도를 10구분으로 분석을 시행하여 변수간 공선성을 최소화 시킴
- 기존 OLS의 분석결과 추정치가 아닌 순서화 로짓모형의 odds에 의한 상대적인 정도 제시
- 따라서, 모든 변수에서의 상대적으로 만족도가 상승할 때 삶의질이 증가하는 것으로 나타남

<표 4-4> 제주도 삶의 질 만족도 증가 중요도 요인

구분	Estimates	Odds	Mean
상수항	0.856	2.35372693	1
	(1.701)	(0.723)	
주택	-0.0135	0.987	8.714***
	(0.0890)	(0.0878)	(0.117)
안전	0.171*	1.186*	8.957***
	(0.101)	(0.120)	(0.110)
교통	0.0936	1.098	8.662***
	(0.0910)	(0.0999)	(0.119)
산업	-0.00234	0.998	8.462***
	(0.0986)	(0.0984)	(0.121)
경제	-0.0581	0.944	8.871***
	(0.111)	(0.105)	(0.110)
교육	0.0878	1.092	8.862***
	(0.105)	(0.115)	(0.106)

구분	Estimates	Odds	Mean
문화	-0.0332	0.967	8.167***
	(0.0874)	(0.0846)	(0.127)
환경	-0.153	0.858	9.595***
	(0.160)	(0.137)	(0.063)
복지	0.0906	1.095	8.929***
	(0.108)	(0.118)	(0.106)
의료	0.0824	1.086	9.190***
	(0.121)	(0.132)	(0.098)
생활인프라	0.159	1.173	8.910***
	(0.113)	(0.133)	(0.104)
주민참여	0.135	1.145	8.314***
	(0.0839)	(0.0961)	(0.124)
Number of obs		210	
LR chi2(12)		31.95	
Prob>chi2		0.0014	

<표 4-5> 제주시 삶의 질 만족도 증가 만족도 요인

구분	Estimates	Odds	Mean
상수항	-1.792	0.16662658	1
	(1.296)	(7.774)	
주택	0.0790	1.082	7.500***
	(0.0807)	(0.0873)	(0.143)
안전	0.147	1.158	7.505***
	(0.0903)	(0.105)	(0.136)
교통	0.0863	1.090	6.895***
	(0.0742)	(0.0808)	(0.163)

구분	Estimates	Odds	Mean
산업	0.187*	1.206*	6.019***
	(0.107)	(0.129)	(0.126)
경제	0.0431	1.044	5.714***
	(0.0919)	(0.0960)	(0.146)
교육	0.0368	1.037	6.705***
	(0.0919)	(0.0953)	(0.137)
문화	0.234**	1.264**	5.852***
	(0.0958)	(0.121)	(0.146)
환경	0.0610	1.063	8.495***
	(0.102)	(0.109)	(0.112)
복지	0.149	1.160	6.490***
	(0.0949)	(0.110)	(0.138)
의료	0.287***	1.332***	6.324***
	(0.0894)	(0.119)	(0.154)
생활인프라	-0.0312	0.969	7.119***
	(0.0756)	(0.0733)	(0.154)
주민참여	0.294***	1.342***	5.967***
	(0.0804)	(0.108)	(0.154)
Number of obs	210		
LR chi2(12)	174.46		
Prob>chi2	0.0000		

제3절 삶의 질 변화에 따른 시나리오 분석

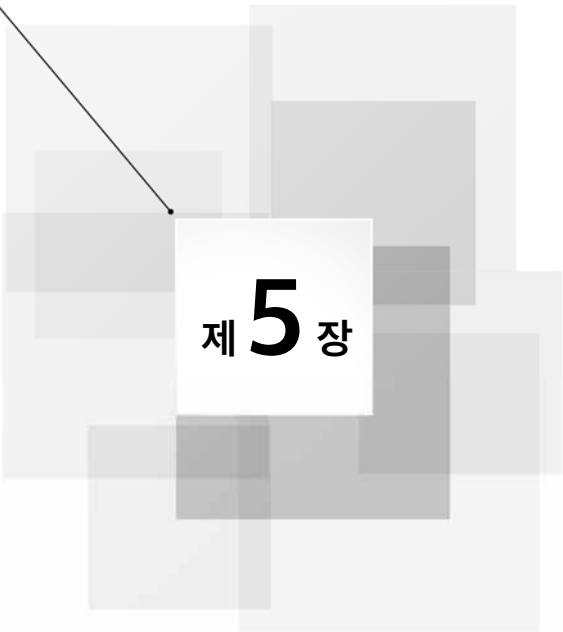
- 지역 삶의 질의 결정요인을 순서화 로짓모형을 이용하여 분석
 - 삶의 질에 대한 만족도 결정요인은 순서화 로짓모형 결과로부터 다른 설명 변수들의 조건이 동일한 경우에 연계함수에 대한 한계효과(Marginal effect)로 도출
 - 이는 사건이 발생할 확률에 대비하여 사건이 발생하지 않을 확률의 비율 $(\text{Prob}(Y=1)/(1-\text{Prob}(Y=1))) = \prod_{k=1}^K e^{\beta_k X_k}$, Odds)과 같음
- 또한, 순서화 로짓모형에 의한 분석결과로부터 지역주민 삶의 질에 영향을 미치는 독립변수의 단위 변화에 따른 확률(사건의 확률에 대한 한계효과)을 도출하였으며, 이를 통해 삶의 질에 영향을 미치는 독립변수의 단위 변화에 따른 확률(사건의 확률에 대한 한계효과)이 도출됨
 - 전체 부문에서의 만족도가 상승할 경우에는 제주도 삶의 질이 증가함으로써, 만족도 6이상의 삶의 질 증가가 최대 99%에 해당하는 것으로 나타남

<표 4-6> 제주시 삶의 질 만족도 증가 시나리오 분석 결과(중요도 측면)

구분	Prob(Y=1)	Prob(Y=2)	Prob(Y=3)	Prob(Y=4)	Prob(Y=5)	Prob(Y=6)	Prob(Y=7)	Prob(Y=8)	Prob(Y=9)	Prob(Y=10)
주택	0.0034	-0.0020	0.0044	0.0015	0.0609	0.0481	0.2492	0.3637	0.1478	0.1230
안전	0.0028	-0.0016	0.0036	0.0012	0.0513	0.0413	0.2252	0.3674	0.1644	0.1443
교통	0.0031	-0.0018	0.0039	0.0013	0.0552	0.0441	0.2353	0.3665	0.1574	0.1350
산업	0.0034	-0.0019	0.0043	0.0015	0.0603	0.0477	0.2478	0.3640	0.1488	0.1242
경제	0.0036	-0.0021	0.0046	0.0015	0.0635	0.0499	0.2549	0.3620	0.1438	0.1182
교육	0.0031	-0.0018	0.0040	0.0013	0.0555	0.0443	0.2361	0.3664	0.1569	0.1343
문화	0.0035	-0.0020	0.0045	0.0015	0.0620	0.0489	0.2517	0.3630	0.1460	0.1208
환경	0.0039	-0.0023	0.0050	0.0017	0.0693	0.0539	0.2670	0.3574	0.1354	0.1087
복지	0.0031	-0.0018	0.0039	0.0013	0.0553	0.0442	0.2357	0.3664	0.1572	0.1346
의료	0.0031	-0.0018	0.0040	0.0013	0.0557	0.0445	0.2368	0.3663	0.1564	0.1337
생활인프라	0.0029	-0.0017	0.0037	0.0012	0.0519	0.0417	0.2268	0.3673	0.1633	0.1428
주민참여	0.0029	-0.0017	0.0038	0.0013	0.0531	0.0426	0.2299	0.3671	0.1612	0.1399

<표 4-7> 제주시 삶의 질 만족도 증가 시나리오 분석 결과(만족도 측면)

구분	Prob(Y=1)	Prob(Y=2)	Prob(Y=3)	Prob(Y=4)	Prob(Y=5)	Prob(Y=6)	Prob(Y=7)	Prob(Y=8)	Prob(Y=9)	Prob(Y=10)
주택	0.0002	0.0011	0.0069	0.0034	0.3055	0.2011	0.3866	0.0843	0.0081	0.0028
안전	0.0002	0.0011	0.0064	0.0032	0.2917	0.1987	0.3976	0.0896	0.0086	0.0030
교통	0.0002	0.0011	0.0068	0.0034	0.3040	0.2009	0.3878	0.0849	0.0081	0.0028
산업	0.0002	0.0010	0.0062	0.0031	0.2837	0.1970	0.4039	0.0928	0.0090	0.0031
경제	0.0002	0.0012	0.0071	0.0036	0.3129	0.2022	0.3807	0.0817	0.0078	0.0027
교육	0.0002	0.0012	0.0072	0.0036	0.3142	0.2024	0.3796	0.0812	0.0077	0.0027
문화	0.0002	0.0010	0.0059	0.0029	0.2745	0.1950	0.4111	0.0967	0.0094	0.0032
환경	0.0002	0.0011	0.0070	0.0035	0.3092	0.2017	0.3836	0.0830	0.0079	0.0027
복지	0.0002	0.0010	0.0064	0.0032	0.2913	0.1986	0.3979	0.0898	0.0087	0.0030
의료	0.0002	0.0009	0.0056	0.0028	0.2644	0.1924	0.4191	0.1013	0.0099	0.0034
생활인프라	0.0003	0.0013	0.0077	0.0038	0.3284	0.2042	0.3682	0.0764	0.0072	0.0025
주민참여	0.0002	0.0009	0.0056	0.0028	0.2631	0.1921	0.4201	0.1020	0.0100	0.0034



제 5 장

제주도 거주 의사 결정요인 분석

제1절 2016년 제주도 거주 의향 분석

제2절 2017년 제주도 거주 의향 분석

KRILA

제 5 장

제주도 거주 의사 결정요인 분석

제1절 2016년 제주도 거주 의향 분석

□ 향후 제주도 거주 의향

- 2016년 제주 사회조사의 설문 문항 중 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지를 묻는 설문 항목을 제주도 거주에 대한 만족도의 대리 변수로 사용
 - 교육, 고용, 보건 및 체육, 주거와 교통 등 많은 설문 항목이 있으나, 전반적인 거주 만족도가 높다면 종합적으로 판단할 때 장기적으로도 타 시도로 전출하지 않고 제주도에 머무를 의향을 판단할 수 있는 대리 변수로 적합
 - 다른 한편으로는 현재 제주도에 거주하는 도민들에게 거주 만족 요인이 무엇인지 파악이 가능하다면, 이는 새롭게 타 시도에서 유입되어 오는 전입 인구들의 거주 만족 요인에도 동일하게 작용할 확률이 높음
- 2016년도 제주특별자치도 사회조사 조사표의 문항24의 응답 항목에 따르면 설문 대상자는 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지의 여부에 대한 응답은 다음과 같이 5점 척도로 응답하도록 작성
 - ① 전혀 그렇지 않다
 - ② 그렇지 않은 편이다
 - ③ 보통이다
 - ④ 어느 정도 그렇다
 - ⑤ 매우 그렇다
- “향후 거주 의향”의 척도가 5점 척도로 주어졌을 때, 평균 만족도는 4.32이고, 변수의 표준편차는 0.89로 나타남
- 또한 전체 응답자인 5,775명 중에 ④ 어느 정도 그렇다 와 ⑤ 매우 그렇다

의 응답이 각각 1,808명과 3,092명에 달해, 전체 응답자의 84.8% 달하는 응답자가 향후에도 제주도에 계속 거주할 의사가 있음을 강하게 시사

- 반면, 설문 응답자의 15.15%는 ③ 보통이다 를 포함하여, 향후 제주도 거주 의향에 대해 대체로 부정적인 반응을 나타냄
 - 설문에 포함된 표본이 모집단에 근사한다고 본다면 전체 제주도민 가운데 향후 이주할 의사를 가진 주민의 비중은 높지 않음
 - 더불어 ① 전혀 그렇지 않다 와 ② 그렇지 않은 편이다 라고 응답한 주민들의 경우 제주도의 거주 만족도가 높지 않은 원인이 있을 것으로 판단이 가능
 - ③ 보통이다 에 응답한 주민들의 경우에도 현재의 생활에는 큰 불만은 없으나 더 좋은 기회나 환경에서 생활할 기회가 주어진다면 잠재적으로 제주도를 벗어날 유출인구로 전환될 가능성이 존재한다고 볼 수 있음

<표 5-1> 향후 제주도 거주 의향 설문 응답 결과 (2016년)

단위: 명, %

설문 변수	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
향후 제주도 거주 의향	5,775	4.32	0.89	1	5

향후 제주도 거주 의향	Freq.	비중(%)	누적분포
①	94	1.63	1.63
②	169	2.93	4.55
③	612	10.60	15.15
④	1,808	31.31	46.46
⑤	3,092	53.54	100
합계	5,775	100	

□ 잠재적 유출 인구의 특성

- 향후 제주도 거주 의향에 부정적인 응답자의 특성에 대해 자세히 살펴봄으로써 이들 “잠재적 유출 인구”들의 특성을 먼저 분석하는 과정이 필요함

<표 5-2> 잠재적 유출인구의 특성 분석

항목	잠재적 유출인구 ($N_1 = 875$)		거주 만족 인구 ($N_2 = 4,900$)		전체 응답자 ($N = 5,775$)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
1. 성별	1.50	0.50	1.53	0.49	1.52	0.49
2. 연령	3.56	1.72	4.72	1.41	4.54	1.52
3. 가구 월 평균 소득	3.00	1.62	2.86	1.63	2.88	1.63
4. 학력	3.19	1.00	2.76	1.15	2.83	1.14
5. 주관적 귀속 계층	3.12	0.75	3.06	0.72	3.07	0.72
6. 주거 점유 형태	2.30	1.32	1.79	1.27	1.85	1.28

주) 연령, 가구 월 평균 소득, 학력은 연속변수로 연속적인 실수 및 정수로 구성되어 반영

- 전체 설문 표본집단 N 명을 잠재적 유출 집단 N_1 명과 거주 만족인구 N_2 명으로 나누어 두 집단의 통계적 특성을 전체 표본집단과 비교
- 남성=1, 여성=2인 값이 부여되는 성별 항목의 특성을 살펴보면, 잠재적 유출 인구는 1.50을 평균값으로 가져, 전체 응답자 평균 1.52보다 낮고 거주 만족인구 1.53 보다도 낮음
 - 이는 잠재적 유출인구의 특성이 평균적으로 남성에 더 가깝다는 것을 의미한다고 볼 수 있음
- 잠재적 유출인구의 평균 연령은 3.56으로 이는 전체 설문 응답자 평균 연령 4.54나 거주 만족 인구 평균 연령 4.72보다 상당히 낮음

- 가구 월평균 소득의 경우 잠재적 유출인구는 평균 3.00으로 나타나 전체 인구 평균 2.88 이나 거주 만족 인구 2.86에 비해 상대적으로 높은 소득 계층에 속한다는 것을 나타냄
- 학력의 경우도 월평균 소득과 마찬가지로 잠재적 유출 인구의 평균이 3.19 대 2.88로 설문 표본 평균보다 고학력 그룹에 속함
- 주관적 귀속계층에 대한 응답을 살펴보면 잠재적 유출그룹의 평균 귀속계층은 3.12로 이는 전체 응답자 평균 3.07보다 높으며, 거주 만족 인구의 경우 근소하기는 하지만 평균 귀속 계층이 3.06으로 주관적 귀속 계층이 낮은 값을 나타냄
 - 설문지에서 주관적 귀속의식은 값이 클수록 하하(下下)를 부여하도록 설계되어 있음 (즉, 상상(上上) = ①, 하하(下下)=⑥을 부여)
 - 따라서 잠재적 유출 인구의 경우 평균적인 주관적 계층 귀속의식이 ③ 중상(中上)에 조금 못 미친다고 할 수 있으며, 주관적 계층은 거주 만족 인구(3.06), 전체 응답자(3.07)보다 낮다고 할 수 있음
- 마지막으로 주거점유의 형태를 비교 분석해 보면 잠재적 유출인구의 주거 점유형태 평균은 2.30으로 상대적으로 주거 점유형태는 열악한 것으로 볼 수 있음
 - 주거점유형태 설문지는 ① 자기 집으로 두고 ② 전세, ③ 보증금 있는 연월세, ④ 보증금 없는 연월세(사글세), ⑤ 무상 및 기타로 응답하도록 설계되어 있어 높은 값을 가질수록 주거 안정성이 떨어진다고 볼 수 있음
 - 잠재적 유출인구의 평균 주거 점유형태인 2.30은 전체 응답자 평균(1.85), 거주 만족 인구 평균(1.79)에 비해 상당히 높은 수준임
- 이상에서 살펴본 바와 같이 잠재적 유출인구의 통계적 특성을 단순화 시켜서 서술하면, 잠재적 유출인구는 상대적으로 젊은 남성으로 월평균 가구 소득과 학력은 높은 수준에 속하지만 주관적 귀속계층은 낮고, 주거 점유형태는 안정성이 떨어지는 전세나 연월세를 내는 도민으로 단순화 시킬 수 있음

- 고학력의 젊은 남성이 상대적으로 제주도를 벗어나 타 시도로 이주할 의향이 높다고 판단됨
- 잠재적 유출인구의 주거 점유형태의 안정성이 떨어지는 원인으로는 이들 그룹의 연령이 낮아서 자가를 보유하기까지의 자산 축적 기간이 짧거나, 최근 제주도 유입 인구 급증으로 인한 자산가치의 급등으로 인한 부정적인 여파를 생각해 볼 수 있음
- 제주도의 생산가능인구 중에서 고학력의 젊은 남성 인구가 잠재적 유출 가능 인구라고 한다면, 이는 도의 생산성 측면에서 손실이라고 판단되며 잠재적 유출 가능 인구를 머무르게 할 체계적인 인구정책이 요구됨

□ 지역사회 내 고용기회가 거주의향에 미치는 영향 분석

- 향후거주 의사 설문변수에 Indicator 함수를 적용하여, 거주 의사가 3 이하이면 0값을, 4이상이면 1 값을 가지는 다음과 같은 변수로 가공할 수 있음

$$\text{거주 의사 } I = \begin{cases} 0 & \text{if 향후 거주 의사} \leq 3 \\ 1 & \text{if 향후 거주 의사} \geq 4 \end{cases}$$

- 거주 의사 I를 종속변수로 하고 인구 통계적인 특성을 통제하였을 때 지역사회 내 고용기회가 거주 의향에 미치는 영향을 분석하고자 함

<표 5-3> 고용기회가 거주 의향에 미치는 영향 분석

변수	Coef.	Std. Err.	z	P>z
sex	-0.31	0.12	-2.68	0.01
edu	-0.44	0.06	-7.67	0.00
hincome	0.08	0.04	2.18	0.03
지역사회 내 고용기회	0.16	0.06	2.98	0.00
상수항	2.89	0.30	9.69	0.00
Log likelihood = -1159.4074				
LR $\chi^2(4) = 79.32$				

- 로짓(logit) 회귀분석 결과 5점 척도로 주어진 지역사회 내 고용기회 응답은 0.16이며 통계적으로 유의미한 값을 갖는 다는 것을 결론을 내릴수 있음
 - 지역사회 내 고용기회 문항은 “모든 여건들을 종합적으로 고려 할 때 다른 지역과 비교하여 제주도내에서 일자리 구하기가 쉽다고 생각하십니까”를 묻고 있고, 설문에 응답한 값이 높을수록 고용기회가 많다고 체감함을 나타냄
- 향후 제주도 거주자의 확률을 높이는데 지역사회 내 고용기회는 주요 변수로 활용되어야 함을 시사함

☐ 행복지수 및 제주도민으로서의 자부심

- 사회참여 분야에서 “제주도민으로서의 자부심”과 “행복지수”가 향후 거주 의향에 미치는 영향을 로지스틱 회귀분석으로 분석해 보았음

<표 5-4> 행복지수 및 제주도민으로서의 자부심이 거주의향에 미치는 영향 분석

변수	Coef.	Std. Err.	z	P>z
sex	-0.24	0.12	-1.98	0.05
edu	-0.42	0.06	-7.06	0.00
hincome	0.03	0.04	0.66	0.51
제주도민으로서의 자부심	0.28	0.03	9.32	0.00
삶의 만족도 (개인적 측면)	0.25	0.11	2.29	0.02
삶의 만족도 (관계적 측면)	0.20	0.12	1.64	0.10
삶의 만족도 (내가속한 집단)	0.06	0.12	0.51	0.61
상수항	-0.06	0.37	-0.16	0.88
Log likelihood = -1065.169				
LR $\chi^2(4) = 267.89$				

- 거주민이 주관적으로 느끼는 삶의 만족도와 제주도민으로서의 자부심 지표 중 거주의향에 가장 큰 영향을 미치는 변수는 “자부심” 변수였음
 - 제주특별자치도민이라는데 얼마나 자부심을 느끼십니까라는 설문에 매우 느낀다를 10, 전혀 느끼지 않음을 0으로 놓고 조사한 자부심 설문을 설명 변수로 사용하여 분석하였을 때, 자부심 변수의 계수는 0.28로 삶의 만족도 변수들과 비교하였을 때, 긍정적인 영향력의 크기도 크고 통계적 유의성도 확보하는 것을 나타냄
 - 제주도민의 인구 유출을 막고 또 유입된 인구의 향후 거주 가능성을 높이기 위해서는 제주도민이라는 정체성을 확립시키기 위한 방안을 모색해야 할 것으로 보임
- 개인적 측면, 관계적 측면, 내가 속한 집단의 세 가지 영역으로 응답한 삶의 만족도 변수 가운데 개인적 측면의 삶의 만족도 변수가 가장 큰 설명력을 갖는 것으로 나타남
 - 가족, 직장등 내가 속한 집단에 대해서 만족하는 것은 향후 제주도 거주 의향에는 영향을 미치지 못하는 것으로 나타남
 - 소속한 집단에 대한 만족도 보다는 개인의 성취, 성격, 건강 상태등 개인적 측면의 삶의 만족도가 거주 의향에 긍정적인 영향을 끼치는 것으로 나타남

□ 다문화 및 이주민 관련 인식

- 제주도 인구의 유입을 위해서는 외국인 및 타 시도로부터의 인구유입을 유도하는 정책이 필요하고, 유입된 인구에 대한 제주도민의 긍정적인 인식을 이끌어 내어 지역사회에서 융화되는 것이 필요함
 - 이에 대한 정책적 시사점을 찾고자, 다문화 및 이주민 관련 인식 통계를 분석 하고자 함
- 설문 응답자들은 인구 감소 문제를 해결하기 위해 외국인 이민 정책이 필요하다(외국인 이민정책)는 설문에 평균 2.55 점을 부여하여 필요성에 크게

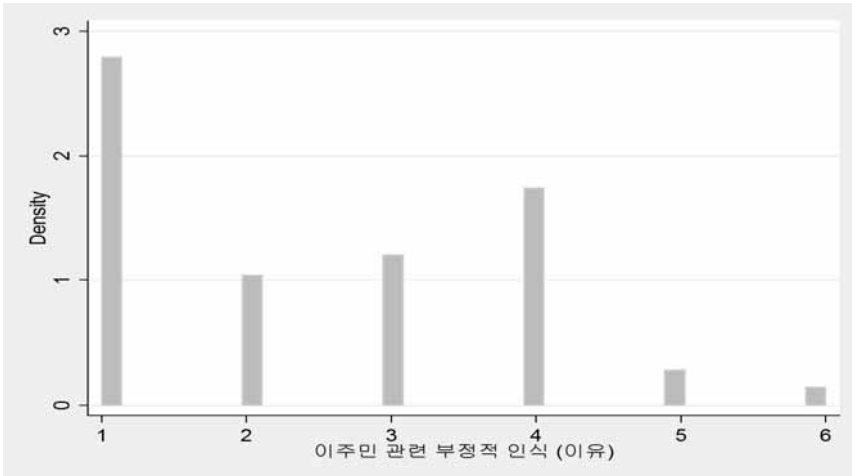
- 공감하고 있지 못하는 것으로 나타남(매우 그렇다 5, 전혀 그렇지 않다 1)
- 결혼 이민자에 대한 사회적 편견해소 정책이 필요하다(사회적편견 해소 정책)에 대해서는 외국인 이민 정책 대비 긍정적인 인식이 더 많았음
 - 이민자들이 많아지면 나의 일자리를 빼앗길 것 같다(일자리 감소)에 대한 설문에는 평균 2.54를 나타내, 외국인의 노동시장 진입을 큰 위협으로는 느끼지 않는 것으로 판단됨
 - 제주도민의 다문화 관련 인식은 약간 부정적이거나 다문화 관련 정책의 필요성을 인식하지 못하고 있으며, 유입되는 외국인 노동자들이 취업하는 일자리가 제주도민과 경합하지 않는 결로 판단됨
 - 외국인 배우자가 많아짐에 따라 결혼 이민자에 대한 정책은 필요성에 공감하는 것으로 보임

<표 5-5> 다문화 및 이주민 관련 인식

설문 항목	관측치	평균	표준편차
다문화 관련			
외국인 이민 정책	5,775	2.55	1.01
사회적편견 해소 정책	5,775	3.16	0.85
일자리 감소	5,775	2.54	1.02
이주민 관련			
이주민 관련 인식	5,775	2.59	1.02

- 최근 귀농, 귀촌을 고려하는 외지인구의 증가로 도내에 내국인 및 외국인 이주민이 증가하는 현상이 유발됨
- 이주민 증가현상에 대한 인식을 조사한 설문에서, 설문 응답이 평균 2.59로 나타나 유입 인구에 대한 인식이 전반적으로 부정적인 것으로 보임

<그림 5-1> 이주민 관련 인식이 부정적인 이유



(설문 문항 ① 주택 및 토지 가격 상승, ② 제주 공동체문화의 변질, ③ 자연환경/거주환경의 훼손, ④ 기존 도민과의 갈등 유발, ⑤ 일자리 부족 유발, ⑥ 기타)

- 이주민 증가에 대해 부정적으로 인식하는 이유에 대한 설문에서 응답자들은 ① 주택 및 토지 가격 상승 과 ④ 기존 도민과의 갈등 유발을 부정적 인식의 원인으로 선택
- 내국인 및 외국인 이주민이 유입으로 최근 몇 년간 도내의 부동산 가격 상승이 부정적 인식의 첫 번째 원인으로 지목 되었으며, 이들 이주민들이 지역사회와 융화되려는 노력이 부족하여 갈등의 소지가 되고 있는 것으로 판단됨

제2절 2017년 제주도 거주의향 분석

□ 향후 제주도 거주 의향

- 2017년 제주 사회조사의 설문 문항 중 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지를 묻는 설문 항목을 제주도 거주에 대한 만족도의 대리 변수로 사용
 - 2016년 사회조사와의 지속성을 고려하기 위하여 제주도에서의 향후 거주 의사를 궁극적인 종속변수로 활용
 - 종속변수에 영향을 미치는 요인으로는 만족도, 성별, 연령, 소득, 학력, 주관적귀속계층, 주거 점유 형태 등을 고려
 - 이때의 만족도는 주거, 환경, 학교, 가정 만족도를 고려하였으며, 일자리에 대한 측면을 반영하기 위하여 우량중소기업 지원강화와 일자리 창출 및 고용촉진 사업의 예산 증액을 대리변수로 고려함
 - 2017년도 제주특별자치도 사회조사 조사표의 문항23의 응답 항목에 따르면 설문 대상자는 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지의 여부에 대한 응답은 선택형 응답에 의해서 작성하여 2016년과 차별됨
 - ① 3년 미만
 - ② 3년~5년 미만
 - ③ 5년~10년 미만
 - ④ 10년 이상
 - “향후 거주의향”에 대한 평균은 3.84, 표준편차 0.56으로 3년~5년 미만에 거주할 의향이 큰 것으로 나타남
 - 또한 전체 응답자인 5,829명 중에 ④ 10년 이상에 대한 응답이 전체의 91.42%를 차지하여 2016년과 유사하게 향후에도 제주도에 계속 거주할 의사가 있음을 반영
- 더불어, 설문 응답자의 8.58%는 10년 이내에 제주도에서의 거주 의사가 있

- 는 것으로 분석되어, 제주도로의 이주가능성이 매우 높게 분석됨
- 따라서, 2017년 사회조사 결과를 토대로 할 경우의 5년 이내의 단기적인 이주 가능성은 5.20%이며, 10년 이내의 이주는 8.58%로 10년 후의 이주 가능성 91.42%에 비해 비중은 낮으나 제주로의 이주 가능성이 시점별로 구분되어 나타남
 - 따라서, 향후 제주도 이주 의사를 반영한 시점별 계획이 구축되는 것이 필요한 것을 시사

<표 5-6> 향후 제주도 거주 의향 설문 응답 결과 (2017년)

(단위: 명, %)

설문 변수	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
향후 제주도 거주 의향	5,829	3.84 (4.80)	0.56	1	4

향후 제주도 거주 의향	Freq.	비중(%)	누적분포
①	114	1.96	1.96
②	189	3.24	5.20
③	197	3.38	8.58
④	5,329	91.42	100.00
합계	5,829	100.00	

☐ 잠재적 유출 인구의 특성

- 향후 제주도 거주 의향에 부정적인 응답자의 특성에 대해 고려함으로써 “잠재적 유출 인구”들의 특성을 우선적으로 반영

<표 5-7> 잠재적 유출인구의 특성 분석

항목	잠재적 유출인구 ($N_1 = 500$)		거주 만족 인구 ($N_2 = 5,329$)		전체 응답자 ($N = 5,829$)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
1. 성별	1.51	0.50	1.53	0.50	1.53	0.50
2. 연령	3.73	1.71	4.77	1.43	4.68	1.48
3. 가구 월 평균 소득	3.50	1.88	3.27	1.83	3.29	1.84
4. 학력	3.14	1.09	2.78	1.17	2.81	1.17
5. 주관적 귀속 계층	4.16	0.99	4.11	0.88	4.12	0.89
6. 주거 점유 형태	2.06	1.30	1.68	1.18	1.71	1.19

주) 연령, 가구 월 평균 소득, 학력은 연속변수로 연속적인 실수 및 정수로 구성하여 반영

- 전체 설문 표본집단 N 명을 잠재적 유출 집단 N_1 명과 거주 만족인구 N_2 명으로 나누어 두 집단의 통계적 특성을 전체 표본집단과 비교
- 남성=1, 여성=2인 값이 부여되는 성별 항목의 특성을 살펴보면, 잠재적 유출 인구는 1.51을 평균값으로 가져, 전체 응답자 평균 1.53(1.5287)보다 낮으며 거주 만족인구 1.53(1.5303)에 비해서도 낮아 2016년 사회조사와 동일한 결과가 도출
 - 따라서, 잠재적 유출인구는 남성에서 평균적으로 높은 특성을 나타냄
- 잠재적 유출인구의 평균 연령은 3.73으로 이는 전체 설문 응답자 평균 연령 4.68 및 거주 만족 인구 평균 연령 4.77보다 낮게 분석됨
 - 따라서, 제주도의 유출인구 연령대는 점차 감소하는 형태를 나타내 젊은 세대를 대상으로 환경을 조성해야 하는 필요성을 시사
- 가구 월평균 소득의 경우 잠재적 유출인구는 평균 3.50으로 나타나 전체 인구 평균 3.29 및 거주 만족 인구 3.27에 비해 상대적으로 높은 소득 계층에 포함됨
 - 따라서, 제주도에서의 잠재적 유출인구의 소득은 상대적으로 크게 나타나 소득이 상대적으로 높을수록 제주도의 환경에 불만족하거나 또는 육지의 환경을 희망하는 것으로 분석됨

- 학력 역시 전체 대상 2.81 및 거주 만족 인구 2.78에 비해 상대적으로 높은 3.14로 잠재적 유출인구는 상대적으로 고학력 집단인 것으로 나타남
 - 따라서, 상대적으로 월 평균 소득 및 학력이 높은 계층에서의 잠재적인 인구유출이 지속되는 것으로 나타나, 2016년과 유사한 결과가 도출됨
- 주관적 귀속계층에 대한 응답을 살펴보면 잠재적 유출그룹의 평균 귀속계층은 4.16으로 이는 전체 응답자 평균 4.12 및 거주 만족 인구 대상 4.11에 비해 상대적으로 주관적 귀속 계층이 낮은 값을 나타냄
 - 2016년과 동일하게 설문지에서 주관적 귀속의식은 값이 클수록 하하(下下)를 부여하도록 설계되어 있음 (즉, 상상(上上) = ①, 하하(下下)=⑥을 부여)
 - 따라서 잠재적 유출 인구의 경우 평균적인 주관적 계층 귀속의식이 ④ 중하(中下) 이상인 것으로 나타남
- 끝으로 주거점유의 형태를 기준으로 할 경우 잠재적 유출인구의 주거 점유형태 평균은 2.06으로 상대적으로 주거 점유형태는 열악한 것으로 볼 수 있음
 - 2016년과 유사하게 집을 소유한 계층보다는 전세 및 보증금있는 연/월세의 경우에 제주도를 떠나 육지로 이동하고 싶은 욕구가 강한 것으로 나타남
 - 따라서, 육지로의 인구유출을 방지하기 위해서는 안정적인 주거대책이 필요한 것을 시사함
- 2017년 사회조사를 대상으로 잠재적 유출인구의 통계적 특성을 정리하면, 제주도의 잠재적 인구 유출은 남성, 높은 소득과 학력을 갖고 있지만, 상대적으로 낮은 주관적 귀속계층 및 주거 점유형태가 낮은 계층이 육지로의 이동을 희망하는 것으로 나타남
 - 따라서, 제주도에서의 고학력 및 고소득 계층이지만, 본인 의사에 의해 거주 이동성이 높은 주거 형태를 갖는 계층을 대상으로 한 생활서비스를 제공하는 것이 필요함
 - 더불어, 고학력 집단을 대상으로 한 일자리 제공 및 생활 패턴을 반영한 생활계획이 필요한 것으로 판단됨

○ 따라서, 2016년과 동일하게 2017년 사회조사의 결과에서 나타난 것처럼, 제주도는 생산가능한 효율적인 기술력을 갖춘 상대적으로 생산성이 높은 남성 인구의 잠재적인 유출이 예상되며, 이들을 대상으로한 일자리 및 소득보존 정책이 필요한 것으로 판단됨

- 더불어, 일자리 제공을 통한 남성 생산인구의 확보는 제주도의 향후 자본의 미래가치를 증대시키는 역할을 수행할 것으로 판단됨

□ 지역사회 내 고용기회가 거주의향에 미치는 영향

○ 향후거주의사 설문변수에 Indicator 함수를 적용하여, 거주 의사가 3 이하이면 0값을, 4이상이면 1 값을 가지는 다음과 같은 변수로 가공할 수 있음

$$\text{거주의사 } I = \begin{cases} 0 & \text{if 향후 거주의사} \leq 3 \\ 1 & \text{if 향후 거주의사} \geq 4 \end{cases}$$

○ 거주 의사 I를 종속변수로 하고 인구 통계적인 특성을 통제하였을 때 지역사회 내 고용기회가 거주 의향에 미치는 영향을 분석하고자 함

<표 5-8> 고용기회가 거주 의향에 미치는 영향 분석 결과

변수	Coef.	Std. Err.	z	P>z
sex	-0.06	0.10	-0.63	0.53
edu	-0.29	0.05	-6.12	0.00
hincome	0.01	0.03	0.46	0.65
일자리창출 및 고용촉진사업 예산 증액 (지역사회 내 고용증대 노력)	0.22	0.11	1.96	0.05
상수항	3.24	0.22	14.38	0.00
Log likelihood = -1681.2337				
LR $\chi^2(4) = 49.35$				

○ 2016년의 로짓(logit) 회귀분석은 5점 척도로 주어진 지역사회 내 고용기회 응답을 활용하였으나, 2017년 사회조사는 해당 항목에 대한 질문 및 응답 부재로 인하여 일자리창출을 위한 “우량 중소기업 지원 강화” 및 “일자리창출 및 고용촉진사업 예산 증액” 정책을 투입할 경우로 구분하여 지역사회에서의 고용 증대 노력의 대리변수로 사용

- 우량 중소기업 지원 강화를 고용 증대 노력의 대리변수로 사용할 경우에는 부(-)의 결과가 나타나 제주도에서의 거주의향과는 관계가 없는 것으로 분석됨
- 따라서, 일자리창출 및 고용촉진 사업 예산 증액을 고용 증대 노력으로 고려한 경우에는 제주도에서의 거주의향을 0.22만큼 증대시키는 것으로 분석됨
- 더불어, 여성 및 상대적으로 고학력 계층의 경우에 일자리가 확보될 경우에는 제주도에서의 거주의향 기간이 단축되어 제주도에서의 인구유출이 증가하는 것을 시사함
- 반면, 월평균 소득이 높은 계층을 성별, 교육, 고용 증대 노력과 함께 고려할 경우에는 소득이 높을수록 제주도에서의 거주의향이 증대되는 것으로 분석됨

○ 반면, 일자리창출 및 고용촉진사업 예산 증액 외 우량 주소기업의 지원 강화, 창업지원, 일자리 컨트롤타워 등에 대한 지원 등은 자기상관에 의하여 부호를 명확하게 추정하기 어려운 것으로 나타남

- 그 결과, 일자리창출 고용촉진 예산 증액 지원은 제주도의 일자리 기회를 증대시켜 육지로의 인구유출을 방지할 수 있는 제주도에서의 거주의향을 증대시키는 것으로 분석됨

□ 제주도 생활서비스 만족도가 거주의향에 미치는 영향

○ 제주도의 거주의향에 미치는 영향은 일자리 및 고용기회 증대 외에 생활서비스 공급 유무 및 정도에 의해 좌우될 수 있음

- 더불어, 생활서비스의 공급 정도는 해당 서비스와 관련된 만족도를 대리변

수로 사용하여 그 영향 정도에 대한 파악이 가능함

- 생활서비스와 관련하여 제주도에서의 만족도가 제주도로의 거주의향에 미치는 영향을 분석한 결과 급여에 대한 보장(hincome), 가족만족도, 거주만족도, 의료만족도가 제주도로의 거주의향을 강화시키는 역할을 하는 것으로 분석됨

<표 5-9> 제주도 생활서비스가 거주의향에 미치는 영향 분석 결과

변수	Coef.	Std. Err.	z	P>z
sex	-0.06	0.10	-0.65	0.52
edu	-0.26	0.05	-5.15	0.00
hincome	0.01	0.03	0.21	0.83
가족만족도	0.08	0.20	0.38	0.70
거주만족도	0.68	0.22	3.07	0.00
의료만족도	0.73	0.23	3.17	0.00
상수항	2.55	0.27	9.43	0.00
Log likelihood = -1670.2411				
LR $\chi^2(6) = 71.34$				

- 제주도에서의 거주의향을 증대시켜 인구유출을 방지하는 요인 중에서는 거주에 대한 만족 정도가 거주의향을 가장 크게 증대시키는 것으로 나타남
- 반면, 여성과 고학력 계층일수록 거주의향 정도가 감소되어 제주도에서이 거주의향은 감소하는 것으로 나타남
- 또한, 소득이 증가할 경우에는 제주도에서의 거주의향은 증대되는 것으로 나타남
- 따라서, 고소득이며, 가족, 거주, 의료만족도가 높을수록 제주도에서의 거주 의향이 증대함으로써, 향후 제주도의 생산성 증대 및 지역경제 활성화가 도모될 수 있는 동인으로 작용할 것으로 나타남
- 거주만족도 외에 가족과의 유대강화에 대한 가족만족도 및 의료만족도가

제주도로의 거주의향을 증대시키는 것으로 나타남

- 거주만족도는 제주도에서의 생활을 통해 체득하는 삶의 만족 중 하나로 의료만족도와 함께 제주도 거주 의향을 증대시키는 중요요인으로 구분됨
- 반면, 생활복지서비스 중 교통만족도는 거주 의향과 연계하여 실증적으로 분석한 결과, 거주 의향과는 관계가 없는 것으로 분석되었으며, 이러한 결과는 개별적으로는 영향을 줄 수 있지만, 타 요인과의 공선성으로 인하여 실증분석 결과는 영향 관계가 존재하지 않는 것으로 분석됨
- 따라서, 제주도에서의 거주 의향을 고취시키기 위해서는 일자리 공급, 소득, 거주와 의료 관련 생활서비스 및 가족만족도를 증대시킬 수 있는 서비스 및 정책이 필요한 것으로 나타남
- 즉, 제주도의 양호한 거주 환경에 대한 지속적인 정책 유지, 소득 활성화 및 유지를 위한 일자리의 확보, 가족 생활에 대한 만족도 증대 및 효용 증대가 충족될수록 제주도에서의 거주 의향이 증대됨
- 따라서, 거주 의향의 증대는 향후 지속적인 인구 유출을 방지할 수 있는 동인으로 역할을 할 것으로 판단됨



제 6 장

결론 및 향후 방안

제1절 결론

제2절 제주도 인구유입 정책 방향

KRILA

제 6 장

결론 및 향후 방안

제1절 결론

1. 제주도 사회조사 분석 결과

- 2017년 사회조사는 가구와가족, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 환경, 안전, 일자리 등 7개 조사항목 분야와 인구, 가구와 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건 및 체육, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회참여 등 13개 행정지표 분야로 구분되며, 2017년은 7개 부문 71개 세부사항으로 구분
- 제주도에서의 거주 의향에 대해서는 전 구분에서 10년이상 거주하겠다는 의견이 80% 이상 응답
 - 제주도는 육지에서 상대적으로 낮은 소득계층이지만 정해진 직업을 갖은 집단이 거주를 선호하는 것으로 간접적으로 조사됨
- 제주도 내에서의 이사로 인한 거주 의향에 대해서는 이사의향이 없는 것으로 나타남
 - 반면, 향후 이사 의향이 있는 응답자 중에서는 2~5년에는 이사의향이 있는 것으로 나타남
 - 특히, 소득이 높을수록 이사의향이 큰 것으로 나타났으나 주거점유형태에 대해서는 대체로 유사한 수준의 이사의향이 있는 것으로 조사되었으며, 연령별, 학력별, 직업별 이사의향 역시 대체로 유사한 수준으로 조사됨
- 제주도 내에서의 시내/시외버스 이용 만족도는 대체로 만족도가 높은 것으로 나타남
 - 더불어, 전체 구분에서의 만족도 역시 보통 이상으로 높았으며, 특히 제주도

읍면부의 만족도가 상대적으로 높았으며, 소득이 낮을수록 보통이상의 만족도가 높게 조사됨

- 제주도 내에서의 화재 안전의식에 대한 만족도는 대체로 높은 것으로 조사되어 제주도내에서의 화재 관련 안전도는 확보된 것으로 판단됨
 - 제주도 내에서의 폭력범죄 안전의식에 대한 만족도 역시 대체로 낮은 것으로 조사되어 제주도내에서의 빈번한 폭력범죄 현상이 반영된 것으로 나타남
 - 제주도 내에서의 성범죄 안전의식에 대한 만족도 역시 대체로 낮은 것으로 조사됨
- 제주도 내에서의 주거만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타냄
 - 특히, 서귀포시 읍면부, 전세, 낮은 연령의 경우에만 불만족도가 약간 증가하는 것으로 나타남으로써 전반적으로 제주도의 주거에 대한 만족도가 높게 나타남
- 제주도 내에서의 종합병원 의료서비스에 대한 만족도는 대체로 만족하는 것으로 나타남
 - 특히, 전체 연령에서의 종합서비스 의료서비스 만족도가 높게 나타남으로써 효율적인 의료서비스가 보급되는것으로 나타남
- 제주도 내에서의 주택 만족도는 전 구분에서의 보통이상 만족도가 90%를 상회하는 것으로 조사됨
- 제주도 내에서의 직업 만족도는 대체로 보통이상의 만족도를 나타내는 것으로 조사됨
- 제주도로의 단기 이주에 영향을 주는 요인은 안전의식과 의료서비스인것으로 나타남
 - 제주도에서의 장기간 거주를 희망하는 경우에는 의료, 시내버스, 안전의식과 큰 상관없이 거주를 희망함
 - 반면, 의료, 시내버스, 안전의식을 중요하게 생각하는 경우에는 5년 미만의 기간동안 제주도에서의 거주를 희망하는 것으로 나타나, 의료, 시내버스 서

- 비스 공급과 안전의식 증대를 위한 서비스 제공이 필요한 것을 시사함
- 더불어, 제주도로의 단기 거주에 영향을 주는 요인은 생활환경만족도와 시외버스인것으로 나타나, 주거, 교통, 공해에 대한 생활환경만족도가 낮을 경우에 5년미만 거주 후 이주를 선호하는 것을 의미

2. 제주도 삶의 질 분석 결과

○ 순서화 로짓모형을 통한 결정요인 분석

- 12개 모든 부문에서의 상대적으로 만족도가 상승할 때 삶의 질이 증가하는 것으로 나타남
- 안전, 교통, 교육, 복지, 의료, 생활인프라, 주민참여가 확대될 때 제주도 삶의 질 중요도는 확대되는 것으로 나타남
- 이중, 생활인프라에 대한 공급이 확대될수록 제주도 주민 삶의 질의 중요도는 증대되는 것으로 분석됨
- 또한, 문화, 의료, 환경, 주민참여, 산업, 안전에 대한 만족도가 증가될수록 주민 삶의 만족도는 증가함
- 특히, 의료, 문화, 주민참여의 만족도가 확대될수록 제주도 삶의 질은 증가하는 것으로 분석됨

○ 지역 삶의 질의 결정요인을 순서화 로짓모형을 이용하여 분석

- 전체 부문에서의 만족도가 상승할 경우에는 제주도 삶의 질이 증가함으로써, 만족도 6이상의 삶의 질 증가가 최대 99%에 해당하는 것으로 나타남
- 이중 가장 삶의 질 중요도를 증대시키는 요인으로서는 안전, 환경, 생활인프라, 주민참여로 나타남
- 더불어 삶의 질 만족도를 증대시키는 요인으로는 산업, 문화, 의료, 주민참여로, 중요도에 비해 일자리에 대한 중요도와 문화에 대한 중요도가 강조됨
- 따라서, 섬이라는 제주도의 특성상 의료 및 생활서비스에 대한 필요성이 강조됨

3. 제주도 거주의향에 따른 행복 변화 분석 결과

□ 2016년 사회조사를 활용한 거주의향 결정요인 분석

- 2016년 제주 사회조사의 설문 문항 중 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고 싶은지를 묻는 설문 항목을 제주도 거주에 대한 만족도의 대리 변수로 사용하여 로짓회귀분석을 적용
 - 설문에 포함된 표본이 모집단에 근사한다고 본다면 전체 제주도민 가운데 향후 이주할 의사를 가진 주민의 비중은 높지 않음
 - 잠재적 유출인구의 주거 점유형태의 안정성이 떨어지는 원인으로는 이들 그룹의 연령이 낮아서 자가를 보유하기까지의 자산 축적 기간이 짧거나, 최근 제주도 유입 인구 급증으로 인한 자산가치의 급등으로 인한 부정적인 여파를 생각해 볼 수 있음
- 제주도 거주의향에는 지역사회내 고용기회와 삶의 만족도(개인적인 측면)이 가장 크게 영향을 미치는 것으로 분석됨
 - 지역사회 내 고용기회 문항은 “모든 여건들을 종합적으로 고려 할 때 다른 지역과 비교하여 제주도내에서 일자리 구하기가 쉽다고 생각하십니까?”를 묻고 있고, 설문에 응답한 값이 높을수록 고용기회가 많다고 체감함을 나타냄
 - 더불어, 제주특별자치도민이라는데 얼마나 자부심을 느끼십니까라는 질문에 매우 느낀다를 10, 전혀 느끼지 않음을 0으로 놓고 조사한 자부심 설문을 설명 변수로 사용하여 분석하였을 때, 자부심 변수의 계수는 0.28로 삶의 만족도 변수들과 비교하였을 때, 긍정적인 영향력의 크기도 크고 통계적 유의성도 확보하는 것을 나타냄
 - 제주도민의 인구 유출을 막고 또 유입된 인구의 향후 거주 가능성을 높이기 위해서는 제주도민이라는 정체성을 확립시키기 위한 방안을 모색해야 할 것으로 보임
- 다문화 및 이주민 관련 인식을 제고하기 위하여 제주도 인구의 유입을 위해서는 외국인 및 타 시도로부터의 인구유입을 유도하는 정책이 필요하고, 유

입된 인구에 대한 제주도민의 긍정적인 인식을 이끌어 내어 지역사회에서 융화되는 것이 필요함

- 설문 응답자들은 인구 감소 문제를 해결하기 위해 외국인 이민 정책이 필요하다(외국인 이민정책)는 설문에 평균 2.55 점을 부여하여 필요성에 크게 공감하고 있지 못하는 것으로 나타남(매우 그렇다 5, 전혀 그렇지 않다 1)
- 최근 귀농, 귀촌을 고려하는 외지인구의 증가로 도내에 내국인 및 외국인 이주민이 증가하는 현상이 유발된
- 이주민 증가현상에 대한 인식을 조사한 설문에서, 설문 응답이 평균 2.59로 나타나 유입 인구에 대한 인식이 전반적으로 부정적인 것으로 보임
- 따라서, 제주로의 인구이동을 촉발시키기 위해서는 부정적인 인식에 대한 개선이 요구됨

□ 2017년 사회조사를 활용한 거주의향 결정요인 분석

- 2017년 제주도 사회조사를 사용한 제주도 거주의향에 대한 로짓회귀분석을 시행한 결과, 제주도에서의 거주의향이 증가하는 요인으로는 크게 일자리 및 생활서비스 만족도로 구분이 가능함
 - 일자리에 대한 정책 지원은 향후 제주도에서의 거주 의향을 증대시키는 역할을 수행함
 - 즉, 일자리창출 및 고용촉진사업 예산 증액에 대한 지원 강화는 제주도에서의 일자리 창출을 통하여 제주도에서의 체류 기간을 증대시키는 역할을 하는 것으로 분석됨
 - 더불어, 일자리 확보를 통한 소득의 증가는 거주의향을 좀더 증대시키는 효과 역시 상존하는 것으로 분석됨
- 일자리의 기여정도 외에 생활서비스 및 제주도로부터 유발되는 개인별 만족도를 추가적으로 고려한 결과 거주, 가족, 의료환경에 대한 만족도가 증가할 경우에는 제주도에서의 거주 의사결정이 증대되는 효과가 유발됨
 - 특히, 생활만족도가 증가할수록 소득의 증가와 함께 제주도에서의 거주의향

이 증대되는 효과가 유발됨으로써, 일자리 외에 추가적인 긍정적인 효과가 유발될 수 있는 환경조성이 필요한 시사점이 제기됨

- 더불어, 최근 중요하게 고려되고 있는 고령인구 등의 제주도로의 인구유입으로 필요성이 강조된 의료만족에 대한 만족도가 충족될 경우에 제주도에 서의 거주의향이 증가하는 것으로 나타나 기본적인 거주만족도 제고 외에 체류자들의 수요에 맞는 지원 정책이 추진되어야하는 필요성이 제기됨

제2절 제주도 인구유입 정책 방향

1. 일자리 지원을 통한 인구이동 유도

□ 일자리창출 종합대책 마련

- 일자리창출의 주체는 기업이므로 제주도는 기업하기 좋은 환경 구축 및 인구유입의 근간 마련
 - 협력적 노사관계를 바탕으로 노동시장을 안정시키고 기업의 투자·경영환경을 획기적으로 개선
- 산업구조 고도화와 성장잠재력 확충을 통해 일자리 창출 능력을 극대화
 - 고부가가치 서비스 산업에서 일자리를 최대한 창출하고, 주력산업 경쟁력 강화로 4차 혁명과 연계된 일자리를 유지
 - 중소기업 육성, 투자활성화, 국가균형발전 등을 통해 새로운 성장 동력을 마련
- 경제·사회환경의 변화 추세를 추가적 일자리 발굴의 계기로 적극 활용하여 인구유입을 위한 유인으로 활용
 - 근로시간 단축과 교대근무제 개선을 통해 일자리 나누기를 지원하고, 중소기업의 빈 일자리를 최소화
 - 취약계층의 복지와 국민에 대한 사회서비스 제공을 확대하는 차원에서 사회·복지 분야의 일자리를 확충
 - 중장기 고용창출 효과가 가시화될 때까지 보완적으로 공공부문의 취업지원 기능을 한시적으로 강화
- 고용인프라 확충, 산업수요에 맞는 인력양성체제 구축 등 구조적 실업을 줄이는 노동시장의 구조개선을 추진
- 일자리창출 노력을 성공적으로 추진하기 위하여 노·사·정간 협력과 신뢰의 기반을 구축

□ 일자리창출 동력 확충 전략

○ 서비스 산업 경쟁력 강화

- 사업지원·지식기반서비스, 사회서비스 등을 중점 육성하여 제조업과 서비스업의 병행 발전 도모
- 제주도로의 여가수요 증가에 부응하여 문화·관광·레저산업을 체계적으로 활성화하는 것이 필요
- 기존 서비스업의 무분별한 확장 방식이 아닌 제주도를 대상으로한 전면적인 계획의 구축 하에서의 세부계획 설정 필요

○ 기존 산업의 경쟁력 강화를 위한 지원 추진

- 제주도내 주력 기간산업 입지를 위해 대상 산업 인재 수요에 맞는 인력양성 지원으로 일자리 창출 및 지원 능력을 유지
- 창업 활성화를 지원하고 중소·벤처기업의 경쟁력을 강화
- 물류비 절감, 지역균형발전, 주거생활 안정 등을 위한 SOC 등 건설투자 확대

○ 성장동력 기반 확충

- 기업투자 확대와 외국인 투자 유치를 위한 노력 강화
- 지역발전특구, 지역별 산업클러스터 조성 등을 통해 제주도의 일자리 창출에 노력

□ 일자리 쉐어링을 통한 추가 이동 인구 확보

○ 일자리 나누기

- 근로시간 단축 추세를 신규고용 확충의 계기로 활용
- 주부 등 단시간 근로희망자가 쉽게 일자리를 찾을 수 있도록 적합직종·근로형태에 대한 모델 개발 및 보급

○ 빈일자리 채우기

- 작업환경 개선, 근로유인 부여 등을 통해 중소기업에의 취업 유도
- 중소기업 장기 근속자에 대한 국민주택 우선 분양, 국내외 연수, 훈련지원 확대 등 우대방안 강구

○ 사회·복지 분야의 일자리창출

- 취약계층의 복지를 증진하고 국민들이 꼭 필요로 하는 사회 서비스를 제공하는 사회적 일자리 확충
- 참여복지 차원에서 취약계층에 대해 단기일자리 제공
- 수요증대가 예상되는 공공서비스 분야 일자리 확충

□ 공공부문 일자리 창출 및 취업지원 전략

○ 민간의 일자리 창출에는 시간이 소요되어 정부부문에서 일자리 제공과 취업지원 기능을 강화

- 장단기 일자리와 연수·직업훈련 기회 제공
- 경찰, 소방, 집배원, 식약품 안전 등 대민서비스 확대 영역에 추가 증원 추진

○ 공기업, 출연연구소 등은 경영여건, 인력운용 상황 등에 따라 탄력적으로 신규채용 실시

- 경영실적이 우수하고 법령개정 등으로 업무량이 명백히 증가한 공기업 등을 중심으로 추가 증원 추진
- 기업의 경력직 채용 관행에 맞추어 공공부문에서 인턴(연수) 채용을 확대하여 경력형성 기회 제공

□ 기업하기 좋은 환경 구축 및 중소·벤처기업 육성

○ 경제활성화를 위한 각종 규제의 전면 재정비

- 규제개혁 및 혁신 추세에 편승하여 제주도내 기업 관련 규제 개혁으로 기업하기 좋은 섬 구축
- 기업입지를 위해 거주환경 개선 및 인구이동 촉발 유도

○ 중소기업 입지를 위한 종합대책 수립

- 중소기업에 대한 대출증액, 만기연장 등을 유도함으로써 중소기업 대출의 연착륙을 지원

☐ 사회서비스 부문의 일자리창출

- 사회서비스 분야 유효수요를 확대하고 서비스 전달 체계 강화
- 수익성 부족으로 시장에서 충분히 공급되기 어려운 사회적 서비스의 경우 재정지원 등을 통해 적극 지원

2. 제주도 거주가 행복한 부문별 목표 달성

☐ 친환경 개발을 통한 인구 유입 촉진

- 자연친화적 주거공간 및 생태환경 조성
 - 환경친화형 주거공간 마련 및 제주도형 명품 주거단지 조성
 - 역사, 문화, 생태 자원을 활용한 전원형 생태도시 조성
 - 자연경관 보전과 지역여건을 고려한 생태환경 조성
 - 타운 하우스 선호 등 도민의 주거공간에 대한 다양한 수요 변화 대비와 아파트 위주의 주택공급에서 탈피하는 제주도형 명품 주거단지 조성 필요
 - 주변경관과 조화를 이룬 친환경 고품격 시범 전원주택단지 조성으로 쾌적한 주거환경확보
 - 교통 접근성이 우수하고 경관이 수려한 지역을 대상으로 지역 추출 후 홍보를 통한 매력도 증대
- 쾌적한 대기환경 조성 및 자원순환 기반확충
 - 건강한 대기환경조성 및 지속가능한 자원순환기반 확충
- 자연과 조화로운 휴식공간 조성
 - 도민을 위한 쾌적한 자연휴 공간 추진 및 친환경적 휴식공간 조성 및 관리

☐ 경제활성화를 통한 인구 유입 촉진

- 기업하기 좋은 환경조성
 - 기업규제 개선
 - 첨단업종 외투기업 신·증설 상시 허용

- 경제환경 변화에 대비한 경제정책 수립
- IT, BIO 등 주력산업의 고부가가치화 및 환경, 신·재생에너지 등 미래신성장 동력 산업의 발굴·육성

○ 기업 육성 및 지원

- 자금운용관리를 통한 기업육성자금 운용

○ 일자리 창출

- 계층별 맞춤형 취업지원 강화
- 청년구직자를 위한 제주 청년 뉴딜 정책 운영
- 일자리 지원 시스템 구축
- 구직자맞춤 및 제주형 프로그램 운영
- 제주도종합취업지원센터와 연계한 특성화된 채용박람회 개최
- 디지털문화콘텐츠, 신재생에너지, 서비스 업종 등 투자유치 다변화 정책 지속 추진
- 제주도에 투자관심 있는 세계 500대 대기업 대상 투자마케팅 추진

○ 차세대 성장동력 확충

- 기업밀착형 기술개발 추진

□ 교통 편의성 확보를 통한 인구 유입 촉진

○ 도민중심의 대중교통 활성화

○ 제주도 지역특성을 반영한 종합계획 조기 착수

- 제주도 기초별 및 권역별 개발계획에 따른 교통망 개선
- 교통망 확보에 따른 교통서비스 공급 방안 확충
- 공해없는 제주도 실현을 위한 장기계획 확보

○ 도민이 이용하기 편리한 최적의 버스 노선체계 구축

- 혼잡률 완화를 위한 버스운행기준 설정 운영
- 급행버스 상설 및 지정운영

□ 문화복지 접근성 확보를 통한 인구 유입 촉진

○ 사회안전망 구축 및 복지서비스 역량강화

- 내실있는 사회 안전망 구축
- 더불어 사는 사회분위기 조성을 위한 저소득층 생활안정 및 자립지원
- 사회소외계층을 위한 공공 보건의료 서비스 기능 강화
- 저출산·고령화 대책 추진
- 미래 성장동력 확보 및 출산친화 분위기 조성과 안정적인 노후 생활 보장을 위한 제주형 지원사업 전개
- 장애인의 안정적 자립기반 조성
- 장애인의 재활·자립기반 조성 및 복지인프라 확충으로 포요하는 제주 형성

○ 도민이 참여하는 문화관광 진흥

- 전통과 현대가 어우러지는 문화예술 육성
- 문화예술 소외지역·계층에 대한 문화복지 강화
- 전통문화자원의 체계적인 복원·정비 및 계승·발전
- 도민의 건강한 삶을 위한 평생체육활동 여건 조성
- 고부가가치 문화산업의 안정적 성장을 위한 중장기 여건 조성

3. 삶의 질 증대를 통한 제주도의 매력도 증진

○ 지역주민의 삶의 질 향상을 위해 현재 가장 필요한 것은 가장 취약한 부문에 대한 정책적 고려라 할 수 있음

○ 조사결과, 제주도 삶의 질을 증가시키는 요인 중 가장 낮은 요인은 생활인프라로 상대적인 증감이 0.969로 나타남

- 청년 및 노인 등 세대를 초월하여 가장 민감하고 취약한 영역이 생활인프라에 대한 접근성 부문이며, 생활인프라 확충을 통한 인구이동이 촉발되는 것이 필요함

- 12대 주민만족도 조사 결과 제주도 주민들이 직면한 교통 만족도는 육지를 포함한 전체 만족도 6.93에 비해 7.06으로 20대 대상 만족도는 소폭 높은 것으로 나타남
 - 반면, 30대부터 50대까지의 교통 만족도는 6.86, 6.61, 6.55로 전체 만족도 대비 제주도의 만족도는 상대적으로 낮게 나타남
 - 따라서, 교통부문에 대한 시설 확충 및 편의성 제고가 필요
 - 더불어, 복지 및 의료부문에 대한 전체 만족도가 의료의 경우 60대 이상 만족도는 전체 만족도 6.30대비 6.25로 제주도에서의 의료 만족도는 낮았으며, 복지 만족도 역시 40대 기준 제주도 복지 만족도는 6.48로 전체 복지 만족도 6.21에 근접하게 낮게 형성됨
 - 더불어, 경제부문에 해당하는 소득 부문에 대한 만족도 역시 제주 거주 60대 이상 주민의 만족도는 5.22로 육지를 포함한 전체 경제 부문 만족도인 5.49에 비해 낮은 것으로 나타나 소득 부문에 대한 자구책 마련을 통해 지속적인 지원이 필요한 것으로 나타남
- 따라서, 부문별 맞춤형 정책 설정을 위한 향후 업무 분야 개척 필요 및 일 반해 도출 필요
 - 복지 및 의료에 대한 예산의 투입은 해당 부문에 대한 발전을 견인함으로써 주민의 만족도 증대 및 중요도의 저감을 나타낼 수 있음
 - 반면, 막대한 재정 투자로 인해 경제 및 산업 부문에 대해서는 악영향을 유발될 수 있는 역관계 형성을 통한 시소게임에 직면할 수 있음
 - 따라서, 이를 고려하여 부문간 적정 수준의 투자를 통한 효과 창출이 필요한 실정

4. 향후 고려 요인

- 가장 중요한 과제로 제주도 사회조사를 활용한 행복도를 활용할 수 있는 근거 마련이 필요
 - 현재 행복에 대한 관심 조명은 자칫 일회성 사업으로 전락할 수 있는 위기에 직면함
 - 반면, 국민들이 원하는 것은 현재 국민이 직면한 현황 파악을 통해 효율적이며 형평한 정책의 실현이라고 할 수 있음
 - 따라서, 향후 정책과의 연계를 위해서 가장 중요한 것은 정책을 수행할 수 있는 향후 행복정도에 대한 파악이라고 할 수 있음
- 더불어, 횡단면에 의존한 기존의 방법이 아닌 시계열을 활용한 행복의 근거를 확보
 - 현재 제주도에서도 지역사회조사 및 사회조사를 활용하여 행복 및 삶의 질에 대한 파악은 횡단면을 중심으로 조사가 시행되고 있음
 - 따라서, 이를 극복할 수 있는 방안 및 국민들이 원하는 중요점은 행복 및 삶의 질의 변화를 유발시키는 요인 외에 어느 정도 영향을 미쳤는지에 대한 파악 정도임
- 정책과의 연계 가능성 마련 필요
 - 문재인 정부에서 시행된 정책의 성과 정도를 현실에서 체감할 수 있는 국민들의 만족도와 병행하여 파악을 함으로써 어느 정도 실생활에 적용이 되었는지를 파악하는 것이 필요
 - 향후 정책의 수행으로 인하여 파급되는 효과의 측면을 삶의 질의 변화로 제시하여 체감도 증대를 하는 것이 필요하며, 형평 정도가 어느 정도 개선이 되었는지를 파악할 수 있는 계기로 활용
- 기존 삶의 질에 대한 조사 방식의 개선
 - 기존 삶의 질에 대한 조사 방식은 샘플링을 활용함으로써 자체적으로 bias 정도가 높아있는 상황임

- 반면, 대다수의 기초자치단체에서는 삶의 질을 파악할 수 있는 조사를 차별적으로 수행하여 왔음
- 따라서, 이를 통합적으로 운영하고, 전체 국민을 대상으로 삶의질을 조사함으로써 전체 국민의 만족도 조사와 이를 증대시킬 수 있는 정책의 개발 및 만족도를 저감시키는 정책의 판단 근거로 활용하는 것이 필요

○ 계량적 평가방법의 도입이 우선

- 다수의 삶의질 평가보고서가 난립하고 있는 현실을 반영함으로써 제주특별자치도만이 할 수 있는 제주도 행복도 평가방법이 필요
- 육지와 비교하여 제주 2개 지자체를 대상으로 성장이론을 고려한 삶의질의 계량적 접근 방법이 필요
- 이를 활용하여 향후 지속적인 지원방식과의 연계성으로 발전이 필요

【참고문헌】

- 기획재정부 (2011), “인구 통계의 변화가 세계경제에 미치는 영향 및 시사점.” 기획재정부 보도자료 (2011. 7. 18).
- 김두섭 (2002), “인구의 성장과 변천”, 김두섭·박상태·은기수(편), 『한국의 인구』, 통계청.
- 김양희·김은지 (2010), 「고령화·저성장 시대 일본 공적연금의 현안과 개혁과제」. 대외경제정책연구원 지역연구시리즈 10-03.
- 김양희·강유덕·손기태·김은지·이현진 (2010), 「주요국의 저출산고령화 대비 성장전략 연구와 정책 시사점」. 대외경제정책연구원 연구보고서 10-25.
- 김현정 (2011), “EU 공동이민정책이 노동이주에 미치는 영향.” 『EU연구』 28: pp.59-92.
- 권영길·이상훈·이종용 (2008), 「외국인근로자 자발적 귀환 프로그램(AVR) 개발 연구」. 한국산업인력공단 용역보고서.
- 권태환·김두섭 (2002), 『인구의 이해』, 서울대학교 출판부.
- 박승규 (2016), 의료비 지출이 고령화와 지역경제성장에 미치는 영향, 대한국토도시계획학회 추계학술대회
- 박승규 (2017), 공적의료소비가 고령화와 지역경제성장에 미치는 영향, 서울대학교
- 박승규·김선기 (2016), 저출산·고령화에 의한 소멸지역 분석
- 염지혜·박종서·이상림·이민아 (2010), 「저출산 고령화시대 노동력부족과 인력활용 방안」. 한국보건사회연구원 연구보고서 10-30-14.
- 이구치 야스시 (2003), “일본 외국인노동자 정책: 새로운 전개와 향후 전망.” 『국제노동브리프』 2003. 12.
- 이로미·장서영 (2010), “다문화국가 이민자 정착 정책 및 지원 서비스 분석: 미국과 캐나다 사례를 중심으로” 『국제지역연구』 14(1): pp.179-208.
- 이희연 (2003), “인구의 성장과 변화”, pp.54-101, 『인구학』, 전면개정5판, 법문사.
- 정승환, 김기환 (2011), 「평균수명을 이용한 사망률 예측모형 비교연구」, 응용통계연구, 24(1), pp.115-125.
- 정의철 (2006), 「인구구조 고령화의 경제·사회적 파급효과와 대응과제」. 경제·인문사회연구회 협동연구 총서 06-05-01.

【부록-1】 2016년 제주 사회조사 조사표



2016 제주특별자치도 사회조사 조사표(가구주용)

조사원이 작성하는 란입니다.	일련번호	행정구역 코드	거처/가구번호	가구원 코드	조사원 코드
	3 9 -	-	-	0 1	

가구주 성명	주 소
연 락 처	면접원 성명
주 택 형 태	면접원 연락처
주거점유형태	

※ 가구주 : 호주 및 세대주와 관계없이 가구를 대표하고 가계운영에 관한 사항을 계획하고 결정하는 책임을 가진 사람을 말합니다.

코드	만15세 이상 가구원 성명	가구주와의 관계 (보기1참조)	성별	출생년도 (실제기준)	혼인상태 (보기2참조)	종교 (보기3참조)	거주기간 (보기4참조)	면접여부 (보기5참조)
01		① 가구주	① 남 ② 여					
02			① 남 ② 여					
03			① 남 ② 여					
04			① 남 ② 여					
05			① 남 ② 여					
06			① 남 ② 여					
07			① 남 ② 여					
전체가구원수		명		만15세 이상 가구원수		명		

(보기1) 가구주와의 관계	(보기2) 혼인상태	(보기3) 종교	(보기4) 거주기간	(보기5) 면접여부
① 가구주 ② 배우자 ③ 미혼 자녀 ④ 기혼자녀 및 그 배우자 ⑤ 손자녀 및 그 배우자	⑥ 부모(배우자 쪽 포함) ⑦ 조부모(배우자 쪽 포함) ⑧ 미혼 형제자매 ⑨ 기타 친인척 ⑩ 기타 동거인	① 미혼 ② 배우자 있음 ③ 사별 ④ 이혼	① 개신교 ④ 유교 ② 불교 ⑤ 기타 ③ 천주교 ⑥ 없다 ④ 15년 이상	① 조사원료 ② 단기 출장부재 ③ 장기 출장부재 ④ 타 지역거주 ⑤ 군입대/유학 등 ⑥ 기타

문1. 귀하가 희망하는 이상적인 가족형태는 무엇입니까? 희망하는
가족형태를 모두 말씀해 주십시오.

- ① 부부 ② 부부 + 자녀
③ 부부 + 부모 + 자녀 ④ 1인 가구
⑤ 기타()

- ① 부모님 스스로 해결 ➡ (문3으로)
- ② 정부 및 사회 ➡ (문3으로)
- ③ 가족
- ④ 가족 + 정부 및 사회
- ⑤ 기타() ➡ (문3으로)

① 장남 (또는 맏며느리)
② 그 외 아들 (또는 며느리)
③ 딸 (또는 사위) ④ 모든 자녀 공동으로
⑤ 자녀 중 가장 능력 있는 자

문3. 사람들에게 일어나는 여러 가지 사건이나 상황들과 관련하여, 지난 1년간(2015.9.1~2016.8.31) 귀하 또는 귀택에서 불안을 느꼈던 일은 다음 중 어떤 것입니까? 해당사항이 있는 것을 모두 말씀해 주십시오.

- ① 가족이 떨어져 사는 것(이혼, 별거, 취업, 입대 등)
- ② 가족의 건강 이상(입원, 수술 등)
- ③ 실직 또는 파산
- ④ 직업 불안정(정규직 전환 등)
- ⑤ 투자 손실(주식, 부동산 등)
- ⑥ 해당사항 없음
- ⑦ 기타()

문4. 현재 직장, 학업 등의 이유로 현재 함께 살고 있지 않는
배우자나 자녀가 있습니까?

- ① 있다 (총 명) ② 없다 → (문5로)

문4-1. (문4 ① 응답자만) 현재 함께 살고 있지 않는 배우자와 자녀

가족구성원	국내외 거주 여부	비동거 사유 [보기]
1. 배우자	①국내(도내) ②국내(도외) ③해외	
2. 자녀	①국내(도내) ②국내(도외) ③해외	
보기		
① 직업(직장)	② 취업준비	③ 학업
④ 가족간 불화(별거)	⑤ 건강상 이유	⑥ 자녀 교육 지원
⑦ 군인대	⑧ 기타()	

문5. 귀하는 가사분담에 대해서 어떻게 생각하고 계십니까?

- ① 부인이 전적으로 책임져야 한다
- ② 부인이 전적으로 책임지되 남편도 분담해야 한다
- ③ 부인과 남편이 공평하게 분담해야 한다
- ④ 남편이 전적으로 책임지되 부인도 분담해야 한다
- ⑤ 남편이 전적으로 책임져야 한다

⑤ 매우 만족 ④ 약간 만족 ③ 보통이다
② 약간 불만족 ① 매우 불만족

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 청년 고용 활성화
- ② 청년 및 신혼부부 주거지원 강화
- ③ 가임여성의 출산에 대한 건강 지원 강화
- ④ 맞춤형 돌봄 지원 확대
- ⑤ 일가정 양립 제도 실천 여건 강화
- ⑥ 여성의 경력단절 방지 및 재취업 지원
- ⑦ 출산지원금 지급
- ⑧ 기타()

■ 구직활동 경험 여부

① 있다 ② 없다 ➡ (문9로)

■ 구직활동 산업 분야

문8-1. (문8 ① 응답자만) 지난 1년 동안(2015.9.1.~2016.8.31) 일 자리를 구한 산업 분야를 모두 말씀해 주십시오.

- ① ICT·BT ② 농업, 임업 및 어업
③ 제조업 ④ 건설업
⑤ 도매 및 소매업 ⑥ 운수업
⑦ 숙박 및 음식점업
⑧ 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업
⑨ 금융 및 보험업 ⑩ 부동산업 및 임대업
⑪ 교육서비스업 ⑫ 공공행정서비스업
⑬ 스포츠 및 여가 관련 서비스업
⑭ 이마용 및 보건 의료 서비스업
⑮ 기타()

■ 구직활동 경로

문8-2. (문8 ① 응답자만) 주로 어떤 경로를 통해서 일자리를 찾았습니까?

- ① 구인구직정보를 제공하는 인터넷 홈페이지를 통해
② 도청, 시청 산하 공공 취업지원 기관을 통해
③ 사설 직업소개 및 취업지원기관을 통해
④ TV, 신문 등 언론매체의 광고를 통해
⑤ 부모, 친구 등 지인의 소개로
⑥ 학교, 학원 등 교육기관을 통해
⑦ 기타()

■ 구직활동 시 애로사항

문8-3. (문8 ① 응답자만) 일자리를 찾는데 어려움이 있었다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 희망직종과 고용조건이 맞지 않아서
② 기업이 원하는 능력을 갖추지 못해서
③ 임금수준이 맞지 않아서
④ 취업정보가 부족해서
⑤ 일자리 수 자체가 부족해서
⑥ 어려움이 없었다
⑦ 기타()

■ 구직활동 시 우선 고려사항

문8-4. (문8 ① 응답자만) 귀하가 구직활동 시 가장 중요하게 고려하는 요인은 무엇입니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :)

- ① 명예·명성 ② 안정성 ③ 수입
④ 적성·흥미 ⑤ 보람·자아성취 ⑥ 발전성·장래성

⑦ 기타()

■ 지역사회 내 고용기회

문9. 모든 여건들을 종합적으로 고려 할 때 다른 지역과 비교하여 제주도내에서 일자리 구하기가 쉽다고 생각하십니까?

- ⑤ 매우 그렇다 ④ 약간 그렇다 ③ 그저 그렇다
② 별로 그렇지 않다 ① 전혀 그렇지 않다

■ 개인 창업 희망 분야

문10. 귀하가 창업을 한다면, 어떤 분야에서 창업하기를 원하십니까?

- ① ICT·BT ② 농업, 임업 및 어업
③ 제조업 ④ 건설업
⑤ 도매 및 소매업 ⑥ 운수업
⑦ 숙박 및 음식점업
⑧ 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업
⑨ 금융 및 보험업 ⑩ 부동산업 및 임대업
⑪ 교육서비스업 ⑫ 공공행정서비스업
⑬ 스포츠 및 여가 관련 서비스업
⑭ 이마용 및 보건 의료 서비스업
⑮ 개인 창업 희망하지 않음
⑯ 기타()

■ 직업훈련에 대한 인식

문11. 귀하의 취업이나 이직, 재취업 또는 현업에서의 직무능력 향상 등을 위해서 도내에서 어떤 분야의 직업훈련이 필요하다고 생각하십니까?

- ① ICT·BT ② 농업, 임업 및 어업
③ 제조업 ④ 건설업
⑤ 도매 및 소매업 ⑥ 운수업
⑦ 숙박 및 음식점업
⑧ 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업
⑨ 금융 및 보험업 ⑩ 부동산업 및 임대업
⑪ 교육서비스업 ⑫ 공공행정서비스업
⑬ 스포츠 및 여가 관련 서비스업
⑭ 이마용 및 보건 의료 서비스업
⑮ 직업훈련 필요 없음
⑯ 기타()

■ 여성 재취업

문12. (여성만) 귀하는 수입을 목적으로 현재 일을 하고 계시거나 과거에 일한 적이 있으십니까?

- ③ 과거에는 일했으나 현재는 일하지 않음

문12-1. (문12 ③ 응답자만) 하시던 일을 그만둔 지는 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년 미만 ② 1년 이상~2년 미만
③ 2년 이상~3년 미만 ④ 3년 이상~5년 미만
⑤ 5년 이상

문12-2. (문12 ③ 응답자만) 하시던 일을 그만둔 이유는 무엇입니까?

- ① 육아, 출산, 가사 등 ② 심신미약 및 장애
③ 정년퇴직, 연로 ④ 직업여건 불만족(시간, 보수 등)
⑤ 직장의 휴·폐업 ⑥ 명예·초기퇴직, 정리해고
⑦ 임사·계절적 일의 완료 ⑧ 일거리 부재, 사업부진
⑨ 기타()

문12-3. (문12 ③ 응답자만) 귀하는 직업을 가졌던 여성들의 재취업과 관련하여 제주도내 재취업 환경이 얼마나 잘 조성되어 있다고 생각하십니까?

- ⑤ 잘 조성되어 있다 ④ 잘 조성되어 있는 편이다
③ 보통이다 ② 조성되어 있지 않은 편이다
① 전혀 조성되어 있지 않다

문12-4. (문12 ③ 응답자만) 귀하는 여성 재취업의
가장 큰 장애요인이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 여성 취업에 대한 편견
- ② 근로여건 불평등(채용, 임금 등)
- ③ 일자리 부족
- ④ 가사·육아 부담
- ⑤ 경력 단절로 인한 업무역량 저하
- ⑥ 기타()

III. 교육

■ 도내 대학이 갖추어야 할 역량

문3 귀하는 도내 대학이 갖추어야 할 역량은 무엇이라고
생각하십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 취업 역량 강화 ② 우수 교원 확보
③ 장학금 제도 등 재정확립 ④ 연구역량 강화
⑤ 국가단위 특허사업 유치 ⑥ 교육 자원 프로그램 활성화
⑦ 국제화 역량 강화 ⑧ 기타()

■ 가구 월평균 사교육비

문4 귀댁에서는 자녀의 사교육비로 얼마를 지출하였습니까?
해당되는 사항에 각각 학생 수와 월 평균 지출액을 기입해
주십시오. [해당 없는 경우 0명, 0만원으로 기입]

구분	학생 수	월평균 시고료비
1. 미취학 자녀	_____명	_____만원
2. 초등학교생 자녀	_____명	_____만원
3. 중학생 자녀	_____명	_____만원
4. 고등학교생 자녀	_____명	_____만원
5. 대학생/대학원생 자녀	_____명	_____만원
6. 취업준비생 자녀	_____명	_____만원

• 해당 연령 자녀가 2명 이상인 경우 월평균 사교육비는 합계 금액을 기재

■ 사교육 환경 만족도

문5 귀하가 거주하고 있는 지역의 사교육 환경에 대해 어느 정도 만족하십니까? 각 항목에 대해 귀하의 만족정도를 표시해 주십시오.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5	4	3	2	1	9

1. 사교육 비용	
2. 사교육 수준 및 결과(교사별, 강사 등)	
3. 사교육 접근성(위치, 학원 수 등)	

■ 공교육 환경 만족도

문16. 귀하가 거주하고 있는 지역의 공교육 환경에 대해 어느 정도 만족하십니까? 각 항목에 대해 귀하의 만족정도를 표시해 주십시오.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5	4	3	2	1	9

1. 공교육 비용	
2. 공교육 수준 및 질(교육시설, 교사 등)	
3. 공교육 접근성(위치, 학교 수 등)	

■ 학교생활 만족도

문7. (학생인 경우와 학생인 자녀가 있는 경우) 귀하는 자녀 또는 본인의 학교생활에서 다음과 같은 사항에 대해 어느 정도 만족하고 있습니까?

매우 만족	익간 만족	보통 이다	익간 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 해당없음
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----	9

1. 교육 내용	
2. 교육 관계	
3. 교사(교수)와의 관계	
4. 학교시설 및 설비	
5. 학교 주변 환경	
6. 전반적인 학교생활	

문18. 귀하는 지난 1년간(2015.9.1~2016.8.31) 정규교육과정을 제외한 평생교육 프로그램에 참여한 적이 있습니까? 모두 말씀해 주십시오.

- ① 공공기관 평생교육시설(도서관, 자원센터, 문화센터, 학교 등) → (문19로)
 ② 민간 평생교육시설(민간학원, 사설학원, 복지관, 각종 학원 등) → (문19로)
 ③ 강사 및 자원봉사자로부터 개인지도 → (문19로)
 ④ 원격(e-learning) 평생교육시설(건강, 교양, 언어, IT 등) → (문19로)
 ⑤ 받아본 적 없다
 ⑥ 기타() → (문19로)

문18-1. (문18 ⑤ 응답자만) 귀하가 평생교육 프로그램에 참여하지 않으신 이유는 무엇입니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :)

- ① 시간 및 관심이 없어서
 ② 운영 기관 및 프로그램에 대해 몰라서
 ③ 관심 있는 프로그램이 없어서
 ④ 건강이 나빠서
 ⑤ 교동이 불편해서
 ⑥ 기타()

IV. 보건 및 체육

■ 건강 상태

문19. 귀하는 본인의 건강상태가 대체로 어떠하다고 생각하십니까?

- ⑤ 매우 좋다 ④ 좋은 편이다 ③ 보통이다
 ② 나쁜 편이다 ① 매우 나쁘다

문20. 다음은 귀하의 평소 건강 인식 및 관리에 대한 질문입니다.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1-----	2-----	3-----	4-----	5-----

1. 나는 평소 아침식사를 챙겨 먹는 편이다	
2. 나는 평소 적정 수면시간(6~8시간)을 지키는 편이다	
3. 나는 평소 규칙적으로 운동을 하는 편이다	
4. 나는 평소 정기적으로 건강검진을 받고 있다	

문21. 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 질병을 앓은 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 → (문24로)

■ 의료 기관 이용 횟수

문22 (문21 ① 응답자만) 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 의료 기관을 이용한 횟수는 몇 회 정도입니까?

구분	외래진료 횟수	입원 횟수
1. 제주도 소재 의료 기관	회	회
2. 서귀포시 소재 의료 기관	회	회
3. 제주도 외 타지역 의료 기관	회	회

■ 도외 의료 기관 방문 이유

문23 (문22의 3.타지역 의료 기관 1회 이상 응답자만) 귀하가 다른 지역 의료 기관을 방문한 이유는 무엇입니까?

- ① 시설 수준이 더 높아서
 ② 의료진 역량이 더 우수해서
 ③ 서비스가 더 좋아서
 ④ 도내 의료기관의 추천을 받아서
 ⑤ 기타()

■ 도내 의료기관 의료서비스 만족도 및 불만족 이유

문24. 귀하는 도내 의료기관에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까? 만약 불만족 한다면 가장 큰 이유를 응답란에 적어주십시오.

보기 [1], [2]를 참조하여 각 의료기관별로 평가해 주십시오.

구분	의료서비스 만족도 [보기1]	불만족 이유 (만족도 ①~③ 응답자만) [보기2]
1. 종합병원		
2. 병(의원)		
3. 보건소		
4. 약국(한약국)		

보 기(1)

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5	4	3	2	1	9

보 기(2)

① 불친절하다 ② 의료비(약값 등 포함)가 높다
 ③ 치료결과가 미흡하다 ④ 진료가 불성실하다
 ⑤ 진료대기 및 입원대기 시간이 길다
 ⑥ 의료시설이 낙후되거나 미비하다
 ⑦ 필요이상으로 진료(검사 등)를 많이 한다
 ⑧ 전문 의료 인력이 부족하다
 ⑨ 기타()

■ **도내 보건 의료 서비스의 발전 및 개선사항**

문25. 귀하는 향후 도내 보건 의료 서비스 질 향상을 위하여 우선적으로 개선되어야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 보건소, 보건지소 등 보건기관 인력 및 인프라 보강
 ② 동네 의원의 확충과 서비스 질 향상
 ③ 병원 응급실 인프라 개선 및 서비스 질 향상
 ④ 중증 환자 진단 및 치료 역량 제고
 ⑤ 정신병원, 재활병원 등 특수 분야 인프라 보강
 ⑥ 질병예방 및 건강생활 지원시설 확충
 ⑦ 기타()

■ **평소 하는 운동**

문26. 귀하가 평소 하는 운동(재육활동)은 무엇입니까? 주로 운동하시는 순서에 따라 두 가지만 선택해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 걷기 ② 헬스, 에어로빅 ③ 등산
 ④ 달리기 ⑤ 배드민턴, 테니스 ⑥ 수영
 ⑦ 요가 ⑧ 자전거, 인라인 ⑨ 축구
 ⑩ 농구 ⑪ 줄넘기, 윌라후프 ⑫ 탁구
 ⑬ 골프 ⑭ 특별히 하는 운동 없음
 ⑮ 기타()

문26-1. (문26 ⑭ 응답자 제외) 귀하가 평소 하는 운동(재육 활동)으로 인하여 별도로 지출하는 비용이 있습니까?

① 비용이 있다 ➡ 월 평균()만원

② 운동은 하지만 별도로 지출하는 비용은 없다

■ **음주 및 흡연**

문27. 귀하께서는 평소 얼마나 자주 술을 드십니까?

- ① 거의 매일
 ② 주 3~4회
 ③ 주 1~2회
 ④ 월 2~3회 ➡ (문28로)
 ⑤ 월 1회 이하 ➡ (문28로)
 ⑥ 과거에는 마셨으나, 현재는 마시지 않음 ➡ (문28로)
 ⑦ 전혀 마셔 본 적이 없음 ➡ (문28로)

문27-1. (문27 ①~③ 응답자만) 귀하의 경우 절주나 금주를 하기 어려운 이유는 무엇입니까?

- ① 스트레스 때문에
 ② 사회생활을 하는데 필요해서
 ③ 금단 증세가 심해서
 ④ 절주·금주를 생각한 적이 없음
 ⑤ 기타()

문28. 귀하께서는 평소 담배를 얼마나 피우십니까?

- ① 거의 매일
 ② 주 3~4회
 ③ 주 1~2회
 ④ 하루 10~20개피 미만 ➡ (문29로)
 ⑤ 하루 1~10개피 미만 ➡ (문29로)
 ⑥ 과거에는 피웠으나, 현재는 피우지 않음 ➡ (문29로)
 ⑦ 전혀 담배를 피워본 적이 없음 ➡ (문29로)

문28-1. (문28 ①~③ 응답자만) 귀하의 경우 금연을 하기 어려운 이유는 무엇입니까?

- ① 스트레스 때문에
 ② 사회생활을 하는데 필요해서
 ③ 금단 증세가 심해서
 ④ 기존에 피우던 습관 때문에
 ⑤ 다른 사람이 피우는 것을 보면 피우고 싶어서
 ⑥ 금연을 생각한 적이 없음
 ⑦ 기타()

V. **주거와 교통**

■ **향후 제주도 거주 여부**

문29. 귀하는 향후 10년 이후에도 제주도에 계속 거주하고

실으십니까?

- ⑤ 매우 그렇다 ④ 어느 정도 그렇다
③ 보통이다 ② 그렇지 않은 편이다
① 전혀 그렇지 않다

■ 주택 만족도 및 이사 의향

문30. 귀하는 현재 살고 계신 주택에 어느 정도 만족하십니까?

- ⑤ 매우 만족 ④ 약간 만족 ③ 보통
② 약간 불만족 ① 매우 불만족

문31. 귀하는 다른 주택으로 이사할 계획이 있습니까?

- ① 1년 내 이사 계획이 있음
② 1년~2년 내 이사 계획이 있음
③ 2년~5년 내 이사 계획이 있음
④ 5년 이후 이사 계획이 있음
⑤ 이사 계획이 없음

■ 희망하는 주택형태

문31-1. 귀덕에서 희망하는 주택의 형태는 무엇입니까?

- ① 단독주택(원룸, 다가구포함) ② 아파트 ③ 연립주택
④ 다세대주택 ⑤ 기타(오피스텔, 상가 내 거처 등)

■ 거주 여건 만족도

문32. 현재 살고 있는 지역의 거주여건에 대한 만족 정도를 각 분야별로 표시해 주십시오.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5	4	3	2	1	9
1. 주거 관련 (편의시설, 공공시설, 치안, 보행환경 등)					
2. 교통 관련 (대중교통 접근성, 주차 공간 등)					
3. 공해 관련 (생활 소음, 악취, 공기의 질 등)					

■ 교통 이용 만족도

문33. 귀하는 제주도의 교통수단에 대해 어느 정도 만족하십니까?
교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여
다음 각 항목에 대한 귀하의 생각을 말씀해 주십시오.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	이용하지 않음
5	4	3	2	1	9
1. 시내버스					
2. 시외버스					
3. 택시					

■ 대중교통 개선을 위한 대책

문34. 귀하는 대중교통 개선을 위하여 가장 중요한 사항은
무엇이라고 생각하십니까? 우선 순위에 따라 두 가지만

선택해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 버스노선 증설
② 버스노선 배차간격 조정
③ 정류장 간격 조정
④ 정류소 비가림 승차대 시설 확대
⑤ 버스 정보시스템(BIS)개선
⑥ 운수종사자 친절 및 안전운행
⑦ 기타(_____)

문35. 귀하는 거주지 내 주차공간에 대하여 어느 정도
만족하십니까?

- ⑤ 매우 만족 ➡ (문36으로) ④ 약간 만족 ➡ (문36으로)
③ 보통이다 ② 약간 불만족 ① 매우 불만족

문35-1. (문35 ①~③ 응답자만) 불만족한다면, 주차공간 문제를 해결하
기 위하여 가장 먼저 해야 할 일은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 자투리땅, 유휴지 발굴하여 주차공간으로 활용
② 공공시설(학교, 공원 등) 주차장 아간 개방
③ 담장 허물어 내집주차장 조성 사업(Green parking) 확대
④ 공용주차장 조성 확대
⑤ 거주자 우선 주차제 시행
⑥ 차량 총량제 시행
⑦ 기타(_____)

VI. 정보와 통신

■ 정보 습득 경로

문36. 귀하는 뉴스나 필요한 정보를 어떤 경로를 통해
접하고 계십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 선택해
주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① TV, 라디오 등 방송매체
② 신문, 잡지 등 인쇄매체
③ 컴퓨터를 이용한 인터넷 검색, SNS를 통해
④ 스마트폰을 이용한 인터넷 검색, SNS를 통해
⑤ 가족, 친구 등 주변 지인들의 구전을 통해
⑥ 기타(_____)

■ 선호하는 SNS 종류

문37. 귀하는 어떤 종류의 SNS(사회관계망서비스)를
주로 사용하십니까? 우선 순위에 따라 두 가지만 선
택해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 페이스북 ② 트위터
③ 인스타그램 ④ 카카오톡
⑤ 블로그·카페 ⑥ 밴드
⑦ SNS 이용 경험 없음 ⑧ 기타(_____)

■ 모바일 기기 활용 용도

문38. 귀하는 스마트폰, 태블릿 PC 등의 모바일 기기를 어떤 용도로 활용하십니까? 많이 이용하는 순서에 따라 두 가지만 선택해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 자료 및 정보획득(뉴스, 날씨, 지도, 일반 웹서핑 등)
- ② 여가(게임, 사진 촬영, 음악/영화/DMB 감상, eBook 등)
- ③ 커뮤니케이션(전화, 이메일, 채팅, SNS, 블로그 등)
- ④ 교육/학습(동영상 강의, 단어 암기 등)
- ⑤ 전자상거래(물품 구매, 인터넷 뱅킹, 주식거래 등)
- ⑥ 모바일 기기 없음(2G폰 사용 포함)
- ⑦ 기타(_____)

VII. 환경

■ 친환경 전기자동차 구입 의향

문39. 귀하는 친환경 전기자동차를 구입할 의향이 있으십니까?

- ① 구입할 의향이 있다 ➡ (문40으로)
- ② 구입할 의향이 없다

문39-1. (문39 ② 응답자만) 구입 의향이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 구입 비용이 비싸서
- ② 충전기를 설치할 주차장이 없어서
- ③ 충전시간이 길고 번거로워서
- ④ 충전소가 많지 않아서
- ⑤ 위험할 것 같아서
- ⑥ 이미 구입하셔서
- ⑦ 기타(_____)

■ 기후변화 피해 분야

문40. 귀하는 기후변화에 따라 피해가 가장 우려되는 분야는 무엇이라고 생각하십니까?

(1순위 : _____), (2순위 : _____)

- ① 농업 분야 ② 국토·교통 분야
- ③ 산업·에너지 분야 ④ 산림 분야
- ⑤ 해양수산 분야 ⑥ 건강·의료 분야
- ⑦ 기타(_____)

■ 쓰레기처리 만족도

문41. 귀하가 거주하고 있는 지역의 쓰레기 처리에 대해 얼마나 만족하십니까? 각 부문별로 평가하여 주시고, 만약 불만족한다면 가장 큰 이유를 부문별로 응답란에 적어주십시오.

※ 거주지역 : 현재 살고 계신 지역의 읍·면·동 범위 이내
생활폐기물 : 가구, 가전제품, 경품, TV, 냉장고, 세탁기, 이빨, 소파 등 가정에서 발생한 폐기물
재활용쓰레기 : 종이, 캔, 병, 고철, 플라스틱 바닐류와 같이 분리수거하여 다시 쓸 수 있는 쓰레기

구 분	쓰레기처리 만족도 [보기1]	불만족 이유 (만족도 ①~③ 응답자만) [보기2]
1. 생활폐기물		
2. 음식물쓰레기		
3. 재활용쓰레기		
보 기(1)		
매우 만족	약간 만족	보통 이다
5-----4-----3-----2-----1		매우 불만족
보 기(2)		
① 빨리 가져가지 않아서 ② 분류 기준을 잘 몰라서 ③ 배출시간을 맞추기가 어려워서 ④ 보관하는 장소가 마땅하지 않아서 ⑤ 비용이 비싸서 ⑥ 수거 후 처리가 깨끗하지 않아서 ⑦ 쓰레기 처리 시설(클린하우스)의 규모가 작아서 ⑧ 기타(_____)		

■ 환경깨끗도

문42. 현재 살고 있는 지역의 환경에 대해 어떻게 생각하십니까? 각 분야별로 응답해 주십시오

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5-----4-----3-----2-----1					9
1. 대기					
2. 수질					
3. 토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)					
4. 소음, 진동					
5. 녹지환경(공원, 가로수 등)					

■ 환경관리 실태

문43. 귀하는 제주지역의 자연환경 관리실태에 대해 어떻게 생각하십니까? 각각의 항목에 대해 응답해 주세요.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----	9

1. 중산간지역 관리	
2. 자연경관 관리	
3. 꽃자왈 지역 관리	
4. 오름 관리	
5. 연안해역 및 해안가 관리	
6. 지하수 관리	

VII. 복지

■ 청소년 유해환경 근절 방안

문44. 귀하는 청소년 유해환경 근절을 위해 가장 효과적인 방안은 무엇이라고 생각 하십니까?

- ① 교육 강화 ② 법적 규제 강화
③ 방법 강화 ④ 선도활동 강화
⑤ 자정노력 확산 ⑥ 기타()

■ 노후 생활비 준비 여부 및 방법

문45. 귀하의 노후를 위한 경제적 준비 상황은 어떻습니까?

- ① 준비하고(되여) 있다
② 준비하고(되여) 있지 않다 ➡ (문46으로)

문45-1. (문45 ① 응답자만) 준비하고 있다면, 그 중에서 주된 것은 무엇입니까? 우선순위에 따라 세 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :), (3순위 :)

- ① 현재 직업의 지속
② 자녀의 경제적 보호
③ 국민연금
④ 기타 공적연금(공무원, 군인, 교원)
⑤ 사적 연금(은행, 보험회사 등을 통한 개인연금)
⑥ 퇴직급여(퇴직금, 퇴직연금)
⑦ 예금, 적금, 저축성보험
⑧ 부동산 운용
⑨ 주식, 채권 등
⑩ 기타()

■ 노인복지정책

문46. 귀하는 제주도의 노인복지정책 중 가장 시급한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 노인주거여건 개선 ② 의료복지 증진
③ 노인일자리사업 ④ 재가노인 돌봄서비스
⑤ 노인복지시설 운영지원 ⑥ 저소득노인 생활안정지원
⑦ 기타()

■ 필요한 장애인 복지 서비스

문47. 귀하는 현재 장애인에게 필요한 장애인 복지서비스는 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :)

- ① 상담서비스(재활, 결혼, 심리상담 등)
② 의료서비스(물리치료, 직업치료, 정기진료 및 검진 등)
③ 가족지원서비스(부모모임, 형제자매지원, 가족통합활동 등)
④ 교육서비스(초·특수교육, 특수체육, 통합교육, 인지학습지도 등)
⑤ 직업재활서비스(취업안내, 취업훈련, 창업지원, 보호작업장 등)
⑥ 여가문화서비스(기초교육, 생활체육, 문화체험 등)
⑦ 생활지원서비스(가사지원, 외출지원, 목욕지원, 차량지원 등)
⑧ 장애지원서비스(생활비, 교육비, 의료비, 장애인연금, 주택지원 등)
⑨ 기타()

■ 다문화 가구를 위한 지원 사항

문48. 다문화 가구를 위해 도청에서 가장 시급히 지원해야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 직업훈련 및 취업 알선
② 사회적 적응을 위한 한글문화교육 서비스
③ 다문화가구에 대한 편견 없애는 사회분위기 조성
④ 다문화가구 아동의 학교적응을 위한 노력
⑤ 생활 통역 지원 서비스 제공(관공서 병원 이용 등)
⑥ 기타()

■ 사회복지시설 만족도

문49. 귀하는 제주도의 사회복지에 대해 얼마나 만족하십니까? 각 분야에 대해 귀하의 만족정도를 표시해 주십시오.

매우 만족	약간 만족	보통 이다	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 비어있음
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----	9

1. 아동청소년 분야	
2. 노인복지 분야	
3. 여성복지 분야	
4. 장애인복지 분야	

■ 선호하는 강도 유형

문50. 귀하는 향후 본인의 강재를 어떤 방법으로 하시기를 원하십니까?

- ① 매강 (모지)

- ② 화장 후 자연장(수목장 등)
③ 화장 후 봉안(납골당, 납골묘 등)
④ 기타()

IX. 문화와 여가

■ 주 평균 여가시간

문51. 귀하가 **여가활동**으로 보내는 시간은 일주일에 몇 시간 정도입니까?

일주일 중 주중 총 () 시간, 주말 총 () 시간

• **여가활동이란?** : 일하고 남은 시간에서 생리적 필수시간(취침, 식사 시간을 제외한 자유 시간을 의미하며, 직업상의 일, 필수적인 가사 일, 수업 등과 같은 의무적인 활동 이외에 스포츠, 취미, 휴양 등의 활동에 참여하는 개인이 자기 뜻대로 자유롭게 이용할 수 있는 시간

문51-1. 귀하는 평소 여가를 위한 시간이 얼마나 있다고 생각하십니까?

- ① 항상 여유 있다고 느낌 ➡ (문52로)
② 약간 여유 있다고 느낌 ➡ (문52로)
③ 가끔 부족하다고 느낌
④ 항상 부족하다고 느낌

문51-2. [문51-1 ③, ④ 응답자만] 귀하의 경우 여가시간 부족을 느끼는 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 직장 일 ② 자기 학습
③ 자녀 보육 및 교육 ④ 가사
⑤ 교제와 사회활동 ⑥ 이동시간
⑦ 기타()

■ 여가 시간 활용

문52. 귀하는 주말이나 휴일에 주로 무엇을 하며 여가를 활용하고 계십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :)

- ① TV 및 VOD 시청 ② 휴식(수면, 사우나 등)
③ 스포츠 관람/참여 ④ 문화예술 관람/참여
⑤ 자기개발 ⑥ 봉사 활동
⑦ 종교 활동 ⑧ 취미/오락
⑨ 사고 관련 일 ⑩ 기타()

■ 공공여가시설 이용

문53. 귀하가 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 이용한 공공여가시설은 무엇입니까? 가장 자주 이용하는 시설 기준으로 두 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 :), (2순위 :)

- ① 문화시설(문화센터, 박물관, 미술관 등)
② 복지시설(여성회관, 마을회관, 평생학습관 등)

- ③ 공공체육시설(수련원, 체육센터, 학교운동장 등)
④ 공원(근린공원, 소공원, 놀이터 등)
⑤ 관광시설(유적지, 해수욕장, 폭포, 산 등)
⑥ 이용한 시설 없음 ➡ (문55로)
⑦ 기타()

■ 여가시설 만족도

문54. (문53 1순위에 ①~⑤ 응답자만) 귀하는 평소 이용하시는 여가시설에 대해 얼마나 만족하십니까? 가장 많이 이용한 시설을 기준으로 응답하여 주십시오.

- ⑤ 매우 만족 ➡ (문55로)
④ 약간 만족 ➡ (문55로)
③ 보통이다
② 약간 불만족
① 매우 불만족

문54-1. (문54 ①~③ 응답자만) 귀하가 가장 많이 이용하는 여가 시설에 대해 불만족하는 이유는 무엇입니까?

- ① 시설관리 미비
② 시설이용 요금 비쌌
③ 사용시간 제한
④ 편익시설 부족
⑤ 시설 노후
⑥ 기타()

■ 문화 활동

문55. 귀하는 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 다음과 같은 곳에 몇 번이나 가보셨습니까? (가본 적 없으면 0회 표시)

구분	관람횟수
1. 전시회 관람(미술, 사진, 건축, 디자인)	_____ 회
2. 박물관(유물전시회 등 포함)	_____ 회
3. 공연장 관람(음악회, 연극, 콘서트 등)	_____ 회
4. 극장에서 영화관람	_____ 회
5. 스포츠경기 관람	_____ 회

■ 문화 환경 만족도

문56. 귀하는 제주도의 문화 환경(문화시설, 문화프로그램, 비용 등)에 대해 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	아주 만족	보통 이다	아주 불만족	매우 불만족	잘 모름/비응답
5	4	3	2	1	9

1. 문화 시설	
2. 문화 프로그램	
3. 소요 비용	
4. 전반적인 문화 환경	

■ 문화 환경

문57. 귀하는 제주 문화 환경에서 가장 부족한 점은 무엇이라고

생각하십니까?

- ① 시설 및 공간 부족
 ② 시설 및 공간의 편의성 부족
 ③ 접근성 불리
 ④ 전시, 공연, 상영, 행사 등 양질의 콘텐츠 부족
 ⑤ 기타()

■ 지역 축제 참여 및 만족도

문58. 최근 1년간(2015.9.1~2016.8.31) 제주도에서 하는 축제(거리축제 포함)에 가 본 적이 있습니까?

- ① 가 본 적이 있다 ② 가 본 적이 없다

■ 지역 축제 관람 장애요인

문59. 귀하가 지역 축제(거리축제 포함)에 가고자 할 때 가장 큰

어려움은 무엇입니까?

- ① 비용이 많이 든다 ② 시간이 좀처럼 나지 않는다
 ③ 교통이 불편하다 ④ 시설(편의시설)이 불편하다
 ⑤ 관련정보가 부족하다 ⑥ 함께 갈 사람이 없다
 ⑦ 기타()

■ 해외/국내 여행

문60. 귀하는 지난 1년간 해외 여행 및 국내 여행(제주도 내 제외)을 얼마나 다녀오셨습니까?

1. 해외 여행	① 다녀온 적 있음 ()회 ② 경험 없음
2. 국내 여행	① 다녀온 적 있음 ()회 ② 경험 없음

■ 제주특별자치도 관광여건 인식

문61. 귀하는 지난 1년 전과 비교하여 제주의 관광여건이 어떻게 변화되었다고 생각하십니까?

매우 좋아짐	약간 좋아짐	보통 이다	약간 악화됨	매우 악화됨	잘 모름
5-----4-----3-----2-----1					9

1. 음식문화	
2. 숙박시설	
3. 관광시설	
4. 항공편 현황	
5. 도내 관광교통 여건	

X. 안전

■ 직장 또는 일터 내 산업재해 경험 여부 및 인식

문62. 귀하는 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 직장 또는 일터 내에서 산업재해를 경험한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오
 ③ 지난 1년간 무직으로 산업재해 경험 없음 ➡ (문63으로)

문62-1. (문62 ①, ② 응답자만) 귀하는 직장 또는 일터에서 일하는 동안 산업재해로부터 안전하다고 생각하십니까?

- ⑤ 매우 안전 ④ 약간 안전 ③ 보통이다
 ② 약간 불안 ① 매우 불안

■ 안전교육

문63. 귀하는 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 안전교육을 받은 경험이 있습니까?

- ① 있다 ➡ (문63-1로) ② 없다 ➡ (문63-2로)

문63-1. (문63 ① 응답자만) 귀하께서 최근 1년

이내(2015.9.1~2016.8.31) 경험하신 안전 교육을 모두 말씀해 주십시오.

- ① 재난재해 분야 ② 도로교통 분야
 ③ 화재소방 분야 ④ 산업건설 분야
 ⑤ 식품위생 분야 ⑥ 구조응급처치 분야
 ⑦ 기타()

문63-2. 귀하는 어느 분야의 안전교육이 가장 필요하다고 생각하십니까?

- ① 재난재해 분야 ② 도로교통 분야
 ③ 화재소방 분야 ④ 산업건설 분야
 ⑤ 식품위생 분야 ⑥ 구조응급처치 분야
 ⑦ 기타()

■ 생활 전반에 대한 안전 인식

문64. 귀하는 평소에 생활하시면서, 다음의 항목에 대하여 얼마나 안전하다고 생각하고 계십니까?

매우 안전	약간 안전	보통	약간 불안	매우 불안	잘 모름
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----	9

1) 자연재해(태풍, 지진 등)	
2) 화재(산불 등)	
3) 감염병(사스, 결핵, 콜레라, 장티푸스, 메르스 등)	
4) 음식물 사고(불량식품, 식중독 등)	
5) 안전사고(선박사고, 항공기사고, 싱크홀 등)	
6) 건축물 및 시설물 사고(주택, 교량 등)	
7) 교통사고(자동차사고, 항공기사고, 선박사고 등)	
8) 폭력범죄(강도, 폭행 등)	
9) 성범죄(성희롱, 성폭행 등)	
10) 안보 문제(전쟁 가능성, 북핵문제 등)	
11) 정보 보안 문제(컴퓨터 바이러스, 기타 해킹 등)	

XI. 사회참여

■ 자원봉사활동 참여 여부

문65. 귀하는 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 자원봉사활동에 참여한 적이 있습니까? 있다면 참여횟수를 각 항목별로 모두 기입하여 주십시오. (참여한 적 없으면 0회 표시)

구분	연간 참여횟수
1. 아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련 (복지시설, 병원, 개인가정 봉사, 병과 후 교실 등)	_____ 회
2. 환경보전, 범모태상 등과 관련 (마을청소, 범모태상 등)	_____ 회
3. 자치교육 등과 관련(일일교사, 교통지도 등)	_____ 회
4. 국가 및 지역 행사 등과 관련 (스포츠, 문화행사 등에서의 안내, 통역 등)	_____ 회
5. 재해지역 주민돕기 및 시설복구 등과 관련 (해안구호 포함)	_____ 회
6. 기타 일반인을 위한 봉사관련 (관공서 업무지원, 무료상담 등)	_____ 회

■ 사회단체 참여여부 및 정도

문66. 귀하는 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 사회단체에 참여하여 활동한 적이 있습니까?

- ① 있다 ➡ (문66-1로) ② 없다 ➡ (문67로)

문66-1. (문66 ① 응답자만) 귀하가 참여했던 사회단체를 모두 선택해 주십시오.

- ① 친목 및 사교단체(취미 단체, 동창회 등)
- ② 학술단체
- ③ 운동, 스포츠 및 레저단체
- ④ 정치단체
- ⑤ 종교단체(자비원, 선교회, 교리연구회 등)
- ⑥ 이익단체(노조, 의사회, 약사회 등)
- ⑦ 시민사회단체(환경단체, 봉사단체 등)
- ⑧ 지역사회모임(반상회, 입주자 대표회 등)
- ⑨ 기타(_____)

■ 기부활동

문67. 귀하가 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 기부하셨던 경로를 모두 말씀해 주십시오.

- ① 대상자에게 직접(개인, 보육원, 양로원, 의료기관 등)
- ② 언론기관을 통한 후원(ARS, 신문사 등)
- ③ 모금단체(기관)를 통한 후원(사회복지공동모금회, 대한적십자, 월드비전, 유니세프 등)
- ④ 물품후원단체를 통한 후원(푸드뱅크, 재활용 가게 등)
- ⑤ 종교단체를 통한 후원(특별, 자연재해 구제 헌금, 시주 등)
- ⑥ 직장(기업)을 통해서
- ⑦ 기부한 적 없음
- ⑧ 기타(_____)

■ 기부문화 확산

문68. 귀하는 우리 사회의 기부문화 확산을 위해 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 세 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____), (3순위 : _____)

- ① 사회지도층과 부유층의 모범적 기부 증대
- ② 나눔교육, 대중 캠페인 등을 통한 나눔에 대한 인식 개선
- ③ 기부단체의 자금운영 투명성 강화
- ④ 소득공제 확대 등 정부지원 강화
- ⑤ 기부방법의 편리성 증대
- ⑥ 경조금 기부, 유산기부 등 다양한 기부방법 홍보
- ⑦ 기타(_____)

■ 중점 추진 정책

문69. 귀하는 제주도에서 중점을 두고 추진할 정책이 있다면, 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 세 가지만 말씀해 주십시오.

(1순위 : _____), (2순위 : _____), (3순위 : _____)

- ① 민관이 함께 참여하는 협치체제 구축
- ② 미래성장(플렉스산업, 전기차, 융합해수 등) 산업 육성
- ③ '좋은 일자리' 창출과 사회적 경제 육성
- ④ 문화 융성 정책

- ⑤ 제주관광 체질 개선
- ⑥ 공항만 등 확충 사업
- ⑦ 안전도시 구현
- ⑧ 지역별·권역별 균형발전
- ⑨ 환경을 우선하는 개발 정책
- ⑩ 부동산(주거복지) 정책
- ⑪ 대중교통체계 개선
- ⑫ 사회복지 안전망 확충
- ⑬ 저출산·고령화 대응 정책
- ⑭ 교육 및 인재 육성 정책
- ⑮ 생활 환경 문제 개선
- ⑯ 1차 산업 경쟁력 강화
- ⑰ 해양관광산업육성 (크루즈, 요트 마리나 등)

■ 제주도민으로서의 자부심

문70. 귀하는 제주특별자치도민이라는데 얼마나 자부심을 느끼십니까?

⑩	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑰
매우 느낀다					보통 이다					전혀 느끼지 않음

■ 행복지수

문71. 삶의 만족에 대한 질문입니다. 각 항목별로 귀하의 생각을 말씀해 주십시오.

매우 그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

1. 나는 내 삶의 개인적 측면에 대해서 만족한다.
(개인의 성취, 성격, 건강 등)
2. 나는 내 삶의 관계적 측면에 대해서 만족한다.
(주위 사람들과의 관계 등)
3. 나는 내가 속한 집단에 대해서 만족한다.
(가족, 직장 등)

문72. 감정에 대한 질문입니다. 지난 한 달

동안(2016.9.1.~2016.9.30)

다음에 제시된 감정을 얼마나 느꼈습니까?

항상 느낀다	약간 느낀다	보통 이다	별로 느끼지 않는다	전혀 느끼지 않는다
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

1. 즐거운 감정	
2. 행복한 감정	
3. 편안한 감정	
4. 짜증나는 감정	
5. 부정적인 감정	
6. 무기력한 감정	

■ 다문화 관련 인식

문73. 아래 각 항목은 다문화 사회와 관련된 의견입니다. 귀하는 각 문항에 어느 정도 동의하십니까? 각 항목에 대해 귀하의 생각을 평가해 주십시오.

매우 그렇다	약간 그렇다	보통 이다	약간 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

1. 인구감소 문제를 해결하기 위해 외국인 이민정책이 필요하다
2. 결혼이민자에 대한 사회적 편견해소 정책이 필요하다
3. 이민자들이 많아지면 나의 일자리를 빼앗길 것 같다

■ 이주민 관련 인식

문74. 귀하는 최근 도내 내국인/외국인 이주민 증가 현상에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ⑤ 매우 긍정적 ➡ (문75로) ④ 다소 긍정적 ➡ (문75로)
③ 보통이다 ② 약간 부정적 ① 매우 부정적

문74-1. (문74 ①~③ 응답자만) 문 73과 같이 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- ① 주택 및 토지 가격 상승
- ② 제주 공동체문화의 변질
- ③ 자연환경/거주환경의 훼손
- ④ 기존 도민과의 갈등 유발
- ⑤ 일자리 부족 유발
- ⑥ 기타()

Ⅶ. 소득과 소비

■ 가구 월평균 소득

문75. 귀댁의 지난 1년 동안(2015.9.1.~2016.8.31)

세금납부(공제)전의 월평균 총 가구소득은 얼마입니까?

가족구성원의 모든 수입(임대료, 이자수입, 연금 등)을 합하여 말씀해 주십시오.

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만
③ 200~300만원 미만 ④ 300~400만원 미만
⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500~600만원 미만
⑦ 600~700만원 미만 ⑧ 700만원 이상

■ 월평균 저축금액

문76. 귀덕은 저축을 하고 계십니까?
(일반저금, 저축성보험, 저축성연금 포함)

- ① 하고 있다
② 하고 있지 않다 ➡ (문77로)

문76-1. (문76 ① 응답자만) 귀덕은 소득의 몇 % 정도를 저축하고 있습니까? (월평균기준)

- ① 1~5%미만 ② 5~10%미만
③ 10~20% 미만 ④ 20~30% 미만
⑤ 30~40% 미만 ⑥ 40% 이상

■ 부채 원인

문77. 귀덕은 현재 부채가 있습니까?

- ① 있다 ② 없다 ➡ (문78로)

문77-1. (문77 ① 응답자만) 있다면, 부채의 주 원인은 무엇입니까?

- ① 주택 마련 ② 전월세 보증금 마련
③ 투자자금 마련(부동산, 금융상품 등) ④ 사업자금 마련(영농자금 등)
⑤ 경조사 자금 마련(결혼, 장례 등) ⑥ 교육비 마련(본인, 자녀 등)
⑦ 의료비 마련 ⑧ 여행 및 여가생활비 마련
⑨ 자동차 마련 ⑩ 내구재 구입(가구, 가전제품 등)
⑪ 기타()

■ 가구 월평균 지출

문78. 귀덕의 지난 1년 동안(2015.9.1~2016.8.31) 월평균 총 지출은 대략 얼마 정도 입니까?

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만
③ 200~300만원 미만 ④ 300~400만원 미만
⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500~600만원 미만
⑦ 600~700만원 미만 ⑧ 700만원 이상

■ 생활필수품 구매 장소 및 월 평균 방문 횟수

문79. 귀하는 지난 한 달 동안 생활필수품을 구매 할 때 다음 장소를 얼마나 이용하셨습니다? (이용하지 않으면 0회 표시)

구분	이용횟수	총 구매비용
1. 중소형 슈퍼마켓 및 편의점	_____ 회	_____ 만원
2. 대형마트	_____ 회	_____ 만원
3. 전통시장	_____ 회	_____ 만원
4. TV홈쇼핑	_____ 회	_____ 만원
5. 인터넷 쇼핑몰	_____ 회	_____ 만원
6. 기타(_____)	_____ 회	_____ 만원

■ 대형마트 : 매장 연면적이 3천㎡ 이상인 경우

■ 소득 수준 만족도

문80. 귀하는 본인의 소득에 만족하십니까? (소득에는 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 기타소득이 모두포함)

- ⑤ 매우 만족 ④ 약간 만족 ③ 보통이다
② 약간 불만족 ① 매우 불만족

■ 소비생활 만족도

문81. 귀하는 소비생활에 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?
(소비의 의식주, 교통, 통신, 교육, 의료, 경조사비 등을 포함하여 세금, 저축 등은 포함하지 않음)

- ⑤ 매우 만족 ④ 약간 만족 ③ 보통이다
② 약간 불만족 ① 매우 불만족

※ 응답자특성 문항 ※

■ 학력

문82. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 무학
② 초등학교
③ 중학교
④ 고등학교
⑤ 대학(4년제 미만)
⑥ 대학교(4년제 이상)
⑦ 대학원 석사 과정
⑧ 대학원 박사 과정
-
- ① 졸 업
② 재 학
③ 수 료
④ 휴 학
⑤ 중 퇴

■ 직업

문83. 귀하의 직업은 무엇입니까? (한국표준직업분류 참조)

있음	① 관리자	② 전문가 및 관련 종사자
	③ 사무 종사자	④ 서비스 종사자
	⑤ 판매 종사자	⑥ 농림수산업 종사자
	⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자	
	⑧ 장차기계 조작 및 조립 종사자	
	⑨ 단순노무 종사자	⑩ 군인

없음	⑪ 학생	⑫ 주부
	⑬ 취업준비중	⑭ 기타()

■ 고용 형태

문84. (직업이 있는 경우) 귀하의 고용 형태는 어떻게 되십니까?

- ① 단독자영업자 ② 고용주
③ 정규직 ④ 임시 및 일용 근로자
⑤ 무급가족종사자

■ 직업 만족도

문85. (직업이 있는 경우) 모든 것을 고려할 때, 귀하는 현재의 직업에 어느 정도 만족하십니까?

- ⑤ 매우 만족 ④ 약간 만족
③ 보통이다
② 약간 불만족 ① 매우 불만족

■ 주관적 계층 귀속의식

문86. 귀하는 소득이나 직업, 교육수준과 재산 등을 종합적으로 고려할 때 제주도 내에서 어떤 계층에 속한다고 생각하십니까?

- ① ② ③ ④ ⑤ ⑥
상상 상하 중상 중하 하상 하하

■ 출생 지역

문87. 귀하가 태어난 곳은 다음 중 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산
③ 인천 ④ 대구
⑤ 광주 ⑥ 대전
⑦ 울산 ⑧ 경기
⑨ 강원 ⑩ 경북
⑪ 경남 ⑫ 충북
⑬ 충남 ⑭ 전북
⑮ 전남 ⑯ 제주
⑰ 해외 (국가명:)

【부록-2】 2017년 제주 사회조사 조사표



2017 제주특별자치도 사회조사 조사표(가구주용)

조사원이 작성하는 랑입니다.	일련번호	행정구역 코드	거처/가구번호	가구원 코드	조사원 코드
		3 9 - - - - -	- - - - -	0 1	

가구주 성명	주 소
연 락 처	면접원 성명
주 택 형 태	면접원 연락처
주거점유형태	

① 단독주택(원룸, 다가구포함) ② 아파트 ③ 연립주택 ④ 다세대주택 ⑤ 기타(오피스텔, 상가내 거처 등)
 ① 자기 집 ② 전세 ③ 보증금 있는 연·월세 ④ 보증금 없는 연·월세(사글세) ⑤ 무상 및 기타

※ 가구주 : 호주 및 세대주와 관계없이 가구를 대표하고 가계운영에 관한 사항을 계획하고 결정하는 책임을 가진 사람을 말합니다. 혈연관계가 없는 사람끼리 모여 사는 경우는 그 중 대표자 1명을 말합니다.

코드	만15세 이상 가구원 성명	가구주와의 관계 (보기1참조)	성별	출생년도 (실제기준)	혼인상태 (보기2참조)	종교 (보기3참조)	거주기간 (보기4참조)	면접여부 (보기5참조)
01		① 가구주	① 남 ② 여					
02			① 남 ② 여					
03			① 남 ② 여					
04			① 남 ② 여					
05			① 남 ② 여					
06			① 남 ② 여					
07			① 남 ② 여					
전체가구원수		명		만15세 이상 가구원수		명		

(보기1) 가구주와의 관계	(보기2) 혼인상태	(보기3) 종교	(보기4) 거주기간	(보기5) 면접여부
① 가구주 ⑥ 부모(배우자 쪽 포함) ② 배우자 ⑦ 조부모(배우자 쪽 포함) ③ 미혼 자녀 ⑧ 미혼 형제(자매) ④ 기혼자녀 및 그 배우자 ⑨ 기타 친인척 ⑤ 손자녀 및 그 배우자 ⑩ 기타 동거인	① 배우자 있음 ② 사별 ③ 이혼 ④ 별거 ⑤ 미혼(비혼)	① 개신교 ④ 유교 ② 불교 ⑤ 기타 ③ 천주교 ⑥ 없다	① 5년 미만 ② 5~10년 미만 ③ 10~15년 미만 ④ 15년 이상	① 조사완료 ② 단기 출장/부재 ③ 장기 출장/부재 ④ 타 자력가득 ⑤ 군입대/유학 등 ⑥ 기타

1 가구와 가족

분산가족

1 귀댁에는 직장, 학업 등의 이유로 현재 함께 살고 있지 않는 배우자나 미혼자녀가 있습니까?

① 있다

② 없다 → [2번으로]

1-1 (문 1 ① 응답자만) 현재 함께 살고 있지 않는 배우자와 자녀가 있으면 아래 표에 응답하여 주십시오.

	배우자	미혼자녀1	미혼자녀2	미혼자녀3	미혼자녀4
따로 살고 있는 지역(보기 1)					
따로 살고 있는 이유(보기 2)					
따로 살고 있는 기간(보기 3)					
(보기 1)	① 국내(도내)	② 국내(도외)	③ 해외		
(보기 2)	① 직업(직장)	② 취업준비	③ 학업	④ 가족간 불화(별거)	
	⑤ 건강상 이유	⑥ 자녀 교육 지원	⑦ 군 입대	⑧ 기타()	
(보기 3)	① 3개월 미만	② 3~6개월 미만	③ 6~12개월 미만	④ 1~2년 미만	
	⑤ 2~3년 미만	⑥ 3~5년 미만	⑦ 5년 이상		

아동보육

2 귀댁에는 현재 미취학 자녀가 있습니까?

① 있다

② 없다 → [3번으로]

(문 2 ① 응답자만) 귀댁의 미취학 자녀별로 출생년도 및 성별, 귀댁에서 하고 있는 보육 방법을 보기[1]을 참조하여 말씀해 주십시오.

2-1 어린이집이나 유치원을 보낸다면, 어디에 보내십니까?

그리고 해당 시설에 대한 만족도를 보기[2], [3]을 참조하여 말씀해 주십시오.

미취학 자녀 구분	출생년도	성 별	보육 방법 (보기1)	보육 시설 (보기2)	시설 만족도 (보기3)
1	____년	①남 ②여			
2	____년	①남 ②여			
3	____년	①남 ②여			
4	____년	①남 ②여			

문2-1. (보기1) 보육방법	
① 본인이나 배우자가 돌본다 ② 부모님이나 친인척이 돌본다 ③ 친인척 외에 개인에게 맡긴다 ④ 어린이집에 보낸다 ⑤ 유치원에 보낸다 ⑥ 기타()	
※ 미취학 자녀 보육방법에서 ④, ⑤를 선택한 경우만 응답 (어린이집이나 유치원에 보내는 경우)	
문2-1. (보기2) 시설 유형	문2-1. (보기3) 어린이집/유치원 시설 만족도
① 국공립 어린이집 ② 사회복지법인 어린이집 ③ 법인·단체 어린이집 ④ 민간 어린이집 ⑤ 가정 어린이집 ⑥ 부모협동 어린이집 ⑦ 적장 어린이집 ⑧ 공립 유치원 ⑨ 사립 유치원	① 매우 만족 ② 약간 만족 ③ 보통 ④ 약간 불만족 ⑤ 매우 불만족

가족관계 만족도

9 가족 관계에서 다음 각 항목에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까? 각 항목에 대한 귀하의 생각을 선택해 주십시오.

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	해당없음
1) 배우자와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 자녀와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 자기 부모와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 배우자 부모와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 자기 형제·자매와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 배우자의 형제·자매와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
7) 전반적인 가족 관계	①	②	③	④	⑤	⑥

가족 스트레스

10 사람들에게 일어나는 여러 가지 사건이나 상황들과 관련하여, 지난 1년간(2016.6.19~2017.6.18) 귀하 또는 귀댁에서 불안함을 느꼈던 일은 다음 중 어떤 것입니까? 해당사항이 있는 것을 모두 말씀해 주십시오.

- ① 가족이 떨어져 사는 것(이혼, 별거, 취업, 입대 등) ② 가족의 건강 이상(입원, 수술 등)
 ③ 실직 또는 파산 ④ 직업 불안정(정규직 전환 등)
 ⑤ 투자 손실(주식, 부동산 등) ⑥ 해당사항 없음
 ⑦ 기타()

2 교 육

학교생활 만족도

11 (학생인 경우와 학생인 자녀가 있는 경우) 귀하는 자녀 또는 본인의 학교생활에서 다음과 같은 사항에 대하여 어느 정도 만족하고 있습니까?

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 해당 없음
1) 교육 내용	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 교우 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 교사(교수)와의 관계	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 학교 시설 및 설비	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 학교 주변 환경	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 전반적인 학교생활	①	②	③	④	⑤	⑥

학교교육의 효과에 대한 인식

12 귀하는 현재 학교교육의 효과에 대하여 어떻게 생각하십니까?

평가 요소	매우 효과 있음	약간 효과 있음	보통	별로 효과 없음	전혀 효과 없음	모르겠다
1) 지식/기술 습득	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 인격 형성	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 국가관 및 사회관 정립	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 생활/직업/취업에 활용	①	②	③	④	⑤	⑥

도내 대학이 갖추어야 할 역량

13 귀하는 도내 대학이 갖추어야 할 역량은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오. [1순위 :], [2순위 :]

- ① 취업 역량 강화 ② 우수 교원 확보 ③ 장학금 제도 등 재정확립
 ④ 연구역량 강화 ⑤ 국가단위 특화사업 유치 ⑥ 교육지원 프로그램 활성화
 ⑦ 국제화 역량 강화 ⑧ 기타()

가구 월평균 사교육비

14 귀댁에서는 지난 1년 동안(2016.6.19~2017.6.18) 자녀의 사교육비로 얼마를 지출하였습니까? 해당되는 사항에 각각 학생 수와 월 평균 지출액을 기입해 주십시오. [매달 없는 경우 0명, 0만원으로 기입]

구분	학생 수	월평균 사교육비
1) 미취학 자녀	_____명	_____만원
2) 초등학교생 자녀	_____명	_____만원
3) 중학교생 자녀	_____명	_____만원
4) 고등학교생 자녀	_____명	_____만원
5) 대학생/대학원생 자녀	_____명	_____만원
6) 취업준비생 자녀	_____명	_____만원

※ 해당 연령 자녀가 2명 이상인 경우 월평균 사교육비는 합계 금액을 기재

평소 하는 운동			
18 귀하가 지난 1년간(2016.6.19~2017.6.18) <u>하신 운동(체육활동)</u> 은 무엇입니까? 주로 운동하시는 순서에 따라 <u>도</u> 가지만 선택해 주십시오. [1순위 :], [2순위 :]			
① 걷기	② 헬스, 에어로빅	③ 등산	④ 달리기
⑤ 배드민턴, 테니스	⑥ 수영	⑦ 요가	⑧ 자전거, 인라인
⑨ 축구	⑩ 농구	⑪ 줄넘기, 훌라후프	⑫ 탁구
⑬ 골프	⑭ 특별히 하는 운동 없음	⑮ 기타()	
18-1 (문 18 ⑭ 응답자 제외) 귀하가 지난 1년간(2016.6.19~2017.6.18) 운동(체육활동)으로 인하여 별도로 지출한 비용이 있으십니까?			
① 비용이 있다 ➡ 월 평균()만원		② 운동은 하지만 별도로 지출하는 비용은 없다	

유병 여부	
19 지난 1년 동안(2016.6.19~2017.6.18) 질병을 앓은 적이 있으십니까?	
① 있다	② 없다

도내 의료기관 의료서비스 만족도 및 불만족 이유					
20 귀하는 도내 의료기관에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까? 만약 불만족 한다면 가장 큰 이유를 응답란에 적어주십시오. 보기(1), [2]를 참조하여 각 의료기관별로 평가해 주십시오.					
구분	의료서비스 만족도 [보기1]		불만족 이유 (만족도 ③~⑤ 응답자만) [보기2]		
1) 종합병원					
2) 병(의)원					
3) 보건소					
4) 약국(한약국)					
보 기(1)					
	매우 만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	매우 불만족
	①	②	③	④	⑤
보 기(2)					
1)	① 불친절하다	② 의료비(약값 등 포함)가 높다	③ 치료결과가 미흡하다		
	④ 진료가 불성실하다	⑤ 진료대기 및 입원대기 시간이 길다	⑥ 의료시설이 낙후되거나 미비하다		
	⑦ 필요이상으로 진료(검사 등)를 많이 한다	⑧ 전문 의료 인력이 부족하다	⑨ 기타()		

도내 보건의료 서비스의 발전 및 개선사항

21 귀하는 향후 도내 보건의료 서비스 질 향상을 위하여 우선적으로 개선되어야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위에 따라 두 가지만 말씀해 주십시오. [1순위 :], [2순위 :]

- ① 보건소, 보건지소 등 보건기관 인력 및 인프라 보강 ② 동네 의원의 확충과 서비스 질 향상
 ③ 병원 응급실 인프라 개선 및 서비스 질 향상 ④ 중증 환자 진단 및 치료 역량 제고
 ⑤ 정신병원, 재활병원 등 특수 분야 인프라 보강 ⑥ 질병예방 및 건강생활 지원시설 확충
 ⑦ 기타()

자살충동

22 귀하는 지난 1년 동안(2016.6.19~2017.6.18) 한 번이라도 자살하고 싶다는 생각을 해 본 적이 있습니까?

① 있다

22-1 (문 22 ① 응답자만) 자살하고 싶다고 느낀 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 경제적 어려움 때문에
 ② 이성 문제가 원만치 않아서(실연, 파혼 등)
 ③ 신체/정신적 질환, 장애 때문에
 ④ 직장 문제 때문에(실직, 미취업 등)
 ⑤ 외로움, 고독 때문에
 ⑥ 가정불화로 인해
 ⑦ 학교 성적, 진학 문제 때문에
 ⑧ 친구나 동료들과의 불화 및 따돌림 때문에
 ⑨ 기타()

② 없다 → [23번으로]

4 주거와 교통

향후 제주도 거주 의향

23 귀하는 제주도에 언제까지 거주하고 싶으십니까?

- ① 3년 미만 ② 3년~5년 미만 ③ 5년~10년 미만
 ④ 10년 이상

주택 만족도

24 귀하는 현재 살고 계신 주택에 어느 정도 만족하십니까?

매우 만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	매우 불만족
①	②	③	④	⑤

이사 의향

25 귀덕은 다른 주택으로 이사할 계획이 있습니까?

① 있다

② 없다 → **[25-2번으로]**

25-1

(문 25 ① 응답자만) 계획하신 이사 시기를 선택해 주십시오.

- ① 1년 내 이사 계획이 있음
② 1~2년 내 이사 계획 있음
③ 2~5년 내 이사 계획이 있음
④ 5년 후 이사 계획이 있음

희망하는 주택형태

25-2 귀덕에서 희망하는 주택의 형태는 무엇입니까?

- ① 단독주택(원룸, 다가구 포함) ② 아파트 ③ 연립주택
④ 다세대주택 ⑤ 기타(오피스텔, 상가 내 거처 등)

거주 여건 만족도

26 21 현재 살고 있는 지역의 거주여건에 대한 만족 정도를 각 분야별로 표시해 주십시오.

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	매우 불만족	모르겠다
1) 주거 관련 (편의시설, 공공시설, 치안, 보행환경 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 교통 관련 (대중교통 접근성, 주차 공간 등)	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 공해 관련 (생활 소음, 악취, 공기의 질 등)	①	②	③	④	⑤	⑥

교통 이용 만족도

27 귀하는 제주도의 교통수단에 대해 어느 정도 만족하십니까? 교통수단의 쾌적성, 정시성, 친절함 등을 전반적으로 생각하여 다음 각 항목에 대한 귀하의 생각을 말씀해 주십시오.

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	매우 불만족	모르겠다
1) 시내버스	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 시외버스	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 택시	①	②	③	④	⑤	⑥

- ① 버스노선 증설 ② 버스노선 배차간격 조정 ③ 정류장 간격 조정
 ④ 정류소 비가림 승차대 시설 확대 ⑤ 버스 정보시스템(BIS)개선 ⑥ 운수종사자 친절 및 안전운행
 ⑦ 기타()

5 환경

친환경 전기자동차 구입 의향

31 귀하는 친환경 전기자동차를 구입할 계획이 있으십니까?

① 구입할 계획이 있다
→ [62페이지]

② 구입할 계획이 없다

31-1 (문 31 ② 응답자만) 구입 계획이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 구입 비용이 비싸서
- ② 충전기를 설치할 주차장이 없어서
- ③ 충전시간이 길고 번거로워서
- ④ 충전소가 많지 않아서
- ⑤ 위험할 것 같아서
- ⑥ 이미 구입하여서
- ⑦ 기타()

에너지 관련

32 귀하는 지구온난화 방지 및 자원절약을 위해 아래의 사항들을 얼마나 실천하고 계십니까?

평가 요소	항상 실천	실천하는 편	보통이다	실천하지 않는 편	전혀 실천하지 않는 편
1) 가까운 거리는 걷거나 자전거 이용	①	②	③	④	⑤
2) 일상생활에서 절전이나 절수 등 에너지 절약 노력	①	②	③	④	⑤
3) 물건을 살 때 장바구니를 이용	①	②	③	④	⑤
4) 안 쓰는 물건은 남에게 주거나 중고로 판매/기부	①	②	③	④	⑤
5) 중고품 가게나 재활용센터에서 중고물품 구입	①	②	③	④	⑤
6) 재활용 원료나 재생소재로 만든 제품 구매 노력	①	②	③	④	⑤

33 재활용품 요일별 배출제 시행 후, 이전에 비해 쓰레기 배출이 더 편리해 졌다고 느끼십니까?

매우 편리해짐	약간 편리해짐	보통이다	약간 불편해짐	매우 불편해짐
①	②	③	④	⑤

① 배출 요일을 맞추기 어려워
② 배출 시간을 맞추기 어려워
③ 분류가 번거로워서
④ 보관하는 장소가 마땅하지 않아서
⑤ 기타()

매우 그렇다	약간 그렇다	보통이다	별로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤

35 현재 살고 있는 지역의 환경에 대해 어떻게 생각하십니까? 각 분야별로 응답해 주십시오

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 해당 없음
1) 대기	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 수질	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 토양(쓰레기, 폐기물로 인한 오염)	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 소음, 진동	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 녹지환경(공원, 가로수 등)	①	②	③	④	⑤	⑥

36 현재 살고 있는 지역의 환경에 대해 어떻게 생각하십니까? 각 분야별로 응답해 주십시오

평가 요소	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	잘 모름/ 해당 없음
1) 종산간지역 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 자연경관 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
3) 꽃자왈 지역 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
4) 오름 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
5) 연안해역 및 해안가 관리	①	②	③	④	⑤	⑥
6) 지하수 관리	①	②	③	④	⑤	⑥

6 안 전

범죄 피해에 대한 두려움

37 귀하는 다음과 같은 상황에서 얼마나 두려움을 느끼십니까?

상황	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다
1) 밤에 혼자 집에 있을 때	①	②	③	④	⑤
2) 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때	①	②	③	④	⑤

38 귀하는 아래의 사람들이 일상 생활 중 범죄피해를 당할까봐 얼마나 두렵습니까?

평가 요소	전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	해답자 없음
1) 나 자신	①	②	③	④	⑤	
2) 배우자(예인)	①	②	③	④	⑤	⑨
3) 자녀	①	②	③	④	⑤	⑨

생활전반에 대한 안전 의식

39 귀하는 평소에 생활하시면서, 다음의 항목에 대하여 얼마나 안전하다고 생각하고 계십니까?

평가 요소	매우 안전	약간 안전	보통	약간 불안	매우 불안	잘 모름
1) 자연재해(태풍, 지진 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
2) 화재(산불 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
3) 감염병(사스, 결핵, 콜레라, 장티푸스, 메르스 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
4) 음식을 사고(불량식품, 식중독 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
5) 안전사고(선박사고, 항공기사고, 생크홀 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
6) 건축물 및 시설물 사고(주택, 교량 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
7) 교통사고(자동차사고, 항공기사고, 선박사고 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
8) 폭력범죄(강도, 폭행 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
9) 성범죄(성희롱, 성폭행 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
10) 안보 문제(전쟁 가능성, 북핵문제 등)	①	②	③	④	⑤	⑨
11) 정보 보안 문제(컴퓨터 바이러스, 기타 해킹 등)	①	②	③	④	⑤	⑨

안전교육

40 귀하께서 최근 1년 이내(2016.6.19~2017.6.18) 경험하신 안전 교육을 모두 말씀해 주십시오.

- | | | | |
|------------|--------------|--------------|-------------|
| ① 없다 | ② 재난/재해 분야 | ③ 도로/교통 분야 | ④ 화재/소방 분야 |
| ⑤ 산업/건설 분야 | ⑥ 식품위생/보건 분야 | ⑦ 구조/응급처치 분야 | ⑧ 폭력/성폭력 분야 |
| ⑨ 기타() | | | |

40-1 귀하는 어느 분야의 안전교육이 가장 필요하다고 생각하십니까?

- | | | | |
|------------|--------------|--------------|-------------|
| ① 없다 | ② 재난/재해 분야 | ③ 도로/교통 분야 | ④ 화재/소방 분야 |
| ⑤ 산업/건설 분야 | ⑥ 식품위생/보건 분야 | ⑦ 구조/응급처치 분야 | ⑧ 폭력/성폭력 분야 |
| ⑨ 기타() | | | |

산업재해 위험

41 귀하가 일을 할 때 다음과 같은 요인에 어느 정도 노출되십니까?

평가 요소	근무 시간 내내	거의 모든 근무 시간	근무 시간 3/4	근무 시간 절반	근무 시간 1/4	거의 노출 안됨	전혀 노출 안됨	모름/ 무응답
1) 수공구, 기계 등에 의해 발생하는 진동	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
2) 다른 사람에게 말할 때 목청을 높여야할 정도의 심한 소음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
3) 일하지 않을 때조차 땀을 흘릴 정도로 높은 온도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
4) 실내/실외에 관계없이 낮은 온도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
5) 연기, 흙(용접흙 또는 배기가스), 가루나 먼지(옥분진, 광물 분진 등) 등의 흡입	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
6) 신너와 같은 유기용제에서 발생한 증기 흡입	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
7) 화학제품/물질을 취급하거나 피부와 접촉함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
8) 다른 사람이 피는 담배연기	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
9) 폐기물, 체액, 실험물질 같이 감염을 일으키는 물질을 취급하거나 직접적으로 접촉함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧

42 귀하가 하는 일에는 다음과 같은 사항이 포함되어 있습니까?

평가 요소	근무 시간 내내	거의 모든 근무 시간	근무 시간 3/4	근무 시간 절반	근무 시간 1/4	거의 노출 안됨	전혀 노출 안됨	모름/ 무응답
1) 피로하거나 통증을 주는 자세	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
2) 사람을 들어 올리거나 이동시킴	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
3) 무거운 물건을 끌어나, 밀거나, 이동시킴	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
4) 계속 서 있는 자세	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
5) 앉아 있음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
6) 반복적인 손동작이나 팔 동작	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
7) 고객, 승객, 학생, 환자와 같은 직장 동료나 아닌 사람들을 직접 상대함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
8) 화가 난 고객이나 환자를 다룸	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
9) 컴퓨터, 노트북, 스마트폰 등을 가지고 작업	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
10) 업무를 위해 인터넷/이메일을 사용함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧
11) 정서적으로 불안해지는 상황에 놓임	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧

7 일 짜 리

직업

43 귀하의 직업은 무엇입니까? (한국표준직업분류 참조)

있음	① 관리자	② 전문가 및 관련 종사자	③ 사무 종사자	→ [44번으로]
	④ 서비스 종사자	⑤ 판매 종사자	⑥ 농림수산업 종사자	
없음	⑦ 기능원 및 관련 기능 종사자	⑧ 장차기계 조작 및 조립 종사자	⑨ 단순노무 종사자	→ [46번으로]
	⑩ 군인	⑪ 학생	⑫ 주부	
	⑬ 기타()	⑭ 취업준비중		

종사상 지위 및 월평균 근로소득

44 (직업이 있는 경우) 귀하의 종사상 지위는 어떻게 되십니까?

임금 근로자	① 상용근로자(고용계약기간이 1년 이상인 경우) ② 임시근로자(임시: 1개월 이상~1년 미만) ③ 일용근로자(일용: 1개월 미만)	→ [44-1번으로]
비임금 근로자	④ 고용원이 있는 자영업자 ⑤ 고용원이 없는 자영업자(프리랜서 포함) ⑥ 무급가족종사자(1주일에 18시간 이상 가족이 하는 자영업이나 농업을 돕는 경우)	→ [44-2번으로]

44-1 (문 44 임금 근로자 응답자만) 최근 3개월간 '주된 직장(일)'에서 받은 세금 공제 전 월평균 임금 또는 보수는 얼마였습니까? (임금에는 성과급, 보너스, 초과수당 포함)

- | | | |
|----------------|----------------|----------------|
| ① 100만원 미만 | ② 100~200만원 미만 | ③ 200~300만원 미만 |
| ④ 300~400만원 미만 | ⑤ 400~500만원 미만 | ⑥ 500~600만원 미만 |
| ⑦ 600~700만원 미만 | ⑧ 700만원 이상 | |

44-2 (문 44 비임금 근로자 응답자만) 귀하의 현재 사업(일자리)의 수입은 어떻습니까?

평가 요소	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	모르겠음/ 해당없음
1) 1년 전에 비해 수입이 늘었다	①	②	③	④	⑤	⑥
2) 내년은 올해보다 수입이 늘 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥

직업 만족도

45 (직업이 있는 경우) 모든 것을 고려할 때, 귀하는 현재의 직업에 어느 정도 만족하십니까?

매우 만족	약간 만족	보통이다	약간 불만족	매우 불만족
①	②	③	④	⑤

고용정책 인지도

46 제주특별자치도의 일자리창출 및 고용정책에 대해 얼마나 알고 계십니까?

매우 잘 알고 있다	대체로 알고 있다	보통이다	대체로 모른다	전혀 모른다
①	②	③	④	⑤
→ 47번으로			→ 46-1번으로	

46-1 (문 46 ③, ④, ⑤ 응답자만) 제주특별자치도의 일자리창출 및 고용정책을 모르는 이유는 무엇입니까?

- ① 일자리창출 및 고용정책을 접할 기회가 없어서
- ② 일자리 창출 정보를 제공하지 않아서
- ③ 일자리창출 정보를 어떻게 알아볼지 몰라서
- ④ 일자리창출 및 고용정책 자체에 관심이 없어서
- ⑤ 기타()

일자리 창출을 위한 역할

47 제주지역에서 일자리창출 및 고용확대를 위한 제주특별자치도의 역할은 무엇이라 생각하십니까?
[1순위 :], [2순위 :]

- ① 우량 중소기업의 지원 강화
- ② 창업지원 확대
- ③ 일자리창출 및 고용정책의 컨트롤타워 설치
- ④ 비영리 일자리재단 설립
- ⑤ 일자리 창출 및 고용촉진 사업의 예산 대폭 증액
- ⑥ 대규모 투자사업의 추진
- ⑦ 국내외 우량기업의 도내 유치 강화
- ⑧ 기타()

48 제주청년들이 취업을 잘 하려면 도내 대학들은 어떤 역할을 해야 한다고 생각하십니까?
[1순위 :], [2순위 :]

- ① 우수 학생 입학 유치에 적극 노력
- ② 학과의 교과과정을 취업과 연계하여 개편하기
- ③ 교수들이 학생 취업을 위해 적극적인 관심과 지원
- ④ 전 학과에서 직업훈련 및 인력양성 프로그램의 실시
- ⑤ 대학생 취업동아리 및 청년창업 지원 프로그램의 내실화

⑥ 도내외 취업 우량기업과의 협력 체계 강화

⑦ 대학생 해외 연수 및 해외취업 지원 강화

⑧ 졸업생에 대한 취업지원 상담 및 지도

⑨ 기타()

49 제주지역에서 일자리 창출과 취업이 잘 되려면 도내 기업들은 어떤 역할을 해야 한다고 생각하십니까?

【 1순위 : 】, 【 2순위 : 】

① 기업이 연구개발비에 과감히 투자해야 한다.

② 경영혁신에 보다 적극적 태도 변화

③ 도내 대학과 산학협력 체계 강화

④ 고용안정과 정규직 보장

⑤ 근로자의 처우개선 (특히 임금)

⑥ 관청은 일자리 창출에 적극적 투자

⑦ 청년들에게 인턴십 기회 확대

⑧ 기업에 대한 적극적 홍보

⑨ 기타()

대규모 투자사업

50 제주특별자치도의 일자리 창출을 위한 대규모 투자사업 유치 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

매우 필요하다	대체로 필요하다	보통	대체로 필요 없다	전혀 필요 없다
①	②	③	④	⑤

※ 응답자 특성

학력

51 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 무학 - [52번으로]
- ② 초등학교
- ③ 중학교
- ④ 고등학교
- ⑤ 대학교(4년제 미만)
- ⑥ 대학교(4년제 이상)
- ⑦ 대학원 석사 과정
- ⑧ 대학원 박사 과정

① 졸업 ② 재학 ③ 수료 ④ 휴학 ⑤ 중퇴

주관적 계층 귀속의식

52 귀하는 소득이나 직업, 교육수준과 재산 등을 종합적으로 고려할 때 제주도 내에서 어떤 계층에 속한다고 생각하십니까?

- ① 상상
- ② 상하
- ③ 중상
- ④ 중하
- ⑤ 하상
- ⑥ 하하

출생 지역

53 귀하가 태어난 곳은 다음 중 어디입니까?

- ① 제주특별자치도 ② 서울 ③ 부산 ④ 대구 ⑤ 인천 ⑥ 광주
- ⑦ 대전 ⑧ 울산 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남
- ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 해외 (국가명:)

가구 월평균 소득

54 귀댁의 지난 1년 동안(2016.6.19~2017.6.18) 세금납부(공제)전의 월평균 총 가구소득은 얼마입니까?
가족구성원의 모든 수입(임대료, 이자수입, 연금 등)을 합하여 말씀해 주십시오.

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만 ③ 200~300만원 미만
- ④ 300~400만원 미만 ⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500~600만원 미만
- ⑦ 600~700만원 미만 ⑧ 700만원 이상